



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 05.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18247/12.05.2020, formulată de către ..., împotriva adresei nr. 5140/30.04.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de dezinfecție pentru suprafețe și microaerofloră a încăperilor și spațiilor interioare”, se solicită anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de către ..., anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de către ... și respectiv ca și necâștigătoare a ofertei sale, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ... în limitele deciziei ce urmează a se pronunța, adoptarea unei noi decizii privind rezultatul procedurii și emiterea unei noi comunicări cu privire la acest rezultat.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică declararea de către autoritatea contractantă, ca necâștigătoare a ofertei sale și declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de către ..., pentru toate cele 4 loturi aferente procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează faptul că, după înregistrarea ofertei și parcurgerea în mod corect a tuturor pașilor procedurali, a recepționat adresa nr. 5140 din 30.04.2020, prin care i se aducea la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată acceptabilă și admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată

pe locul 2 (prin raportare la criteriul aplicabil prețul cel mai scăzut) câștigătoare procedurii fiind desemnată ...

Practic, prin comunicarea valorilor ofertate de societatea desemnată câștigătoare, contestatorul arată că a sesizat că acestea au un caracter neobișnuit de scăzut față de serviciile licitate, fiind discutabilă posibilitatea reală și efectivă de asigurare a serviciilor pentru care s-a aplicat la standardele necesare îndeplinirii cu eficiență a obligațiilor asumate și asigurării din punct de vedere calitativ a obiectivului avut în vedere la angajarea cheltuielii de către autoritatea contractantă și citează prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, contestatorul apreciază că în sarcina autorității contractante se instituie o obligație de supra verificare a ofertelor aparent neobișnuit de scăzute valoric, tocmai în scopul de a se preîntâmpina disfuncționalități ulterioare în derularea angajamentelor publice de genul celor în discuție. Neefectuarea cuvenitelor verificări din această perspectivă s-a transformat într-un act prejudiciabil, atât pentru contestator, cât și pentru autoritatea contractantă (în opinia sa, nu se poate realiza obiectul contractului în parametrii calitativi solicitați la prețurile ofertate de ofertantul câștigător), fiind necesară în aceste condiții o reverificare a întregii proceduri cu corecta analizare a posibilității concrete de îndeplinire a obligațiilor asumate la valorile ofertate de societatea declarată câștigătoare.

Contestatorul precizează că, fiind experimentat în domeniul lucrărilor pentru încredințarea cărora a aplicat, cunoaște modul de formare a prețurilor pentru astfel de servicii, fiind imposibil de explicat fără o serioasă justificare, maniera în care o societate, având sediul social la mai bine de 400 km de cea mai apropiată locație din rândul celor unde urmează să se realizeze obiectul contractului, ar putea să acționeze la prețuri mult sub cele având la bază un profit minim practicate de societăți care își desfășoară activitatea în zonă, având costuri insignifiante cu deplasările și personalul angrenat în punerea în aplicare a serviciilor ofertate.

Fără însă a se lua drept reper oferta contestatorului, plasată pe locul al doilea, se impune a se avea în vedere împrejurarea că decalajul dintre oferta cea mai scăzută și valorile propuse de restul participanților la procedură este mult prea mare încât să nu determine autoritatea contractantă ca în virtutea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, să solicite clarificări și, în măsura veridicității, pertinentei, concludenței și utilității acestora, să reanalizeze mai întâi admisibilitatea și acceptabilitatea ofertei ... și reanalizarea pe fond a acesteia în raport cu toate celelalte contra oferte.

Ținând seama de aspectele arătate, contestatorul apreciază că dintr-o primă perspectivă se impune anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta ..., concomitent cu anularea dispoziției prin care a fost declarată necâștigătoare oferta sa și obligarea autorității contractante la reanalizarea din perspectiva prețului neobișnuit de scăzut ofertat de ... a propunerii sale financiare, cu consecința refacerii procedurii și recomunicării rezultatelor participanților.

Evident că reanalizarea ofertei ... ar urma să se efectueze de către autoritatea contractantă în limitele ce vor fi statuate prin decizia Consiliului, fiind necesar a se verifica în concret modul de formare a prețurilor și posibilitatea reală de susținere a acestora în condițiile economice actuale.

De asemenea, contestatorul apreciază că se impune a se verifica maniera în care valorile ofertate se suprapun criteriilor asumate prin caietul de sarcini și obligațiilor stipulate în cuprinsul documentației de atribuire, fiind necesar a se observa în ce măsură există o corespondență economică între costurile și valorile de piață a bunurilor și serviciilor pentru care s-a aplicat și cele propuse de ...

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de către ..., anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de către ... și respectiv ca și necâștigătoare a ofertei sale, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ... în limitele deciziei ce urmează a se pronunța, adoptarea unei noi decizii privind rezultatul procedurii și emiterea unei noi comunicări cu privire la acest rezultat.

Prin punctul de vedere nr. 5510/13.05.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 19555/20.05.2020, ... solicită respingerea contestației ... ca netemeinică și nefondată, pentru considerentele pe expuse în cele ce urmează.

Autoritatea contractantă arată că au fost depuse, în termen, oferte de către 7 operatori economici, așa cum reiese din procesul-verbal de deschidere nr. 4898/22.04.2020, din care 2 nu au depus oferta de preț, fiind descalificați de către SICAP.

În urma analizei tehnice a celor 5 oferte ramase în licitație, relatată în procesul-verbal de evaluare DUAЕ și analiză tehnică nr. 4902/22.04.2020, comisia a stabilit că doar 4 oferte îndeplinesc condițiile solicitate prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, iar o ofertă a fost declarată neconformă, deoarece nu a respectat prevederile caietului de sarcini.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că, după studierea ofertelor financiare, prin compararea tarifelor depuse pentru fiecare lot în parte, a fost încheiat procesul-verbal de evaluare financiară nr. 5028/27.04.2020.

Astfel, oferta ... a fost clasată pe primul loc la toate cele 4 loturi. Deoarece propunerea financiară depusă avea o valoare cu mult sub valoarea estimată, autoritatea contractantă a solicitat clarificări operatorului economic, privind justificarea ofertei de preț aparent neobișnuit de scăzută în raport cu ce urmează a fi prestat și a îndeplinirii condițiilor declarate în DUAЕ.

În urma răspunsului operatorului economic postat în SICAP și a analizei efectuată de către comisia de evaluare, s-a considerat că oferta depusă de către ... îndeplinește condițiile declarate în DUAЕ, iar prețul ofertat a fost justificat, oferta fiind declarată admisibilă. În baza criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, comisia de evaluare a declarat câștigătoare pentru toate loturile, oferta depusă de către ...

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că procedura de atribuire s-a desfășurat în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, iar ofertantul câștigător ... a îndeplinit toate cerințele impuse prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, fiind declarat câștigător în baza criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut.

... consideră contestația depusă de către ... ca netemeinică și nefondată, solicitând C.N.S.C. respingerea acesteia.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., C.N.S.C. a solicitat contestatorului și autorității contractante să transmită un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației, pentru lotul 2, invocată din oficiu.

Prin adresa din 19.05.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 19501/20.05.2020, ... transmite răspunsul său cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației, pentru lotul 2, invocată din oficiu, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, urmând a soluționa contestația pe fond și cu privire la lotul 2, având în vedere următoarele considerente:

1. Potrivit prevederilor art. 33 din Codul de procedură civilă, interesul de a acționa trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual astfel încât în raport cu aceste atribute coroborate, se impune a se măsura excepția invocată din oficiu de către Consiliu.

2. Invocarea excepției lipsei de interes în relaționare cu lotul 2 are drept fundament probabil clasarea ofertei sale pentru ante menționatul lot pe poziția a 3-a, lăsându-se impresia că în ipoteza în care, ca urmare a demersurilor sale ar fi descalificată societatea câștigătoare, tot nu ar putea accesa achiziția publică pentru care a aplicat și deci nici virtual se pretinde că nu ar putea revendica vreun folos practic urmare a promovării și susținerii petiției complete în forma în care a fost înregistrată.

3. Cu toate acestea, însă în situația admiterii în tot a demersului său, inclusiv pentru lotul al 2-lea prin raportare la petitele 3, 4 și 5 s-ar impune o reevaluare a tuturor ofertelor și luarea unei noi decizii, astfel încât chiar dacă urmare a ipoteticei eliminări a ofertei declarate inițial câștigătoare, s-ar plasa pe locul al doilea cu privire la lotul 2, ar avea posibilitatea solicitării cenzurării acestei noi evaluări, urmând a se verifica dacă va fi cazul, dacă în mod întemeiat, legal și conform procedurilor a fost configurată oferta preferată de autoritatea contractantă pentru a fi atribuită aferent lotului 2.

4. Prin urmare scopul imediat constituit din reevaluarea ofertelor în limitele deciziei Consiliului, exclude potențarea vreunei lipse de interes a contestatorului, chiar și relativ la singurul lot în raport cu care oferta sa s-a poziționat pe locul 3.

5. Strict din perspectiva atributelor necesare a se întruni pentru o legitimare corectă a interesului juridic, se impune a se avea în vedere faptul că se urmărește, în final, câștigarea procedurii cu privire la toate loturile, iar unul din pașii pregătitori îl reprezintă anularea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către contracandidați, împrejurare în care este ușor de observat caracterul personal al acțiunii, de asemenea interesul pe care îl manifestă este legitim, este determinat, s-a născut odată cu emiterea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către alt ofertant și este actual.

6. Așadar plecând de la aceste premise, se apreciază că se impune respingerea excepției și analizarea pe fond a contestației, în raport cu toate cele patru loturi.

Prin adresa nr. 6116/29.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21247/29.05.2020, ... transmite răspunsul său la excepția invocată din oficiu, în care precizează că *„Deoarece pentru lotul 2, ... s-a clasat pe locul 3 după finalizarea ofertei financiare, acesta a contestat oferta depusă de către ... și nu cea aflată pe locul 2, depusă de către ..., considerăm*

contestația depusă pentru lotul 2 ca nefondată și fără obiect și invocăm lipsa de interes în formularea contestației."

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de dezinfecție pentru suprafețe și microaerofloră a încăperilor și spațiilor interioare”, cod CPV 90921000-9 – Servicii de dezinfecție și de dezinsecție (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este cuprins între 74.068,10 și 444.420,90 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 4898/22.04.2020, de verificare a documentelor depuse de ofertanți în SEAP, s-a consemnat faptul că 5 operatori economici au depus oferte, pentru loturile 1, 3 și 4, iar 7 operatori economici pentru lotul 2, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 5152/30.04.2020, oferta ... a fost declarată câștigătoare, pentru toate cele 4 loturi, cu o propunere financiară în sumă de 90.090,48 lei fără TVA (lot 1), 60.460,50 lei fără TVA (lot 2), 40.652,10 lei fără TVA (lot 3) și 37.734,90 lei fără TVA (lot 4).

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la declararea, drept câștigătoare, a ofertei ..., criticile vizând, în mod exclusiv, oferta desemnată câștigătoare.

În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției lipsei de interes a ... în formularea contestației, pentru lotul 2, excepție invocată din oficiu.

În ceea ce privește excepția invocată din oficiu, față de contestația formulată de către ..., Consiliul are în vedere faptul că, în urma verificării aspectelor contestate de ..., prin cererea formulată, se constată că acesta s-a clasat pe locul 3 în clasamentul ofertelor, pentru lotul 2, iar cu privire la acest lot 2, prin contestația formulată, acesta aduce critici ce vizează, în mod exclusiv, oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ..., iar nu și cealaltă ofertă, clasată pe locul 2 în urma aplicării criteriului de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul va proceda, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la verificarea *interesului legitim* al contestatorului în formularea acestor critici, ținând seama, totodată, de excepția lipsei de interes invocată din oficiu.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care:

- art. 2: (1) *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la*

adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi."

- art. 3 alin. (1) „f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire."

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă, care dispune că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes” și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)"

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare faptul că, deși autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului ... faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 3, pentru lotul 2, prin contestația formulată, acesta a adus critici, în mod exclusiv, cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Prin urmare, interesul contestatorului ... față de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă, pentru lotul 2, nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului, și anume ca acesta să fie actual, nedemonstrându-și astfel interesul legitim și personal în legătură cu respectiva procedură de atribuire, criticile sale vizând exclusiv oferta câștigătoare, iar nu și oferta clasată pe locul 2, așadar ofertă aflată înaintea ofertantului contestator în clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Astfel, chiar și într-o eventuală reevaluare a ofertei desemnată câștigătoare, ... nu ar avea un folos practic al unui astfel de demers, oferta sa neputând fi declarată câștigătoare, în condițiile în care, aceasta a fost clasată pe locul 3, pentru lotul 2.

Susținerile contestatorului, exprimate în cadrul adresei din 19.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19501/20.05.2020, conform cărora „Invocarea excepției lipsei de interes în relaționare cu lotul 2 are drept fundament probabil clasarea ofertei sale pentru ante menționatul lot pe poziția a 3-a, lăsându-se impresia că în ipoteza în care, ca urmare a demersurilor sale ar fi descalificată societatea câștigătoare, tot nu ar putea accesa achiziția publică pentru care a aplicat și deci nici virtual se pretinde că nu ar putea revendica vreun folos practic urmare a promovării și susținerii petiției complete în forma în care a fost înregistrată.

Cu toate acestea, însă în situația admiterii în tot a demersului său, inclusiv pentru lotul al 2-lea prin raportare la petitele 3, 4 și 5 s-ar impune o reevaluare a tuturor ofertelor și luarea unei noi decizii, astfel încât chiar dacă urmare a ipoteticele eliminări a ofertei declarate inițial câștigătoare, s-ar plasa pe locul al doilea cu

privire la lotul 2, ar avea posibilitatea solicitării censurării acestei noi evaluări, urmând a se verifica dacă va fi cazul, dacă în mod întemeiat, legal și conform procedurilor a fost configurată oferta preferată de autoritatea contractantă pentru a fi atribuită aferent lotului 2” nu pot fi reținute de către Consiliu, nefiind concludente, în condițiile în care ... cunoștea clasamentul ofertelor situate anterior ofertei sale, iar împotriva acestui rezultat putea formula critici, inclusiv în referire la oferta situată pe locul 2, depusă de către ..., termenul de contestare a acestui rezultat fiind unul de decădere, neputând fi formulată oricând contestație, cum apreciază contestatorul, de la o eventuală nouă comunicare, prin invocarea unor aspecte despre care a luat cunoștință la data de 30.04.2020 (în speță, despre declararea drept admisibilă a ofertei depusă de către ...).

Prin urmare, în contextul de fapt și de drept expus anterior, se constată că ... nu a demonstrat calitatea *de persoană vătămată*, în ceea ce privește lotul 2 „*Servicii de dezinfecție județul Arad*”, raportat la actele atacate, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5140/30.04.2020, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a menționat că *„interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie născut și actual) numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.*

(...)

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

(...)

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către C.N.S.C., nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.”

Față de cele de mai sus, constatând că nu este îndeplinită una dintre condițiile de admisibilitate a unei contestații, respectiv *interesul legitim*, conform dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, deși demersurile Consiliului au fost în sensul solicitării contestatorului a justificării acestui interes în promovarea contestației, în referire la lotul 2, în temeiul art. 26 alin. (6), Consiliul admite excepția lipsei de interes în ceea ce privește lotul 2 „*Servicii de dezinfecție județul Arad*”, motiv pentru care respinge criticile formulate de către ..., ca *lipsite de interes*, pentru lotul 2, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei, lot 2.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată caracterul nefondat al contestației, motiv pentru care o va respinge, constatând că, în

esență, criticile contestatorului sunt simple afirmații, neprobate și nemotivate în vreun fel.

Astfel, în soluționare, se rețin criticile aduse de către ..., în referire la loturile 1, 3 și 4, și anume faptul că prin comunicarea valorilor ofertate de societatea desemnată câștigătoare, acestea au un caracter neobișnuit de scăzut față de serviciile licitate, fiind discutabilă posibilitatea reală și efectivă de asigurare a serviciilor pentru care s-a aplicat la standardele necesare îndeplinirii cu eficiență a obligațiilor asumate și asigurării din punct de vedere calitativ a obiectivului avut în vedere la angajarea cheltuielii de către autoritatea contractantă și citează prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, arată contestatorul, în sarcina autorității contractante se instituia o *obligație de supra verificare a ofertelor aparent neobișnuit de scăzute valoric*, tocmai în scopul de a se preîntâmpina disfuncționalități ulterioare în derularea angajamentelor publice de genul celor în discuție. Neefectuarea cuvenitelor verificări din această perspectivă s-a transformat într-un act prejudiciabil, atât pentru contestator, cât și pentru autoritatea contractantă (în opinia sa, nu se poate realiza obiectul contractului în parametrii calitativi solicitați la prețurile ofertate de ofertantul câștigător), fiind necesară în aceste condiții o reverificare a întregii proceduri cu corecta analizare a posibilității concrete de îndeplinire a obligațiilor asumate la valorile ofertate de societatea declarată câștigătoare.

De asemenea, acesta mai subliniază și faptul că era imposibil de explicat fără o serioasă justificare, maniera în care o societate, având sediul social la mai bine de 400 km de cea mai apropiată locație din rândul celor unde urmează să se realizeze *obiectul* contractului, ar putea să acționeze la prețuri mult sub cele practicate de societățile care își desfășoară activitatea în zonă, având costuri insignifiante cu deplasările și personalul angrenat în punerea în aplicare a serviciilor ofertate, situație în care autoritatea contractantă, în virtutea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, trebuia să solicite clarificări sub aspectul constituirii prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Pe de altă parte, Consiliul reține și susținerile ... care, prin punctul de vedere nr. 5510/13.05.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 19555/20.05.2020, arată că, după studierea ofertelor financiare, prin compararea tarifelor depuse pentru fiecare lot în parte, a fost încheiat procesul-verbal de evaluare financiară nr. 5028/27.04.2020, oferta ... a fost clasată pe primul loc la toate cele 4 loturi, iar în condițiile în care prețul ofertat prin propunerea financiară avea o valoare cu mult sub valoarea estimată, a solicitat clarificări operatorului economic, privind justificarea ofertei de preț aparent neobișnuit de scăzută în raport cu ce urmează a fi prestat și a îndeplinirii condițiilor declarate în DUAЕ, prin răspunsul ..., postat în SICAP și a analizei efectuată de către comisia de evaluare, stabilindu-se că oferta depusă de către ... îndeplinește condițiile declarate în DUAЕ, iar prețul ofertat a fost justificat, oferta fiind declarată admisibilă, motiv pentru care apreciază netemeinică și nefondată contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia.

Luând în considerare susținerile părților, documentele aflate la dosarul cauzei și prevederile legale în materia achizițiilor publice, Consiliul determină că susținerile contestatorului sunt nefondate.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul constată că, în susținerea contestației formulate, ... nu aduce critici concrete, ci doar simple presupuneri ale sale referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut propus de ofertantul ..., fără o justificare clară, concisă, concretă a criticilor sale în referire la oferta desemnată câștigătoare, chiar și prin simpla comparare cu propria sa ofertă.

Or, în condițiile în care contestatorul nu și-a motivat *în fapt* susținerile în referire la ofertele depuse de către ..., pentru loturile 1, 3 și 4, Consiliul nu poate verifica decât din punct de vedere formal aspectele legate de modul de evaluare a ofertelor în discuție de către comisia de evaluare, constatându-se, totodată, că singura critică punctuală și concretă ce poate fi verificată este aceea legată de costurile legate de transport, propuse de către ..., cu privire la care contestatorul susține că societate desemnată câștigătoare, deși are sediul social la mai bine de 400 km de cea mai apropiată locație din rândul celor unde urmează să se realizeze *obiectul* contractului, ceea ce comportă anumite costuri, aceasta a propus costuri insignifiante cu deplasările și personalul angrenat în punerea în aplicare a serviciilor oferite, situație în care autoritatea contractantă, în virtutea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, trebuia să solicite clarificări sub aspectul constituirii prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Așadar, ținând seama de cele menționate anterior și verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că susținerile contestatorului, în referire la lipsa oricărui demers din partea autorității contractante, în ceea ce privește prețul propus de către ..., sunt nefondate.

Sub acest aspect, prezintă relevanță faptul că prin solicitarea nr. 5029/27.04.2020, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ..., după cum urmează:

„Vă rugăm să depuneți online pe SICAP până în data de 29.04.2020, toate documentele care să ateste îndeplinirea cerințelor impuse prin formularul DUAE, caietul de sarcini și fișa de date a achiziției de servicii dezinfectie pentru toate loturile. De asemenea, vă rugăm să justificați oferta de preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat”, solicitări cărora ... a dat curs, înaintând adresa de răspuns nr. 287/29.04.2020, cu următorul conținut:

„Justificare de preț prestare servicii dezinfectie

Lot 1: Timiș 44162 mc/trecere

1) Cost carburant. Ținând cont de faptul că deținem echipe operaționale în orașul Timișoara am luat în calcul următoarele cheltuieli cu carburantul:

Pentru spațiile din Timișoara presupunem un parcurs de 50 km x 8% (cons. mediu) = 4L x 4,5 lei/L = 18 lei

Timișoara - Lugoj: 70 km x 2 (dus-întors) = 140 km x 8% (cons mediu) = 11,2L x 4,5 lei/L = 50,4 lei;

Timișoara - Buziaș: 35 km x 2 (dus-întors) = 70 km x 8% = 5,6L x 4,5 lei/L = 25,2 lei;

Timișoara - Deta: 41 km x 2 (dus-întors) = 82 km x 8% = 6,56L x 4,5 lei/L = 29,52 lei;

Timișoara - Jimbolia: 45 km x 2 (dus-întors) = 90 km x 8% = 7,2L x 4,5 lei/L = 32,4 lei;

Timișoara - Sânnicolau: 66 km x 2 (dus-întors) = 132 km x 8% = 10,56L x 4,5 lei/L = 47,52 lei;

Timișoara - Făget: $83 \text{ km} \times 2 \text{ (dus-întors)} = 166 \text{ km} \times 8\% = 13,28 \text{ L} \times 4,5 \text{ lei/L} = 59,76 \text{ lei}$;

Timișoara - Moravița: $60 \text{ km} \times 2 \text{ (dus-întors)} = 120 \text{ km} \times 8\% = 9,6 \text{ L} \times 4,5 \text{ lei/L} = 43,20 \text{ lei}$

De aici rezultă un cost cu carburantul pe trecere = 306 lei, iar pentru toate cele 12 treceri => $306 \text{ lei} \times 12 \text{ treceri} = 3672 \text{ lei}$ => cost carburant/mc = 0,007 lei/mc

2) Cheltuieli cu privire la impozite și taxe. Vom acționa cu o echipă operațională formată din 2 operatori pentru 3 zile lucrătoare.

Impozitul cu salariul în medie este de 298 lei/luna/angajat, iar într-o lună sunt aproximativ 168h lucrătoare => $1,77 \text{ lei/h/angajat}$ impozitul cu salariul. Pentru 2 operatori timp de 3 zile avem următoarea cheltuială: $2 \text{ operatori} \times 3 \text{ zile} \times 8 \text{ h/zi} \times 1,77 \text{ lei/h} = 84,96 \text{ lei/trecere}$ => cheltuiala cu impozitul pe salariu/1 mc = 0,002 lei/mc

Impozitul pe profit 1% din valoarea facturată $44162 \text{ mc} \times 0,17 \text{ lei/mc} = 7507,54 \text{ lei}$ impozitul pe profit este în valoare de 75 lei/trecere. Impozitul pe profit/mc = 0,001 lei/mc.

3) Cheltuieli logistică. Deținem autoturism în regim de leasing operațional pentru care plătim aproximativ 1400 lei/lună => $8,33 \text{ lei/h}$ lucrată => $3 \text{ zile} \times 8 \text{ h lucrătoare} \times 8,33 \text{ lei/h} = 199,92 \text{ lei}$ cheltuiala cu logistica/trecere => 0,004 lei/mc cheltuiala cu logistica pentru 1 mc.

4) Cheltuieli salariale. Un operator are salariul 2300 lei net pentru 168 h muncite într-o lună => $13,69 \text{ lei/h}$ muncită => $2 \text{ operatori} \times 3 \text{ zile} \times 8 \text{ h/zi} \times 13,69 \text{ lei/h} = 657,12 \text{ lei}$ reprezintă cheltuiala salarială pentru o trecere 0,014 lei/mc cheltuiala cu salariul/ 1 mc.

5) Cheltuiala cu substanța. Așa cum am specificat și în propunerea tehnică, din cauza situației actuale, stocurile de dezinfectanți fluctuează foarte mult, astfel din toate substanțele oferite vom utiliza doar una singură.

Pentru Bionet A15 - conform producătorului avem o diluție de 0,3% și o normă de aplicare de 40ml substanță de lucru/1 mc, iar costul unui litru de Bionet A15 este de 29,98 lei fără TVA. La o diluție de 0,3% pentru tratarea a unui metru cub este necesară o cantitate de Bionet A15 de 0,12 ml/mc => costul substanței/1 mc = 0,01 lei/mc

Sau

Pentru Jactor - conform producătorului avem o normă de aplicare de 50 ml/1 mc, iar diluția este de 1 tabletă la 5 litri de apă. Costul unei tablete este de 0,16 lei fără TVA => pentru a trata 1 mc este necesară o cantitate de 0,01 tabletă => cost substanță/mc = 0,001 lei/mc.

Astfel, pentru dezinfectarea a 1 mc avem următoarele valori:

- Cost carburant = 0,007 lei/mc
- Impozitul cu salariul = 0,002 lei/mc
- Impozitul pe profit = 0,001 lei/mc
- Cheltuieli logistică = 0,004 lei/mc
- Cheltuieli salariale = 0,014 lei/mc
- Cheltuieli substanță = 0,01 lei/mc - pentru Bionet A15 sau 0,001 lei/mc pentru Jactor

Cheltuieli totale/mc = 0,038 lei/mc sau 0,029 lei/mc

Manoperă = 0,132 lei/mc sau 0,141 lei/mc

Total tarif/mc = 0,17 lei/mc.

Lot 2: Arad 29637,5 mc/trecere (...)

Lot 3: Hunedoara 19927,5 mc/trecere

1) Cost carburant. Ținând cont de faptul că deținem echipe operaționale în orașul Târgul Jiu am luat în calcul următoarele cheltuieli cu carburantul:

Tg Jiu - Deva = 150 km x 2 (dus-întors) = 300 km x 8% = 24L x 4,5 lei/L = 108 lei

Tg Jiu - Hunedoara = 136 km x 2 = 272 km x 8% = 21,76 L x 4,5 lei/L = 97,92 lei

Tg Jiu - Petroșani = 60 km x 2 = 120 km x 8% = 9,6L x 4,5 lei/L = 43,20 lei

Tg Jiu - Hațeg = 110 km x 2 = 220 km x 8% = 17,6L x 4,5 lei/L = 79,20 lei

Tg Jiu - Orăștie = 150 km x 2 (dus-întors) = 300 km x 8% = 24L x 4,5 lei/L = 108 lei

Tg Jiu - Brad = 190 km x 2 = 380 km x 8% = 30,4L x 4,5 lei/L = 136,8 lei.

De aici rezultă un cost cu carburantul pe trecere = 573,12 lei cost carburant/mc = 0,029 lei/mc.

[Pct. 2-5 idem ca la lotul 1]

Astfel, pentru dezinfectarea a 1 mc avem următoarele valori:

- Cost carburant = 0,029 lei/mc

- Impozitul cu salariul = 0,002 lei/mc

- Impozitul pe profit = 0,001 lei/mc

- Cheltuieli logistică = 0,004 lei/mc

- Cheltuieli salariale = 0,014 lei/mc

- Cheltuieli substanță = 0,01 lei/mc - pentru Bionet A15 sau 0,001 lei/mc pentru Jactor

Cheltuieli totale/mc = 0,006 lei/mc sau 0,051 lei/mc

Manoperă = 0,11 lei/mc sau 0,119 lei/mc

Total tarif/mc = 0,17 lei/mc.

Lot 4: Caraș Severin 18497,5 mc/trecere

1) Cost carburant. Ținând cont de faptul că deținem echipe operaționale în orașul Târgul Jiu am luat în calcul următoarele cheltuieli cu carburantul:

Timișoara - Reșița = 100 km x 2 (dus-întors) = 200 km x 8% (cons. mediu) = 16L x 4,5 lei/L = 72 lei

Timișoara - Oravița = 100 km x 2 = 200 km x 8% = 16L x 4,5 lei/L = 72 lei

Timișoara - Moldova Nouă = 160 km x 2 = 320 km x 8% = 25,6L x 4,5 lei/L = 115,2 lei

Timișoara - Caransebeș = 115 km x 2 = 230 km x 8% = 18,4L x 4,5 lei/L = 82,8 lei

Timișoara - Bozovici = 160 km x 2 = 320 km x 8% = 25,6L x 4,5 lei/L = 115,2 lei

Timișoara - Oțelu Roșu = 130 km x 2 = 260 km x 8% = 20,8L x 4,5 lei/L = 93,6 lei

Timișoara - Herculane = 190 km x 2 = 380 km x 8% = 30,4L x 4,5 lei/L = 136,8 lei

Timișoara - Naidăș = 130 km x 2 = 260 km x 8% = 20,8L x 4,5 lei/L = 93,6 lei

De aici rezultă un cost cu carburantul pe trecere = 781,20 lei => cost carburant/mc = 0,042 lei/mc.

[Pct. 2-5 idem ca la lotul 1]

Astfel, pentru dezinfectarea a 1 mc avem următoarele valori:

- Cost carburant = 0,042 lei/mc

- Impozitul cu salariul = 0,002 lei/mc

- Impozitul pe profit = 0,001 lei/mc

- Cheltuieli logistică = 0,004 lei/mc

- Cheltuieli salariale = 0,014 lei/mc

- Cheltuieli substanță = 0,01 lei/mc - pentru Bionet A15 sau 0,001 lei/mc pentru Jactor

Cheltuieli totale/mc = 0,073 lei/mc sau 0,064 lei/mc

Manoperă = 0,097 lei/mc sau 0,106 lei/mc

Total tarif/mc = 0,17 lei/mc."

Din cele redate anterior, reiese că ... și-a justificat toate costurile, inclusiv cele referitoare la transport, așadar contrar susținerilor contestatorului, răspunsul furnizat de ofertantul în discuție fiind analizat în cadrul procesului-verbal nr. 5138/30.04.2020, al ședinței de evaluare financiară a ofertelor, care a concluzionat următoarele „Comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat. S-au solicitat clarificări la oferta depusă de ... clasată pe primul loc (nr. 5029/27.04.2020) pentru a se putea verifica îndeplinirea condițiilor solicitate prin DUAE și fișa de date, depus online și justificarea ofertei de preț aparent neobișnuit de scăzută în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

A fost postat răspuns, în termen, în SICAP la solicitarea de clarificări, de către ...

După studierea răspunsului la clarificări, Comisia de evaluare a hotărât: oferta depusă de către ... îndeplinește condițiile declarate în DUAE și se consideră admisibilă.”(aceleași concluzii sunt în referire la toate loturile).

În aceste condiții, constatând, pe de-o parte, faptul că, în susținerea criticilor aduse, ... nu motivează *concret* pe ce se bazează atunci când susține că prețurile propuse de către ... sunt aparent neobișnuit de scăzute iar, pe de altă parte, constatând că, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ... inclusiv cu privire la prețul propus de acesta și inclusiv cu privire la costurile de transport (singura critică concretă adusă prin prezenta contestație) și a verificat sustenabilitatea prețurilor, Consiliul determină că aspectele criticate de ... sunt neîntemeiate.

Luând act de cele expuse anterior și constatând că ... nu a adus argumente sustenabile care să determine o reanalizare a ofertelor situate pe locurile superioare ofertei sale în clasamentul aferent loturilor 1, 3 și 4, oferte declarate admisibile de către autoritatea contractantă, Consiliul respinge criticile formulate de către contestator, ca neîntemeiate și menține decizia comisiei de evaluare, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu către ..., pentru loturile 1, 3 și 4, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes în ceea ce privește criticile formulate de către ..., în referire la lotul 2 „Servicii de dezinfecție județul Arad”, excepție invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge, ca lipsite de interes, criticile formulate de către ..., în referire la lotul 2 „Servicii de dezinfecție județul Arad”.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu către ..., cu sediul în ..., pentru loturile 1, 3 și 4, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...