C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ..... și sediul ales în vederea comunicărilor actelor de procedură situat în .....,....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată prin ..... și convențional prin Cabinet de avocat ..., împotriva rezultatului evaluării propunerii financiare comunicat prin adresa nr. ...../....., emis de către ....., cu sediul în localitatea ....., ..., județul ....., cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul „REABILITARE, MODERNIZARE ȘI DOTARE LICEU .....», cod CPV 71322000-1, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului contestat;
- anularea tuturor actelor subsecvente și conexe care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL reclamă rezultatul evaluării propunerii financiare, sub aspectul respingerii ofertei sale, ca fiind neconformă.

Autorul contestației arată că, prin adresa nr. 1623/16.10....., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în etapa de evaluare a propunerii tehnice cu privire la respectarea repausului săptămânal de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica, clarificarea unor erori de redactare din graficul de execuție și a respectării modului de redactare a propunerii tehnice în condițiile în care, în formularul 16 era menționată o asigurare de risc profesional de 74.890 lei față de suma de 98.775, 50 lei menționată în fișa de date, în acest sens acordând termen de răspuns până în data de 19.10.....

..... SRL afirmă că a răspuns în termen (în data de 17.10.....) și a precizat că, fără a se încălca prevederile codului muncii, două persoane pot lucra în două luni un număr de 824 de ore, în condițiile în care orele necesare efectuării proiectelor sunt de 582 de ore, așa cum a fost arătat în anexa la formularul 5 - Formular centralizator de preturi. De asemenea, acesta afirmă că a precizat că, potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) lit. a) din Codul Muncii, în cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, acestea pot fi acordate și în alte zile stabilite în contractul colectiv de muncă sau în regulamentul intern, iar potrivit regulamentului intern, angajații care desfășoară activitatea în zilele de sâmbătă și duminică recuperează zilele libere.

Referitor la eroarea materială sesizată de autoritatea contractantă în cadrul graficului de execuție, ... SRL menționează că a retransmis formularul nr. 9 cu corectarea erorii respective de redactare.

Referitor la suma de 74.890 lei menționată în formularul nr. 16 în loc de suma de 98.775,50 lei pentru asigurarea de risc profesional, contestatorul arată că a precizat în răspunsul său că suma din formularul depus s-a raportat la valoarea ofertată, însă asigurarea profesională pe care societatea a prezentat-o se ridică la suma de 100.000 euro, adică 466.670 lei, mult superioară valorii estimate de autoritatea contractantă.

Acesta arată că, în data de 23.10....., autoritatea contractantă a transmis prin intermediul SICAP comunicarea evaluării propunerii tehnice nr. 1674, în cadrul căreia a precizat că sunt satisfăcute în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, oferta fiind declarată admisă.

Totodată, se arată că în data de 29.10....., autoritatea contractantă a transmis prin intermediul SICAP solicitarea de clarificări privind propunerea financiară înregistrată sub nr. 1673 (număr anterior comunicării rezultatului evaluării tehnice ce a fost formulat în 23.10.....) prin care a solicitat îndreptarea erorilor aritmetice de la valorile coloanei „cost", dat fiind că nu erau rezultatul înmulțirii coloanei „număr de ore" cu coloana „tarif orar". De asemenea, acesta arată că s-au cerut „detalii, precizări și/sau documente semnificative cu privire la justificarea prețului ofertat," precum și „fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor de asistență tehnică".

Autorul contestației precizează că, prin răspunsul transmis în 31.10....., a dat curs solicitărilor autorității contractante arătând că erorile se datorau rotunjirilor numerelor aflate în coloana cuprinzând orele de lucru și a retransmis formularul 5 și anexa la formularul 5, din

formularul retransmis putându-se observa că timpul total estimat pentru realizarea proiectului și asistența tehnică este de 999,76 ore, calculat pentru toți participanții la procedură din partea ..... SRL.

În ceea ce privește costul orelor, acesta afirmă că a menținut ca fiind corecte valorile prezentate în oferta financiară, respectiv suma de 75 lei/oră și a prezentat justificarea prețului, arătând că atât ofertantul cât și subcontractanții desfășoară activitatea la domiciliul administratorilor și a titularului PFA, adresele acestora fiind și cele ale societăților, respectiv PFA-ului implicați, neexistând cheltuieli cu închirierea spațiilor respective și nici costuri cu echipamente sau programe, acestea fiind amortizate.

Se susține că justificarea prețului ofertat s-a bazat pe un calcul estimativ al cheltuielilor, pe care le angajează ofertantul în vederea realizării contractului de achiziție publică, respectiv salariul de 1900 de lei pentru fiecare dintre cei 5 specialiști și cheltuielile bugetare aferente 800,5 lei/persoană, costul materialelor/consumabilelor necesare efectuării proiectului de 1.203 lei, rezultând un cost total de 28.208 lei, adică 28,22 lei/h (28.208 lei/999,76 ore).

De asemenea, contestatorul subliniază că a menționat că diferența de 46,78 lei/h față de tariful orar ofertat de 75 lei/h acoperă eventuale cheltuieli neprevăzute și indirecte, inclusiv profitul ofertantului.

Față de cele arătate mai sus, ... SRL afirmă că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ...../....., a transmis în SICAP comunicarea evaluării propunerii financiare, declarându-i oferta neconformă, întrucât nu justifică nivelul scăzut al prețului, în raport cu serviciile de asistență tehnică, neregăsindu-se, în opinia sa, fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor de asistență tehnică. Se arată că la baza acestei hotărâri a stat aprecierea comisiei de evaluare în sensul că ofertantul a calculat salariile specialiștilor și cheltuielile bugetare aferente acestora raportându-se doar la cele două luni, ce reprezintă durata de prestare a serviciilor de proiectare tehnică, nu la cele 7 luni, care reprezintă durata de prestare a serviciilor de asistență tehnică, concluzionând că implicit costul general de 28.208 lei a fost incorect.

Contestatorul consideră că opinia autorității contractante este nefondată pentru următoarele motive:

- aceasta în mod greșit a considerat că ofertantul a avut în vedere la stabilirea cheltuielilor salariale și a cheltuielilor bugetare aferente doar perioada necesară elaborării proiectului, fără a lua în calcul și orele estimate a fi prestate pentru acordarea asistenței tehnice, ce se vor derula pe întreg parcursul execuției lucrării, care fac parte din cele 999,76 ore estimate a fi necesare.

În fapt, autorul contestației precizează că a declarat că specialiștii beneficiază de salariile de 1.900 lei/lună, iar pentru a se fundamenta economic prețul ofertat s-a prezentat un mod de calcul al costurilor pe oră, respectiv în cazul cheltuielilor salariale s-a pornit de la numărul de ore, pe care un angajat le poate presta/lună cu respectarea Codului Muncii (174 de ore /lună la care se pot adăuga maxim 32 de ore suplimentare, respectiv aproximativ 206 ore / lună / specialist).

Acesta afirmă că numărul total de ore estimate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică (inclusiv orele estimate pentru asistența tehnică) de 999,76 ore, nu acoperă numărul de ore pe care le pot presta cei cinci specialiști în două luni conform Codului Muncii, respectiv 206 ore pe lună (174 ore plus 32 de ore suplimentare) * 5 specialiști = 1030 ore/ lună, adică 2060 ore/2 luni.

Cu toate acestea, ... SRL subliniază că a estimat cheltuieli salariale pentru cinci specialiști, pentru două luni de zile, nu pentru o lună așa cum ar fi trebuit, raportat la numărul de ore totale estimate pentru realizarea întregului contract de achiziție, tocmai pentru a arăta că și cu o cheltuială salarială mai mare decât cea pe care o presupune îndeplinirea contractului, prețul ofertat de 75 lei/h este acoperitor și poate asigura îndeplinirea în condiții de calitate a contractului.

Cel mai important aspect considerat a fi avut în vedere de către contestator este acela că proiectele de arhitectură, rezistență și instalații sunt servicii de creație - prestații intelectuale, care se încadrează în sfera drepturilor de autor, în care costurile sunt foarte restrânse, Know How-ul fiind cel determinant, nefiind multe materiale înglobate într-un proiect.

În acest sens, acesta apreciază a fi important de reținut faptul că, în cazul în care se solicită asistență tehnică, solicitantul este constructorul, iar numărul de ore aferente asistenței tehnice nu poate fi anticipat cu exactitate la întocmirea unei oferte de preț/oră, motiv pentru care trebuie să fie avută în vedere marja de preț aferentă cheltuielilor neprevăzute.

Se arată că asistența tehnică activitate presupune:

a. întocmirea unor detalii la proiect, pe care constructorul le consideră necesare pentru realizarea lucrărilor;

b. foarte rar necesită prezența arhitectului și/sau proiectantului la fața locului, comunicarea realizându-se prin transmitere poștală sau electronică către constructor a detaliilor necesare;

c. prezența personală a proiectantului este necesară doar la solicitarea expresă a constructorului când există motive temeinice, dat fiind că pentru orice lucrare există un diriginte de șantier.

De asemenea, ... SRL învederează că la proiectele bine realizate și structurate, folosindu-se programe de arhitectură, rezistență, instalații performante, constructorul nu solicită detalii, nu este necesară asistența tehnică și nu se impune completarea proiectului, exceptând fazele determinante din proiect, faze care au fost luate în considerare în oferta inițială.

Dat fiind că asistența tehnică și solicitările constructorului nu pot fi apreciate și prevăzute de către proiectant, fiind așadar activități care nu pot fi anticipate cu exactitate și care atrag cheltuieli neprevăzute, contestatorul menționează că a arătat că prețul orei de asistență a fost menținut de ofertant la nivelul celui ofertat pentru proiect.

Pe de altă parte, acesta precizează că diferența între cheltuielile de 28,22 lei estimate pentru o oră necesare realizării întregului contract de achiziție publică (inclusiv cele cu asistența tehnică) și cel ofertat de 75 de lei/h, care este de 46,78 lei/h, poate acoperi eventuale cheltuieli

neprevăzute sau indirecte, așa cum s-a menționat și în răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Având în vedere faptul că prețul ofertat de 75 de lei/h este același atât pentru cheltuielile pe care le presupune proiectarea, cât și pentru cele de asistență tehnică, contestatorul consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări trebuia să fie considerat ca suficient pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului, întrucât prețul pe oră a fost stabilit pe aceleași considerente, respectiv raportat pe de o parte la cheltuielile estimate pentru îndeplinirea contractului și pe de altă parte la numărul total de ore estimate pentru realizarea acestuia.

Pe de altă parte, acesta apreciază că membrii comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă a ofertei sale, respingând-o fără realizarea tuturor diligențelor rezonabile pentru a lămuri aspectele în discuție, orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuind fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, evaluare care nu s-a realizat în cazul de față. Contestatorul apreciază că anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă prețul ofertat are sustenabilitate sau nu și trebuia să-i se acorde posibilitatea de a explica modul de calcul, în cazul în care avea neclarități.

Totodată, acesta consideră a fi de reținut și faptul că solicitarea de clarificări înaintată de autoritatea contractantă a fost generică, iar conform dispozițiilor legale în vigoare, solicitările de clarificări adresate ofertanților trebuie să fie clare și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. 1886/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 47774/....., COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 1623/16.10....., clarificări cu privire la îndeplinirea prevederilor Codului Muncii, respectiv la respectarea repausului săptămânal de 48 ore consecutive, de regulă sâmbătă și duminică, având în vedere că graficele de proiectare prezentate la paginile 5 și 8 din propunerea tehnică au fost întocmite pe zile calendaristice, în acest caz constatându-se că se lucrează și în zilele de sâmbătă și duminică, clarificarea titlului obiectivului de investiții "Reabilitare clădire Dispensarul nr. 2, str. M. Kogălniceanu, nr. 128, ..."- faza PT, DE, DTAC, verificarea tehnică de calitate a documentațiilor proiectate și asistență tehnică din partea proiectantului" din graficul de la pagina 8 din propunerea tehnică, deoarece acesta nu era în concordanță cu titlul prezentei proceduri, clarificări și justificări privind valoarea asigurării de risc profesional, deoarece în Formularul nr. 16 ofertantul declara că va prezenta o asigurare de risc profesional care să acopere suma de 74890 lei, aceasta fiind mai mică decât cea solicitată în fișa de date de 98.775,50 lei. Se

arată că ofertantul a răspuns solicitărilor de clarificări prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante nr. 1637/18.10....., iar, în urma analizării și verificării propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a elaborat și prezentat propunerea tehnică în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și prevederile pct. IV.4.1) din fișa de date, iar ofertantului i-a fost transmisă comunicarea privind rezultatul evaluării prin adresa nr. 1674/23.10.....

Ulterior, se arată că, analizând oferta financiară a contestatorului, s-au constatat o serie de erori aritmetice în cadrul formularului centralizator, astfel încât comisia a solicitat îndreptarea acestor erori, totodată, prin evaluarea ofertei financiare, autoritatea contractantă constatând că ofertantul a practicat un preț neobișnuit de scăzut raportat la serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului, respectiv un calcul sumar privind ore lucrate la care se aplică un tarif orar de 75 lei/oră.

Aceasta menționează că, în opinia comisiei de evaluare a ofertelor, suma alocată asistenței tehnice din partea proiectantului nu poate fi sustenabilă în realizarea sarcinilor petentului pentru a efectua activitatea sus menționată. De asemenea, autoritatea afirmă că aceste sume vor fi alocate strict din bugetul local al....., considerând necesar justificarea acestor sume corelate cu viitorul program de control al calității lucrărilor de construcții avizat de Inspecția de Stat în Construcții, având ca element principal deplasările care vor fi necesare pentru buna desfășurare a proiectului, atât pentru implementarea proiectului la solicitarea autorității contractante, a verificatorului de proiect, a constructorului (executantului).

Aceasta arată că a solicitat clarificări contestatorului pentru justificarea clară și corectă a sumei de 3750 lei, care reprezintă în opinia ..... SRL suma necesară desfășurării serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului, fără a prezenta un calcul prin care s-a ajuns la această sumă, fiind prezentat aleatoriu un tarif alocat la un număr de ore prestate care nu poate fi analizat corect, aceste ore prestate fiind în opinia comisiei nesustenabile din punct de vedere al formării unui tarif, orele prestate fiind prezentate cu subdiviziuni, respectiv patru zecimale, fapt nemaiîntâlnit în formarea tarifului privind serviciile de asistență tehnică.

Față de cele prezentate, autoritatea precizează că, potrivit art. 134, alin. (1) din HG nr. 395/2016, a procedat la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 1673/29.10....., SC ..... SRL răspunzând la prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante nr. 1699/01.11....., fără a prezenta informațiile solicitate, acesta prezentând sumar un calcul de formare a tarifului orar raportându-se la veniturile salariale care au fost justificate prin documente atașate de acesta, rezultând un tarif orar de 28,22 lei, care include în opinia sa și o valoare alocată consumabilelor necesare desfășurării activității de proiectare. Se arată că, pentru diferența până la nivelul valorii de 75 lei/oră nu este prezentat de către ofertant niciun fel de document justificativ, autoritatea afirmând că, din

punct de vedere al valorii tarifului orar de 75 lei/oră și respectiv a orelor prestate (ore exprimate cu patru zecimale) se constată că diferența de 47 lei reprezintă diferență de tarif orar (75 lei/oră - 28,22 lei/oră) care nu a fost justificată de ofertant prin documente depuse la oferta financiară și nici nu au fost transmise documente atașate la răspunsul la clarificări nr. 1699/01.11.....

Totodată aceasta arată că fiind beneficiară a contractului de finanțare nr. 1922/06.03..... din bugetul public al statului, alocat prin Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, învederează faptul că, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat formarea prețului de 3750 lei, reprezentând asistența tehnică din partea proiectantului, având în vedere faptul că distanța dintre localitatea ....., județul ..... unde își are sediul societatea și beneficiarul proiectului, nu este sustenabilă. Astfel, autoritatea menționează că SC ..... SRL a făcut o prezentare sumară a tarifului orar pentru serviciile de proiectare legate de întocmirea (realizarea) proiectului tehnic, și nu a asistenței din partea proiectantului așa cum a fost solicitat.

Se arată de asemenea că prețul acestui serviciu ofertat de contestator de 3.750 lei, fiind foarte scăzut în comparație cu valoarea serviciilor de asistență tehnică, din devizul general, estimată de proiectantul care a întocmit Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenții (DALI) de 19755,10 lei.

În opinia autorității contractante, suma alocată de contestator pentru asigurarea finalizării proiectului de finanțare, sumă care include și asistența tehnică din partea proiectantului este insuficientă, iar prezentarea de către ofertant a diferențelor de tarif orar a fost analizată de către acesta ca reprezentând cheltuieli indirecte și profit, fără o justificare clară a acestor două elemente de cost.

Pe cale de consecință, se solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 50078/03.12....., ... SRL a comunicat răspunsul său față de punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă.

Acesta susține că autoritatea contractantă a procedat în mod greșit la analiza ofertei, fără a se raporta la costul total al contractului, ci doar la partea cu asistența tehnică, în condițiile în care nu suntem în situația unei contract pe loturi, ca să aibă asemenea posibilitate de a analiza prețul fracționat.

Se precizează că ofertantul a arătat că din 75 lei/oră estimați pentru proiectele de arhitectură, rezistență, instalații, procentul de 62,37%, adică 46,78/oră, reprezintă cota pentru cheltuielile neprevăzute sau indirecte și profit.

Contestatorul afirmă de asemenea că 62,73% din prețul ofertat de 74.980 lei este suma 46.708,89 lei, care este suficientă pentru acoperirea cheltuielilor indirecte și neprevăzute, precum și profitul ofertantului, arătând și că suma de 19.755,10 lei estimată de autoritatea contractantă pentru asistența tehnică este 42,29% din 46.708,89 lei, respectiv din

suma prin care ofertantul urma să acopere cheltuielile indirecte, neprevăzute și profit.

Totodată, acesta menționează că, dacă la costurile de 28.208 lei arătate, se adună valoarea de 19.755,10 lei, estimați de autoritatea contractantă, rezultă suma de 47.963,10 lei, rămânând 27.017 lei care ar acoperi profitul ofertantului.

..... SRL învederează că lucrările ofertate presupun aproximativ 4 faze determinante, la care este strict necesară prezența arhitectului și/sau a proiectanților de instalații și/sau rezistență (1. desfacerea/refacerea șarpantei, 2. înlocuirea sistemului de colectare și redirecționare a apelor pluviale, 3. înlocuirea instalațiilor electrice, 4. înlocuirea instalațiilor sanitare și electrice).

Acesta mai subliniază și faptul că lucrările de izolare termică, desfacere/refacere a pardoselii, înlocuirea tâmplăriei, realizarea tavanului fals, tencuiala și zugrăvirea imobilului, refacerea trotuarelor, placarea cu gresie a terasei, treptelor și a rampei de acces, sunt lucrări ce se urmăresc de dirigintele de șantier, completările la proiect se fac prin corespondența dintre părți și nu presupun decât în mod excepțional prezența proiectantului la fața locului.

De asemenea, autorul contestației precizează că, costul de deplasare a echipei arhitectului de la ..... sau ....., jud. ..... (distanța dintre sediile proiectanților la autostradă este egală), până la Comuna ....., jud. ..... (distanța de 220 km și consum de 6 1/100 km) este de 134,64 lei pentru o deplasare (220 km x 2=440 km, 440x6/100=26,4 l benzină, 26,4x 5,10 lei=134,64 lei), la care nu se pot adăuga alte costuri, dat fiind că cei cinci proiectanți sunt plătiți pe lună și nu pe oră, indiferent dacă se face sau nu se face deplasarea.

Se afirmă că în răspunsul ..... SRL la clarificările înaintate de autoritatea contractată prin adresa nr. 1673/29.10....., s-a arătat că pentru proiect s-a estimat și s-a calculat un cost de 1100 lei/ proiect, care acoperă curent necesar și benzină, în condițiile în care proiectanții implicați desfășoară activitatea în firmele care au sediul la domiciliul lor și nu fac deplasări zilnice, rezultând fără putere de tăgadă că acest cost presupune acoperirea deplasărilor la autoritatea contractantă.

Acesta mai afirmă că suma estimată pentru asistența tehnică a fost de 3750 lei, care ar acoperi 27 de deplasări de la ...../....., Jud. ..... la Comuna ....., Jud. ....., fără a fi necesară utilizarea cotei destinate cheltuielilor indirecte și neprevăzute.

Se arată totodată că autoritatea contractantă nu a prezentat (*pentru că nu era posibil*) care este numărul de ore sau deplasări necesare acordării asistenței tehnice și, de aceea, pe lângă cei 3.750 lei ofertați pentru asistență tehnică, poate să fie catalogată doar o estimare fără a putea avea baze concrete de calcul, fiind în fapt tot o cheltuială neprevăzută sau indirectă.

Contestatorul precizează că elementele de cheltuieli neprevăzute și indirecte nu pot fi justificate pentru că nu pot fi prevăzute lipsind elemente la care să te poți raporta.

Față de cele de mai sus, acesta solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și înlăturarea apărărilor autorității contractante, ca fiind netemeinice.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului având ca obiect «Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul „REABILITARE, MODERNIZARE ȘI DOTARE LICEU .....», cod CPV 71322000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În procesul verbal al ședinței de deschidere/inventariere a ofertelor nr. 1522/01.10....., s-a consemnat depunerea a patru oferte.

În procesul-verbal nr. 3 de evaluare a propunerilor tehnice, înregistrat sub nr. 1673/23.10....., s-a consemnat respingerea uneia dintre cele patru oferte.

În procesul-verbal nr. 4 de evaluare a propunerilor financiare, înregistrat sub nr. 1828/....., s-a consemnat decizia comisiei de evaluare privind respingerea a două oferte, printre care și cea depusă de către contestator, precum și clasarea ofertei depuse de către ... SRL pe locul 1, cu o valoare de 96.762,42 lei, fără TVA, urmând a-i fi solicitate documentele suport DUAE.

Împotriva rezultatului evaluării propunerii financiare comunicat prin adresa nr. ...../....., ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../..... Se reține că prin adresa menționată, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza dispozițiilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut din propunerea sa financiară.

Din verificarea documentației publicată în SEAP de autoritatea contractantă, se reține că valoarea estimată totală a contractului de achiziție publică este de 98.775,50 lei, fără TVA, având o durată de 9 luni, din care:

- proiectare tehnică – 79.020,40 lei, fără TVA, durată – 2 luni,
- asistență tehnică – 19.755,10 lei, fără TVA, durată – 7 luni.

De asemenea, se reține că ofertantul contestator ..... SRL a prezentat o propunere financiară în valoare de 74.980 lei fără TVA, adică de aprox. 75% din valoarea estimată a contractului, din care:

- 71.230 lei fără TVA reprezintă servicii de proiectare,
- 3.750 lei fără TVA, servicii de asistență tehnică.

Autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la prețul ofertat prin adresa nr. 1673/29.10....., în baza dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, solicitând:

- *„detalii, precizări și/sau documente justificative cu privire la justificarea prețului ofertat;*

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului.”

Ofertantul ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 1699/01.11....., transmițând o calculație de preț efectuată numai pentru o perioadă de 2 luni (deși contractul are o durată totală de 9 luni, iar serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului au o durată de 7 luni). Totodată, în ceea ce privește suma de 3.750 lei fără TVA prezentată în ofertă, aceasta nici măcar nu este menționată în calculația de preț transmisă.

Explicațiile ofertantului se referă la cheltuielile pe doar 2 luni și vizează salariile celor 5 angajați (1.900 lei/lună/persoană), cheltuielile bugetare aferente salariilor și costul materialelor consumabile necesare.

Contrar celor susținute de contestator, în cazul de față nu este vorba despre asistența tehnică de supervizare din partea dirigintelui de șantier, cum sugerează contestatorul, ci despre asistență tehnică din partea proiectantului, definită clar și explicit în caietul de sarcini la pct. 3, cele două noțiuni fiind complet diferite.

Prin urmare, partea de asistență tehnică presupune participarea activă a angajaților ofertantului pe șantier, și nu este vorba despre o activitate aleatorie și care nu ar putea fi anticipată, despre care contestatorul susține că are loc doar „în cazul în care constructorul consideră necesar” și că „foarte rar este necesară prezența arhitectului și/sau proiectantului la fața locului comunicarea realizându-se prin transmitere poștală sau electronică către constructor a detaliilor necesare”.

De asemenea, se reține că în ceea ce privește cheltuielile indirecte și profitul, ... SRL nu a adus o justificare clară a acestor două elemente de cost, în cadrul răspunsului formulat.

Prin urmare, calculația de preț transmisă de ofertant prin răspunsul nr. 1699/01.11..... nu justifică nivelul scăzut al prețului în raport cu serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului, mai ales că este vorba și de salariile aferente unui număr de 4 specialiști.

Față de răspunsul transmis de contestator, Consiliul apreciază că sunt aplicabile dispoziţiile art. 210 din Legea nr. 210/2016, potrivit cărora *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2)".

În opinia Consiliului, contestatorul susține în mod nejustificat că „autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă prețul ofertat are sustenabilitate sau nu și trebuia să-i se acorde posibilitatea de a explica modul de calcul, în cazul în care avea neclarități", întrucât solicitarea nr. 1673/29.10..... transmisă de aceasta în baza dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 era suficient de explicită, iar ..... SRL era obligat să răspundă conform solicitării, în caz contrar asumându-și riscul respingerii ofertei ca neconformă potrivit dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă".

Ori, în răspunsul transmis, contestatorul nu a prezentat un calcul prin care s-a ajuns la suma de 3.750 lei fără TVA ofertat pentru serviciile de asistență tehnică, sumă de 5 ori mai mică decât cea estimată prin documentație și pentru care nu s-a oferit nicio explicație.

Având în vedere că serviciile de asistență tehnică se desfășoară pe parcursul a 7 luni, iar conform ofertei contestatorului urmează să fie implicați în această activitate 4 specialiști, este complet neveridic ca retribuirea lor să se reducă la 535 lei/lună, așa cum ar rezulta din totalul propus de ofertant (3.750 lei pentru 7 luni).

După cum reiese din cele de mai sus, în mod clar ..... SRL nu a justificat prețul ofertat pentru asistența tehnică din partea proiectantului, de 3.750 lei fără TVA și nu a răspuns la solicitarea de clarificare a autorității contractante, astfel cum a fost aceasta formulată.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta contestatorului în baza dispozițiilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificare ce i-a fost transmisă pe acest aspect, nu a justificat prețul ofertat în propunerea financiară, criticile contestatorului fiind nefondate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...