

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../../. ..

Data: ..

I. Prin contestația nr. 99/31.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20459/31.03.2025 (dosar nr. 1033/2025), înaintată de SC ... SRL, cu sediul având CUI nr. 31293660, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/1932/ 31.01.2024, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție de „Servicii de pază”, prevăzute în Anexa 2 la Legea nr. 98/2016, inițiată prin publicarea invitației de participare nr. 67586/30.12.2024 pe site-ul www.tirgumures.ro și a anunțului ADV 146150/ 30.12.2024 pe SEAP, s-au solicitat următoarele:

- admiterea, ca temeinică și legală a contestației;
- anularea raportului procedurii nr. 9/24.03.2025, a comunicării rezultatului, a tuturor actelor subsecvente și a proceselor-verbale în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ..., clasată pe locul întâi în clasamentul final stabilit de comisia de evaluare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii dar și a legislației incidente amintite în contestație;
- accesul la dosarul achiziției publice în vederea formulării concluziilor scrise în conformitate cu art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20608/01.04.2025 (dosar nr. 1074/2025), înaintată de SRL, cu sediul social în, str., nr. 50, județul, având CUI nr., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J26/824/2003, împotriva rezultatului procedurii, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 15298 din 24.03.2025;
- reanalizarea ofertei transmise și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 10781 din 27.02.2025, transmis autorității contractante în data de 03.03.2025.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 249/10.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 23818/11.04.2025, ... SRL, ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., C.I.F. RO .. reprezentată legal prin administrator .., a solicitat Consiliului următoarele:

1. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu apărat prin prezenta cale și admiterea acesteia, în sensul art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă;

2. în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, admiterea cererii ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă;

3. respingerea contestației nr. 99/31.03.2025 formulată de ... SRL, ca inadmisibilă și neîntemeiată, iar în cazul în care se va trece peste excepțiile menționate, respingerea contestației ca nefondată;

4. menținerea, ca temeinice și legale, a raportului procedurii nr. 9/23.03.2025 și a comunicării nr. 15307/24.03.2025 privind rezultatul procedurii, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei ... SRL;

5. continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1033/2025 și nr. 1074/2025 au fost c...xate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația nr. 99/31.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20459/31.03.2025 (dosar nr. 1033/2025), SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, susținând că, în oferta câștigătoare, nu sunt incluse toate costurile stabilite de legislația muncii în vigoare și solicitate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

... SRL menți...ază că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire, iar oferta sa s-a clasat pe locul al doilea în clasamentul final, cu o valoare totală a propunerii financiare de 1.672.174,72 lei, fără TVA, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ... SRL, cu o valoare totală a propunerii financiare de 1.468.415,44 lei, fără TVA, aceste aspecte fiind consemnate de achizitoare în comunicarea ce i-a fost transmisă, prin e-mail, în data de 24.03.2025 și în raportul procedurii nr. 9/24.03.2025.

Criticile împotriva ofertei câștigătoare sunt următoarele:

1. Sporul de noapte ofertat de SC ... SRL nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii.

Contestatoarea menți...ază că, în cadrul caietului de sarcini, sunt precizate tipul posturilor de pază și numărul orelor de pază astfel:

-pentru posturile de 24 ore/zi, sunt 8760 ore/an (24 ore x 365 zile);

-posturile de 16 ore/zi, sunt 3968 ore/an (16 ore x 248 zile).

Precizează că, pentru acordarea sporului de noapte, angajatorul are la dispoziție două variante: fie de a acorda un spor de 25 % (art. 126 lit. (b) din Codul Muncii); fie de a acorda o oră liberă plătită în conformitate cu art. 126 lit. a) din Codul Muncii, context în care, optând pentru cea de a doua variantă, respectiv acordarea unei ore libere, dar plătite, ofertantul clasat pe locul întâi avea obligația de a include, în cadrul tarifelor ofertate, costurile cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art 160 din Codul Muncii) pentru agentul de pază ce vor presta activitate o oră/zi, când agentul de noapte beneficiază de liber plătit, astfel:

Mod de calcul a sporului de noapte prin acordarea unei ore libere plătite:

Pentru posturile cu program de 24 ore/zi:

- Salariul minim: 22,024 lei/oră (3700 lei/lună: 168 ore);
- Spor sărbători legale: 1,02 lei/oră (17 zile SL/an x 24 ore/zi x 22,024 lei/oră :365 zile :24 ore ore);
- Spor de weekend stabilit de societate;
- Indemnizație concediu de odihnă: 1,84 lei/oră (3700 lei/an: 12 luni:168 ore/lună). Total: 24,89 lei/oră.

1 oră x 30,42 zile/lună x 24,89 lei/oră x 12 luni: 8760 ore/post/an
= 1,04 lei/oră x 168 ore/lună/ag =174,25 lei/lună;

Pentru posturile cu program de 16 ore/zi:

- Salariul minim: 22,024 lei/oră (3700 lei/lună: 168 ore);
- Indemnizație concediu de odihnă : 1,84 lei/oră (3700 lei/an: 12 luni:168 ore/lună) Total: 23,85 lei/oră.

1 oră x 20,67 zile/lună x 23,85 lei/ora x 12 luni : 3968 ore/post/an
= 1,49 lei/ora x 168 ore/lună/ag =250,47 lei/lună;

Astfel, arată contestatoarea, ofertantul clasat pe primul loc avea obligația de a include, în cadrul ofertei, un număr suplimentar de 0,18

agenți de pază pentru efectuarea serviciului de pază, când agentul de noapte beneficiază de liber plătit ca urmare a aplicării art. 126 lit. a) din Codul Muncii, iar pentru cei 0,18 agenți de pază trebuia să includă costurile cu salariul, sporurile și indemnizațiile aferente.

În sprijinul susținerii sale face trimitere la considerentele deciziei CNSC nr. 2278/C2/2401/14.10.2021, fila 13:

„În speța de față, fiind în prezența unul contract de achiziție publică, principiile care stau la baza atribuirii acestora, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016/ impun ca toate costurile necesare derulării contractului respectiv să se regăsească incluse în prețul ofertat.

Astfel, se observă că, pentru obținerea sumei de 96,52 lei/lună, corespunzătoare utilizării facilității conferite de dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii, ofertantul ... SRL a avut în vedere: salariul minim brut lunar garantat în plată pentru anul 2021, pentru stabilirea costului aferent celor 0,18 agenți de pază suplimentari”.

Precizează că, astfel cum subliniază și contestatoarea, inclusiv pentru acești agenți de pază, societatea este ținută să asigure respectarea tuturor dispozițiilor codului muncii, inclusiv a celor privind plata indemnizației de: concediu de odihnă, conform art. 150 din acest act normativ.

De asemenea, apreciază că, pentru respectarea dispozițiilor art. 2203 alin. (1) din Codul fiscal, este necesar ca suma aferentă CAM, de 2,25%, să se raporteze la întregul cost brut cu salariile/lună, prin urmare, incluzând și valoarea proporțională calculată pentru concediul de odihnă corespunzător.

În opinia petentei, neincluderea în cadrul tarifului ofertat a costurilor arate mai sus, conduce la neconformitatea ofertei clasate pe locul întâi, deoarece acest ofertant nu respectă legislația muncii cu privire la plata sporului pentru muncă de noapte.

2. Valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă nu este calculată în conformitate cu dispozițiile art 144 și 150 alin. (1) din Codul Muncii. Mod de calcul 3700 lei/ag/an: 12 luni = 308,33 lei/oră.

Astfel, susține contestatoarea, ofertantul câștigător a redus artificial prețul ofertat deoarece nu a calculat corect valoarea indemnizației pentru concediul de odihna așa cum este stabilit de art 151 din Codul Muncii.

3. Sporul pentru zilele de sărbătoare legală pentru posturile permanente, nu este calculat corect așa cum rezultă din art 142 din Codul Muncii: Mod de calcul: 17 zile x 24 ore/zi x 22,024 lei/ora :8760 ore/post x 168 ore/ag=172,33 lei/lună.

Contestatoarea susține că, indiferent de modul de aplicare al dispozițiilor art. 142 și de numărul de agenți utilizați, costul suportat de angajator pentru zilele de sărbători legale este dublu. În vederea respectării prevederilor art. 139 - 142 din Codul Muncii, și având în

vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) din Codul Muncii.

Astfel, arată că, pentru cele 17 zile pe an declarate oficial libere, zile plătite dublu, cheltuiala suplimentară este de 172,33 lei/luna/agent.

4. Contribuția asiguratorie de muncă trebuia să fie calculată în conformitate cu dispozițiile art 220³ din Codul Fiscal.

În opinia contestatoarei, ofertantul câștigător nu avea dreptul de a reduce valoarea veniturilor pentru care se calculează contribuția asiguratorie de muncă cu suma de 200 lei, deoarece salariul agentului de pază depășește valoarea de 4000 lei/lună.

În sprijinul susținerii sale, invocă și redă prevederile art. LXXIII din Ordonanța de Urgență nr. 115/2023:

„(1) Prin derogare de la prevederile art. 78, art. 139 alin. (1), art. 140, art. 157 alin. (1) și ale art. 220A4 alin. (1) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2024, în cazul salariaților care desfășoară activitate în baza contractului individual de muncă, încadrați cu normă întreagă, la locul unde se află funcția de bază, nu se datorează impozit pe venit și nu se cuprinde în baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale obligatorii suma de 200 lei/lună, reprezentând venituri din salarii și asimilate salariilor, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: a) nivelul salariului de bază brut lunar stabilit potrivit contractului individual de muncă, fără a include sporuri și alte adaosuri, este egal cu nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin hotărâre a Guvernului, în vigoare în luna căreia îi sunt aferente veniturile;

b) venitul brut realizat din salarii și asimilate salariilor, astfel cum este definit la art. 76 alin. (1)-(3) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, în baza aceluiași contract individual de muncă, pentru aceeași lună, nu depășește nivelul de 4.000 lei inclusiv.

Prin urmare, arată că autoritatea contractantă trebuia să constate ca acest ofertant nu s-a raportat la legislația aplicabilă de la data limită de depunere a ofertelor și a aplicat facilitatea fiscală pentru venitul salarial care depășește suma de 4000 lei, diminuând artificial prețul unitar.

Subliniază faptul că orice ofertant, la elaborarea ofertei, trebuie să aibă în vedere legislația aplicabilă la momentul depunerii ofertei.

Conchide că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, al tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței.

5. Valoarea cheltuielilor directe și indirecte ofertate de primul participant este redusă artificial și nu include costurile obligatorii pentru toți agenții de pază, respectiv:

- valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă;

- uniformă de lucru - dotare standard conform art. 40 din Legea 333/2003;

- echipamente de lucru - spray, baston, lanterna, fluier, registre de pază - conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și 52 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012;

- abonament lunar pentru telefonie mobilă conform art 52 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012;

- medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre doua verificări medicale neputând depăși 12 luni (pct. 2 lit. c) Anexa 1 din H.G. nr. 315/2007).

6. Cu privire la reducerea tarifului ofertat pe baza convențiilor încheiate cu Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă, ofertantul câștigător nu a făcut dovada că toate persoanele pentru care beneficiază de subvenții vor fi utilizate efectiv în realizarea prezentului contract, neputând fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilitățile fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. De asemenea, ofertantul avea obligația de a lua în calcul doar convenții care se încasează pe perioada executării contractului de achiziție publică.

Mai mult, susține petenta, pentru ca reducerea tarifului cu sumele obținute din convenții să fie una reală, ofertantul câștigător avea obligația de a include, în cadrul tarifului ofertat, toate costurile ce rezultă din utilizarea agenților de pază subvenționați, respectiv costurile cu transportul, cazarea și diurna acestora care au domiciliul la o distanță de mai mare de 50 de km de obiectivele achizitoarei, pentru toată perioada contractuală de 6 luni.

Așadar, arată că, pentru ca diminuarea tarifului prin sumele ce urmează a se încasa din convențiile încheiate cu AJOFM să fie legală, SC ... SRL avea obligația, pe de-o parte, de a demonstra ca persoanele din convențiile prezentate vor presta activitate în cadrul viitorului contract, iar, pe de alta parte, de a include în cadrul tarifului ofertat costurile cu diurna, deplasarea, cazarea, etc. pentru toți agenții din convenții care nu au domiciliul pe raza obiectivelor achizitoarei așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația de a verifica dacă persoanele din convențiile AJOFM sunt angajații ofertantului în cauză la data de depunere a ofertei, precum și faptul că ofertantul a luat în calcul convenții pentru agenți de pază și nu pentru alte categorii de salariați care nu vor presta servicii în cadrul contractului de achiziție publică.

Susține că autoritatea contractantă nu a efectuat o minimă verificare cu privire la utilizarea convențiilor de către ofertantul ... SRL, nu a verificat dacă ofertantul în cauză a utilizat convențiile din prezenta procedură și în reducerea prețului pentru alte proceduri de achiziție publică.

Totodată, afirmă că nu s-a efectuat o verificare cu privire la faptul că lista cu agenții de pază pentru care se încasează subvenția acordată de AJOFM se regăsesc în cadrul ofertei tehnice și urmează a presta servicii de pază în cadrul contractului ce urmează a se încheia cu autoritatea contractantă.

Având în vedere cele expuse, ... SRL concluzi...ază că oferta clasată pe locul întâi în clasamentul stabilit de comisia de evaluare este inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. d) și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din H.G. nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, ca temeinică și legală, în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, H.G. nr. 395/2016, precum și pe cele menționate în cadrul contestației.

Prin punctul de vedere nr. 17678/03.04.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 21759/04.04.2025, MUNICIPIUL a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite și comunicate de către autoritatea contractanta.

I. În prealabil autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii de atribuire, relevante fiind următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a publicat, în data de 30.12.2024, pe site-ul propriu www.tirgumures.ro, anunțul de invitație/participare și pe SEAP anunțul nr. ADV146150/30.12.2024, având ca obiect desfasurarea procedurii proprii pe Anexa 2 pentru achiziționarea „serviciilor de pază”. Valoarea estimată a achiziției este de 1.759.374 lei, fără TVA. Termenul limită de depunere a ofertelor a fost data de 16.01.2025, ora 10.

1. Procesul-verbal nr. 1 de deschidere a ofertelor.

La data de 16.01.2025, a fost întocmit procesul-verbal de deschidere și vizualizarea a ofertelor nr. 1/16.01.2025 prin care se consemnează următorii ofertanți participanți la procedură care au depus oferta: - a fost respinsă motivat de lipsa dovezii constituirii garanției de participare, conform art. 64 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 actualizată.

2) Procesul-verbal nr. 2, înregistrat sub nr. 10573/26.02.2025 de evaluare a documentelor de calificare, îndeplinirea cerințelor de calificare, evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare

În cadrul acestui proces-verbal au fost evaluate documentele de calificare, ofertele tehnice și au fost solicitate clarificări următorilor ofertanți: .

În cadrul ședinței de evaluare, nici o ofertă nu a fost respinsă, toate ofertele evaluate, inclusiv după răspunsurile la solciitarile de clarificări au fost declarate conforme din punct de vedere tehnic.

3) Procesul- verbal nr. 3, înregistrat sub nr. 14852/20.03.2025.

În cadrul acestui proces-verbal au fost evaluate ofertele financiare și au fost solicitate clarificari următorilor ofertanti: .

În urma răspunsului la solicitările de clarificari, s-au stabilit ofertele admisibile, s-a aplicat criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*” și s-a desemnat stabilirea câștigătorului. Oferte admisibile: SRL și ... SRL

A fost declarata câștigatoare oferta depusă de ... SRL, cu o propunere financiară în valoare de de 1.468.415, 44 lei, fără TVA.

4) Raportul procedurii înregistrat sub nr. 9 din 24.03.2025.

Comisia de evaluare a procedat la întocmirea raportului procedurii și transmiterea comunicărilor de rezultat pentru toti participanții la procedura.

Achizitoarea precizează că procedura proprie aplicabilă în cazul serviciilor sociale și a altor servicii specifice prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 actualizată pentru achiziționarea serviciilor de pază a fost derualtă în întregime pe site-ul propriu al PRIMĂRIEI ..

II. Argumentele autoritatii contractante bazate pe documentele prezentate și potrivit prevederilor legale în vigoare:

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării răspunsului ... SRL la solicitarea de clarificări, comisa de evaluare a consemnat faptul că ofertantul, a clarificat aspectele sesizate de către comisia de evaluare, împrejurare în care oferta acestuia a fost declarată acceptabilă.

Menți...ază că, având în vedere criteriul de atribuire selectat, respectiv „*prețul cel mai scăzut*”, oferta ... SRL nu a fost desemnată câștigatoare în cadrul procedurii proprii prevăzute în Anexa 2 la Legea 98/2016 actualizată, deoarece a fost dezavantajoasă sub aspect financiar față de oferta declarată câștigatoredopusă de SC ... SRL, care îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire și a cărei propunere financiară este de 1.468.415, 44 lei, fără TVA.

De asemenea, arată că membrii comisiei de evaluare au verificat documentațiile ofertanților și ofertele financiare prezentate și au constatat că tariful orar pe agent, prezentat de ofertantul SC ... SRL, este peste tariful orar de 22.024 lei, aferent salariului minim brut pe țară garantat în plată în anul 2024, potrivit prevederilor din documentația de atribuire încărcată și publicata odată cu anunțul, precum și a răspunsului consolidat care clarifică aspectul de raportare a fundamentării ofertei la legislația aplicabilă la data publicării documentației, respectiv 2024 care prevede salariul de încadrare minim brut pe țară, garantat în plată de 3700 lei/lunar, pentru un program lunar de lucru în medie de 168 ore/lună, reprezentand 22.024 lei/oră.

Totodata, autoritatea contractantă învederează faptul că valoarea estimată a fost de 1.759.374 lei, fără TVA, iar oferta care a fost desemnată câștigătoare, în baza criteriului „prețul cel mai scăzut”, a SC ... SRL, este de 1.468.415, 44 lei, fără TVA, diferență care nu a fost mai mică cu mai mult de 20% decât valoarea estimată, situație care ar fi impus solicitarea de justificări pentru un preț considerat neobișnuit de scăzut.

Subliniază faptul că legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice nu interzice atribuirea contractului de achiziție publică la o valoare mai mică de 80% din cea estimată de autoritate. Dimpotrivă, legislația promovează libera concurență între operatorii economici, ca premisă a cheltuirii cât mai economicoase a fondurilor publice, respectiv a obținerii obiectului supus competiției la costuri cât mai reduse.

Prin urmare, achizițtoarea apreciază criticile contestatoarei ca fiind lipsite de interes, procedura proprie desfășurându-se cu respectarea principiului transparenței, egalității de tratament și egalitatea de șanse a tuturor ofertanților.

Mai mult, referitor la criticile contestatorului SC ... SRL vizând modul de fundamentare a tarifului orat ofertat pentru postul de 24 ore și pentru postul de 16 ore, de către ... SRL, ofertant declarat câștigător, precizează următoarele:

- ... SRL a ofertat și fundamentat un tarif orar pentru postul de 24 ore și un tarif orar pentru postul de 16 ore, conform instrucțiuni pentru ofertanți;

- secțiunea *„Modul de prezentare a ofertei financiare”* prevede modalitatea de detaliere, respectiv *„Se va prezenta oferta cu prețul/oră pe fiecare post din care să reiasă valoarea totală a contractului exprimată în lei, fără TVA.”*

Fundamentarea s-a realizat potrivit cerinței autorității contractante, la salariul de încadrare minim brut pe țară, garantat în plată de 3700 lei/lunar, pentru un program lunar de lucru în medie de 168 ore/lună, reprezentând 22.024 lei/oră.

- oferta SC ... SRL, asigură respectarea reglementărilor obligatorii prevăzute de art. 112 - 150 din Legea nr. 53/ 2003 Codul muncii. În cadrul propunerii financiare sunt prezentate și fundamentate obligațiile cu privire la: durata normală a timpului de muncă, munca de noapte, munca suplimentară, repausul săptămânal de 48 de ore consecutive, sporul de weekend, zilele de sărbătoare legală și concediul de odihnă anual.

- oferta SC ... SRL, respectă prevederile Legii nr. 227/2015 Codul fiscal, în ceea ce privește modul de calcul al contribuției asiguratorie pentru muncă (CAM), respectiv calculul contribuției asiguratorie pentru muncă, care se realizează prin aplicarea cotei prevăzute la art. 220A3 asupra bazei de calcul prevăzute la art. 220⁴, cu respectarea prevederilor art. 220⁵.

- oferta SC ... SRL, conține subvenții pe care le-a și prezentat în cuprinsul fundamentării tarifului. În acest sens, ofertantul SC ... SRL a prezentat documentele justificative, respectiv convențiile și contractele individuale de muncă a persoanelor utilizate în vederea prestării serviciilor de pază.

Achizitoarea susține că modalitatea de calcul a ambilor ofertanți admiși asigură respectarea reglementărilor legale aplicabile prin modul de justificare a tarifului ofertat, însă oferta SC ... SRL, conține, în secțiunea „Subvenții”, valoarea acestora, comparativ cu cea a SC SRL care nu are menționată nici o valoare la secțiunea „Subvenții”, fapt ce a condus la departajarea substanțială a ofertanților.

De asemenea, prin solicitarea contestatorului SC SRL de a avea acces la oferta câștigătorului, autoritatea contractantă a răspuns afirmativ cu adresa nr. 11474/24.03.2025, cu respectarea termenului legal de comunicare într-o zi lucrătoare de la primirea cererii formulate de SC SRL și a acordat acces, dar nu s-a prezentat nimeni în tot intervalul de depunere a contestațiilor, fapt ce demonstrează că nu are cunoștințe despre oferta în detaliu a câștigătorului.

În opinia autorității contractante, contestația depusă de către SC SRL este nefondată, fiind bazată pe suspiciunea acesteia care nu cunoaște varianta financiară prezentată de către SC ... SRL și nici nu a studiat dosarul achiziției, deși și-a manifestat această intenție.

Prin urmare, solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, ca neîntemeiată și nefondată.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 249/10.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 23818/11.04.2025, ... SRL a solicitat Consiliului următoarele: 1. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală, în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu apărut prin prezenta cale și admiterea acesteia, în sensul art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă; 2. în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să se admită cererea ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă; 3. respingerea contestației nr. 99/31.03.2025 formulată de ... SRL, ca inadmisibilă și neîntemeiată, iar, în cazul în care se va trece peste excepțiile menționate, respingerea contestației ca nefondată; 4. menținerea, ca temeinice și legale, a raportului procedurii nr. 9/23.03.2025 și a comunicării nr. 15307/24.03.2025 privind rezultatul procedurii, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei ... SRL; 5. continuarea procedurii de atribuire.

În fapt, intervenienta menționează că, prin raportul procedurii nr. 9/23.03.2025 și comunicarea rezultatelor din 24.03.2025, autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta sa, clasată pe locul întâi cu o propunere financiară în valoare de 1.468.415,44 lei, în

timp ce oferta depusă de ... SRL a fost clasată pe locul al doilea cu o propunere financiară în valoare de 1.672.174,72 lei. Ulterior, ... SRL a formulat contestația nr. 99/31.03.2025, criticând în mod generic evaluarea ofertei ... SRL, fără a studia dosarul achiziției și fără a aduce argumente concrete sau aplicabile cerințelor specifice ale documentației de atribuire.

Referitor la susținerile contestatoarei privind presupuse neregularități privind cheltuielile directe și indirecte, monitorizarea și intervenția rapidă, contribuțiile asiguratorii și costurile cu transportul și cazarea agenților de pază., ... SRL susține că a demonstrat că acestea sunt neîntemeiate: serviciile de monitorizare și intervenție nu au fost solicitate în documentația de atribuire; contribuțiile au fost calculate corect, fără deduceri nepermise; iar costurile de transport și cazare nu se impun în contextul aplicării clauzei de mobilitate prevăzute la art. 25 din Codul Muncii, deja stipulată în contractele individuale de muncă.

Intervenienta susține că oferta sa respectă toate cerințele legale și prevederile documentației, inclusiv Hotărârea nr. 598/2024 privind salariul minim, Codul Muncii, și alte reglementări privind tariful oferat.

În opinia sa, argumentele contestatoarei nu demonstrează niciun viciu real în evaluare, ci doar presupuneri nesustținute, formulate cu superficialitate. În plus, arată că autoritatea contractantă a analizat corect și temeinic oferta sa, în deplin acord cu cadrul legal și cu cerințele procedurale.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție voluntară și respingerea contestației ... SRL, ca inadmisibilă și neîntemeiată, menținerea raportului procedurii și a comunicării rezultatului, ca fiind legale și temeinice, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 132/25.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 27011/28.04.2025, ... SRL a transmis concluzii prin care solicită Consiliului admiterea, ca fiind temeinică și legală, a contestației formulate împotriva rezultatului procedurii organizate de ... privind achiziția serviciilor de pază, sens în care reia criticile privind oferta câștigătoare:

1. Sporul de noapte oferat de SC ... SRL nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii.

SC ... SRL nu a calculat sporul de noapte pentru ambele tipuri de posturi de pază, respectiv pentru posturile permanente 24/24 ore și pentru posturile de 16/24 ore. În cadrul caietului de sarcini, sunt precizate tipul posturilor de pază și numărul orelor de pază, respectiv: pentru posturile de 24 ore/zi, sunt 8760 ore/an (24 ore x 365 zile); pentru posturile de 16 ore/zi, sunt 3968 ore/an (16 ore x 248 zile).

Sporul de noapte cu aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii presupune că un agent de pază să presteze activitate în intervalul orar 22-05 și să beneficieze de liber plătit de la 05 la 06, iar în

acest ultim interval orar, serviciile de pază să fie executate de alt agent de pază, care este plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art. 160 din Codul Muncii) pentru agentul de pază ce vor presta activitate o oră/zi când agentul de noapte beneficiază de liber plătit, astfel:

Mod de calcul a sporului de noapte prin acordarea unei ore libere plătite:

- Pentru posturile cu program de 24 ore/zi: -Salariul minim: 22,024 lei/oră (3700 lei/lună: 168 ore);

- Spor sărbători legale: 1,02 lei/oră (17 zile SL/an x 24 ore/zi x 22,024 lei/oră :365 zile:24 ore ore);

- Spor de weekend stabilit de societate;

- Indemnizație concediu de odihnă: 1,84 lei/oră (3700 lei/an: 12 luni: 168 ore/lună) Total: 24,89 lei/oră.

1 ora x 30,42 zile/lună x 24,89 lei/ora x 12 luni : 8760 ore/post/an = 1,04 lei/ora x 168 ore/lună/ag =174,25 lei/lună;

- Pentru posturile cu program de 16 ore/zi: -Salariul minim: 22,024 lei/oră (3700 lei/lună: 168 ore);

- Indemnizație concediu de odihnă : 1,84 lei/oră (3700 lei/an: 12 luni:168 ore/lună) Total: 23,85 lei/oră.

1 oră x 20,67 zile/lună x 23,85 lei/ora x 12 luni : 3968 ore/post/an = 1,49 lei/oră x 168 ore/lună/ag =250,47 lei/lună;

Așadar, ofertantul clasat pe primul loc avea obligația de a include în cadrul ofertei un număr suplimentar de 0,18 agenți de pază pentru efectuarea serviciului de pază când agentul de noapte beneficiază de liber plătit că urmare a aplicării art 126 lit. a) din Codul Muncii, iar pentru agenții suplimentari ce vor presta activitate de pază o oră/zi când agentul de noapte beneficiază de liber plătit, trebuia plătiți cu salariul, sporurile și indemnizațiile aferente.

Contestatoarea susține că, nici autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. 17682/03.04.2025, nu a prezentat argumente concrete privind calcularea corectă de către primul ofertant a sporului de noapte.

Concluzi...ază că neincluderea, în cadrul tarifului ofertat, a costurilor arate mai sus, conduce la neconformitatea ofertei clasate pe primul loc, deoarece ofertantul în cauză nu respecta legislația muncii cu privire

Relevantă în acest sens este Decizia CNSC nr. 2278/C2/2401/14.10.2021.

2. Valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă nu este calculată în conformitate cu dispozițiile art 144 și 150 alin. (1) din Codul Muncii. Mod de calcul 3700 lei/ag/an : 12 luni = 308,33 lei/oră.

Așadar, ofertantul clasat pe locul întâi a redus artificial prețul ofertat, deoarece nu a calculat corect valoarea indemnizației pentru concediul de odihna așa cum este stabilit de art. 151 din Codul Muncii.

3. Sporul pentru zilele de sărbătoare legală pentru posturile permanente nu este calculat corect de ofertantul câștigător, astfel cum rezultă din art. 142 din Codul Muncii: Mod de calcul: 17 zile x 24 ore/zi x 22,024 lei/oră:8760 ore/post x 168 ore/ag=172,33 lei/lună. Indiferent de modul de aplicare al art. 142 și de numărul de agenți utilizați, costul suportat de angajator pentru zilele de sărbători legale este dublu.

Contestatoarea învederează faptul că, în vederea respectării prevederilor art. 139 - 142 din Codul Muncii, și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) din Codul Muncii.

Astfel, pentru cele 17 zile pe an declarate oficial libere, zile plătite dublu, cheltuiala suplimentară este de 172,33 lei/lună/agent.

Fata de aspectele prezentate mai sus, pentru posturile permanente (24/24 ore), rezulta un tarif lunar de 4355.97 lei/lună/agent: 168 ore/lună = 25,93 lei/ora/agent (3700 lei salariu+174,25 lei spor de noapte+spor de weekend stabilit de ofertant +172,33 lei spor sărbători legale + 308,33 lei concediu odihna);168 ore/lună;

Pentru posturile de 16/24 ore, rezultă un tarif de 4258,80 lei/lună/agent: 168 ore= 25,35 lei/ora/agent (3700lei salariu+250,47 lei spor de noapte+308,33 lei): 168 ore/lună.

4. Contribuția asiguratorie de muncă trebuia să fie calculată în conformitate cu dispozițiile art 220³ din Codul Fiscal, respectiv:

- 25,93 lei/oră x 2,25 % = 0,58 lei/oră, respectiv 98.01 lei/lună pentru posturile 24/24 ore;

- 25,35 lei/ora x 2,25 % = 0,57 lei/oră, respectiv 95.82 lei/lună pentru posturile 16/24 ore;

Petenta precizează că aspectele de neconcordanță cu privire la valoarea contribuției asiguratorii de muncă au fost sesizate și de către autoritatea contractantă, împrejurare în care, prin adresa nr. 10787/27.02.2025, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului în cauză, însă, răspunsul primit nu a fost analizat de către membrii comisiei de evaluare.

Conchide că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, al tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței.

5. Valoarea cheltuielilor directe și indirecte oferite de ofertantul câștigător este redusă artificial și nu include costurile obligatorii pentru toți agenții de pază , respectiv: valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă; uniforma de lucru - dotare standard conform art. 40 din Legea nr. 333/2003; chipamente de lucru - spray, baston, lanterna, fluier, registre de pază - conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și 52 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012; abonament lunar pentru telefonie mobilă conform art 52 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012; medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual,

intervalul dintre două verificări medicale neputând depăși 12 luni (pct. 2 lit. c) Anexa 1 din H.G. nr. 315/2007).

6. Cu privire la reducerea tarifului ofertat pe baza convențiilor încheiate cu Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă, ofertantul câștigător nu a făcut dovada că toate persoanele pentru care beneficiază de subvenții vor fi utilizate efectiv în realizarea prezentului contract, neputând fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilitățile fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului.

Contestatoarea susține că, potrivit punctulu de vedere nr. 17682/03.04.2025 formulat de autoritatea contractanta la contestația sa, ofertantul SC A... SRL a redus tariful pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM și a prezentat contractele de muncă pentru agenții de pază, având inclusă clauza de mobilitate.

Prin adresa nr. 10787/27.02.2025, autoritatea contractanta a solicitat ofertantului clasat pe locul întâi să justifice cheltuielile cu transportul, cazarea, diurna și alte cheltuieli pentru agenții domiciliați în alte județe și dacă sunt incluse în cadrul „Total cheltuieli” în condițiile prevăzute de lege.

Susține că, în mod eronat autoritatea contractantă a considerat că fiind concludente contractele de munca și clauza de mobilitate, deoarece ofertantul în cauza nu a prezentat documente doveditoare cu privire la declarațiile de disponibilitate care să ateste că agenții de securitate sunt dispuși să suporte transportul de cel peste 100 km fata de domiciliul lor, în conformitate cu Codul Muncii, care prevede că angajatul cu clauză de mobilitate trebuie informat că vă face deplasări în teren, aria geografica unde vă face aceste deplasări, durata, programul și frecventa acestor deplasări. Totodată, prevede că dacă deplasările sunt mai mari de 12 ore și la o distanta mai mare de 5 km de localitatea de domiciliu, atunci aceasta este o delegare și angajatorul trebuie să deconteze indemnizația de delegare, transport și cazare.

Afirmă că aceste cheltuieli cu transportul, cu combustibilul mijlocul locului de transport, contravaloarea aferenta călătoriei bilet dus-întors, nu sunt regăsite în propunerea financiară . Suma specificata de către firmă ca și quantum suplimentar în bani notificată în Contractul individual de muncă nu acoperă nici măcar o zi de transport și cazare.

Că atare, petenta consideră că ofertantul clasat pe locul întâi nu a justificat costurile cu transportul, cazare, diurna pentru agenții de pază ce urmează a se deplasa zilnic pe distante foarte mari, chiar peste sute de km, ci a a depus contracte de munca cu așa zisa „clauza de mobilitate” doar cu scopul de a reuși să reducă în mod artificial tariful ofertat și să nu includă costurile cu transportul, cazarea și diurna pentru agenții de pază din convențiile încheiate cu AJOFM.

De asemenea, subliniază faptul că ofertantul în cauza avea obligația de a lua în calcul doar convenții care se încasează pe perioada executării contractului de achiziție publică.

Mai mult, arată că, pentru ca reducerea tarifului cu sumele obținute din convenții să fie una reală, ofertantul în cauză avea obligația de a include, în cadrul tarifului ofertat, toate costurile ce rezultă din utilizarea agenților de pază subvenționați, respectiv costurile cu transportul, cazarea și diurna acestora care au domiciliul la o distanță de mai mare de 100 de km de obiectivele achizitoarei, pentru toată perioada contractuală de 12 luni.

Așadar, pentru ca diminuarea tarifului prin sumele ce urmează a se încasa din convențiile încheiate cu AJOFM să fie legală, SC ... SRL avea obligația, pe de-o parte, de a demonstra că persoanele din convențiile prezentate vor presta activitate în cadrul viitorului contract, iar, pe de altă parte, de a include în cadrul tarifului ofertat costurile cu diurna, deplasarea, cazarea etc. pentru toți agenții din convenții care nu au domiciliul pe raza obiectivelor achizitoare așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, contestatoarea reclamă faptul că achizitoarea nu a efectuat o verificare cu privire la faptul că lista cu agenții de pază pentru care se încasează subvenție acordată de AJOFM se regăsesc în cadrul ofertei tehnice și urmează a presta servicii de pază în cadrul contractului ce urmează a se încheia cu autoritatea contractantă.

Referitor la argumentația autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia tariful ofertat de primul participant „este peste tariful orar de 22,024 lei, aferent salariului minim brut pe țară garantat în plată în anul 2024”, contestatoarea precizează că tarifele pentru cele două tipuri de posturi de pază, trebuie să includă, salariul minim, sporul de noapte, sporul de weekend, sporul pentru zilele de sărbătoare legală și indemnizația pentru concediul de odihnă.

Afirmă că nici motivarea autorității contractante potrivit căreia valoarea ofertată de primul participant nu este mai mică de 80 % din valoarea estimată nu este întemeiată, atât timp cât toți ofertanții din cadrul unei proceduri trebuie să fundamenteze tariful ofertat în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul salarizării.

De asemenea, învederează faptul că autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile stabilite de art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul tratamentului egal și al nediscriminării.

Față de cele arătate, conchide că oferta clasată pe locul întâi în clasamentul stabilit de comisia de evaluare este inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. d) și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din H. G. nr. 395/2016.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20608/01.04.2025 (dosar nr. 1074/2025), ... SRL critică adresa nr. 15298 din 24.03.2025, emisă de, prin

care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă. În calitate de ofertant, societatea solicită anularea adresei menționate și reevaluarea ofertei sale, argumentând că răspunsul transmis la solicitarea de clarificări a fost complet, conform cu cerințele autorității contractante și cu dispozițiile legale aplicabile.

..... SRL arată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere, oferta sa se clasa pe primul loc, având prețul cel mai mic.

Precizează că, în data de 27.02.2025, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări privind modul de calcul al sporului de noapte, al orelor suplimentare, al contribuției asiguratorii pentru muncă (CAM) și privind eventualele cheltuieli suplimentare pentru transport, cazare sau diurnă, la care a răspuns în termen legal, în data de 03.03.2025, explicând detaliat modul de fundamentare a tarifului.

În ceea ce privește sporul de noapte, a indicat că societatea a optat pentru reducerea programului de lucru cu o oră, conform art. 126 lit. a) din Codul muncii, pentru a evita plata suplimentară a sporurilor de noapte și a proteja sănătatea angajaților. În acest mod, nu rezultă ore suplimentare în plus față de cele deja incluse în calculul general. Orele suplimentare au fost justificate astfel: pentru posturile de 24 ore/zi acoperite de 4 agenți, norma legală anuală de 2.085,6 ore/agent conduce la un total de 8.342,4 ore/an/post, în timp ce totalul necesar este de 8.760 ore/an. Diferența de 417,6 ore constituie ore suplimentare pe an/post, adică 34,8 ore/lună, respectiv 8,7 ore/lună/agent.

Pentru posturile cu 3 agenți, cu un necesar anual de 6.776 ore/post, orele suplimentare au fost calculate în raport cu norma de 6.256,8 ore/an (3 agenți x 2.085,6 ore), rezultând 519,2 ore suplimentare/an/post, adică 43,26 ore/lună/post și 14,42 ore/lună/agent. Aceste calcule dovedesc că orele suplimentare au fost deja incluse corect și nu există suprapuneri sau omisiuni.

Referitor la CAM, contestatoarea explică aplicarea cotei de 2,25% doar la baza salarială și la indemnizația de concediu de odihnă, întrucât restul beneficiilor (precum tichetele de masă) sunt excluse din baza de calcul conform art. 2204 alin. 2 și art. 142 lit. r) din Codul fiscal. Calculul CAM pe lună pentru 4 agenți a fost de 333 lei, iar pentru 3 agenți – 249,64 lei. Susține că diferența apărută în anexe nu modifică tariful ofertat și este gestionată intern de societate, fără impact asupra contractului.

Referitor la cheltuielile cu transportul, cazarea și diurna, contestatoarea arată că acestea nu se regăsesc în oferta financiară, nefiind relevante în contextul prestării serviciului pe plan local, angajații asigurându-și transportul la locul de muncă. Excepțional, sprijinul logistic poate fi asigurat punctual prin echipaje locale, fără costuri suplimentare.

..... SRL consideră că autoritatea a interpretat greșit conținutul clarificărilor și că decizia de respingere este nejustificată, întrucât toate aspectele invocate au fost explicate cu date concrete și formule de calcul

transparente. Contestatoarea susține că a respectat întocmai prevederile Legii nr. 101/2016, Codului muncii și Codului fiscal, și solicită reevaluarea ofertei și suspendarea efectelor deciziei până la soluționarea contestației.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună anularea adresei de respingere, reevaluarea ofertei și menținerea în procedură a ofertei depuse, în vederea restabilirii legalității și respectării principiilor nediscriminării și tratamentului egal.

Prin punctul de vedere nr. 17681/03.04.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 21761/04.04.2025, MUNICIPIUL a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii și a tuturor actelor subsecvente pe care le-a întocmit și comunicat.

Precizează că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 15298/224.03.2025, transmisă ofertantului contestator a detaliat motivele respingerii ofertei acestuia sub aspect financiar pe care le menține.

Referitor la sesizarea SRL privind nerespectarea termenelor de formulare a eventualelor contestații, autoritatea contractantă apreciază că societatea contestatoare confundă procedura de licitație deschisă online definită de lege la art. 71 cu procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, prevăzute în Anexa 2 a Legii nr. 98/2016, procedura aplicată de fiind stipulată *largo sensu*, la art. 68, alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 actualizată, *stricto sensu* fiind, însa o „procedura proprie” conform art. 111, alin. (1) din același act normativ, pentru care autoritatea contractantă are doar obligația de a respecta principiile prevzute la art. 2 alin. (2) din Lege, iar valoarea cu care a fost inițiată procedura a fost estimată la suma de 1.759.374, fiind cu mult inferioară pragului valoric specificat la art. 7 alin. (1), lit. d) din Lege.

În privința încadrării de către autoritatea contractantă a termenului de formulare a contestației precizează că a avut în vedere prevederile art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211187684/1, din data de 02.04.2025, în valoare de 35.188,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Târgu Jiu.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Până la data prezentei, contestatoarea SRL nu a depus dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării

Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură proprie organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție de „Servicii de pază”, prevăzute în Anexa 2 la Legea nr. 98/2016, inițiată prin publicarea invitației de participare nr. 67586/30.12.2024 pe site-ul www.tirgumures.ro și a anunțului ADV 146150/30.12.2024 pe SEAP. Criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului, este de 1.759.374,00 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire au depus contestații SRL (dosar nr. 1033/2025) și ... SRL (dosar nr. 1074/2025).

În privința contestației înregistrată la CNSC cu nr. 20608/01.04.2025 formulată de ... SRL, ce formează obiect al dosarului nr. 1074/2025, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...]”

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că, până la data prezentei, autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale, astfel, Consiliul reține culpa societății ... SRL, constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. Contestatoarea nu a prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 611 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 1033/2025, ... SRL contestă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ... SRL și solicită anularea raportului procedurii de atribuire nr. 9/24.03.2025, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și actele subsecvente acestora precum și obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de ofertantul clasat pe primul loc.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către ... SRL, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016,

fiind transmisă prin poștă în ultima zi a termenului de 10 zile, raportat la data la care a cunoscut de existența formulării contestației, respectiv site-ul CNSC, la data de 31.03.2025, data de 10.04.2025 în care a fost transmisă prin email cererea de intervenție fiind ultima zi a termenului.

Prin cererea de intervenție ... SRL solicită admiterea de principiu a cererii sale, respingerea contestației formulată de ... SRL, ca inadmisibilă și neîntemeiată, iar, în cazul în care se va trece peste excepțiile menționate, respingerea contestației ca nefondată, și menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii de atribuire nr. 9/23.02.2025 și a comunicării nr. 15307/24.03.2025 privind rezultatul procedurii, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei sale.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei ... SRL în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, ... SRL având ofertă admisibilă însă situată pe locul 2. Scopul acestui demers inițiat de către ... SRL este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de ... SRL, întrucât, acestea șiau dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ... SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ... SRL, având în vedere, că în opinia sa, ofertantul clasat pe primul loc nu a inclus în prețul ofertat toate costurile stabilite de legislația muncii în vigoare și solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În acest sens, cu privire la propunerea financiară a ... SRL, contestatoarea susține că:

1.Sporul de noapte nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii, și că raportat la informațiile furnizate de caietul de sarcini, avea obligația de a include în cadrul ofertei un număr de ore suplimentare de 0,18 agenți de pază pentru efectuarea serviciului de pază;

2.Indemnizația pentru concediul de odihnă, nu este calculată în conformitate cu dispozițiile art. 144 și 150 alin. 1 din Codul Muncii, prezintă în acest sens un mod propriu de calcul (3700 lei/ag/an : 12 luni = 308,3 lei/oră) și menți...ază că ofertantul a redus artificial prețul ofertat deoarece nu a calculat corect valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă așa cum este stabilit de art. 151 din Codul Muncii;

3.Sporul pentru zilele de sărbătoare legală posturile permanente, nu este calculat corect potrivit art. 142 din Codul Muncii, prezentând de asemenea un mod calcul al acestuia;

4. Contribuția asiguratorie de muncă trebuie să fie calculată în conformitatea cu art. 220³ din Codul Fiscal arătând că *„Ofertantul clasat pe locul 1 nu avea dreptul de a reduce valoarea veniturilor pentru care se calculează contribuția asiguratorie de muncă cu suma de 200 lei, deoarece salariul agentului de pază depășește valoarea de 4000 lei/luna”*;

5.Cheltuieli directe și indirecte sunt reduse artificial și nu include costurile obligatorii pentru toți agenții de pază;

6.Nu a făcut dovada că persoanele pentru care beneficiază de subvenții vor fi utilizate efectiv în realizarea prezentului contract, neputând fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilitățile fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului, precizând totodată că nu a inclus în tariful ofertat costurile cu diurna, deplasarea, cazarea, etc, pentru toți agenții care nu au domiciliul pe raza obiectivelor achizitoare. Legat de convenții contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă nu a efectuat o minimă verificare cu privire la utilizarea convențiilor în sensul utilizării lor și în alte proceduri de atribuire cât și a faptului că list cu agenții de pază pentru care se încasează subvenție se regăsesc în cadrul ofertei tehnice și urmează a presta servicii de pază în cadrul contractului ce urmează a se încheia.

Deși contestatoarea invocă lipsa din tariful ofertat al unor elemente de preț, argumentele prezentate nu se raportează la informații concrete din oferta declarată câștigătoare prin folosirea sintagmelor *„avea obligația de a include”* sau *„nu este calculată conform (...) Codului Muncii”*, contestatoarea mărginindu-se să indice unele prevederi ale documentației de atribuire, informații din caietul de sarcini, sau prevederi legale cu respectarea cărora trebuia stabilit tariful, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile în mod corect și complet și prin indicarea, în mod concret a informațiilor din conținutul ofertei contestate, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din lege]. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea trebuie să explice într-un mod

rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei preținse încălcări, neindividualizate în concret. Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de control și nici supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Criticile pe care le expune se bazează exclusiv pe supoziții, reclamanta neavând cunoștință de conținutul ofertei asocierii declarate câștigătoare, având în vedere că deși a solicitat autorității contractante accesul la documentele din procedura de atribuire nu a dat curs răspunsului afirmativ al acesteia, renunțând astfel la posibilitatea reală de a avea acces la informații și documente care să îi permită formularea unei contestații prin care să indice, în concret, care informații sau documente din oferta câștigătoare fac ca aceasta să fie inadmisibilă. Susținerile sunt eminate de ordin general și fără legătură cu datele și documentele concrete din oferta ... SRL.

O dovadă în acest sens o reprezintă și criticile referitoare la serviciile de monitorizare și intervenție rapidă, cu privire la care contestatoarea care afirmă că *„Valoarea cheltuielilor directe și indirecte oferite de primul participant este redusă artificial și nu include costurile obligatorii pentru toți agenții de pază, respectiv: valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă”*.

Critica dovedește că ofertantul contestator nu a formulat critici care să fie aplicate prezentei procedurii de atribuire, în speță a prevederilor prezentei documentații de atribuire, de vreme ce prin adresa nr. 950/156 din 13.01.2025 autoritatea contractantă, la întrebarea *„(...) vă rugăm să ne comunicați dacă sunt necesare servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă sau servicii de intervenție rapidă sau ambele și dacă ofertantul trebuie să dispună de dispecerat avizat MAI pentru monitorizare și intervenție”* a formulat următorul răspuns *„Referitor la solicitarea de clarificare vă comunicăm următoarele: - Autoritatea contractantă nu solicită servicii de monitorizare și intervenție”*.

O altă critică ce se dovedește a fi străină ofertei declarată câștigătoare este cea potrivit căreia *„Ofertantul clasat pe locul 1 nu avea dreptul de a reduce valoarea veniturilor pentru care se calculează contribuția asiguratorie de muncă cu suma de 200 lei, deoarece salariul agentului de pază depășește valoarea de 4000 lei/lună”*, reducere care nu se regăsește în calculul contribuției asiguratorii pentru muncă.

În ceea ce privește modul de evaluare a ofertei câștigătoare, Consiliul constată că, deși oferta ... SRL reprezintă 83,46% din valoarea totală estimată a contractului, comisia de evaluare a solicitat justificarea

unor elemente de preț pe care le-a considerat necesar a le clarifica, informații care se regăsesc în conținutul proceselor verbale de evaluare financiară la care contestatoarea a avut acces atât la autoritatea contractantă, acces căruia nu i-a dat curs, cât și la CNSC de unde a primit documentele în format electronic.

Deși a avut acces la dosarul achiziției în data de 24.04.2025, prin concluziile scrise nu au fost aduse precizări clare a criticilor referitoare la oferta declarată câștigătoare și noi argumente în susținerea criticilor din contestație ci au fost reluate aceleași critici generale sub denumirea de concluzii scrise.

Simplul fapt al indicării unor cerințe ale documentației de atribuire și invocarea faptului că nu este un calcul corect al prețului ofertei câștigătoare, în condițiile în care ofertantul contestator a avut acces la dosarul cauzei, nu înseamnă nici motivarea contestației și, implicit, nici nu poate conduce la admiterea ei.

Calculele prezentate de contestatoare, atât prin contestație și preluate ulterior prin concluzii scrise, nu sunt altceva decât o modalitate „corectă” proprie a formării unui tarif în raport cu prevederile în materie fără a fi însă un calcul raportat la elementele de preț din oferta contestată, ceea ce conduce la concluzia că modul de calcul prezentat de contestatoare nu este aplicat, în concret, propunerii financiare a ... SRL.

Obligația de a motiva contestația este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 194, Cererea de chemare în judecată va cuprinde:[...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.

Persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante trebuie să îl atace în intervalul temporal legal de formulare a contestației, iar în cuprinsul acesteia trebuie să releve motivele pentru care dorește desființarea actelor presupus vătămătoare. Toate argumentele pe care se întemeiază calea de atac trebuie expuse de la început Consiliului, cu titlu de excepție admitându-se posibilitatea revizuirii contestației după data depunerii sale, însă nu mai târziu de expirarea termenului de contestare.

Cu alte cuvinte, contestația trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond.

Așa cum am arătat anterior, contestatorul a putut profita ulterior, pe calea concluziilor scrise sau a unor noi adrese indiferent de denumirea lor, să prezente punctual și detaliat criticile din contestație cu referire concretă la oferta câștigătoare.

Identificarea unanimității motivelor contestației trebuie realizată nu mai târziu de data limită de depunere a contestației, întrucât Consiliul nu este abilitat să acorde contestatorilor derogări de la termenul legal de contestare pentru a afla și a aduce noi motive în sprijinul contestației, în

sens contrar calea de atac jurisdicțional-administrativă urmând a fi transformată într-un simplu mijloc de control al procedurii.

Relevantă în cauză este și jurisprudența instanțelor europene, respectiv paragraful 79 al hotărârii pronunțată în Cauza T-70/05, *Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikias AE*, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă (EMSA) în cuprinsul căreia s-a reținut că: *orice cerere de sesizare a instanței trebuie să indice obiectul litigiului și expunerea sumară a motivelor invocate. Această indicație trebuie să fie suficient de clară și de precisă pentru a permite părâtului să își pregătească apărarea, iar Tribunalului să își exercite controlul jurisdicțional, dacă este cazul, fără a se baza pe alte informații. În vederea garantării securității juridice și a bunei administrări a justiției, este necesar, pentru ca o acțiune să fie admisibilă, ca elementele esențiale de fapt și de drept pe care se întemeiază acțiunea să rezulte, cel puțin în mod sumar, dar coerent și comprehensibil, din chiar textul cererii introductive (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 18 septembrie 1996, *Asia Motor France și alții/Comisia*, T-387/94, Rec., p. II-961, punctele 106 și 107, Hotărârea Tribunalului din 11 ianuarie 2002, *Biret și Cie/Consiliul*, T-210/00, Rec., p. II-47, punctul 34, și Hotărârea Tribunalului din 14 decembrie 2005, *H...ywell/Comisia*, T-209/01, Rec., p. II-5527, punctele 55 și 56 și jurisprudența citată).*

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 611 alin. (1) din același act normativ, respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

*Redactată în 6 exemplare, conține 23(douăzecișitrei) pagini.
Redactată practicaua deciziei, Diana Bradea.*