C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Bucureşti, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 112/09.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, având CUI …, fiind înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. …, reprezentată legal prin … – Manager General, împotriva rezultatului procedurii, emis de către …, cu sediul în localitatea …, în cadrul achiziției contractului de servicii având ca obiect *„…”*, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), anularea rezultatului, anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare aparținând SC … SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestaţia nr. 112/09.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii, emis de către …, în cadrul achiziției contractului de servicii având ca obiect *„…”*, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), anularea rezultatului, anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare aparținând SC … SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Contestatoarea menționează că a participat în calitate de ofertant la achiziția directă, întocmind oferta potrivit cerințelor din caietul de sarcini și cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în vigoare, inclusiv al HG nr. 846/2017, cât și a dispozițiilor imperative ale Codului Muncii.

Menționează că în data de 28.02.2018, a primit, prin intermediul poștei electronice, comunicarea rezultatului evaluării ofertelor, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC …SRL, al cărei preț a fost de 99.372,00 lei, fără TVA, iar oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, având un preț de 116.100,00 lei, fără TVA.

Invocând dispozițiile art. 212 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, societatea contestatoare prezintă situațiile stabilite de legiuitor în cazul anulării achiziției directe.

De asemenea, arată că în data de 06.03.2018 a primit comunicarea procesului-verbal al evaluării finale a ofertelor, care, în opinia sa, a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 127 din HG nr. 395/2016. În susținerea afirmațiilor sale, SC ... SRL citează și art. 133, art. 134 art. 136 din același act normativ.

Cercetând competenţa sa materială în soluţionarea contestaţiei, în considerarea dispoziţiilor art. 15 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuţia părţilor, prin adresele nr. …, respectiv nr. …, excepţia lipsei competenţei sale materiale în soluţionarea contestaţiei, raportat la dispoziţiile art.12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 7 alin. (1) lit. b) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 133/19.03.2018, înregistrată la CNSC cu nr. …, contestatoarea a răspuns acestei cereri, susținând că soluționarea prezentei cauze este de competența Consiliului. În justificarea afirmației sale, SC ... SRL a invocat, în drept, dispozițiile art. 43, art. 44, art. 45, art. 46 din HG nr. 395/2016. De asemenea, face trimitere și la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, art. 68 lit. a)-g), art. 69 alin. (6), art. 111 și art. 112 din același act normativ.

În concluzie, societatea contestatoare afirmă că autoritatea *„nu a aplicat procedura simplificată proprie pentru atribuirea contractului de servicii de pază, ci procedura simplificată prevăzută de art. 68 din Legea nr. 98/2016*".

Prin adresa nr. 193/21.03.2018, înregistrată la CNSC cu nr. …, … a răspuns solicitării Consiliului și a transmis poziția sa cu privire la necompetența materială a CNSC în soluționarea contestației formulată de către SC ... SRL.

În această ordine de idei, achizitoarea, invocând aplicabilitatea dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, consideră că CNSC este competent să soluționeze contestația nr. 112/09.03.2018, solicitând respingerea contestației.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

…, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o achiziție directă de servicii, având ca obiect *„…",* cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP, la secțiunea „Documente – Publicitate – Anunțuri", a anunțului de publicitate nr. …, unde la pct. „Tip anunț", se consemnează „*Cumpărări directe*", stabilind criteriul de adjudecare *„…"*, valoarea estimată fiind de … RON.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr.101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu prioritate asupra excepției invocată, din oficiu, privind lipsa competenței materiale a CNSC în soluționarea cauzei și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv …, Secția Civilă.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că achizitoarea nu a organizat o procedură de atribuire potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 98/2016, ci a recurs la achiziționarea directă.

În conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*". Potrivit alin. (2) al aceluiași articol *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent"*.

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016: *„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/ acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

a) licitația deschisă;
b) licitația restrânsă;
c) negocierea competitivă;
d) dialogul competitiv;
e) parteneriatul pentru inovare;
f) negocierea fără publicare prealabilă;
g) concursul de soluții;
h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;
i) procedura simplificată.

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr.98/2016: *„Autoritatea contractantă **are dreptul de a achiziționa direct** produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 441.730 lei."*

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că achizitoarea urmărește achiziționarea directă de *„… (...)"* și, raportat la dispozițiile art. 7 alin. (5) din Legea nr.98/2016, în cauză nu este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din același act normativ.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 și pe cele ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire, nu au incidență dispozițiile art. 68 Legea nr. 98/2016.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestator a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive a Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (http:// www.cdep.ro/proiecte/2016/000/ 10/9/em19.pdf) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru aceste achiziții fiind incidente regulile dreptului comun.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent,

Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței de solutionare a contestației, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța menționată anterior și să facă aplicarea art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, respectiv: *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind*

trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ de cu activitate jurisdicțională competent".

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei, depuse de către SC ... SRL, către … - Secția Civilă, pe raza căruia îşi are sediul autoritatea achizitoare.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia lipsei competenţei materiale a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, invocată din oficiu şi declină soluţionarea contestaţiei formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă …, cu sediul în …, către …, Secția Civilă.

Dispune trimiterea dosarului către această instanţă judecătorească.

Fără cale de atac.

Preşedinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini