

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de, lider al asocierii -, cu sediul social în, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. și a raportului procedurii nr., emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, s-au solicitat următoarele:

- > Admiterea prezentei contestații și, în consecință:
- > Anularea adresei nr., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;
- > Anularea raportului procedurii de atribuire nr., a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;
- > Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocieria a fost declarată inacceptabilă;
- > Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de Asocieria, prin reanalizarea motivelor de inacceptabilitate reținute în adresa contestată;
- > Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

II. Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de, lider al asocierii - -, cu sediul în, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. și a raportului procedurii nr., emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele: anularea adresei nr., a raportului procedurii de atribuire nr., precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, lider al asocierii - critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. și raportul procedurii nr., emise de, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, contestatorul face un scurt istoric al procedurii evidențiind că, ulterior datei de depunere a ofertelor, având unele neclarități în ceea ce privește modalitatea de completare a formularului DUAЕ, prin adresa nr., în considerarea faptului că nu a declarat niciun contract de experiență similară aferentă serviciilor de proiectare, comisia de evaluare i-a solicitat să clarifice cum anume îndeplinește cerința referitoare la experiența similară pentru executarea de servicii de tipul specificat. evidențiază că a răspuns prin adresa nr., atașând formularul DUAЕ revizuit din partea proiectantului declarat. Cu toate acestea, autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost modificată oferta depusă inițial.

Față de acest rezultat, contestatorul apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante în ceea ce privește respingerea ofertei sale, luată pe baza unui formalism excesiv și ca urmare a evaluării superficiale a acesteia, întrucât:

Același subcontractant - - a fost declarat subcontractant și terț de către un alt participant la procedura de atribuire, respectiv de către Asocieria - -, în termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind prezentat angajamentul de susținere pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică - experiența similară, iar în anexa la angajament a fost invocat pentru a face dovada cerinței din documentația de atribuire același contract precizat prin formularul DUAЕ, având ca obiect

Deși a completat în mod corespunzător formularul DUAЕ și în cazul celui alt participant la procedura de atribuire, fără a face precizări în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la experiența similară, comisia de evaluare a solicitat ofertantului același clarificări, răspunsul ofertantului prin care a fost depus formularul DUAЕ revizuit de către proiectant fiind considerat concludent.

Autoritatea contractantă avea informații concrete referitoare la experiența subcontractantului declarat încă de la momentul depunerii ofertelor, redepunerea formularului DUAЕ revizuit fiind consecința unei simple erori de completare.

Având în vedere cel de mai sus, contestatorul apreciază decizia de respingere a ofertei sale ca netemeinică și nelegală fiind luată cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1) și (7) lit. a) și art. 135 din anexa la HG nr. 395/2016, întrucât depunerea formularului DUAЕ revizuit, coroborată cu existența la dosarul achiziției a tuturor informațiilor privitoare la experiența similară a proiectantului, reprezintă o veritabilă completare formală a ofertei, acceptabilă în materia achizițiilor publice, obligatorie și pentru comisia de evaluare.

În susținerea afirmațiilor sale, autorul contestației invocă jurisprudența Consiliului, precum și pe cea a Curților de Apel.

Totodată, subliniază că respingerea ofertei sale s-a realizat și cu încălcarea principiului tratamentului egal, deoarece oferta depusă de Asociera - - a fost considerată admisibilă deși a procedat la completarea ofertei cu documente identice celor depuse de asociera prin răspunsul la solicitarea de clarificare.

În concluzie, apreciază că decizia de respingere a ofertei depuse de asociera este disproporționată, dat fiind că, finalitatea urmărită de către achizitor trebuie să fie aceea a păstrării în competiție a cât mai multor oferte, astfel încât să crească șansa achiziționării celei mai bune prestații, la cel mai bun preț, propunerea financiară a fiind inferioară celei depuse de ofertantul desemnat câștigător.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. solicită respingerea contestației formulată de, astfel:

- ca neîntemeiată, întrucât susținerile cu privire la declararea ofertei ca admisibilă și acceptabilă sunt nefondate;
- ca nelegală, întrucât solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, fără definirea contextului în care aceste cheltuieli ar putea deveni eligibile, este nelegală.

Autoritatea contractantă, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, răspunde punctual criticilor aduse de contestator, precizând următoarele:

Contestatorul a declarat că nu a completat secțiunea din DUAЕ privind experiența similară pentru serviciile de proiectare. Acesta a omis să precizeze și faptul că dincolo de necompletarea documentului DUAЕ, nu a depus nici documentele solicitate pentru terțul susținător și anume - Angajament ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru

îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională și Descrierea modalității prin care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia.

Terțul susținător nu completează DUAЕ cu privire la experiența similară pentru serviciile de proiectare și nici nu prezintă documentul *„Angajament ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională”*.

Documentul DUAЕ al terțului susținător/subcontractant declarat nu prezintă nicio informație cu privire la capacitatea tehnică și profesională - experiența similară privind serviciile de proiectare.

În documentele depuse de ofertantul și de restul participanților la procedură în cadrul asocierii reprezentată de nu se regăsesc informații privind modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare

Nu se regăsește angajamentul ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională din partea

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă învederează că a solicitat ofertantului clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerinței. Contestatorul a prezentat însă DUAЕ revizuit pentru cu menționarea contractului nr.

Prin răspunsul nr. la solicitarea de clarificări nr. 3005/30.07.3034, contestatorul introduce un terț susținător pentru experiența similară, pe care nu l-a declarat inițial pentru îndeplinirea acestei condiții.

În cadrul dosarului achiziției, a depus doar angajament ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea economică și financiară.

În contextul în care nu a fost prezentată la nivelul ofertei nicio informație din care să reiasă faptul că este terț susținător pentru capacitatea tehnică și profesională și nici documentul DUAЕ nu specifică modalitatea prin care se îndeplinește cerința, autoritatea contractantă învederează că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței și a modificat documentele inițiale prin transmiterea DUAЕ modificat (nu revizuit).

Față de cele de mai sus, organizatoarea procedurii consideră că a aplicat în mod corect depozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la analiza ofertei sale prin raportare la oferta depusă de asocieria - -, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

Contestatorul nu a înțeles faptul că în cazul asocierii -, deși a fost prezentat același subcontractant și același terț susținător - - acesta din urmă a prezentat DUAЕ fără a completa experiența similară însă a prezentat în cadrul documentelor atașate *„Angajamentul ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului*

referitor la capacitatea tehnică și profesională” în care era enumerată lista contractelor de prestări servicii cu care vine în susținerea asocierii - - pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru servicii de proiectare.

În acest context, comisia de evaluare a cerut clarificarea situației și a acceptat DUAЕ revizuit din partea având în vedere că acesta a depus inițial angajamentul ferm de susținere pentru capacitatea tehnică și profesională, iar prin răspunsul la clarificări a fost revizuit documentului DUAЕ, respectiv a fost completat cu informațiile detaliate și prezentate inițial în ofertă. Revizuirea DUAЕ reprezintă o acțiune legală, corectă și nediscriminatorie.

Referitor la solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, solicită Consiliului respingerea acesteia motivat de faptul că nu a fost definit contextul în care aceste cheltuieli ar putea deveni eligibile și nu au fost comunicate valorile cheltuielilor la care se refera contestatorul.

În concluzie, solicită Consiliului respingerea contestației întrucât argumentele aduse de sunt neîntemeiate și nelegale.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, lider al asocierii - - critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. și raportul procedurii nr., emise de, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatorul arată că, deși prin adresa nr. a răspuns concludent la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, pe de o parte pentru că nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, iar, pe de altă parte, întrucât răspunsul la solicitările de clarificare au fost considerate neconcludente. Prin aceeași adresă autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că ofertantul desemnat câștigător a fost asocierea

În motivarea contestației, prezintă argumente care, în opinia sa, demonstrează netemeinicia și nelegalitatea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei asocierii din care face parte arătând următoarele:

a. Răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 4 a fost concludent întrucât:

Potrivit înscrisurilor de la dosarul achiziției, prin solicitarea de clarificare nr. 4 din adresa nr., comisia i-a cerut să comunice unde în cadrul ofertei tehnice se regăsesc anumite informații din documentația

de atribuire, adresă față de care, în răspunsul transmis, a evidențiat paginile relevante din propunerea tehnică.

Prin răspunsul transmis a arătat că *„Începând cu pagina 65 din oferta tehnică-servicii de proiectare este prezentat capitolul Caracteristici tehnice și parametri specifici obiectivului de investiții, fiind detaliat din punct de vedere tehnic și a procesului de funcționare toate procesele pentru prezentul obiectiv”*.

Răspunsul a fost considerat neconcludent întrucât nu au fost prezentat informațiile solicitate în conformitate cu documentația de atribuire, iar în capitolul descris în răspuns s-a prezentat o descriere a lucrărilor extrasă din Studiul de Fezabilitate.

Decizia de respingere a ofertei, subliniază contestatorul, este netemeinică și nelegală, deoarece nicăieri în adresa transmisă comisia de evaluare nu i-a solicitat să lămurească informațiile din propunerea tehnică în concordanță cu Studiul de Fezabilitate. Era necesară emiterea unei adrese de clarificări potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (4) din la HG nr. 395/2016, prin indicarea concretă a aspectelor nelămurite. Pentru declararea inacceptabilă a unei oferte, nu este suficient ca răspunsul să fie neconcludent, ci este necesar ca și solicitarea de clarificare să fie una redactată în conformitate cu normele aplicabile procedurilor de achiziție publică și documentației de atribuire.

b. Răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 5 a fost concludent întrucât:

Prin aceeași solicitarea de clarificare comisia i-a cerut să specifice unde în cadrul ofertei tehnice este prezentat Calculul de proces pentru procesul de epurare și procesul de tratare nămol. Prin răspunsul transmis, a arătat că respectivele informații se regăsesc la pagina 82-83 din propunerea tehnică.

Răspunsul a fost considerat neconcludent întrucât nu au fost prezentate informațiile solicitate în conformitate cu documentația de atribuire, iar la paginile indicate sunt prezentate debitele de calcul și încărcările de calcul din Studiul de Fezabilitate, precum și că cerința din documentație era ca informațiile furnizate să fie susținute prin intermediul textului descriptiv însoțit de breviare de calcul, planșe, diagrame de conducte și instrumente, programe și specificații de la producător.

Contestatorul susține că și acest de motiv de respingere este netemeinic și nelegal dat fiind că autoritatea contractantă nu i-a solicitat să clarifice existența în propunerea tehnică a textului descriptiv însoțit de breviare de calcul, planșe, diagrame de conducte și instrumente, programe și specificații de la producător.

Procesul de epurare este dat de debitul de ape uzate ale influentului, prezentate în cadrul ofertei tehnice la paginile 82 -83.

c. Răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 6 a fost concludent întrucât:

Deși prin răspunsul transmis a arătat că informațiile solicitate de către comisia de evaluare se regăsesc la pagina 1 din propunerea tehnică, unde a prezentat calculele privind costurile de energie electrică garantată și acest răspuns a fost considerat neconcludent, reținând autoritatea că s-a recunoscut lipsa informațiilor din propunerea tehnică și completarea acesteia prin prezentarea calculelor privind costurile de energie electrică.

Decizia de respingere a ofertei depuse este netemeinică și nelegală, luată cu încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 din HG nr. 395/2016, care reglementează corectarea viciilor de formă din cadrul ofertelor.

Față de acest aspect, contestatorul învederează că oferta tehnică a fost întocmită prin completarea listelor de garanție privind costurile de energie electrică, iar, la solicitarea comisiei a răspuns prin anexarea calculelor demonstrând rezultatele prezentate în oferta tehnică la paginile 1 și 2.

d. Răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 7 a fost concludent întrucât:

Deși, la solicitarea clară a comisiei de evaluare de a prezenta anumite informații necesare evaluării ofertei, autoritatea a considerat răspunsul ca fiind neconcludent întrucât a completat propunerea tehnică depusă inițial prin prezentarea unui calcul în ceea ce privește consumurile de energie electrică și reactivi, dar și că nu a prezentat un breviar de calcul tehnologic pentru procesul de epurare și tratare nămol, respectiv justificare pentru cantitățile de reactivi prezentate și nici pentru orele de funcționare a echipamentelor.

Decizia de respingere este netemeinică și nelegală, luată cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, din moment ce solicitarea de clarificare a fost clară, respectiv prezentarea unei descrieri detaliate privind calculul costurilor de energie electrică garantată și de unde rezultă consumurile de reactivi utilizate în calcul, iar prin răspuns exact aceste informații au fost prezentate, aspect pentru care eronat comisia a reținut completarea propunerii tehnice.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare au fost prezentate calculele așa cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă sub formă tabelară, formulele din spatele calculului nefiind vizibile, acestea fiind deduse prin rezultat, dar se regăsesc și în propunerea tehnică la paginile 1 și 2.

e. Răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 8 a fost concludent întrucât:

Pentru a dispune respingerea ofertei asocierii ca inacceptabilă și neconformă autoritatea contractantă a reținut că nu a răspuns concludent nici la solicitarea de clarificare referitoare la organigrama care să arate structura, rolurile și responsabilitățile personalului care va îndeplini instruirea personalului de operare, cerințe particulare de

instruire pentru personalul din operare, experiența specifică necesară personalului de operare.

Pentru a răspunde solicitării de clarificare, contestatorul a arătat că organigrama cu personalul necesar etapei de proiectare este prezentată la pagina 139 din propunerea tehnică servicii de proiectare, începând cu pagina 170 fiind prezentate diplomele care atestă calificarea acestora, respectiv recomandări privind experiența similară.

Răspunsul a fost considerat neconcludent întrucât nu a prezentat informații în ceea ce privește instruirea personalului de operare și o organigramă în ceea ce privește instruirea personalului de operare, ci doar informații referitoare la personalul de proiectare.

Contestatorul precizează că decizia de respingere este netemeinică și nelegală, dat fiind că, așa cum rezultă din cuprinsul pag. 1638 din propunerea tehnică, costurile cu personalul necesar pentru desfășurarea testelor, punerii în funcțiune, instruire de personal, probe tehnologice și teste au fost oferite (contravaloarea acestora regăsindu-se în cuprinsul propunerii financiare), situație în care în cauză devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind în prezenta unei abateri tehnice minore, costurile alocate fiind sub 1% din valoarea oferită.

Comisia de evaluare avea obligația să constate că, la paginile 397-399 și 474-476 din propunerea tehnică se regăsesc pentru fiecare modul în parte descrierile verificărilor ce trebuie realizate, respectiv instructajul personalului achizitorului.

Faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, dintr-o eroare de înțelegere a solicitării de clarificare a făcut referire la personalul de proiectare, în niciun caz nu putea conduce la respingerea ofertei, comisia de evaluare având obligația de a-i solicita clarificări suplimentare, aceasta deoarece, instructajul personalului se realizează de chiar reprezentanții furnizorilor echipamentelor, aceștia fiind cooptați în echipa de intervenție așa cum rezultă din informațiile de la pag. 50-51 din propunerea tehnică.

f. Răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 9 a fost concludent întrucât:

Prin răspunsul transmis a arătat că Lista garanției apă uzată sunt asumate prin însușirea caietului de sarcini începând de la pagina 614-631, răspuns considerat neconcludent întrucât formularul prezentat la paginile indicate nu era completat, lipsind informații referitoare la încercări hidraulice, încărcări poluante, calitatea efluentului garantat de Antreprenor, garanția de performanță a procesului de deshidratare, consumul tehnologic anual maxim garantat de energie electrică pentru procesul de epurare (inclusiv tratarea nămolului), garanția consumului tehnologic anual maxim de materiale consumabile, costurile de operare anuale maxime garantate, garanția privind costurile anulare maxime de operare.

Informații referitoare la încărcările hidraulice se regăsesc și la pagina 83 din propunerea tehnică.

Date despre încărcările poluante la pag. 82 din propunerea tehnică.

Informații privitoare la calitatea efluentului garantat de Antreprenor se regăsesc la pag. 83 din propunerea tehnică.

Garanția de performanță a procesului de deshidratare este prezentată la paginile 393, 461-462, 467 din propunerea tehnică.

Consumul tehnologic anual maxim garantat de energie electrică pentru procesul de epurare (inclusiv tratarea nămolului) este prezentat la pagina 1.

În cadrul fluxului tehnologic, treapta de dezinfectare finală se realizează cu sterilizare cu ultraviolete, așa cum rezultă din pag. 80, 84, 348, 386, 401, 470, 477 din propunerea tehnică, din acest motiv nu a prevăzut niciun cost anual maxim al materialelor consumabile - hipoclorit de sodiu -12.5 %, fiind 0.

Costurile de operare anuale maxime garantate sunt prezentate la pagina 1 din ofertă.

Garanția privind costurile anuale maxime de operare au fost avute în vedere la pag. 1 -2.

g. Răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 11 a fost concludent întrucât:

Contestatorul susține că a arătat prin răspunsul transmis că la pag. 295 este prezentată lista de furnizori, iar la pag. 1807 - 1850, 1855 - 1887 se regăsesc fișele tehnice semnate de către furnizor/producător în care sunt identificate toate caracteristicile echipamentelor, iar certificatele de conformitate pot fi furnizate de către furnizor, doar în baza unei comenzi și a unui echipament livrat, acesta fiind considerentul pentru care furnizorul și-a asumat fișa tehnică prin completarea acesteia cu caracteristicile echipamentului solicitat pe care urmează să îl livreze doar în cazul în care va fi declarat câștigător.

Puteau fi acceptat inclusiv descrieri ale echipamentelor și materialelor principale, situație în care, fișele semnate și ștampilate de furnizor echivalează descrierilor menționate în documentația de atribuire.

h. Răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 13 a fost concludent întrucât:

Prin răspunsul transmis a arătat că în cadrul graficului Gantt se regăsește coloana Resurse unde sunt menționate atât resursele materiale, cât și cele de personal, că pe coloana resurse sunt prezentate consumurile specifice aferente fiecărui utilaj/echipament necesar realizării rentabilității finalizării obiectivului în cauză, precum și că aportul planificat pentru fiecare membru al asocierii/subcontractant este menționat în acordul de asociere/subcontractare.

În cadrul acordului de asociere sunt prezentate și Activitățile ce se vor realiza de fiecare membru al asocierii în parte, astfel că argumentele autorității sunt nefondate.

Aportul planificat pentru fiecare membru al societății mixte/consorțiului de firme, precum și implicarea eventualilor subantreprenori, a fost descris și în cuprinsul propunerii financiare.

Obligația ofertantului era de a prezenta Organizarea/Programul de lucru propus pentru îndeplinirea contractului, iar Asocierea învederează că a respectat cerința din documentație, alocarea resurselor umane, cât și alocarea resurselor materiale necesare derulării fiecărei activități în parte fiind incluse/detaliată în cadrul procedurilor tehnice de execuție la pag. 801 – 1078, astfel a evidențiat toate resursele necesare implementării prezentului contract, fiind nevoie doar de corelarea informațiilor între procedura tehnică de execuție și programul de lucru, concluzie la care comisia putea ajunge dacă ar fi analizat oferta ca un tot unitar, nu pe bucăți.

Conform registrului imobilizărilor de la pag. 1795-1805, dar și conform Răspunsului nr. 1668/29.08.2024 la solicitările de clarificări, cu care a fost transmis comisiei Contractul de închiriere utilaje nr. 171/03.07.2024, Asocierea a demonstrat că utilajele alocate prezentului contract sunt în număr suficient și rentabile pentru execuția lucrărilor. În plus, în cadrul registrului de imobilizări se regăsesc coloanele cu amortizare lunară și amortizare înregistrată prin care se deduce valoarea amortizabilă anuală calculate pe baza valorii totale a activului asupra perioadei totale de viață utile, valoare ce conservă în societate resurse care să ajute la reconstituirea imobilizărilor chiar prin utilizarea activelor deja existente.

i. Răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 16 a fost concludent întrucât:

Potrivit înscrisurilor de la dosarul achiziției, prin răspunsul transmis contestatorului a arătat comisiei de evaluare că la pagina 354-366 din propunerea tehnică se regăsește capitolul Planificarea și realizarea activităților contractului - Abordarea generală a implementării proiectului, în care sunt detaliate cele solicitate.

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, reținând că la paginile indicate se regăsesc detalii despre planificarea și realizarea activităților pentru întreaga asociere, fără a identifica detalii despre planificarea asocierii, cât și gestionarea activităților în cadrul asocierii, conform procentelor declarate în cadrul acordului de asociere.

În cadrul contractului, fiind nominalizată o echipă de specialiști din cadrul membrilor asocierii, trebuie avut în vedere că activitatea în cadrul proiectului nu se desfășoară în mod individual de către fiecare operator economic, activitatea fiind supervizată de către managerul de proiect, modalitatea de acțiune fiind prevăzută începând cu pag. 739 din propunerea tehnică unde se regăsește Descrierea structurii organizaționale și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului.

Modalitatea de alocare și coordonare a resurselor este stabilită de echipa de management prin intermediul metodologiei de execuție și a activităților în cadrul contractului, conform atribuțiilor descrise în cadrul propunerii tehnice la paginile invocate mai sus, cu luarea în considerare inclusiv a informațiilor de la pag. 354-366 invocate prin răspunsul la solicitarea de clarificare.

În concluzie, având în vedere motivele de fapt și de drept expuse mai sus, solicită Consiliului să dispună anularea actelor vătămătoare atacate, respectiv a adresei nr., a raportului procedurii de atribuire nr., precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ca fiind neîntemeiată și nelegală din următoarele motive:

În procesul de evaluare s-a constatat că răspunsurile la întrebările 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 16 nu sunt concludente, iar oferta este neconformă din următoarele considerente:

a. Deși s-a solicitat să se precizeze unde în cadrul ofertei tehnice se regăsesc anumite documente, contestatorul a răspuns că „începând cu pagina 65 din oferta tehnică de servicii proiectare este prezentat capitolul Caracteristici tehnice și parametrii specifici obiectivului de instalații, fiind detaliat din punct de vedere tehnic și a procesului de funcționare toate procesele pentru prezentul obiectiv”.

Având în vedere prevederile Formularului 9 – propunerea tehnică din documentația de atribuire, în cadrul ofertei tehnice, începând cu pagina 65 până la pagina 90, ofertantul face o descriere a lucrării, copiată integral din Studiul de fezabilitate ce a fost pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire.

După pagina 90, din oferta tehnică de servicii proiectare sunt prezentate informații privind Cerințe legate de mentenanță, Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauza, Personalul propus pentru proiectare, Verificatorii de Proiect, Organigrama pentru Proiectare și documentele proiectanților (CV, diplome, etc.).

Deși s-a solicitat ca ofertantul să specifice unde în cadrul ofertei se regăsesc informațiile solicitate, răspunsul a fost general și ambiguu (începând cu pagina 65 din oferta tehnică de servicii proiectare este prezentat capitolul Caracteristici Tehnice).

b. Informațiile prezentate la paginile menționate sunt copiate din Studiul de fezabilitate și reprezintă de fapt informațiile necesare pentru dimensionarea stației de epurare, cum ar fi: debitele de intrare a stației de epurare; încărcările cu poluanți ai apei uzate; calitatea apei epurate.

Dimensionarea Stației de epurare se realizează în conformitate cu „Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare ale localităților, indicativ NP 133-2022, volumul II — Sisteme de canalizare”.

În cadrul ofertei tehnice, comisia de evaluare nu a regăsit Breviarul de Calcul Tehnologic, în urma căruia ofertantul trebuia să demonstrează că stația de epurare propusă respectă cerințele din documentația de atribuire și tot odată aceasta respectă cerințele privind încărcările și debitele de intrare, precum și cerințele privind calitatea apei epurate înainte de descărcarea în emisar.

Ofertantul a realizat un copy-paste din Studiul de fezabilitate, fără că informațiile furnizate să fie susținute prin intermediul textului descriptiv însoțit de calcul. Ofertantul nu descrie procesul de epurare și de tratare a nămolului propus, echipamentele, instrumentația, filosofia de control, cu cuvintele sale și cu referire la propunerea ofertată.

Conform documentației de atribuire, „Prin copierea specificațiilor din caietul de sarcini, cerința nu va fi considerată îndeplinită”.

c. La pagina 1 din oferta tehnică este prezentat Formularul 16, Centralizator de costuri de operare. Prin răspunsul dat de ofertant, acesta nu a precizat unde se poate regăsi Calculul defalcat pentru consumul de energie electrică.

Ținând cont că acesta reprezintă un factor de evaluare ce se punctează, comisia de evaluare nu poate să ia întocmai o valoare trecută artificial în tabel, în ceea ce privește consumul de energie electrică, fără ca aceasta să rezulte în urma unui calcul ce prezintă puterile echipamentelor și orele de funcționare ale acestora.

Fără un breviar de calcul tehnologic al stației de epurare nu se poate realiza Calculul de consum de energie electrică al echipamentelor din stația de epurare, deoarece orele de funcționare ale acestora sunt direct proporționale cu debitul de intrare și încărcările de poluanți din stația de epurare.

d. Prin anexa la răspuns, a prezentat un calcul în ceea ce privește consumurile de energie electrică și reactive, însă neprezentând un breviar de calcul tehnologic pentru procesul de epurare și tratare nămol, nu exista justificare pentru cantitățile de reactivi prezentate și nici pentru orele de funcționare ale echipamentelor.

Fără un breviar de calcul tehnologic, ofertantul nu poate demonstra consumurile de reactivi utilizați pentru reducerea fosforului, pentru tratare nămolului.

Calcululele privind consumurile de reactivi prezentate de ofertant, în anexa la răspuns, nu sunt corecte.

Ofertantul calculează producția de nămol în exces, ce trebuie tratată cu polielectrolit, ținând cont de CBQ5 - Consumul biochimic de oxigen, în timp ce conform normative aceasta se calculează în funcție de CCO-Cr - Consumul biochimic de oxygen.

Ofertantul nu ține cont de cantitatea de nămol în exces provenita din reținerea fosforului.

Prin răspunsul la solicitare de clarificări, ofertantul putea să corecteze presupusul viciu de formă din clarificarea nr. 6, însă descrierea detaliată făcută de acesta nu a fost corectă și nu a respectat cerințele Normativelor în vigoare.

e. Descrierea făcută în oferta tehnică la paginile invocate de ofertant fac referire la o stație de epurare cu membrane - MBR, în timp ce în stația de epurare solicitată prin documentația de atribuire este de tipul SAM - suport artificial mobil.

Comisia a luat act de faptul că se prezintă o alta tehnologie de epurare, ce nu este solicitată prin documentația de atribuire, se prezintă pentru o instalație automată de sitare ce nu are legătură cu proiectul deshidratare un filtru presa, în timp ce în cazul de fata avem filtru cu saci.

În cadrul contestație, face referire la mai multe pagini din oferta tehnică, pagini la care nu se regăsesc informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

f. La paginile invocate de ofertant este prezentat formularul Liste de garanții - Apa Uzată, așa cum a fost pus la dispoziție în documentația de atribuire, fără a fi completat și asumat prin semnătură de către ofertant.

Formularul Liste de garanții - Apa Uzată este foarte important, deoarece acesta conține inclusiv daune pentru neîndeplinirea garanțiilor funcționale.

g. Așa cum a procedat și la restul răspunsurilor, acesta a indicat intervale de pagini la care pretinde ca s-ar regăsi informațiile solicitate.

Autoritatea contractantă subliniază că nu a putut considera răspunsul ca fiind concludent prin indicarea unor pagini cu informații generale.

Prezentarea resurselor s-a solicitat la nivelul graficului, împreună cu rentabilitățile acestora. Indicarea potrivit căreia aceste resurse (ex. utilaje) s-ar regăsi grosier în procedurile tehnice de execuție nu poate reprezenta un răspuns concludent.

Ofertantul nu a prezentat abordarea în cadrul asocierii, cu detalierea activităților, sarcinilor asociaților, structura relațională și de comunicare între asociați.

.... învederează că oferta tehnică nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire, având lipsuri, iar acolo unde se face referire la lucrări, ori sunt copy-paste din Studiul de fezabilitate, ori se face referire la o cu totul altă stație de epurare.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că oferta este profund viciată, incompletă, incorectă și neconformă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, în cuprinsul cărora reia solicitările și susținerile din cuprinsul contestației.

Având în vedere cererea de studiere a dosarului cauzei, contestatorul a fost invitat la sediul CNSC, prin adresa nr. ..., invitație căreia nu i-a dat curs fără a depune concluzii scrise.

.... a constituit cauțiunea, în cuantum de

.... a constituit cauțiunea, în cuantum de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

În cadrul procedurii au fost primite trei oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr., potrivit cu care oferta Asocierii a fost desemnată câștigătoare, având o propunere financiară de lei, în timp ce ofertele contestatorilor de față au fost respinse.

Nemulțumiți de deciziile de respingere a ofertelor lor,, lider al Asocierii –, respectiv, lider al Asocierii – –, au depus contestațiile de față, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul CNSC.

I. Examinând contestația, probatoriul aflat la dosar și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține că oferta depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, a fost respinsă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece asocierea nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări pe această temă fiind apreciat ca neconcludent.

Din parcurgerea motivului de respingere comunicat corespunzător prin adresa nr., se observă că ceea ce impută autoritatea contractantă asocierii este o completare nepermisă a ofertei urmare a solicitării de clarificări adresată, cu DUAE revizuit aparținând terțului susținător, Angajamentul ferm încheiat între și terțului susținător, contractul de proiectare și execuție lucrări nr. încheiat între Asocieria, în contextul în care nu a fost declarat niciun contract în dovedirea experienței similare pe partea de proiectare.

În analiza temeiniciei motivului de respingere, Consiliul reține că, la cap. III.1.3) – *Capacitatea tehnică și profesională* din fișa de date, autoritatea contractantă a stabilit următoarele rigori:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Modalitatea de indeplinire:

Experienta similara pentru proiectare

Lista principalelor servicii prestate in cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 3 ani, (raportati la data limita de depunere a ofertei) cu indicarea valorilor, datelor si a beneficiarilor publici sau privati, insotita de certificari/documente constatatoare sau echivalent.

Ofertantul trebuie să facă dovada că a proiectat în ultimii 3 ani pana la data limită de depunere a ofertelor, lucrari similare constand in lucrari de executie / modernizare / reabilitare / constructii edilitare reprezentand retele de apa si/sau retele de canalizare menajera si statie de epurare in valoare de minimum lei, valoare care poate fi demonstrata prin insumarea valorilor la nivelul a minimum un contract si maximum doua (2) contracte. Experienta similara va include cel putin un contract care sa contina statie de epurare in vederea verificarii capacitatii de proiectare a sistemului tehnologic.

Serviciile de proiectare care se vor lua in considerare sunt: studii de fezabilitate / documentatii de avizare lucrari de interventie /proiect tehnic / detalii tehnice de executie.

Valorile sunt fara TVA.

Modalitate prin care poate fi demonstrata indeplinirea cerintei: se va completa DUAЕ de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile ce descriu nivelul lor de experienta, prin raportare la contractele executate in trecut, corespunzator cerintelor autoritatii contractant, cu urmatoarele informatii:

- Numarul si data contractului invocat drept experienta similara
- Valoarea, Beneficiarul contractului invocat drept experienta similara
- Data si Numarul documentului de receptie
- Ponderea si/sau activitatile pentru care Ofertantul a fost responsabil, impreuna cu valoarea acestora fara TVA

Urmatoarele documente justificative care probeaza indeplinirea cerintei vor fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor, dupa aplicarea criteriului de atribuire:

- Contractul de prestari servicii de proiectare care sa indice perioada de proiectare, valorile aferente serviciilor de proiectare (copii ale unor parti relevante ale contractelor indeplinite)
- Procesul verbal de predare-primire a documentatiei / certificate de predare-primire
- Recomandari sau alte documente emise de catre beneficiar care justifica indeplinirea cerintei
- documente justificative ale tertului sustinator/tertilor sustinatori (daca este cazul).

In situatia in care se decaleaza data limita de depunere a ofertelor cu un nou termen limita, publicandu-se un anunt de tip erata, limita inferioara a perioadei de 3 ani se extinde cu perioada aferenta decalarii.

Aşadar, autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanţilor obligaţia de a demonstra deţinerea unei experienţei similare de un anumit nivel pe partea de proiectare, ce avea a fi indicată, preliminar, în DUAЕ depus, urmând ca documentele probante de tipul expres precizat, să fie depuse doar de către ofertantul clasat pe locul 1.

Prevederile mai sus enunţate nu au fost modificate urmare a vreunei solicitări de clarificări sau contestaţii situaţie în care şi-au întărit

forța obligatorie în forma în care au fost elaborate, orice critică la acest moment cu privire la acestea fiind evident tardivă. Fiind însușite ca atare, ofertanților le revenea obligația de conformare întocmai, sens în care sunt și prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Corelativ, îi revenea și autorității contractante obligația de a acționa în etapa de evaluare a ofertelor cu respectarea regulilor proprii documentației de atribuire, așa cum singură a înțeles să le stabilească, oricare abatere de la acestea fiind sancționabilă.

Practica Consiliului ca și a instanțelor de judecată este vastă din această perspectivă, având la bază jurisprudența CJUE obligatorie pentru statele membre, de interes a fi amintite fiind considerentele expuse în cauza Pippo Pizzo, conform cărora: principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

Depășind această introducere de natură a contura importanța documentației de atribuire în economia procedurii, Consiliul reține, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, că, urmare a verificării informațiilor din DUAE depuse de asociere, sesizând lipsa informațiilor privind dovedirea preliminară a îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară pe partea de proiectare, prin adresa nr., autoritatea contractantă, plecând de la cerințele documentației de atribuire citate în cele ce preced, a cerut:

Solicitarea de clarificare nr. 2:

În cadrul formularului DUAE la Partea IV: Criterii de selecție – C: CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ – Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat, nu ați declarat nici-un contract de experiență similară, vă solicităm să clarificați cum anume este îndeplinită cerința de experiență similară pentru executarea de servicii de tipul specificat?

Asocierea a răspuns, prin adresa nr., după cum urmează:

2. În vederea clarificării îndeplinirii cerinței privind experiența similară pentru activitatea proiectare, conform întrebării 2 anexăm contractul nr., în valoare de lei, conform procesului verbal nr.

Facem precizarea că datele de mai sus au stat la baza revizuirii DUAE pentru terțul și subcontractantul operatorul economic

Anexat răspunsului, asocierea a prezentat DUAЕ revizuit aparținând, contractul menționat, Angajament ferm privind susținerea în vedere îndeplinirii criteriului referitor la capacitatea tehnică – experiența similară.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de membrii comisiei de evaluare, care au considerat că asocierea a modificat oferta inițială prin modul în care a demonstrat dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, anume prin prezentarea DUAЕ revizuit pentru și a contractului nr., introducând practic un terț susținător în etapa de evaluare a ofertelor.

Se observă că nu tăgăduiește furnizarea informației care atestă dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară pe partea de proiectare ulterior solicitării de clarificări adresată de autoritatea contractantă, ci invocă o serie de argumente în baza cărora, în opinia sa, răspunsul său la clarificări trebuia acceptat.

Consiliul reține că, în esență, prin prezentarea *Acordului ferm privind susținerea acordată asocierii pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică – experiența similară* ca anexă a răspunsului la clarificări, așa cum a făcut Asocierea, aceasta a procedat la desemnarea drept terț susținător inclusiv al capacității tehnice și/sau profesionale ulterior depunerii ofertei, cum corect a sesizat și autoritatea contractantă. a fost declarat prin actele prezentate inițial în cadrul ofertei drept terț susținător al asocierii, este adevărat, dar doar în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor privind situația economică și financiară, sens în care a prezentat Angajamentul ferm, nu și în ceea ce privește capacitatea tehnică și/sau profesională, această nouă calitate fiind indicată abia pe calea răspunsului la clarificări.

În continuare, Consiliul va analiza, ținând seama de argumentele părților, dacă introducerea terțului susținător al capacității tehnice și/sau profesionale pe calea răspunsului la clarificări poate fi considerată a fi îndreptare a unui viciu de formă, cum consideră contestatorul a fi.

Reținută fiind obligația ofertanților de a acționa cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, după cum s-a arătat deja, Consiliul apreciază, contrar opiniei contestatorului, că introducerea unui terț susținător pe calea răspunsului la clarificări nu reprezintă o *completare formală/inadvertență de formă*, deoarece **indicarea acestuia a fost solicitată în vederea dovedirii îndeplinirii unui criteriu de calificare, având relevanță la stabilirea admisibilității ofertei**, astfel încât completarea pe calea răspunsului la clarificări este o completare de fond sau inadvertență de fond.

Legislația achizițiilor publice nu permite acceptarea completării ofertei cu informații de natură a demonstra îndeplinirea cerințelor impuse prin documentația de atribuire pe calea răspunsului la clarificări, sens în care, în conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare este în drept de a solicita în etapa de evaluare a ofertelor,

doar *clarificări și completări formale sau de confirmare*, fiind de la sine înțeles că, în mod corelativ, poate accepta doar răspunsuri având această natură.

De asemenea, posibilitatea modificării unei oferte ulterior datei limită de depunere este atent reglementată de legiuitor, prin stabilirea cazurilor exprese și limitative în care aceasta este permisă, elocvente în acest sens fiind dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 care fac vorbire despre posibilitatea modificării ofertei în cazul sesizării unui *viciu de formă* la nivelul acesteia, *viciul de formă* fiind definit ca *acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant* (art. 135 alin. (2) din HG nr. 395/2016).

Or, nicăieri în alte părți ale DUAЕ depuse ori documente însoțitoare ale acestora, prezentate până la data limită de depunere a ofertelor, nu apare drept terț susținător al capacității tehnice și/sau profesionale.

Relevanță în cauză prezintă și Notificarea privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, emisă de ANAP, care arată diferențele între *inadvertențele de formă* – care pot fi clarificate, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și *inadvertențele de fond*, care nu pot fi clarificate, respectiv:

În etapa de analiză a conținutului DUAЕ, pot interveni următoarele situații:

a) **inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ**, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, **în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări**;

b) inadvertențe de fond, respectiv erori / omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

a) Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ atașat ofertei/candidaturii

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, **autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ.**

Astfel, **pentru inadvertențele de formă** apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, **comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/terț susținător/asociat.**

Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, “comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]”; respectiv ale art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, “comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte [...]”.

Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAЕ revizuit. În lipsa transmiterii unui DUAЕ revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 respectiv ale art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, respectiva oferta va fi considerată inacceptabilă. Autoritatea/entitatea contractantă trebuie să aibă în vedere totodată, dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 respectiv ale art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: “autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

b) Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ

Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016: “**Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției**”.

Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Prin urmare, în cauză fiind vorba despre o *inadvertență* care nu poate fi calificată ca fiind *de formă* astfel cum este mai sus definită, ci despre o *inadvertență de fond*, rezultă că răspunsul la clarificări nu putea fi acceptat de autoritatea contractantă, chiar dacă el ar fi de natură a face dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară.

Acceptării răspunsului asocierii, contrar opiniei contestatorului, se opun și dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 care, într-adevăr, la alin. (1) fac vorbire despre dreptul autorității contractante de a solicita ofertanților clarificări și completări ale documentelor prezentate în cazul în care informațiile sau documentele depuse sunt incomplete sau eronate, însă la alin. (2) stabilesc explicit că: **Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.**

Avantajul adus contestatorului prin acceptarea răspunsurilor formulate este mai mult decât evident și constă în acceptarea transformării unei oferte care nu se încadrează în categoria celor admisibile și care se impune a fi respinsă, în una admisibilă.

Soluția propusă de contestator nu poate fi validată nici prin prisma principiului proporționalității, deoarece, pe lângă acest principiu, autoritatea contractantă este datoră să respecte în evaluarea ofertelor și celelalte principii din materia achizițiilor publice, printre care principiul tratamentului egal, perspectivă din care relevante sunt aceleași considerente din cauza Pippo Pizzo, mai sus redate, conform cărora: **principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în**

formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență – (...).

Importanța egalității de tratament a ofertanților, care – conform jurisprudenței CJUE – are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziții publice este subliniată și de dispozițiile art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: (1) Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

Se mai impune a fi adăugat, în acest context, că situația ofertei contestatorului este diferită de cea a Asocierii care, de altfel, a și fost respinsă astfel că o analiză din perspectiva respectării principiului tratamentului egal este lipsită de sens.

Nici o eventuală interpretare în sensul în care dacă autoritatea contractantă a înțeles să adreseze contestatorului o solicitare de clarificări prin care l-a chestionat asupra respectării criteriului de calificare în discuție este obligată să accepte răspunsul primit, nu ar reprezenta un argument valid.

După cum s-a arătat și mai sus, răspunsurile care pot fi acceptate sunt doar cele prin care se aduc clarificări și completări formale ofertei, iar nu cele prin care se demonstrează conformitatea ofertei cu cerințele impuse, în cazul de față îndeplinirea unui criteriu de calificare explicit impus și cunoscut ofertanților încă de la data publicării documentației de atribuire în SEAP.

În acest sens s-a statuat și în jurisprudența CJUE, relevante fiind considerentele din cauza C-523/16, potrivit cu care: Astfel, Curtea a statuat printre altele că **o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției**, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens

Revenea, prin urmare, contestatorului obligația de a-l indica pe inclusiv drept susținător al capacității tehnice și/sau profesionale, cu prezentarea documentelor necesare în acest sens, încă de la data limită de depunere a ofertelor, astfel încât autoritatea contractantă să se afle în posesia, la data arătată, a unui DUAE întocmit în concordanță cu rigorile documentației de atribuire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016 statuează că **Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor** prevăzute în anunțul de participare., fiind clar că îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire trebuie să se facă la data-limită de depunere a ofertelor și nu la altă dată, eventual urmare a unei solicitări de clarificări așa cum s-a întâmplat în cazul de față.

Cum contestatorul nu a procedat la completarea DUAE în acord cu documentația de atribuire, rezultă că nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară la data-limită de

depunere a ofertelor, obligație care nu poate fi surmontată decât în cazurile expres prevăzute de lege, în care contestatorul nu se regăsește așa cum s-a demonstrat deja.

Ca și ceilalți ofertanți, contestatorul a fost informat în mod complet și precis asupra condițiilor de participare, inclusiv asupra informațiilor necesar a fi înscrise în DUAЕ, astfel că nu i se poate scuza nicio abatere de la respectarea acestora.

Constatând culpa exclusivă a contestatorului la întocmirea DUAЕ, Consiliul va respinge susținerile acestuia, incidente fiind și dispozițiile art. 125 din HG nr. 395/2016, conform cărora Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

În concluzie, apreciind că o anumită cerință de completare a DUAЕ care urmărește îndeplinirea unei condiții de fond a fost inclusă de autoritatea contractantă în anunțul de participare și în fișa de date, sub instituirea unui termen de decădere, și nu a fost contestată de operatorii economici potențiali participanți la procedura de atribuire, iar aceasta prezintă relevanță la stabilirea admisibilității ofertei, neîndeplinirea cerinței conduce la respingerea ofertei, așa cum corect a decis autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu de avocat, în cuantum de lei, dovedite cu factura 0137/04.10.2024, achitată on line, va fi respinsă, având în vedere că nu s-a dovedit culpa procesuală a autorității contractante.

II. Trecând la soluționarea contestației secunde, depusă de, Consiliul ia act că, potrivit raportului procedurii nr. și comunicării nr. 3949/27.09.2024, oferta depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, formată din – –, a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) din același act normativ, deoarece o serie de răspunsuri față de adresa de clarificări nr. 3447/26.08.2024 transmisă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, au fost considerate neconcludente.

Având a analiza temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că:

a) Un prim răspuns neconcludent în opinia comisiei de evaluare, a fost furnizat de contestator față de solicitarea 4 din adresa de clarificări nr., având conținutul:

Solicitare 4

1. **Vă rugăm să ne comunicați unde în cadrul ofertei tehnice sunt prezentate următoarele:**

- Procesul de Pompare – Detalii despre echipamentul electric de pornire/oprire incluse în ofertă;
- Procesul de Epurare și procesul de tratare a nămolului – O descriere a procesului critic din Stația ce va fi utilizată în toate etapele de epurare incluzând metoda sa de operare precum și argumentul pentru includerea sa;
- Procesul de Epurare și procesul de tratare a nămolului – O descriere a modalității de control pentru procesul de epurare propus, incluzând principalele bucle de reglare a procesului;
- Procesul de Epurare și procesul de tratare a nămolului – Detalii legate de instrumentele și echipamentele de măsurare incluse în propunerea sa (ex. debite, parametri de calitate, puteri, principiile de măsurare etc)
- Procesul de Epurare și procesul de tratare a nămolului – Aspecte legate de rețeaua de alimentare cu energie electrică (inclusiv tablourile electrice și de comandă și control, respectiv alimentarea cu energie electrică pentru situații de urgență) incluse în propunerea sa;.

Asocierea a răspuns prin adresa nr., după cum urmează:

RĂSPUNS 4:

Începând cu pagina 65 din oferta tehnică-servicii de proiectare este prezentat capitolul Caracteristici tehnice și parametri specifici obiectivului de investiții, fiind detaliat din punct de vedere tehnic și a procesului de funcționare toate procesele pentru prezentul obiectiv.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent, așa cum apare consemnat în conținutul raportului procedurii, deoarece:

(...) Ofertantul nu prezintă informațiile solicitate în conformitate cu documentația de atribuire.

În capitolul descris în răspuns de către Ofertantă, este prezentată o descriere a lucrărilor extrasă din Studiul de Fezabilitate.

În cadrul capitolului menționat în răspunsul Ofertantului nu sunt prezentate următoarele:

- **O descriere a procesului critic din Stație ce va fi utilizată în toate etapele de epurare incluzând metoda sa de operare precum și argumentul pentru includerea sa;**
- **O descriere a modalității de control pentru procesul de epurare propus, incluzând principalele bucle de reglare a procesului;**
- **Detalii legate de instrumentele și echipamentele de măsurare incluse în propunerea sa (ex. debite, parametri de calitate, puteri, principiile de măsurare etc)**
- **Aspecte legate de rețeaua de alimentare cu energie electrică (inclusiv tablourile electrice și de comandă și control, respectiv alimentarea cu energie electrică pentru situații de urgență).**

Consiliul nu achiesează acestei concluzii, având în vedere că nu justifică nicăieri autoritatea contractantă de ce informațiile regăsite la paginile indicate de ofertant în răspunsul său nu sunt suficiente prin prisma cerințelor documentației de atribuire.

Singurul argument al comisiei de evaluare este acela că ofertantul a copiat din Studiul de fezabilitate, însă nu indică nicăieri comisia de

evaluare paginile Studiului de fezabilitate copiate de ofertant. Mai mult este firesc, ținând seama și de obiectul contractului care constă în proiectare și execuție, ca propunerea tehnică să conțină o serie de informații preluate din actele procedurii.

Consiliul apreciază că o astfel de evaluare nu este suficientă pentru a fi apreciată ca validă, lipsind orice explicație vizând elementele concrete pretinse a nu se regăsi în propunerea tehnică, explicații în lipsa cărora activitatea de evaluare a ofertelor apare ca una conjunkturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să invoce îndeplinirea parțială, chiar dacă nu își are vreun corespondent în realitate.

Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei.

Nici prin punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă nu reușește să demonstreze caracterul neconcludent al răspunsului în discuție. Invocă aceasta caracterul general și ambiguu al răspunsului, deși răspunsul ofertantului este în sensul de a indica ceea ce i s-a cerut, respectiv paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc informațiile cu relevanță.

Se impune a fi precizat că potrivit unei jurisprudențe constante a Curții Europene de Justiție, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaiki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

Prin urmare, în lipsa unor explicații prin raportare la informațiile concrete regăsite la paginile din propunerea tehnică indicate de ofertant, Consiliul va infirma motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă.

b) Cel de al doilea răspuns apreciat neconcludent de comisia de evaluare a fost furnizat de contestator față de solicitarea 5 din adresa de clarificări nr., având conținutul:

În conformitate cu cerințele Documentației de atribuire, pentru procesul de epurare și procesul de tratare nămol se specifică: (...)

Vă rugăm să ne specificați unde în cadrul ofertei tehnice este prezentat Calculul de proces pentru procesul de epurare și procesul de tartare nămol.

Asocierea a transmis prin adresa nr., răspunsul:

Vă rugăm să regăsiți în cadrul propunerii tehnice, calculul de proces pentru procesul de epurare și tratare nămol la pagina 82-83.

A concluzionat comisia de evaluare față de acest răspuns:

Răspunsul nu este concludent. **Ofertantul nu prezintă informațiile solicitate în conformitate cu documentația de atribuire.**

La paginile indicate de către ofertant sunt prezentate debitele de calcul și încărcările de calcul din Studiul de fezabilitate.

Cerința din documentația de atribuire este ca informațiile furnizate să fie susținute prin intermediul textului descriptiv însoțit de breviare de calcule, planșe, diagrame de conducte și instrumente, programe și specificații de la Producător.

Ofertantul nu prezintă în cadrul ofertei breviarele de calcul pentru procesul de epurare și tratare nămol.

Conform Documentației de atribuire: Prin copierea specificațiilor din caietul de sarcini, cerința nu va fi considerată îndeplinită. (...)

Față de cele concluzionate de comisia de evaluare, Consiliul reține că ceea ce se reproșează contestatorului este faptul că nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice breviarele de calcul pentru procesul de epurare și tratare a nămolului.

Or, ceea ce a format obiectul solicitării de clarificări nu a fost indicarea părții din ofertă unde de regăsesc documentele la care face autoritatea contractantă referire în justificarea deciziei de respingere, ci indicarea paginii din ofertă unde se află calculul de proces.

Dacă dorea comisia de evaluare să se asigure asupra prezentării breviarelor de calcul, îi revenea obligația să adreseze o întrebare explicită în acest sens, relevante din această perspectivă fiind dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016: **Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.**

Prin urmare, justificarea comisiei de evaluare nu poate fi reținută, fiind străină de obiectul solicitării de clarificări corelat căruia trebuia comisia de evaluare să explice de ce informațiile regăsite la paginile indicate de ofertant în răspunsul său nu sunt suficiente.

c) Cel de al treilea răspuns apreciat neconcludent de comisia de evaluare a fost furnizat de contestator față de solicitarea 6 din adresa de clarificări nr., având conținutul:

Vă rugăm să ne comunicați unde în cadrul propunerii tehnice sunt prezentate calculele privind costurile de energie electrică garantată?

Asocierea a răspuns prin adresa nr., după cum urmează:

RĂSPUNS 6:

Vă rugăm să **regăsiți calculele privind costurile de energie electrică garantată la pagina 1, din propunerea tehnică.**

Răspunsul astfel formulat a fost apreciat de comisia de evaluare ca neconcludent, cu motivarea:

Prin răspunsul dat **oferantul recunoaște lipsa informațiilor din propunerea tehnică și vine cu completări la oferta tehnică depusă inițial prin prezentarea calculelor privind costurile de energie electrică.**

Consiliul nu achiesează concluziei comisiei de evaluare, având în vedere că din conținutul răspunsului nu rezidă situația de fapt relevantă de autoritatea contractantă, anume că prin intermediul răspunsului formulat ofertantul ar fi completat propunerea tehnică inițială prin prezentarea calculelor privind costurile cu energia electrică.

Ceea ce a făcut ofertantul prin răspunsul său a fost să indice strict ceea ce i s-a solicitat prin întrebarea adresată, anume a făcut trimitere la informațiile de la pag. 1 din propunerea tehnică, despre care însă comisia de evaluare nu arată nicăieri de ce nu ar fi suficiente.

O justificare a presupusului caracter insuficient al răspunsului este prezentată de autoritatea contractantă în punctul de vedere referitor la contestație. Astfel, susține aceasta că, dat fiind factorul de evaluare 2 – *Costul operațional anual maxim garantat*, comisia de evaluare a dorit să afle cum ofertantul a ajuns la consumul de energie electrică de pentru stațiile de pompare apă uzată, ori prin răspuns ofertantul nu a precizat unde se regăsește calculul, reiterând faptul că fără un breviar de calcul tehnologic al stației de epurare nu se poate realiza calculul de consum de energie electrică a echipamentului din stația de epurare deoarece orele de funcționare a acestora este direct proporțional cu debitul de intrare și încărcările de poluanți din stația de epurare.

Dincolo de conținutul răspunsului ofertantului, Consiliul nu va reține în soluționare nici aceste ultime justificări câtă vreme nu indică autoritatea contractantă prevederea documentației de atribuire prin intermediul căreia a solicitat prezentarea calculelor cu energia electrică. A impus autoritatea contractantă, este adevărat, factorul de evaluare la care face referire însă nu indică și nici Consiliul nu identifică prevederea documentație de atribuire încălcată de ofertant, respectiv cea care stabilește în sarcina ofertanților obligația de a prezenta calculul energiei electrice.

Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice *Formularul nr. 16 – Centralizator costuri de operare* care îl respectă întocmai pe cel regăsit în cadrul documentației de atribuire, astfel că s-a achitat de obligațiile de a menționa costurile cu energia electrică a stațiilor de epurare și pompare apă uzată.

În acest context, al lipsei unei prevederi explicite în sensul de mai sus, stabilită în considerarea art. 154 din Legea nr. 98/2016, problema unei completări nepermise a propunerii tehnice inițiale nu poate fi pusă

după cum nu se impune nici vreo analiză prin prisma incidenței instituției viciului de formă invocată de contestator.

Cât privește lipsa breviarului de calcul, după cum s-a arătat și în precedent, nimic nu împiedica autoritatea contractantă să chestioneze ofertantul cu privire la existența acestuia, prin adresarea unei solicitări explicite în acest sens.

Prin urmare, justificarea comisiei de evaluare în referire la răspunsul față de solicitarea 6 nu poate fi primită.

d) Următorul răspuns apreciat neconcludent de comisia de evaluare a fost furnizat de contestator față de solicitarea 7 din adresa de clarificări nr., având conținutul:

Vă rugăm să ne prezentați o descriere detaliată privind calculul costurilor de energie electrică garantată și de unde rezultă consumurile de reactivi utilizați în calcul?

Asocierea a răspuns prin adresa nr., după cum urmează:

Anexat aveți descrierea detaliată privind calculul costurilor de energie electrică garantată și cu privire la consumurile de reactive utilizați în calcul.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de autoritatea contractantă, cu motivarea:

Prin răspunsul dat ofertantul recunoaște lipsa informațiilor din propunerea tehnică și vine cu completări la oferta tehnică depusă inițial prin prezentarea unui calcul în ceea ce privește consumurile de energie electrică și reactivi. Neprezentarea unui breviar de calcul tehnologic pentru cantitățile de reactivi prezentate și nici pentru orele de funcționare a echipamentelor.

Consiliul nu achiesează nici acestei concluzii a comisiei de evaluare, reținând ca valabile cele arătate în cazul solicitării anterioare, cu mențiunea că, prin răspunsul formulat, ofertantul s-a conformat solicitării autorității contractante, prezentând calculele solicitate.

Se mai impune a fi adăugat că respectarea normativelor de specialitate în cazul calculului privind consumul de clorură ferică se impunea a fi clarificat cu ofertantul prin transmiterea unei solicitări de clarificări pe această temă.

În concluzie, caracterul neconcludent al răspunsului enunțat nu se susține.

e) Următorul răspuns apreciat neconcludent de comisia de evaluare a fost furnizat de contestator față de solicitarea 8 din adresa de clarificări nr. 3447/26.08.2024, având conținutul:

În conformitate cu cerințele Documentației de Atribuire:

Necesarul de instruire și experiența

Ofertantul va furniza detalii legate de următoarele, în relație cu propunerea sa:

1. *Organigrama care să arate structura, rolurile și responsabilitățile personalului care va îndeplini instruirea personalului de operare*
2. *Cerințe particulare de instruire pentru personalul de operare.*
3. *Experiența specifică necesară personalului de operare.*

Vă rugăm să ne precizați unde în cadrul ofertei tehnice se regăsesc cerințele mai sus menționate?

Asocierea a răspuns prin adresa nr., după cum urmează:

Organigrama cu personalul necesar etapei de proiectare este prezentată la pagina 139 din oferta tehnică servicii de proiectare. Începând cu pagina 170 sunt prezentate diplomele care atestă calificarea acestora, respectiv recomandări privind experiența similară.

Răspunsul a fost considerat neconcludent de comisia de evaluare, cu motivarea:

Prin răspunsul dat ofertantul nu răspunde la cerința din documentația de atribuire. **Cerința din documentația de atribuire este de a prezenta informații în ceea ce privește instruirea personalului de operare.** Solicitarea din documentația de atribuire este următoarea:

(...)

Prin răspunsul dat Ofertantul face referire la personalul necesar pentru proiectare și nu la cerința din documentația de atribuire.

Consiliul apreciază întemeiată concluzia comisiei de evaluare, din următoarele considerente:

Astfel, prevederile documentației de atribuire la care a făcut apel achizitoarea în solicitarea de clarificări, se regăsesc în cadrul înscrisului *Instrucțiuni pentru candidați/ofertanți* parte a documentație de atribuire postată în SEAP, sub forma:

Necesarul de instruire și experiență

Ofertantul va furniza detalii legate de următoarele, în relație cu propunerea sa:

1. organigrama care să arate structura, rolurile și responsabilitățile personalului care va îndeplini instruirea personalului de operare

2. Cerințe particulare de instruire pentru personalul de operare.

3. Experiența specifică necesară personalului de operare.,

preluate fiind identic și la nivelul *Formularului nr. 9 – Propunerea tehnică*.

Verificând paginile indicate de ofertant în răspunsul său, Consiliul constată că, la pag. 139, se regăsește *Organigrama cu personalul necesar etapei de **proiectare***, întocmai cum s-a arătat în cadrul răspunsului, iar începând cu pagina 170 documente care atestă studiile și experiența personalului care asigură *proiectarea*.

Prin urmare, în considerarea răspunsului formulat, ofertantul nu a fost în măsură să identifice în cadrul propunerii sale tehnice, informațiile cu relevanță în dovedirea îndeplinirii cerințelor impuse, care se referă la personalul care va asigura *instruirea personalului de operare a stației*, iar nu la personalul care va realiza *proiectarea*.

Diferit de cele arătate în cadrul răspunsului, contestatorul arată în cadrul demersului de față că decizia de respingere a ofertei sale este nelegală făcând trimitere, de data aceasta, la pag. 1638 din propunerea tehnică, dar și la paginile 397-399 respectiv 474-476.

Analizând și aceste pagini ale propunerii tehnice, deși ofertantului îi revenea obligația de a demonstra conformitatea propunerii tehnice în etapa de evaluare a ofertelor mai cu seamă că a primit și o solicitare în

acest sens, Consiliul constată că ceea ce a concluzionat comisia de evaluare nu poate fi schimbat.

Astfel, la pagina 1638 a propunerii tehnice apare în cadrul *Descrierii* din tabelul inserat, formularea *Costurile cu personalul necesar pentru desfășurarea testelor, punerii în funcțiune, instruire de personal, probe tehnologice și teste*, însă simplă această mențiune nu răspunde cerinței impusă în sarcina ofertanților de a *furniza detalii*. Altfel spus, includerea unor costuri pentru instruirea personalului nu valorează *furnizare de detalii* așa cum a urmărit achizitoarea să obțină în cadrul propunerii tehnice prin intermediul cerințelor enunțate.

Nici informațiile regăsite la celelalte pagini indicate de contestator nu sunt de natură a satisface cerințele autorității contractante, deoarece, așa cum corect arată și aceasta, se regăsesc în partea propunerii tehnice referitoare la *Mentenanță*, care s-a cerut de asemenea a fi detaliată în cadrul propunerii tehnice. Astfel, orice posibilitate de a se considera că formularea *Dacă problemele nu pot fi soluționate de către personalul de exploatare al stației, se apelează la firma furnizoare pentru service* se referă la instruirea personalului de operare este exclusă.

Nici argumentul conform căruia instructajul personalului se realizează de chiar reprezentanții furnizorului echipamentelor aceștia fiind cooptați în echipa de intervenție conform informațiilor de la pag. 50-51 din propunerea tehnică nu poate fi primit, contestatorului revenindu-i obligația de a acționa întocmai cu cele solicitate la nivelul documentației de atribuire, ceea ce nu a făcut.

Cerințele documentației de atribuire au fost unele clare și nu au format obiectul vreunei contestații fiind cert că au devenit obligatorii pentru părți, iar niciuna dintre ele nu le poate ignora sau nesocoti, în acord cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 (Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției ...) și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire ...), dar și ale art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 (verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini).

Trebuie punctat faptul că, impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

Și jurisprudența constantă a CJUE este în sensul că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-

42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În aceste împrejurări de fapt și de drept, reținând că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism dictat chiar de prevederile care ordonează comportamentul ofertanților respectiv comisiei de evaluare în cadrul procedurii de achiziție publică, și care nu poate fi invocat pentru infirmarea unui anumit motiv de respingere, Consiliul va respinge criticile contestatorului.

Date fiind acestea, fiind evident că decizia de respingere a ofertei asocierii este legală cel puțin din perspectiva motivului de mai sus, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte motive de respingere având în vedere că o atare analiză ar fi de prisos, situația ofertei asocierii neputând fi modificată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de și, în contradictoriu cu

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.