



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2344/C3/2706

Data: 30.12.2019

Prin contestația nr. 2462/16.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51803/17.12.2019, înaintată de SRL, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 29253/10.12.2019, act emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de servicii de proiectare având ca obiect „Consolidare sistem rutier pe DJ 134B km 0+000 - 3+740 (DALI + PT)”, inițiată cu anunț de participare simplificat nr. SCN1057060, publicat în SEAP la 29.10.2019, s-a solicitat Consiliului

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 2462/16.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51803/17.12.2019, ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 29253/10.12.2019, act emis de autoritatea contractantă în procedura amintită, potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de

În fapt, contestatoarea arată că oferta depusă de trebuia respinsă ca inacceptabilă, pe motivul neîndeplinirii unor cerințe din documentația de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător nu a efectuat inspecția amplasamentului, nerespectând astfel o obligație imperativă din documentația de atribuire (*Înainte de întocmirea ofertei, ofertantul va inspecta obligatoriu amplasamentul, în vederea evaluării aspectelor/condițiilor existente pe teren și riscurilor care ar putea influența evaluarea și executarea serviciilor solicitate*).

De altfel, arată contestatoarea, după efectuarea inspecției amplasamentului, a constatat că se impune și proiectarea unor poduri și podețe, nu numai a drumului propriu-zis, care ridică semnificativ costurile de proiectare.

În acest context, contestatoarea menționează că a solicitat autorității contractante să-i permită, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției în cauză, pentru a verifica dacă aceste elemente esențiale au fost cuprinse în oferta declarată câștigătoare, solicitare care a rămas fără niciun răspuns.

Prin adresa nr. 30494/19.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 52681/20.12.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea contestației, ca tardivă și nefondată.

În susținerea excepției de tardivitate a contestației, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost transmisă, prin e-mail, în ultima zi a termenului, după terminarea programului de lucru (ora 20:02).

Pe fondul cauzei, raportat la criticile contestatoarei, conform cărora „contracandidatul ofertant nu a efectuat inspecția amplasamentului, nerespectând astfel o obligație imperativă din documentația de atribuire”, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu constituie nici cerință de calificare și nici factor de evaluare, fiind, mai mult, o îndemnare a ofertanților în vederea facilitării condițiilor de întocmire a ofertei.

Privitor la cerința din cadrul secțiunii II.1.4) *Descrierea succintă* din anunțul de participare, conform căreia s-a impus ofertanților să prezinte propunerea tehnică în al cărui conținut să se regăsească „procesul-verbal de vizită amplasament”, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu este o obligație imperativă, cum susține contestatoarea, ci este un enunț proporționat, raportat la „obiectul” achiziției, care include prestarea de servicii de proiectare, fiind chiar în interesul ofertanților de a constata situația existentă pentru ca, ulterior, prin raportare la specificațiile tehnice existente în tema de proiectare, aceștia să elaboreze o ofertă conformă.

De altfel, susține autoritatea contractantă, în Tema de proiectare au fost detaliate, amănunțit, atât starea actuală a drumului județean, cât și solicitările privind conținutul propunerii tehnice, nefiind imperativă vizita amplasamentului.

În plus, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, *criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de*

sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.

Referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia, *oferta depusă de ar fi trebuit să fie respinsă ca fiind inacceptabilă, pe motivul neîndeplinirii unor cerințe din documentația de atribuire, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016*, autoritatea contractantă arată, pe de o parte, că cerința de vizitare a amplasamentului nu este criteriu de calificare, iar pe de altă parte, că nu ar putea reține alte aspecte de neconformitate a ofertelor decât cele privind nerespectarea cerințelor minime din tema de proiectare.

Privitor la cererea contestatoarei de acces la dosarul achiziției publice, într-o zi lucrătoare de la data depunerii solicitării (12.12.2019), autoritatea contractantă precizează că, având în vedere numărul mare de documente care sunt înregistrate zilnic la Consiliul Județean, acest document a fost primit de Compartimentul achiziții publice în data de 17.12.2019, ora 10:26, aflându-se în imposibilitatea de a pune la dispoziție documentele solicitate.

În replică, prin adresa nr. 2471/20.12.2019, înregistrată prin adresa nr. 52706/20.12.2019, ... SRL a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la inacceptabilitatea ofertei depuse de

În plus, contestatoarea solicită respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă, precizând că termenul de atac al actelor vătămătoare s-a împlinit la 16.12.2019, ora 23:59:59 și nu la finalizarea programului autorității contractante.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 29.10.2019, o procedură simplificată, în vederea atribuirii unui contract de servicii de proiectare având ca obiect „Consolidare sistem rutier pe DJ 134B km 0+000 - 3+740 (DALI + PT)”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1057060 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 29253/10.12.2019, ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând Consiliului

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205961003/1, în valoare de 1.008,40 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea:, în data de 17.12.2019.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către autoritatea achizitoare a excepției depășirii termenului

legal de contestare, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei.

licitatie@pecta.rooffice@cncs.roachizitiipublice@judetulharghita.roC
ontestatoarea își îndreaptă demersul său împotriva adresei de comunicare nr. 29253/10.12.2019. Din copia mesajului e-mail, transmis de contestatoare, de la adresa de email licitatie@pecta.ro la adresele office@cncs.ro și, rezultă că, la data de 16.12.2019, ora 20:02, respectiva contestație a fost expediată către Consiliu și autoritatea achizitoare, în limita celor 5 zile acordate de legiuitor, prin art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Ca urmare a revizuirii Codului de procedură civilă în decembrie 2018, prin Legea nr. 310/2018, ora comunicării nu mai are relevanță, operante fiind – în ceea ce privește actele de procedură – dispozițiile art. 183 din cod: „(1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen. [...] (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

Prin urmare, se are în vedere data atestată de aparatul fax sau de calculatorul instanței, nu data certă dată de serviciul de registratură al acesteia.

În concluzie, în măsura în care data și ora atestate de calculatorul „instanței” sunt în termen (prin raportare la ora 24 a ultimei zile a termenului), actul de procedură este efectuat în termen, chiar dacă e-mailul a ajuns la instanță după închiderea programului de registratură. Astfel fiind, formularea contestației în ultima zi a termenului, după ora de program a autorității contractante, se situează în interiorul termenului legal, iar excepția de tardivitate este respinsă.

Analizând fondul cauzei, Consiliul constată că singura critică se referă la lipsa efectuării inspecției amplasamentului, de către ofertantul declarat câștigător, conduita nerespectând astfel o obligație a documentației de atribuire prevăzută la cap. II.1.4) *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor* din fișa de date a achiziției: „Înainte de întocmirea ofertei, ofertantul va inspecta obligatoriu amplasamentul, în vederea evaluării aspectelor/condițiilor existente pe teren și riscurilor care ar putea influența evaluarea și executarea serviciilor solicitate”.

Având în vedere această cerință, dar și prevederile din materia achizițiilor publice, respectiv cele care consacră expres și limitativ

cazurile de respingere a ofertei, Consiliul apreciază ca nefondată critica contestatoarei.

Riscul pentru întocmirea unei oferte, fără vizitarea amplasamentului, cade în sarcina ofertantului, oferta acesteia putând fi respinsă, în cazul necorelării ei cu nevoile rezultând din caietul de sarcini.

Astfel, în situația în care nu procedează la vizitarea amplasamentului, cel care își asumă riscul depunerii unei oferte necorespunzătoare este, exclusiv, ofertantul, interesul autorității contractante fiind acela de a avea cât mai mulți participanți la procedură, nu de a limita accesul acestora pentru motive care nu o prejudiciază cu nimic. Mai mult, astfel de diligențe cad în sarcina operatorilor economici, ei fiind cei privați de întocmirea unei oferte conforme, dacă aleg să nu viziteze amplasamentul.

Vizitarea amplasamentului nu este un criteriu de calificare sau o specificație tehnică, astfel încât să determine respingerea ofertei. Aceasta nu poate constitui niciun tip de cerință de calificare nedovedind în vreun fel capacitatea ofertantului.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la documentele dosarului de achiziție, Consiliul constată că, deși potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: „(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală” avea dreptul să consulte dosarul achiziției, prin contestație nu se solicită obligarea autorității contractante la o conduită oarecare. Totodată, contestatoarei îi este recunoscut dreptul de a studia dosarul procesual al cauzei la Consiliu, potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016, sens în care poate adresa o cerere și poate veni la sediul organului administrativ-jurisdicțional, inclusiv după momentul soluționării contestației.

În soluționare, se mai reține că dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, care reglementau instituția notificării prealabile, au fost abrogate prin OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, în vigoare din 04 iunie 2018. Cu toate acestea, Consiliul constată că, prin indicarea art. 6 din Legea nr. 101/2016, în comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea nu a fost prejudiciată.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, așa cum prevede art. 29 Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....