

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 251T/17.11.2021 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60435/18.11.2021, formulată de, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al, împotriva raportului procedurii nr. 238302/11.11.2021, precum și a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza declarării ofertei drept câștigătoare și subsecvente prezentei proceduri, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și eficientizarea energetică a Grădiniței cu Program Prelungit Nr. 30”, s-a solicitat:

„-anularea raportului procedurii nr. 238302/11.11.2021, comunicării rezultatului procedurii nr. 238308/11.11.2021 și a tuturor actelor care stau la baza emiterii acestora;

-obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la actele reclamate ca viciate prin prezenta contestație;

-obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei tehnice si analiza ofertei financiare ale;

-suspendarea procedurii in conformitate cu art. 22 din Legea 101/19.05.2016 până la soluționarea contestației.

-obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 238308/11.11.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, și raportul procedurii nr. 238302/11.11.2021, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire amintite, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, din raportul procedurii nr. 238302/11.11.2021 rezultă că oferta a fost considerată inacceptabilă și neconformă.

Potrivit contestatorului, descalificarea ofertei sale se bazează pe eroarea autorității contractante în analizarea documentelor regăsite în oferta sa cu privire la persoana nominalizată pentru poziția de *inginer construcții civile și industriale* – execuție. Argumentând, contestatorul arată că în oferta tehnică a fost nominalizată, pentru poziția respectivă, dna ing., absolventă cu diplomă de absolvire a Universității Tehnice "Gheorghe Asachi" Iași, Facultatea de Construcții, profilul construcții, specializarea tehnologia construcțiilor, cu titlul de: *inginer colegiu*.

Față de această situație, subliniază contestatorul, a primit o solicitare de clarificări din partea autorității contractante, prin adresa nr. 196967/21.09.2021, la care societatea sa a răspuns indicând, printre altele, faptul că doamna a absolvit studii superioare în cadrul unei universități, deci în cadrul unei instituții de învățământ superior, studii finalizate cu diplomă de inginer, urmare a examenului de absolvire pentru inginer în domeniul construcțiilor. Totodată, s-a menționat că pregătirea profesională a doamnei în domeniul construcțiilor civile, industriale și agricole este recunoscută de Inspectoratul de Stat în Construcții (singurul organism tehnic din România specializat și desemnat să exercite controlul de stat în domeniul construcțiilor) prin autorizarea acesteia ca diriginte de șantier în domeniul 2.2. Construcții civile, industriale și agricole - categoria de importantă C. De asemenea, a fost precizat faptul că, prin documentație, nu s-a solicitat în mod explicit și exclusiv că studiile superioare trebuie să fie finalizate cu diplomă de licență, drept care propunerea sa pentru poziția de inginer construcții civile și industriale – execuție este în deplină concordanță cu cerințele impuse și cu toate prevederile legale în domeniu.

În cauză, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a impus o cerință suplimentară în faza de evaluare tehnică, respectiv ca studiile specialistului *inginer construcții civile, industriale și agricole* să fie finalizate prin diplomă de licență sau echivalent, mențiune care nu a fost indicată inițial în documentație, așa cum s-a specificat, spre exemplu, în cazul unui alt expert și anume „șeful de șantier trebuie: să aibă studii universitare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent specializarea

construcții, emise de autorități competente din România sau din țara de origine”.

Contestatorul semnalează că aceste cerințe nou declarate de autoritatea contractantă în faza de evaluare a propunerii tehnice au avut ca efect stabilirea unei oferte câștigătoare cu valoarea mai mare decât a societății sale, precum și punctaj tehnic inferior celui pe care societatea sa îl deține.

Potrivit, este evident faptul că autoritatea contractantă este obligată să respecte principiul egalității de tratament și, în consecință, egalitatea de șanse pentru toți ofertanții prin punerea la dispoziție în documentația de atribuire a tuturor cerințelor explicite, nu să formuleze cerințe noi care devin explicite abia în raportul procedurii.

În susținere, contestatorul invocă jurisprudența CNSC, făcând trimitere la o decizie a Consiliului din anul 2015, pentru a sublinia similitudinea speței cu obiectul contestației sale.

Față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În temeiul art. 451 și următoarele din Codul de Procedură Civilă, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 246688/23.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 61184/23.11.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită:

-respingerea în tot a contestației depuse de, lider al, ca nefondată;

-menținerea în tot a raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza declarării ofertei, lider de asociere drept câștigătoare, dar și a documentelor întocmite ulterior.

Autoritatea contractantă precizează că a postat în SEAP contestația formulată de luând act de observațiile contestatarului, pe care le consideră nefondate și în totală contradicție cu prevederile legislației aplicabile în domeniul achizițiilor.

Față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Prin caietul de sarcini, la punctul 6 - nivelul minim de personal solicitat pentru realizarea contractului, s-a cerut prezența ca expert în echipa de execuție a unui *"Inginer construcții civile, industriale și agricole"*.

În propunerea tehnică prezentată de ofertant a fost propus ca expert pentru poziția *"Inginer construcții civile, industriale și agricole"* un „*inginer colegiu*” pentru care a fost prezentată diploma de absolvire,

profilul - *Construcții*, specializarea - *Tehnologia construcțiilor*, durata studiilor 3 ani.

Ca răspuns la cererea de clarificări nr. 196967/21.09.2021 privind nominalizarea în echipa de execuție a expertului solicitat prin caietul de sarcini, ofertantul a propus pentru această poziție un inginer colegiu, prezentând ca document de calificare diploma de absolvire a acestuia.

Potrivit autorității contractante, diploma de absolvire - inginer colegiu, nu poate fi asimilată unei diplome de inginer, întrucât, potrivit Ordinului nr. 3973/2014 privind echivalarea nivelurilor de calificare obținute prin sistemul național de învățământ și formarea profesională a adulților, diploma de absolvire „se aplică pentru învățământul universitar de scurtă durată care a fost organizat în cadrul colegiilor universitare, institutelor de subingineri, conform art. 63 din Legea învățământului nr. 84/1995 și art. 122 și 123 din Legea nr. 11/1968 privind învățământul din Republica Socialistă România”, astfel încât diploma de absolvire nu este echivalentă cu diploma de licență.

Totodată, subliniază autoritatea contractantă, diploma de absolvire prezentată de ofertant, îi conferă d-nei ..., titlul de inginer colegiu în profilul *Construcții*, specializarea *Tehnologia construcțiilor*, ori cerința din caietul de sarcini se referă la inginer *construcții civile, industriale și agricole*.

În acest sens, autoritatea face trimitere la conținutul Anexei nr. 1 și 2 la „*Nomenclatorul domeniilor și specializărilor de referință din învățământul universitar de lungă/scurta durată*” la Hotărârea nr.1336 din decembrie 2001, unde se precizează în mod clar domeniul și specializarea dobândită în urma absolvirii studiilor, astfel, Anexa nr. 1 - specializarea - *Construcții civile, industriale și agricole*, iar Anexa nr. 2 - specializarea - *Tehnologia construcțiilor*.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că prin răspunsul prezentat, ofertantul nu a demonstrat modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii așa cum s-a solicitat prin caiet de sarcini, respectiv - *inginer construcții civile, industriale și agricole*.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră neîntemeiate aspectele contestate de

Totodată, invocând prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită cheltuielile de judecată ocazionate de prezenta contestație.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 280T/09.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 64263/09.12.2021, contestatorul a transmis *concluzii scrise* în cuprinsul cărora precizează că își menține solicitările

din cuprinsul contestației, cu excepția cererii de suspendare a procedurii, la care înțelege să renunțe.

Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă i-a îngăduit dreptul de liber acces la documentele publice, semnalând faptul că nu a primit acces, la sediul CNSC, la informațiile aferente analizei tehnice efectuată de comisia de evaluare propriei oferte sau a celei desemnată câștigătoare (nedeclarată confidențială), regăsite la dosarul cauzei pe suport electronic, urmare a declarației de confidențialitate depusă de un alt ofertant al procedurii.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Reabilitarea și eficientizarea energetică a Grădiniței cu Program Prelungit Nr. 30*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1032044/25.06.2021, la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 4.385.012,15, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 238302/11.11.2021 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 3 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de Asocierea ..., câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ... (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii formulată de contestator, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 3055/C2/2993/23.11.2021.

În soluționare, se reține că, potrivit actului atacat, oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, pe motiv că nu a fost îndeplinită cerința caietului de sarcini referitoare la modalitatea de acces la specialiștii necesari și obligatorii, respectiv *inginer construcții civile, industriale și agricole*, iar răspunsurile la solicitările de clarificări au fost considerate neconcludente.

Față de acest motiv de respingere, contestatorul susține că documentația de atribuire nu a prevăzut pentru poziția de *inginer construcții civile și industriale* –execuție, cerința explicită ca acesta să aibă studii universitare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent. De asemenea, apreciază contestatorul că persoana nominalizată în oferta sa pentru poziția *Inginer construcții civile, industriale și agricole*, și anume

dna ing., pentru care a depus Diploma de absolvire în profilul construcții, eliberată de Facultatea de Construcții din cadrul Universității Tehnice Gheorghe Asachi din Iași, este absolventă de studii superioare în baza unui examen de absolvire al unei facultăți de construcții, ceea ce este, în opinia sa, în deplină concordanță cu cerința caietului de sarcini și cu toate prevederile legale în domeniu.

Așa cum rezultă din documentele cauzei, prin caietul de sarcini, a fost prevăzută următoarea cerință la pct. 6 din cuprinsul acestuia – *Personalul solicitat pentru realizarea obiectivului, Nivel minim de personal solicitat pentru realizarea contractului ... Execuție: ... 2. Inginer construcții civile, industriale și agricole.*

Această cerință nu a fost afectată de vreo clarificare anterioară depunerii ofertelor, drept care, alături de întreaga documentație de atribuire, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ofertantul contestator. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Se mai reține, de asemenea, că în lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Examinând susținerile părților, documentele probatorii, precum și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticilor contestatorului, sens în care reține că documentația de atribuire a prevăzut în mod clar și fără echivoc faptul că, pentru realizarea contractului, în etapa de execuție, este necesară nominalizarea unui *inginer* cu specializarea *construcții civile, industriale și agricole*.

Pe cale de consecință, ofertanții trebuiau să prezinte, pentru persoana nominalizată, o *diplomă de inginer*.

În cazul contestatorului, cum el însuși recunoaște, persoana nominalizată a prezentat o *diplomă de absolvire*, prin care i se conferă absolventului titlul de *inginer diplomat* în profilul *construcții*, specializarea *tehnologia construcțiilor*, urmare a parcurgerii unui ciclu de studii de 3 ani.

Astfel, așa cum subliniază și autoritatea contractantă în motivele de respingere, se observă, pe de o parte, o neconcordanță cu cerința caietului de sarcini atât în ceea ce privește tipul de diplomă și titlul deținut de expertul nominalizat, cât și față de tipul specializării solicitat.

În soluționare, Consiliul are în vedere dispozițiile *Hotărârii nr. 1336/2001 privind domeniile și specializările de referință din învățământul universitar*, prin care a fost aprobat Nomenclatorul domeniilor și specializărilor de referință din învățământul universitar de lungă și, respectiv, de scurtă durată, sens în care se reține că, în Anexa 1 a acestui act normativ, este prevăzut Nomenclatorul domeniilor și specializărilor de referință din învățământul universitar de lungă durată, conform cu care:

Domeniile de știință, artă, cultură	Domeniul	Specializarea
00	01	02
Științe ingineresti	INGINERIE CIVILA	◇ <u>Constructii civile, industriale si agricole</u> ◇ Cai ferate, drumuri si poduri ◇ Constructii si fortificatii ◇ Constructii hidrotehnice ◇ Constructii miniere ◇ Inginerie sanitara si protectia mediului ◇ Îmbunătățiri funciare si dezvoltare rurala ◇ Inginerie civila ◇ Inginerie urbana si dezvoltare regionala

De asemenea, în Anexa 2 a acestui act normativ, este prevăzut Nomenclatorul domeniilor și specializărilor de referință din învățământul universitar de scurtă durată, conform cu care:

Domeniile de știință, artă, cultură	Domeniul	Specializarea
00	01	02
Științe ingineresti	CONSTRUCTII	◇ <u>Tehnologia constructiilor</u> ◇ Lucrari edilitare ◇ Cai ferate si lucrari de arta ◇ Drumuri si poduri ◇ Constructii si lucrari hidrotehnice ◇ Organizarea si economia constructiilor ◇ Amenajarea teritoriului agricol

Așadar, se constată că, cel puțin sub cele două tipuri de specializări, cel solicitat de autoritatea contractantă *construcții civile, industriale și agricole*, și cel deținut de inginerul nominalizat în ofertă de contestator, *tehnologia construcțiilor*, sunt diferite, corespunzând unor domenii diferite, *inginerie civilă* și, respectiv *construcții*, aferente unor studii universitare cu durată diferită.

De asemenea, se observă o diferență și în ceea ce privește modul în care cele două forme de învățământ se finalizează, respectiv cu examen de licență/diplomă, pentru studiile în învățământul universitar de lungă durată, și cu examen de absolvire, pentru studiile în învățământul universitar de scurtă durată (conform Metodologiei-cadru de organizare și desfășurare a examenelor de licență/diplomă și disertație, aprobată prin Ordinul nr. 6125/2016).

Revenind la modul în care a fost solicitată cerința în discuție, *inginer* cu specializarea *construcții civile, industriale și agricole*, Consiliul apreciază că singurul înțeles care poate fi dat acesteia este acela că operatorii economici participanți la procedură trebuiau să nominalizeze în ofertă o persoană care a finalizat studiile unei instituții de învățământ universitar de lungă durată, deoarece doar persoanele care au promovat

un astfel de program de studii obțin specializarea cerută de autoritatea contractantă.

Pentru inginerul nominalizat în oferta contestatorului nu a fost prezentată o diplomă de licență sau de inginer, ci o diplomă de absolvire, care atestă finalizarea unui program de studii de scurtă durată, care îi conferă deținătorului titlul de *inginer colegiu*.

De altfel, existența acestor diferențe este recunoscută, indirect, și de contestator, care se apără subliniind faptul că, în cazul acestui expert, autoritatea contractantă nu a menționat ca studiile să fie finalizate prin diplomă de licență sau echivalent, așa cum a înțeles să specifice în cazul șefului de șantier.

Însă, în opinia Consiliului, lipsa acestor mențiuni nu sunt în măsură să conducă la interpretarea contestatorului, ci, dimpotrivă, câtă vreme, atât din prevederile legale care reglementează acest domeniu, cât și în accepțiunea generală, titlul de inginer se obține în urma promovării unui examen de licență/diplomă, acceptarea unor studii echivalente putea fi realizată doar în prezența unor precizări exprese, în acest sens, în cuprinsul caietului de sarcini, o altă interpretare aducând atingere principiului transparenței.

Pe lângă faptul că, în dreptul românesc, jurisprudența națională nu constituie izvor de drept, Consiliul observă că situația dedusă judecății nu este similară celei vizate de speța invocată în susținere de contestator, diferența făcând-o chiar conținutul cerinței a cărei neîndeplinire îi este imputată ofertei sale. Astfel, în timp ce în procedura respectivă pentru *inginerul construcții civile* s-au solicitat „studii superioare de profil ingineresc ...”, studii superioare în care ar putea fi încadrate și cele deținute de un *inginer colegiu*, în cauza de față, cerința autorității este alta, în sensul că se solicită un *inginer* cu specializarea *construcții civile, industriale și agricole*, neputându-se, astfel, accepta alt tip de specialist.

De asemenea se reține că, dacă aprecia restrictivă, excesivă sau nejustificată cerința autorității contractante și dorea eliminarea sau completarea ei prin acceptarea și a altor tipuri de studii, echivalente celor care conferă titlul de *inginer* în specializarea *construcții civile, industriale și agricole*, a expertului în discuție, contestatorul putea ataca, în termenul legal, documentația de atribuire, pentru a obține invalidarea acestei obligații. Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-

o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai, de către ofertanți, a prescripțiilor documentației.

În acest context, Consiliul subliniază faptul că analiza efectuată are în vedere exclusiv modul în care oferta contestatorului răspunde cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire, potrivit regulilor care guvernează achizițiile publice, iar nu capacitatea legală a expertului nominalizat pentru poziția de *inginer* în specializarea *construcții civile, industriale și agricole* de a presta anumite activități.

Așadar, față de situația expusă anterior, a accepta, la acest moment, o altă interpretare a cerinței fișei de date, este contrară principiilor transparenței și tratamentului egal care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Relevantă în acest sens este și practica instanțelor europene care a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe

care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament

între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Totodată, chiar dacă procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, la care s-a făcut referire mai sus. Cu alte cuvinte, simplul aspect că o ofertă este mai avantajoasă nu reprezintă o situație de excepție care să îi permită comisiei de evaluare să o accepte, dacă se constată că aceasta a fost întocmită cu nerespectarea condițiilor de formă și de fond impuse prin documentația de atribuire.

Față de situația semnalată prin concluziile scrise, privind pretinsa restricționare a accesului la anumite informații ale dosarului cauzei, regăsite pe suport electronic, se reține că studiu la sediul CNSC are loc cu respectarea dispozițiilor art.19 din Legea nr.101/2016, potrivit căroră „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția

documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. (2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. (3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.”

Astfel, din motive obiective, tehnice, o parte a dosarului achiziției, aflată pe suport electronic, nu a putut fi pusă la dispoziția contestatorului, deoarece, în cuprinsul acesteia se regăseau și informații declarate confidențiale de un alt ofertant al procedurii. Însă, constată Consiliul că acest fapt nu a fost de natură să încalce dreptul la apărare al petentului, acesta având acces la informațiile aflate pe suport hârtie, în speță, *procesul-verbal nr. 218589/18.10.2021, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini...*, regăsit la paginile 289-446 din dosarul achiziției, în cuprinsul căruia este redată analiza propunerilor tehnice efectuată de comisia de evaluare propriei oferte, și, inclusiv, a celei desemnată câștigătoare.

În considerarea celor reținute mai sus, Consiliul nu identifică motive pentru infirmarea rezultatului contestat, evaluarea ofertei asocierii al cărui lider este fiind efectuată cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în calitate de lider al, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, față de soluția pronunțată, cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată va fi respinsă, ca nefondată.

Totodată, cererea autorității contractante privind cheltuielile de judecată, formulată în considerarea aceluiași dispoziții legale, va fi respinsă, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depus vreun document care să probeze întinderea și efectuarea acestora.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în calitate de lider al, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca nedovedită, cererea autorității contractante privind cheltuielile de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini