



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de Asocieria ...(lider de asociere) – ... - ..., cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului din ..., ..., având Cod fiscal:, reprezentată prin împuternicit, cu adresa de comunicare a actelor de procedură în, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 56864/RP/02.09....., emisă de către, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect : „Servicii de consultanță și asistență tehnică pentru sprijinirea beneficiarului în derularea proiectului : Reabilitarea siturilor contaminate istoric cu produse petroliere din România – faza I”, cod CPV ..., s-a solicitat: „.....”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Asocieria ...(lider de asociere) – ... - ..., prin ... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 56864/RP/02.09....., emisă de către, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, în

vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de consultanță și asistență tehnică pentru sprijinirea beneficiarului în derularea proiectului : Reabilitarea siturilor contaminate istoric cu produse petroliere din România – faza I”, cod CPV ..., solicitând Consiliului: „.....”.

În preambul, contestatorul face scurte precizări cu privire la elementele de identificare ale autorității contractante, respectiv:

- prin HG nr. 38/21.01.... privind funcționarea ..., denumirea ... a fost modificată;
- în conformitate cu prevederile actului normativ anterior menționat, ...se substituie în toate drepturile și obligațiile decurgând din toate actele normative, contractele, convențiile, înțelegerile, protocoalele, memorandumurile și acordurile, precum și în toate litigiile în care fostul și departamentul pentru ape, păduri și piscicultură sunt părți.

În fapt, cu privire la prezenta procedură de atribuire, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a publicat în SEAP, anunțul de participare numărul /, pentru contractului ce face obiectul acestei proceduri;
- așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 53907/20.11.2014, Asocierea ...(lider de asociere) – ... - ... a depus oferta în prezenta procedură;
- prin adresa nr. 65396/23.07...., emisa de ... - Direcția Generală Investiții, Achiziții și Logistică, oferta Asocierii a fost declarată câștigătoare având prețul de 10.759.484, 12 lei fără TVA și, ca urmare a acestui fapt, Asocierea a fost invitată în data de 03.08...., ora 12:00, la sediul autorității contractante în vederea semnării contractului de achiziție publică, sens în care, liderul Asocierii - SC ...SRL, s-a conformat invitației, semnând Contractul la data 03.08.... urmând ca acesta să fie semnat și de reprezentantul autorității;
- ulterior, prin adresa nr. 54319/RP/10.08...., invocând Ordonanța nr. 20/... cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul ..., precum și responsabilitatea ... pentru coordonarea procedurii EIA menționată în aplicația de finanțare a proiectului, autoritatea contractantă a înștiințat asocierea că își rezervă dreptul de a semna contractul după renegocierea unor clauze ale contractului și după ședința Comitetului ... ce urma să aibă loc în data de 13.08....;
- prin adresa nr. 54344/RP/25.08...., Asocierea a fost invitată la sediul autorității contractante, în data de 26.08...., în vederea demarării procedurilor de negociere (renegociere) a unor clauze ale contractului menționând, totodată, că se preconizează ca termen pentru semnarea contractului „săptămâna în curs”;
- prin Adresele nr. 54370/RP/15.09.... și FN/RP/14.10.... autoritatea contractantă a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției

- de participare până la data de 20.10.... și respectiv, 15.11...., față de care Asocierea s-a conformat având în vedere adresele nr. 542/20.08.... și nr. 502/16.09....;
- totodată, clauzele contractuale au fost renegociate, iar Contractul astfel modificat, a fost (din nou) semnat de reprezentanții Asocierii în data de 24.09...., urmând ca acesta să fie semnat și de reprezentanții ...;
 - având în vedere întârzierea nejustificată a semnării Contractului de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 529/07.10...., Asocierea pune acesteia în vedere, faptul că, raportat la prevederile art. 205 din OUG 34/2006, termenul de semnare a contractului a fost depășit și, de asemenea, că încălcarea prevederilor art. 2, alin. 2, lit. f) și g) din OUG 34/ 2006 se sancționează cu amendă. Totodată se reamintește că tergiversarea semnării Contractului poate duce la situația „*contractului imposibil de executat*” prevăzută de Art. 1351 și Art. 1557 din Codul de procedură civilă;
 - prin adresa nr. 558/22.10...., Asocierea cere, încă o dată, autorității contractante, comunicarea unui punct de vedere cu privire la soluționarea în timp util a situației de fapt, solicitare care a rămas fără un răspuns până la data de 12.11.... când liderul Asocierii emite o nouă cerere, cu adresa nr. 592, de a i se comunica situația procedurii de semnare a Contractului; totodată, valabilitatea ofertei și valabilitatea garanției de participare au fost extinse, în continuare, până la data de 15.12.... și 18.01....., conform adreselor nr. 594/13.11.... și 606/07.12....
 - având în vedere că, în pofida numeroaselor intervenții ale liderului Asocierii (conform adreselor nr. 3/12.01....., nr. 23/26.01....., nr. 25/29.01....., nr. 44/10.02.....), ... nu a răspuns la nici una din cererile referitoare la perfectarea contractului și nici nu a clarificat situația incertă a realizării acestuia, din proprie inițiativă, prin adresa nr. 48/18.02....., Asocierea a prelungit valabilitatea ofertei și valabilitatea garanției de participare până la 18.03.....;
 - ulterior, prin adresa nr. 54541/RP/22.02....., autoritatea contractantă solicită Asocierii transmiterea anexelor Contractului „în vederea reanalizării și discutării lor în cadrul proiectului, până miercuri 24.02.....” și, de asemenea, reamiterea unui punct de vedere referitor la două Notificări de pretenții ale OMV ... pentru 48 de sonde, solicitare cel puțin incompletă și generând o corespondență suplimentară întârziind și mai mult soluționarea problemei perfectării Contractului; prin adresa nr. 54/24.02....., Asocierea răspunde solicitării, transmițând propunerea de actualizare a anexelor Contractului;
 - de asemenea, din adresele nr. 56/02.03..... și nr. 89/22.04..... reiese că Asocierea a extins valabilitatea ofertei și a garanției de participare până la 18 martie și respectiv 18

mai, deși autoritatea contractantă nu confirmă soluționarea problemei semnării Contractului;

- prin adresa nr. 54586/ 09.05..... se solicită Asocierii o nouă propunere de actualizare a anexelor Contractului la data de 11.05..... „în vederea reanalizării și discutării lor în cadrul proiectului”, solicitare la care Asocierea răspunde prin adresa nr. 93/11.05.....; totodată, s-a procedat la o nouă prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 18.07....., conform adresei nr. 95/13.05.....;
- în final, prin adresa nr. 56864/RP/02.09....., autoritatea contractantă comunică decizia de anulare a procedurii.

Contestatorul precizează că prin Notificarea nr. 253/12.09..... care a fost predată direct la sediul autorității contractante și înregistrată la aceasta cu nr. 92956/12.09....., s-a solicitat ca măsură de remediere, anularea comunicării nr. 56864/RP/02.09.....

Față de cele arătate mai sus și luând în considerare documentele anexate, contestatorul solicită Consiliul să constate că *„Imposibilitatea de a mai fi îndeplinit obiectul contractului datorită expirării termenelor aferente programelor finanțate din fonduri structurale prin POS ... 2007-2013-Axa Prioritară (...)”*, are ca și cauză tergiversarea nejustificată a semnării Contractului de către reprezentanții

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractanta a acceptat oferta depusă de Asocierie, a declarat-o câștigătoare și a comunicat acest fapt Asocierii expunându-și neîndoielnic acordul de voință de a se angaja juridic în contractul de achiziție publică. Astfel, de vreme ce se realizase acordul de voință, autoritatea contractanta nu își mai putea revoca oferta, însă a abuzat de dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006, chiar cu scopul de a anula procedura de atribuire.

În acest sens, nu sunt îndeplinite condițiile legale care să permită adoptarea acestei măsuri raportat la prevederile art. 209 din OUG nr. 34/2006 și, prin aceasta, lipsa motivării deciziei autorității contractante de anulare a procedurii. Dat fiind că nu se poate identifica vreun considerent care să ducă la concluzia conform căreia contractul nu se poate încheia, soluția de anulare a procedurii, pe acest considerent, este neîntemeiată și nelegală.

Contestatorul subliniază că dreptul autorității contractante de a dispune anularea procedurii are un caracter excepțional, fiind recunoscut strict în cazul incidenței condițiilor enumerate în mod limitativ de lege, astfel că aplicarea și interpretarea dispozițiilor art. 209 din OUG nr. 34/2006, se poate face doar în mod restrictiv. Dispozițiile art. 93 din HG nr. 925/2006 prevăd în mod expres obligația autorității contractante de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru și, doar în mod excepțional, se poate apela la aplicarea art. 209, în cazul în care condițiile enumerate sunt îndeplinite.

În ceea ce privește aprecierea autorității contractante asupra unei *imposibilități de încheiere a contractului* contestatorul o consideră profund eronată, conducând atât la prejudicierea asocierii cât și la încălcarea propriilor interese ale autorității contractante prin lipsirea acesteia de serviciile ce s-au dovedit imperios necesare, raportat la observații venite chiar din partea instituțiilor Uniunii Europene.

În susținerea afirmației de mai sus, contestatorul precizează că gestionarea siturilor contaminate din România „beneficiază” de o STRATEGIE NAȚIONALĂ și un PLAN NAȚIONAL adoptate de Guvernul României în data de 19 august ... și publicate în Monitorul Oficial nr. 656 din 31 august În Strategia antemenționată, în Capitolul VIII - Susținerea obiectivelor și indicatorilor, Secțiunea a 2-a Surse de finanțare, este prevăzută ca sursă de finanțare și Finanțarea de stat pe lângă Fonduri structurale ale Uniunii Europene și Alte finanțări externe sau Investiții din sectorul privat

În final, contestatorul precizează că își rezervă dreptul ca, în funcție de documentele și apărările depuse de autoritatea contractantă, să revină cu completări și concluzii scrise.

În vederea soluționării contestației înregistrate la Consiliu sub nr. /, ce face obiectul dosarului nr. /, Consiliul solicită contestatorului, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/....., ca, în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, să transmită: dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă; dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 182-184 CPC coroborat cu art. 68 și 11 alin. (2) din Legea nr. 101/.....; dovada datei la care a luat cunoștință despre actul atacat; copia răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, dacă există.

Prin adresa nr. 269/26.09....., înregistrată la CNSC sub nr. .. / 27.09....., contestatorul precizează următoarele:

- contestația nr. / a fost depusă direct la autoritatea contractantă care a certificat primirea acesteia, prin numărul de înregistrare 93402/..... care constituie dovada atât a depunerii cât și a primirii contestației;
- data luării la cunoștință despre actul atacat este 02.09....., respectiv adresa nr. 56864/RP/02.09....., transmisă prin fax, în data de 02.09....., ora 09:08; de altfel, anunțul privind anularea procedurii a fost publicat și în SEAP la aceeași dată, 02.09.....;
- până la data prezentei, autoritatea contractantă nu a răspuns la Notificarea nr. 253/12.09....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92956/12.09.....

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 29108/.....-...../26.09....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, în copie certificată, în

conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/....., coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/..... și art. 213 din OUG nr. 34/2006, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 74312/29.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 29552/29.09....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că a finalizat procedura în data de 02.09....., prin transmiterea către Asociera a comunicării privind decizia de anulare a procedurii și operarea în SEAP, în cadrul anunțului de participare nr./....., a anulării procedurii, publicând totodată și motivul care a determinat anularea, respectiv: „Imposibilitatea de a mai fi îndeplinit obiectul contractului, datorită expirării termenelor aferente programelor finanțate din fonduri structurale prin ROS ... (2007-2013) – Axa Prioritară 2 „Dezvoltarea sistemelor de management integrat al deșeurilor și reabilitarea siturilor contaminate istoric”. Domeniul Major de Intervenție 2 – reabilitarea zonelor poluate istoric”.

În ceea ce privește contestația nr./....., formulată de Asociera ...(lider de asociere) – ... - ..., prin ..., prin care solicită anularea comunicării nr. 56864/RP/02.09....., a actelor subsecvente acesteia, precum și semnarea contractului, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere cu privire la decizia de anulare a procedurii și asupra motivelor specificate în adresa de comunicare nr. 56864/RP/02.09....., procedura fiind anulată în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1), lit. c) din OUG nr. 34/2006, respectiv: „(...) este imposibilă încheierea contractului”

Autoritatea contractantă precizează că, întrucât nu poate dispune măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii, solicită Consiliului respingerea contestației.

Prin adresa nr. 29629/.....-...../29.09....., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea integrală a dosarului achiziției publice, inclusiv corespondența purtată în anul

Prin adresa nr. 54709/RP/05.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 30186/06.10....., autoritatea contractantă transmite în completare documentele aferente dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 274/06.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 30205/06.10....., ... solicită Consiliului accesul la dosarul cauzei. În acest sens, Consiliul i-a transmis adresa nr. 30448/.....-...../10.10....., prin care a menționat termenul limită de acces la dosar, precum și termenul de depunere a concluziilor

scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 11.10.....

Prin adresa nr. 283/13.10...., înregistrată la CNSC sub nr. 31146/14.10....., contestatorul transmite concluzii scrise, precizează următoarele aspecte constatate ca urmare a studierii dosarului cauzei:

- la paginile 1284-1287 din dosarul cauzei, se află Nota nr. 54683/DGIAL/RP/01.09..... care se referă la procedura de achiziție și în care se regăsesc următoarele mențiuni înscrise: „evaluarea ofertelor, în cadrul procedurii de atribuire (...) s-a finalizat la data de 22.07.... prin încheierea Raportului Procedurii și aprobarea acestuia de către autoritatea contractantă. Calendarul procedurii impunea conform prevederilor legale, semnarea contractului până la data de 10.08.... (după expirarea celor 11 zile calendaristice aferente contestațiilor și respectiv 7 zile calendaristice de intrare în legalitate, prin semnarea contractului). La această procedură de atribuire nu au fost depuse contestații”;

- monitorizarea procedurii după data de 10.08...., arată că: „(...) din septembrie ... draftul contractului se transmite spre avizare pe circuitul intern având asigurată sursa de finanțare. În luna noiembrie, contractul (împreună cu anexele) mai avea de obținut doar două semnături, respectiv a Secretarului general și a Ministrului din partea autorității contractante”;

- de asemenea, la cap. 5 din caietul de sarcini, pct. 5.4 se precizează că data începerii și perioada execuției este trim. IV, an 2014; data de finalizare contract: 31.12....;

- astfel, după cum se poate constata, în luna septembrie ... contractul putea fi semnat, însă a fost împiedicat de „circuitul intern” al avizelor din cadrul autorității contractante;

- în documentul denumit „Informare” (pagina 929 din dosarul achiziției) se afirmă că procedura este în curs de evaluare și are termen de finalizare „la sfârșitul lunii februarie”; de asemenea se menționează că au fost formulate obiecțiuni de către controlorul delegat din partea ...ui Finanțelor Publice, atât asupra procedurii de achiziție, cât și asupra plăților salariilor de care beneficiau membrii UIP, ceea ce a determinat ca la data înaintării documentului, comisia de evaluare să se regăsească în „situația blocării activității, atât a UIP-ului, cât și a procedurii de achiziție de servicii de consultanță”;

- din documentele depuse de autoritatea contractantă rezultă că motivele de anulare a procedurii au fost de natură organizatorică și administrativă, care au dus la întârzierea finalizării procedurii, aspect care, în final a determinat imposibilitatea încheierii contractului.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile legale care să permită adoptarea măsurii de anulare a procedurii, raportat la prevederile art. 209 din OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de consultanță și asistență tehnică pentru sprijinirea beneficiarului în derularea proiectului : Reabilitarea siturilor contaminate istoric cu produse petroliere din România – faza I”, cod CPV ..., în acest sens, elaborând documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr./....., potrivit căruia valoarea estimată fără TVA, este de 26.918.950 lei, criteriul de atribuire ales fiind: Cel mai bun raport calitate-preț în ceea ce privește criteriile: Prețul ofertei – 40%; P2. Identificare, descriere și argumentare riscuri care pot afecta execuția contractului – 20%; P3. Recomandare de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a afecta cerințele caietului de sarcini – 20%; P4. numărul etapelor suplimentare propuse de ofertant pentru realizarea activităților în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv rezultatul fiecărei activități și documentele ce trebuie prezentate pentru fiecare activitate – 20%.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 53907/RP/20.11.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 5354/GLG/ 22.07...., autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta asocierii ...- ... - ..., această decizie fiind comunicată asocierii ...- ... - ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 65396/23.07..... Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a hotărât, în nota nr. 54683/DGJAL/RP/01.09....., să anuleze procedura de atribuire și a comunicat aceasta asocierii ...- ... - ..., prin adresa nr. 56864/RP/02.09.....; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 253/12.09....., prin care a solicitat acesteia, „continuarea procedurii de atribuire și pe cale de consecință semnarea contractului”.

Autoritatea contractantă nu a răspuns la notificarea asocierii ...- ... - ...; ulterior, ... a formulat contestația dedusă soluționării, criticând decizia autorității contractante, de anulare a procedurii de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând motivele care au condus la anularea procedurii de atribuire, de către autoritatea contractantă, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Din cuprinsul fișei de date achiziției, Consiliul va reține că obiectul contractului pentru a cărui atribuire a fost organizată prezenta procedură de atribuire este „*Servicii de consultanță și asistență tehnică pentru sprijinirea Beneficiarului în derularea proiectului «Reabilitarea siturilor contaminate istoric cu produse petroliere din România – faza I»*” sursa

de finanțare fiind, potrivit secțiunii III.1.2 din aceeași fișă de date, *„Bugetul de Stat, urmând ca 83,5% din totalul cheltuielilor eligibile aferente contractului să fie rambursate din FEDR prin POS ...”*.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit HG nr. 573/19.07.2014, act normativ emis pentru aprobarea proiectului major „Reabilitarea siturilor contaminate istoric cu produse petroliere din România - faza 1”, finanțarea proiectului se face „din fondurile prevăzute de Legea nr. 555/2004 privind unele măsuri pentru privatizarea ...” - S.A., din fonduri externe nerambursabile, potrivit Deciziei Comisiei Europene nr. C (2014) 2597 - final din 16 aprilie 2014 privind proiectul major “Reabilitarea siturilor contaminate istoric cu produse petroliere din România - faza 1”, care face parte din programul operațional “...” pentru asistență structurală din Fondul European de Dezvoltare Regională și Fondul de Coeziune în conformitate cu obiectivul Convergență în România, și de la bugetul de stat, prin bugetul ...ui ...lui și ..., în limita sumelor aprobate anual cu această destinație”.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a comunicat asocierii ...(lider de asociere) - ... - ..., prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 65396/23.07.... (paginile 1211-1212 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), că a acceptat oferta sa, invitând acest operator economic câștigător la sediul său, în data de 03.08.... pentru semnarea contractului, ulterior, prin adresa nr. 56864/RP/02.09....., i-a comunicat decizia de anulare a procedurii de atribuire, motivat de „imposibilitatea de a mai fi înfăptuit obiectul contractului datorită expirării termenelor aferente programelor finanțate din fonduri structurale prin POS ... (2007 - 2013) – Axa prioritară 2 «Dezvoltarea sistemelor de management integrat al deșeurilor și reabilitarea siturilor contaminate istoric» - Domeniul Major de Intervenție 2 «Reabilitarea zonelor poluate istoric»”.

În soluționare, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi legale incidente în cauză:

- art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: *„Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă”;*

- art. 209 din OUG nr. 34/2006: *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:*

a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme;

b) dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

(2) Prin excepție de la prevederile art. 204, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă ia această decizie înainte de data încheierii contractului, numai în următoarele cazuri:

a) dacă autoritatea contractantă se află în una dintre situațiile prevăzute la art. 86 alin. (2) lit. a), art. 102 alin. (2) lit. a), art. 117 alin. (2) lit. a) sau art. 1481 lit. a);

b) ca urmare a deciziei pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin care se dispune eliminarea oricăror specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire.

(3) Dispozițiile alin. (2) nu pot aduce atingere obligației autorității contractante de a anula o procedură de atribuire în urma unei hotărâri judecătorești sau a unei decizii în acest sens a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

(4) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege:

a) criteriile de calificare și selecție și/sau criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației de participare/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificate/modificați, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 179 alin. (4);

b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).

c) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare;

d) orice situație reglementată expres de prezenta ordonanță de urgență";

- dispozițiile art. 93 din HG nr. 925/2006, care prevăd: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să întârzie încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru cu mai mult de 7 zile calendaristice de la expirarea termenelor prevăzute la art. 205 din ordonanța de urgență din motive imputabile acesteia.

(3) Autoritatea contractantă beneficiază de termenul prevăzut la alin. (2) numai în vederea îndeplinirii condițiilor de semnare a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea obligațiilor prevăzute de lege.

(4) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

(5) Situațiile prevăzute la alin. (2) și (4) constituie încălcări ale principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din ordonanța de urgență și se sancționează în consecință. Ofertantul care se consideră lezat de un astfel de comportament are dreptul de a sesiza Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, din economia textelor legale invocate, rezultă că regula generală o constituie încheierea contractului de achiziție publică, iar excepțiile de la această regulă sunt prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență.

Conform art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

De la această regulă, actul normativ precizat instituie mai multe excepții, printre acestea neregăsindu-se motivele autorității contractante care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță, respectiv *„imposibilitatea de a mai fi înfăptuit obiectul contractului datorită expirării termenelor aferente programelor finanțate din fonduri structurale prin POS ...”*.

Dispozițiile art. 94 din HG nr. 925/2006 instituie în sarcina autorității contractante obligația verificării dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din buget, ceea ce nu conduce în mod evident la anularea unei proceduri de atribuire.

Consiliul reține faptul că în speță autoritatea contractantă, prin inițierea și derularea procedurii de atribuire, a făcut dovada necesității și oportunității implementării contractului în discuție.

Având a verifica dacă motivul *„imposibilitatea de a mai fi înfăptuit obiectul contractului datorită expirării termenelor aferente programelor finanțate din fonduri structurale prin POS ...”* este real și justifică anularea procedurii de atribuire, Consiliul va reține, din cuprinsul caietului de sarcini (paginile 275 – 371 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) și care, potrivit art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cuprinde descrierea obiectivă a necesității autorității contractante, că, serviciile de consultanță și asistență tehnică pentru a căror atribuire a fost organizată procedura de atribuire sunt următoarele:

„Obiectivele specifice prezentului Contract sunt de a asigura consultanța și suportul tehnic pentru Autoritatea Contractantă:

*- **în procesul de monitorizare al lucrărilor** care fac obiectul prezentului contract și sunt în curs de implementare/execuție pe perioada contractului, din partea Autorității Contractante;*

- **în procesul de analiză și validare/certificare a Lucrărilor** care fac obiectul prezentului contract din punct de vedere tehnic, financiar și al respectării cerințelor legislației românești aplicabile privind calitatea lucrărilor;

- **în vederea îndeplinirii obligațiilor care îi revin în relația cu AM POS ... și a obligațiilor privind măsurile de informare și publicitate**”.

Pentru îndeplinirea obiectivelor specifice ale contractului, Consultantul va asigura, potrivit aceluiași caiet de sarcini, următoarele 37 tipuri/categorii de activități:

„1. Prestarea serviciilor similare cu activitățile de supervizare, respectiv auditarea documentațiilor tehnico economice primite de la Autoritatea Contractantă și Companie, prin ingineri rezidenți, precum și experți de profil, a Lucrărilor realizate de către Antreprenorii contractați de Companie prin resursele proprii, pe toată durata derulării contractelor de execuție (unde este cazul, respectiv acolo unde Lucrările sunt în execuție pe durata prezentului contract), astfel încât să se asigure îndeplinirea obligațiilor de către aceștia referitoare la execuția corespunzătoare a lucrărilor pe fiecare amplasament în parte;

2. Întocmirea procedurii de urmărire/control a progresului activităților realizate pentru fiecare amplasament în parte (acolo unde este cazul), respectiv a rezultatelor intermediare și finale; Procedura trebuie agreată și aprobată de către Autoritatea Contractantă pentru fiecare amplasament în parte;

3. Analizarea și confirmarea tipurilor de lucrări executate, a cantităților (așa cum vor fi ele prezentate de către Companie prin Autoritatea Contractantă) în vederea întocmirii Certificatelor de Plată;

4. Verificarea și confirmarea tipurilor de lucrări executate suplimentar și/sau a cantităților de lucrări executate suplimentar, dacă va fi cazul, susținute prin dispoziții de șantier. Aceeași procedură se va aplica și pentru lucrările estimate și neexecutate pentru care trebuie verificate și validate notele de renunțare;

5. Urmărirea respectării termenelor de execuție stabilite prin graficul de execuție a lucrărilor de către Antreprenori și aprobate inițial de către Companie, pentru amplasamentele care se află în execuție sau urmează să fie atribuite către Antreprenori în vederea începerii lucrărilor de execuție;

6. Verificarea documentației incluse de Companie în Notificările de pretenție transmise către Autoritatea Contractantă;

7. Verificarea documentelor de preluare și asigurare a amplasamentelor de către Antreprenori;

8. Verificarea documentelor de mobilizare și demobilizare a Antreprenorilor pentru realizarea activităților pe amplasamente, în condițiile contractuale specifice;

9. Verificarea documentelor de transport, montare și PIF pe amplasamente a echipamentelor și amenajărilor temporare necesare

pentru realizarea activităților din amplasamente și îndeplinirea obiectivelor din fiecare contract;

10. Verificarea documentelor de aplicare a metodei de decontaminare/remediere aferente amplasamentului respectiv în conformitate cu documentația aplicabilă amplasamentului, până la eliberarea de obligații a Companiei;

11. Verificarea documentelor de excavare a solului contaminat de pe amplasamente;

12. Verificarea documentelor de eliminare finală a tuturor deșeurilor (inclusiv altele decât solul poluat), indiferent de natura și starea acestora, rezultate pe parcursul activităților de realizare a obiectivelor contractului respectiv;

13. Verificarea documentelor de transport și tratare a solului excavat prin diferite metode;

14. Verificarea documentelor de achiziționare și certificare a materialului de umplere;

15. Verificarea documentelor de umplere a zonelor excavate de pe amplasamente cu material de umplutură provenit din surse agreate și verificarea realizării compactării materialului de umplutură în straturi uniforme și în conformitate cu prevederile contractuale;

16. Verificarea documentelor de dezafectare/demontare/demolare și îndepărtarea tuturor confecțiilor metalice și a elementelor de beton de pe amplasamentele Lucrărilor, în conformitate cu proiectul tehnic sau/și documentele contractuale, după caz;

17. Verificarea documentelor de eliminare și gestionare a tuturor materialelor/deșeurilor rezultate din activitatea de demontare/demolare de pe amplasamente;

18. Verificarea documentelor de eliminare adecvată a materialelor/deșeurilor în funcție de cerințele specifice ale autorităților de ... competente;

19. Verificarea documentelor de nivelare și refacere a solului din amplasamentele Lucrărilor;

20. Verificarea soluțiilor tehnice din documentațiile tehnice existente precum și cele care vor fi elaborate de către Antreprenori, în conformitate cu legislația în materie, pentru punerea în siguranță și închiderea ecologică a amplasamentelor pe care s-au aflat sau există încă obiectivele de investiție ale În principiu, Antreprenorul trebuie să asigure eliminarea sursei de poluare a solului și prevenirea poluării solului din amplasamentele menționate;

21. Verificarea implementării în execuție a soluției/soluțiilor propuse de către Antreprenori, în vederea eliminării sursei de poluare a solului;

22. Verificarea condiției impuse de către autoritățile de protecția ...lui Companiei și ulterior de Companie Antreprenorilor de a aduce terenul la starea de sol conform prevederilor legale în materie (Ordinul MAPPM nr. 756/1997) pentru fiecare amplasament/sit;

23. Realizarea unor investigații și studii de teren pentru lucrările executate și finalizate sau în curs de execuție și finalizate de către Antreprenori în vederea stabilirii îndeplinirii de către acesta a tuturor condițiilor tehnice, precum și din punct de vedere financiar în concordanță cu prevederile contractuale. Aceste investigații vor fi concretizate în rapoarte tehnice;
24. Prelevare și analize de probe de sol și/sau apă subterană (acolo unde este cazul), în vederea întocmirii rapoartelor și investigațiilor de teren necesare;
25. Verificarea documentelor de lucrări așternere sol vegetal și înierbare pe amplasamente;
26. Verificarea documentelor de curățare finală a amplasamentelor după refacere;
27. Verificarea documentelor de returnare a amplasamentelor către Companie la recepția finală a lucrărilor;
28. Întocmirea de rapoarte de monitorizare periodice/de progres, în baza activităților de verificare și monitorizare prestate, înaintate către Autoritatea Contractantă;
30. Verificarea și certificarea cantităților și plăților efectuate de către Companie către Antreprenor(i);
31. Verificarea documentelor justificative, prezentate ca suport de către Antreprenori, prin Prestatorul serviciilor de dirigenție de șantier, respectiv a situațiilor de lucrări pentru fiecare amplasament, în vederea întocmirii Certificatului de Plată; Urmărirea următoarelor aspecte, minimale, și anume:
- a. Activitățile (articolele de lucrări);
 - b. Tipurile de lucrări executate;
 - c. Cantitățile de lucrări prezentate ca fiind executate;
 - d. Unitățile de măsură impuse prin contract;
 - e. Preturile unitare pentru respectivele articole de lucrări executate;
 - f. Respectarea prevederilor documentației de execuție/estimărilor Autorității Contractante, după caz, aferente fiecărui amplasament;
 - g. Respectarea prevederilor legale și contractuale referitoare la calitatea lucrărilor, protecția ...lui, sănătatea, siguranța și protecția muncii;
 - h. Orice alte cerințe care reies din documentația aplicabilă fiecărui contract de lucrări asignat amplasamentelor și/sau din solicitările autorităților competente/ Autorității Contractante.
32. Întocmirea Certificatelor de Plată pentru cantitățile de lucrări validate și transmiterea acestora către Autoritatea Contractantă;
33. Întocmirea Rapoartelor cerute prin prezentul Caiet de Sarcini;
34. Asigurarea finalizării Serviciilor din contract, la termen, în buget și la calitatea specificată;
35. Sprijinirea UIP în procesul de analiză de către OI/AM POS ... al documentației privind lucrările/măsurile/activitățile incluse în Cererile de

rambursare a cheltuielilor eligibile din cadrul Proiectului, pe care AC le transmite la OI/AM POS ...;

36. Sprijinirea UIP în pregătirea planului de acțiune privind măsurile de informare și publicitate aferent Proiectului;

37. Sprijinirea AC/UIP în derularea măsurilor de informare și publicitate din planul de acțiune, în conformitate cu măsurile care fac obiectul prezentului contract".

Potrivit capitolului 1.3. *Situația existentă în sectorul relevant* din cuprinsul aceluiași caiet de sarcini, serviciile de asistență tehnică pentru a căror achiziționare a fost organizată prezenta procedură de atribuire sunt necesare autorității contractante din următoarele motive:

„Activitățile de explorare, exploatare și prelucrare a petrolului derulate în România de mai bine de 150 ani au cauzat poluarea ...lui înconjurător, conducând la apariția unui număr semnificativ de situri contaminate. Aceste situri contaminate istoric reprezintă în continuare surse de poluare pentru factorii de ..., fiind necesară implementarea măsurilor necesare de închidere și ecologizare.

Societatea OMV ... este succesorul legal al fostei societăți de stat SNP ... SA care preluase în patrimoniul său un număr semnificativ de active utilizate de decenii în industria locală de petrol și gaz. Societatea de stat ... SA a fost privatizată în anul 2004, Contractul de privatizare fiind semnat de Statul Român și Cumpărătorul OMV AG în data de 23.07.2004, aprobat prin Legea nr. 555/2004 de Parlamentul României și publicat în Monitorul Oficial din data de 06.12.2004.

Conform Contractului de privatizare, OMV ... este responsabilă și suportă costurile aferente respectării obligațiilor de ... care derivă din legislația în vigoare privind orice poluare determinată de activitatea sa după data încheierii Contractului de privatizare, în baza principiului Poluatorul plătește. Statul Roman rămâne responsabil și va compensa OMV ... pentru Despăgubirile de ... (Pierderi de ... sau Costuri de Abandonare Acceptate) petrecute înaintea datei de privatizare și care la data privatizării erau cunoscute, identificate dar și pentru cele care nu erau cunoscute, nu erau identificate și/sau nu erau cuantificate.

Statul Roman s-a angajat la plata de despăgubiri pentru costuri de abandonare acceptate, respectiv pentru acele cheltuieli și costuri suportate de OMV ..., rezultate direct din abandonarea, îndepărtarea sau închiderea anumitor sonde de extracție, care fuseseră închise și nu mai erau în exploatare la data privatizării, dar nu fuseseră abandonate în mod legal. Obligația statului de a plăti despăgubiri pentru costurile de abandonare referitoare la sondele închise se aplică numai în cazul în care costurile efective de abandonare depășesc provizioanele stabilite de ... pentru abandonare, aceste provizioane ridicându-se la aproximativ 22,3 milioane de USD.

Activitățile de decontaminare care derivă din obligațiile de ... și de abandonare sonde sunt implementate de OMV ... conform prevederilor legislației românești în vigoare, urmând ca după finalizarea activităților,

costurile aferente să fie solicitate spre rambursare de Companie de la Statul Român.

Statul Român este reprezentat în relația cu OMV ... de Comitetul de Avizare/Aprobare pentru probleme de, entitate inter – instituțională, fără personalitate juridică, care își desfășoară activitatea în cadrul Direcția Generală de Investiții, Proiecte și Logistică din cadrul ... reprezintă Autoritatea Contractantă în cadrul prezentului contract și, prin Compartimentul Decontare, asigură Secretariatul Comitetului de avizare pentru probleme de

După finalizarea activităților de decontaminare și abandonare sonde și ținând cont de condițiile stipulate în Anexa P, Compania va depune la AC dosarul Notificării Pretenției/Notificării privind Costurile de Abandonare Acceptate, urmând ca Statul Român să analizeze documentația și să decidă în cadrul Comitetului de avizare/aprobare pentru probleme de dacă și în ce măsură să compenseze OMV ... pentru costurile suportate aferente acestor activități ținând cont de prevederile Contractului de privatizare și implicit ale Anexei P.

Prin inter...I POS ... (2007 – 2013) – Axa Prioritară 2 „Dezvoltarea sistemelor de management integrat al deșeurilor și reabilitarea siturilor contaminate istoric” – Domeniul Major de Intervenție 2 „Reabilitarea zonelor poluate istoric”, se vizează finanțarea de proiecte destinate reabilitării unui număr de situri contaminate, în vederea reducerii numărului de zone poluate istoric identificate la nivelul României. Prin POS ... (2007-2013) se finanțează și proiecte care decurg din obligațiile legale de ... ale autorităților publice centrale și locale.

... este desemnat în calitate de Beneficiar eligibil de fonduri prin POS ... pentru rambursarea cheltuielilor efectuate în Contractul de privatizare.

Activitățile implementate, în curs de implementare și/sau programate a fi implementate în perioada de eligibilitate a cheltuielilor aferente perioadei curente de programare, respectiv până la 31.12...., care pot genera solicitări de despăgubire din partea OMV ... către Statul Român, au fost incluse în Proiectul „Reabilitarea siturilor contaminate cu produse petroliere din România – faza 1”, finanțat prin două aplicații de finanțare din POS ... (2007-2013): „Reabilitarea siturilor contaminate cu produse petroliere din România – faza 1 (facilități)” și „Reabilitarea siturilor contaminate cu produse petroliere din România – faza 1 (facilități și sonde)”, ambele având ca Beneficiar Direcția Generală de Investiții, Proiecte și Logistică din cadrul ...”.

Din cele de mai sus rezultă că procedura ce face obiectul prezentei a fost organizată nu doar pentru asistență în vederea îndeplinirii obligațiilor care îi revin în relația cu AM POS ... (descrise în cadrul ultimelor 3 din cele 37 categorii de activități de la secțiunea 2.2 din caietul de sarcini) ci, marea lor majoritate, pentru îndeplinirea obligațiilor asumate de statul român referitor la „plata de despăgubiri pentru costuri de abandonare acceptate, respectiv pentru acele cheltuieli și costuri

suportate de OMV ..., rezultate direct din abandonarea, îndepărtarea sau închiderea anumitor sonde de extracție, care fuseseră închise și nu mai erau în exploatare la data privatizării, dar nu fuseseră abandonate în mod legal”, constând în categoriile de activități 1-34 de la secțiunea 2.2 din caietul de sarcini.

Rezultă, astfel, fără putință de tăgadă, faptul că necesitatea autorității contractante, astfel cum a fost descrisă prin caietul de sarcini, și care constă în

- **asistență în procesul de monitorizare al lucrărilor** care fac obiectul prezentului contract și sunt în curs de implementare/ execuție pe perioada contractului, din partea Autorității Contractante și

- **asistență în procesul de analiză și validare/certificare a Lucrărilor** care fac obiectul prezentului contract din punct de vedere tehnic, financiar și al respectării cerințelor legislației românești aplicabile privind calitatea lucrărilor,

subzistă după termenul limită de eligibilitate al cheltuielilor prevăzute în POS ..., relevante fiind, în acest sens, prevederile HG nr. 573/19.07.2014, potrivit cărora finanțarea proiectului se face nu doar din fonduri externe nerambursabile, ci și „din fondurile prevăzute de Legea nr. 555/2004 privind unele măsuri pentru privatizarea ...” - S.A., (...) și de la bugetul de stat, prin bugetul ...ui ...lui și ..., în limita sumelor aprobate anual cu această destinație”.

Niciunde, în nota nr. 54683/01.09....., prin care a fost anulată procedura de atribuire sau în actul atacat de contestator, adresa nr. 56864/RP/02.09....., nu se afirmă că autoritatea contractantă nu ar mai avea nevoie, de exemplu, de „serviciile similare cu activitățile de supervizare, (...) pe toată durata derulării contractelor de execuție (unde este cazul, respectiv acolo unde Lucrările sunt în execuție pe durata prezentului contract)”, prevăzute la primul punct de la secțiunea 2.2 din caietul de sarcini sau de serviciile „analizarea și confirmarea tipurilor de lucrări executate, a cantităților (așa cum vor fi ele prezentate de către Companie prin Autoritatea Contractantă) în vederea întocmirii Certificatelor de Plată”, prevăzute la punctul 3 de la aceeași secțiune din caietul de sarcini.

Potrivit art. 20 alin. (1) și (6) din Legea nr. 555/2004, „(1) Din veniturile virate de vânzător din vânzarea acțiunilor societății ... Finanțelor Publice va reține echivalentul în lei al sumei de 50 milioane euro într-un cont distinct al Trezoreriei Statului, pe o perioadă de 15 ani de la data finalizării, din care se vor suporta cheltuielile pentru pretențiile cu privire la contaminarea istorică, precum și sumele care nu sunt acoperite prin provizioane, constituite pentru operațiunile de abandonare din industria petrolieră, potrivit angajamentului de despăgubire privind ...!” și „(6) Gestionarea contului menționat la alin. (1) se va asigura de către ... Finanțelor Publice, pe baza documentelor prezentate de ... lui și ..., care își va crea un organism specializat în acest scop, într-un termen de 3 luni de la data intrării în vigoare a

prezentei legi, ce va prelua îndatoririle vânzătorului cu privire la problemele de ..., prevăzute în contractul de privatizare”.

Față de acest aspect, Consiliul va reține că, în mod corect, autoritatea contractantă a precizat, la primul punct din adresa nr. 35904/31.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 33124/31.10....., că „... ..lui ...preia parțial îndatoririle vânzătorului cu privire la problemele de ..., prevăzute în contractul de privatizare”, însă, astfel cum rezultă din norma juridică anterioară, această obligație nu se limitează la „obligația emiterii acceptului de plată și/sau întocmirea cererilor de rambursare din fonduri FEDR”, astfel cum susține autoritatea contractantă în actul antecitat, ci la toate sursele de finanțare a cheltuielilor pentru pretențiile cu privire la contaminarea istorică.

Prin urmare, rolul verificării tuturor acestor servicii/lucrări, din punct de vedere tehnic, financiar sau administrativ revine lui Apelor și Pădurilor, rol pe care, astfel cum recunoaște autoritatea contractantă prin propria manifestare de voință în adresa nr. 35904/ 31.10....., aceasta a intenționat să îl transmită câștigătorului actualei proceduri de atribuire, spre competentă soluționare.

În conformitate cu prevederile art. 18 și art. 20 din Legea nr. 101/....., Consiliul a solicitat autorității contractante contractul de execuție a lucrărilor, toate actele adiționale aferente acestuia, procesele verbale de recepție a lucrărilor, stadiul lucrărilor precum și situația lucrărilor neexecutate, din care să rezulte stadiul implementării proiectului la data 01.09....., dacă contractul de execuție a încetat anterior datei de 01.09....., iar în caz contrar, care este stadiul real al lucrărilor executate și a celor rămase de executat la data de 01.09..... (data anulării procedurii de atribuire).

Ori, cum din adresa de răspuns a autorității contractante nr. 35904/31.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 33124/31.10..... (în anexa căreia nu se regăsește nici unul dintre documentele solicitate), nu rezultă că lucrările pentru a căror monitorizare/supervizare ar fi fost finalizate la momentul anulării procedurii (și astfel, implicit, nu a dispărut/încetat necesitatea serviciilor de consultanță și asistență tehnică ce urmează a fi achiziționate prin prezenta procedură de atribuire), Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, în cuprinsul adresei de comunicare 56864/02.09....., ca motiv de anulare a procedurii de atribuire, „Imposibilitatea de a mai fi înfăptuit obiectul contractului datorită expirării termenelor aferente programelor finanțate din fonduri structurale prin POS ... 2007-2013-Axa Prioritară (...)” deoarece specificațiile tehnice din cuprinsul caietului de sarcini descriu toate serviciile necesare autorității contractante, și nu doar pe cele aferente relației cu AM POS ... (care sunt în număr de 3 din totalul celor 37 de activități enumerate la secțiunea 2.2 din caietul de sarcini).

Referitor la termenul de 30.06....., (indicat în nota nr. 54683/01.09..... ca termen final de implementare a proiectului), Consiliul va reține că adresa nr. 18361/ 23.12.... invocată în nota de

anulare a procedurii nr. 54683/01.09..... este o simplă corespondență transmisă Secretarului General din lui, Apelor și Pădurilor, prin care Directorul General Adjunct al AM POS ... propune acestuia soluțiile identificate în vederea evitării returnării fondurilor rambursate până în prezent, având în vedere „progresul foarte scăzut al proiectului”.

Față de aceste aspecte, rezultă fără putință de tăgadă faptul că termenul de 30.06..... este un termen propus Secretarului General din lui, ...în mod aleatoriu ales pentru a evita returnarea fondurilor rambursate și nu pentru finalizarea lucrărilor de decontaminare, necesitatea asistenței tehnice până la finalizarea lucrărilor de decontaminare persistând potrivit prevederilor Legii nr. 555/2004.

Odată luată decizia inițierii procedurii de atribuire a unui contract de achiziționare a unor servicii, autoritatea contractantă și-a asumat implicit și obligația de a încheia cu câștigătorul desemnat contractul de achiziție. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de achiziție în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță, deoarece actul normativ vorbește de o imposibilitate. Desigur că această imposibilitate nu se poate datora întocmirii de către autoritatea contractantă a bugetului în așa fel încât să determine lipsa resurselor financiare pentru achizițiile pentru care sunt în desfășurare sau chiar s-au finalizat procedurile de atribuire.

Asocierea SC SRL- ... - ... se găsește în situația de a pierde beneficiul încheierii contractului și a suporta cheltuielile aferente pregătirii ofertei sale în condițiile anulării de către a procedurii de atribuire, neexistând nicio culpă în sarcina acestuia. Astfel, contestatorul se află în situația de a fi prejudiciat printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante, luată la mai mult de un an de la atribuirea contractului către asociere.

..., în calitate de autoritate contractantă, nu-și poate invoca propria culpă pentru a justifica anularea procedurii de atribuire potrivit principiului de drept „*nemo auditor propriam turpitudinem allegans*”. Astfel, ... nu poate utiliza ca argument în decizia de anulare a procedurii de atribuire propria culpă legată de modificarea necesității într-o foarte mică proporție (3 activități din cele 37) și existența unor constrângeri financiare.

Anularea prezentei proceduri ar fi defavorabilă și pentru autoritatea contractantă, în sensul că aceasta trebuie să întocmească o nouă documentație de atribuire, să reia procesul de depunere a ofertelor, procesul de evaluare a ofertelor și cu eventualele contestații, privind documentația de atribuire, cât și privind rezultatele evaluărilor, ce se pot întinde pe o perioadă de timp similară prezentei proceduri, lucru ce ar dăuna în mod evident autorității contractante deoarece cele 34 de activități din cadrul prezentei proceduri rămân în continuare în sarcina autorității contractante de îndeplinit prin selectarea unui operator

economic în urma unei noi proceduri de atribuire. S-ar crea prejudicii asocierii contestatoare, care a participat în prezenta procedură și care a înregistrat costuri cu întocmirea ofertei, cât și cu întocmirea viitoare oferte.

În concluzie, Consiliul consideră că din cuprinsul comunicării deciziei de anulare a procedurii, nu rezultă un motiv întemeiat pentru anularea procedurii, cele invocate de către autoritatea contractantă nefiind temeinice și legale. Totodată, Consiliul va lua ca măsură de remediere, desființarea deciziei de anulare a procedurii și finalizarea acesteia potrivit prevederilor legale. Astfel, autoritatea contractantă ar fi scutită de a iniția o nouă procedură, de a mai evalua ofertele și, totodată, de eventualele contestații ce pot fi depuse, respectându-se principiul utilizării eficiente a fondurilor, prevăzut de art. 2 lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul reține că, potrivit art. 209 alin. (1) din Ordonanță, autoritatea contractantă are dreptul să anuleze procedura de atribuire, de regulă, înainte de transmiterea comunicărilor privind rezultatul acesteia pentru motivele expres și limitativ prevăzute de lege, printre care și acela că *„abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”*. Din modul de redactare a textului și din întreaga economie a ordonanței, inclusiv din observarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție, se apreciază că interpretarea care se impune este aceea că legiuitorul a avut în vedere, cu ocazia elaborării textului, o imposibilitate obiectivă, independentă de poziția vreunui dintre participanții la procedură și, în special, a autorității contractante.

În subsidiar, nu trebuie ignorat faptul că, în cauză, hotărârea de anulare a procedurii de atribuire a intervenit, după cca. 400 de zile de la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire, timp în care asocierea a solicitat în multiple rânduri autorității contractante să procedeze la semnarea contractului, prelungind valabilitatea ofertei și a garanției de participare (a se vedea:

- adresa nr. 495/14.09....;
- adresa nr. 502/16.09....;
- adresa nr. 529/07.10....;
- adresa nr. 555/20.10....;
- adresa nr. 558/22.10....;
- adresa nr. 592/12.11....;
- adresa nr. 594/13.11....;
- adresa nr. 606/07.12....;
- adresa nr. 03/12.07.....;
- adresa nr. 17/19.01.....;
- adresa nr. 23/26.01.....;
- adresa nr. 25/29.01.....;
- adresa nr. 44/10.02.....;
- adresa nr. 48/18.02.....;

- adresa nr. 50/22.02.....;
- adresa nr. 51/23.02.....;
- adresa nr. 52/23.02.....;
- adresa nr. 54/24.02.....;
- adresa nr. 56/02.03.....;
- adresa nr. 66/15.03.....;
- adresa nr. 70/18.03.....;
- adresa nr. 89/22.04.....;
- adresa nr. 93/11.05.....;
- adresa nr. 95/13.05.....

- adresa nr. 123/15.07.....), toate acestea antrenând costuri și resurse din partea contestatorului, dovedind buna credință a acestuia și atitudinea autorității contractante de a tergiversa semnarea contractului.

Această manieră în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006 dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertantului participant. Nefiind localizată o culpă în sarcina sa, ofertantul nu poate fi prejudiciat printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu poate invoca existența unor constrângeri financiare, atâta vreme cât demersurile sale au fost întârziate cu mult peste 1 an de la data atribuirii contractului și aproximativ 2 ani de la data demarării procedurii de atribuire, perioadă suficientă pentru ca aceasta să fi putut întreprinde formalitățile pentru angajarea cheltuielilor necesare finanțării acestui contract. Astfel, autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, susținerile autorității contractante, în sensul că nu va putea încheia contractul motivat de „încetarea programului POS ... și neobținerea (...) aprobării privind finanțarea dintr-un alt program cu finanțare externă nerambursabilă” urmând a fi înlăturate, întrucât acesteia îi incumbă obligația de a face toate demersurile necesare pentru identificarea integrală a sursei de finanțare; în acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel, în Decizia nr. 6242/17.12...., prin care a fost menținută Decizia CNSC nr. .../.../.../29.10....., pronunțată într-o speță similară.

Mai mult, încetarea programului POS ... nu poate constitui motiv de anulare a procedurii de atribuire motivat de faptul că, potrivit art. 13 alin. (4) din Ordonanța de urgență nr. 64/2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergență: *„Beneficiarii proiectelor finanțate din Fondul european de dezvoltare regională/Fondul social european/Fondul de coeziune care au încheiat contracte de finanțare cu ordonatorii principali de credite cu rol de Autoritate de management, potrivit prevederilor*

prezentului articol, și care nu finalizează proiectul în perioada de eligibilitate a cheltuielilor **vor suporta din bugetul propriu sumele necesare finalizării proiectelor** după această perioadă” iar sursele de finanțate posibile au fost enumerate la secțiunea 2 – „Surse de finanțare” a capitolului VIII din Strategia Națională și Planul Național pentru Gestionarea Siturilor Contaminate din România, aprobate prin HG nr. 683/....

Consiliul reține faptul că în speță, autoritatea contractantă nu a făcut dovada că s-a aflat în situația imposibilității continuării procedurii, ceea ce conduce la concluzia că anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv și dovedit ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, ulterior tergiversării cu peste 1 an a semnării contractului, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 209 din OUG nr. 34/2006, deoarece legiuitorul vorbește despre o imposibilitate, iar această imposibilitate nu a fost demonstrată de către autoritatea contractantă în prezenta speță.

Consiliul reține faptul că în speță, autoritatea contractantă nu a făcut dovada existenței unor „abateri grave de la prevederile legislative” care „afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”.

Potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”, autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege excepții de anulare a procedurii de atribuire, cum ar fi „imposibilitatea de a mai fi înfăptuit obiectul contractului”.

În concluzie, Consiliul reține că activitatea autorității contractante a înregistrat abateri de la cadrul legal care reglementează achizițiile publice, motiv pentru care va admite contestația formulată de Asociera SC SRL– ... - ..., prin care sesizează comportamentul nelegal al acesteia, de anulare a procedurii de atribuire, criticile contestatorului fiind întemeiate.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., va admite contestația formulată de Asociera SC SRL– ... - ... în contradictoriu cu va anula nota nr. 54683/DGJAL/RP/01.09..... și adresa de comunicare a anulării procedurii nr. 56864/RP/02.09..... și va obliga autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de Asocieria ...(lider de asociere) – ... - ..., în contradictoriu cu

Anulează nota nr. 54683/DGJAL/RP/01.09..... și adresa de comunicare a anulării procedurii nr. 56864/RP/02.09..... și obligă autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.