



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 3568/29.12.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58476/31.12.2020, formulată de către ... cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva documentației procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, desfășurată prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, în vederea atribuirii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „*Acord-cadru de furnizare de produse – antiseptice si dezinfectanti*”, se solicită suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, precizarea și completarea unor prevederi din Fișa de date și din Caietul de sarcini, eliminarea unor cerințe restrictive la lotul nr.1, impunerea unei metodologii, modificarea unor cerințe tehnice și reformularea modului de evaluare la lotul nr.4, eliminarea unor specificații tehnice și clarificarea unor aspecte contradictorii la lotul nr.6, modificarea unor specificații tehnice si a modului de analiză a produselor la lotul nr.8, eliminarea unor specificații tehnice la lotul nr.9, modificarea unor specificații si completări ale Caietului de sarcini la lotul nr.10, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., contestă documentația de atribuire cu privire la unele neclarități și lipsuri din Fișa de date și Caietul de sarcini, precum și unele aspecte restrictive, incomplete ori contradictorii la loturile nr. 1, 4, 6, 8, 9 și 10 din cadrul procedurii antementionată organizată de către ..., solicitând clarificarea, completarea, eliminarea, modificarea acestora, după caz.

Prin contestația cu nr. 3568/29.12.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58476/31.12.2020, ... critică prevederi din cadrul Fișei de date și Caietului de sarcini, respectiv clarificări asupra punctului II.2.6 și completări la punctul IV.4.2. din Fisa de date, completarea și clarificarea unor cerințe din Caietul de Sarcini, precum și modificarea, clarificarea, eliminarea unor cerințe, după caz, la loturile nr. 1, 4, 6, 8, 9 și 10.

Contestatorul a atașat contestației dovezi privind cheltuielile de judecată, constând în Factură seria 1 Nr. 141 din data de 29.12.2020 emisă de "...", reprezentând onorariu pentru servicii de asistare- reprezentare juridică contestație CNSC în sumă de ..., O.P. BRD cu nr. 1421 din data de 20.12.2020 reprezentând *"Red și repre cont CNSC Spit Urg Petrosani"* în sumă de 4.000 de la ..., către ...- cabinet de avocat, precum si O.P. BRD cu nr. 1422 din data de 29.12.2020 privind achitarea de către ... a sumei de **58.608,54 lei** reprezentând *"Cauțiune cf art 61 1 2 LG 101/2016 ..."* către contul de cauțiuni deschis la CEC Bank S.A.

Prin adresa cu nr. 529/2978/C7/06.01.2021, Consiliul a comunicat contestatorului ..., necesitatea completării valorii cauțiunii până la suma de **105.979,68 lei**, calculată pentru toate loturile, ținând cont de faptul că, prin punctul 2 "fondul contestației" sunt aduse critici punctelor. II.1.6 și IV.4.2 din Fișa de date care privesc toate loturile.

Prin adresa cu nr. 24/08.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1145/08.01.2021, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare cu nr. 206734735/1 emisă de CEC Bank sucursala Victoria, privind constituirea cauțiunii în valoare de 58.608,54 lei, însoțită de următoarea mențiune, fără echivoc: *"Considerăm ca am depus o garanție în cuantumul legal și dacă stăruim în poziția exprimată prin adresa de mai sus urmează a supune cenzurii instanței de judecată competența."*

Prin adresa cu nr. 488/11.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1576/12.01.2021, autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestație.

Prin adresa cu nr.1811/2978/C7/12.01.2021, Consiliul solicită autorității contractante punctul de vedere asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, pentru neconstituirea cauțiunii de ... în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa cu nr. 845/13.01.2021, autoritatea contractantă formulează punct de vedere pe marginea excepției de inadmisibilitate invocată din oficiu, menționând că *"aspectele contestate la punctul 2. "Fondul contestației" vizează întreaga procedură de atribuire, (...) nu doar loturile pentru care contestatorul a înțeles să depună cauțiune.*

Având în vedere că fondul contestației vizează modificarea cerințelor aferente tuturor loturilor licitate și nu doar a celor precizate punctual de contestator apreciem că se impunea constituirea cauțiunii aferente fiecărui lot al contestației", solicitând pe această cale admiterea excepției inadmisibilității și respingerea contestației ca inadmisibilă.

Prin adresa cu nr. 55/12.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2268/14.01.2021, contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere comunicat autoritatea contractantă prin adresa cu nr. 488/11.01.2021.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat o procedură de licitație deschisă, desfășurată online, împărțită pe loturi, în vederea atribuirii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Acord-cadru de furnizare de produse – antiseptice și dezinfectanți”, cod CPV ..., prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală maximă estimată a acordului-cadru este ..., fără T.V.A. Se are în vedere că autoritatea contractantă a divizat contractul supus procedurii de atribuire în cauză în 10 loturi, astfel cum este menționat la pct. II.1.6. din cadrul fișei de date a achiziției.

Din verificările preliminare, se constată că ... a sesizat Consiliul cu contestația nr. 3568/29.12.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58476/31.12.2020, constituind o cauțiune în suma de **58.608,54 lei, aferentă loturilor nr. 1, 4, 6, 8, 9 și 10.**

Prin adresa cu nr. 529/2978/C7/06.01.2021, Consiliul a comunicat contestatorului ..., necesitatea completării valorii cauțiunii până la suma de **105.979,68 lei, calculată pentru toate loturile**, ținând cont de faptul că, prin punctul 2 „fondul contestației” sunt aduse critici punctelor II.1.6 și IV.4.2 din Fișa de date care privesc toate loturile, și prezentarea recipiselor în original.

Consiliul ia act de răspunsul ... din adresa cu nr. 24/08.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1145/08.01.2021, asociat recipisei cauțiunii în valoare de 58.608,54 lei, prin care afirmă fără echivoc: *“Considerăm ca am depus o garanție în cuantumul legal și dacă stăruim în poziția exprimată prin adresa de mai sus urmează a supune cenzurii instanței de judecată competența”,* observând totodată, lipsa vreunui argument legal din partea contestatorului în susținerea propriilor considerente.

Având în vedere prevederile art. 61¹ alin.(1) lit.b) și alin.(2¹) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia:

“(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. a\)](#), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. b\)](#).

(2¹) În cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi, prevederile [alin. \(1\)](#) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat”, precum și faptul că, prin contestație sunt criticate secțiuni din documentația de atribuire ce privesc toate loturile, Consiliul a invocat, din oficiu, excepția inadmisibilității contestației, pentru neconstituirea integrală a cauțiunii.

Raportat la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației invocată din oficiu, pentru neconstituirea, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii stabilită potrivit art. 61¹ alin.(1) lit.b) și alin.(2¹) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu, pentru neconstituirea integrală a cauțiunii, se are în vedere că, în speță, sunt incidente prevederile art. VIII alin. (3) din OUG nr. 114/2020 potrivit căruia: *“Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului National pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece potrivit procedurii prevăzute de legislația în vigoare la data la care au fost începute”*, și, având în vedere că ... a depus contestația cu nr. 3568/29.12.2020 la data de 30.12.2020 prin email, respectiv după intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 114/2020, sunt aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost modificate prin art. IV pct. 38 din O.U.G. nr. 114/2020, conform căreia *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”*.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse prin O.U.G. nr. 114/2020, Consiliul constată că ... a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze în data de 30.12.2020, fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 58467/31.12.2020, **consemnând parțial o cauțiune în sumă de 58.608,54 lei aferentă loturilor nr. 1, 4, 6, 8, 9 și 10**, cauțiune ce nu acoperă toate loturile vizate de contestație, în raport de criticile de la punctul 2 care privesc modificarea documentației comună tuturor celor 10 loturi din procedură.

Astfel, din analiza **criticilor aduse Fișei de date:** (i) la punctul 2.1.1 - privind caracterul considerat restrictiv de la pct. II.1.6 – *Împărțirea pe loturi*, (ii) la punctul 2.1.2 - solicitarea de completare a secțiunii IV.4.2 – *Modul de prezentare al propunerii financiare* cu prevederi din Anexa nr.1 lit. a) la OMS nr. 1082/2016, precum și a **criticilor aduse Caietului de sarcini:** (iii) la punctul 2.2.1 - privind completarea cerinței prezentării “declarației de conformitate CE”, cu mențiunea “*acolo unde este cazul*”, (iv) la punctul 2.2.2 – privind solicitarea completării cerinței de declarare a confidențialității ofertelor cu cerința de *DOVEDIRE* a celor declarate, Consiliul constată că acestea sunt **incidente întregii documentații de atribuire aferentă procedurii, cu răsrângere asupra tuturor loturilor din procedură.**

Așadar, criticând prevederi generale din documentația de atribuire, contestatorul trebuia să-și asume faptul că acestea sunt incidente tuturor loturilor din procedură.

În acest sens, nu se poate susține nici teza potrivit căreia criticile de ordin general sus menționate pot fi atribuite doar loturilor expres enumerate de ... în Cap. "2.3. CS - *PARTEA SPECIALĂ*" din contestație, în condițiile în care, așa cum s-a specificat anterior, criticile aduse Fișei de date, la punctul 2.1.1 - privind caracterul considerat restrictiv de la pct. II.1.6 - *Împărțirea pe loturi*, la punctul 2.1.2 - solicitarea de completare a secțiunii IV.4.2 - *Modul de prezentare al propunerii financiare* cu prevederi din Anexa nr.1 lit. a) la OMS nr. 1082/2016, precum și a criticilor aduse Caietului de sarcini de la punctul 2.2.1 - privind completarea cerinței prezentării "declarației de conformitate CE", cu mențiunea "*acolo unde este cazul*", și punctul 2.2.2. - privind solicitarea completării cerinței de declarare a confidențialității ofertelor cu cerința de *DOVEDIRE* a celor declarate, vizează toate loturile din procedură.

În virtutea rolului activ, prin adresa nr. 1811/2978/C7/12.01.2021, Consiliul solicită autorității contractante punctul de vedere asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, pentru neconstituirea cauțiunii de către ..., în cuantumul prevăzut de lege.

Din punctul de vedere cu nr. 845/13.01.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 2051/13.01.2021, Consiliul reține considerentele autorității contractante legate de excepția de inadmisibilitate potrivit căroră: "*aspectele contestate la punctul 2. "Fondul contestației" vizează întreaga procedură de atribuire, (...) nu doar loturile pentru care contestatorul a înțeles să depună cauțiune.*"

Având în vedere că fondul contestației vizează modificarea cerințelor aferente tuturor loturilor licitate și nu doar a celor precizate punctual de contestator apreciem că se impunea constituirea cauțiunii aferente fiecărui lot al contestației",

Astfel, Consiliul constată neîndeplinirea de către contestator a obligației de constituire a cauțiunii pentru toate loturile din procedură, în contextul în care criticile formulate la punctul 2 din contestație vizează secțiuni din documentația de atribuire, respectiv din Fișa de date și din Caietul de Sarcini, comune celor 10 loturi ale procedurii de atribuire.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr.101/2016, cu modificările aduse prin O.U.G. nr. 114/2020, privind modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, publicată în MO în data de 13.07.2020, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea integrală a cauțiunii prevăzută de lege, excepție invocată din oficiu și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea integrală a cauțiunii prevăzută de lege.

Fără pronunțare pe fondul contestației formulată de către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea integrală a cauțiunii prevăzută de lege, invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea integrală a cauțiunii prevăzută de lege.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.