# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului etapei de evaluare a propunerii tehnice, comunicat prin adresa nr. 592/05.03.2018, emis de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul situat în ..., în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *"Reabilitare și modernizare Cămin cultural în localitatea ..., comuna ..., județul ..."*, cod CPV 45210000-2, s-a solicitat, anularea actului contestat și a raportului procedurii privind evaluarea ofertei sale, anularea tuturor actelor subsecvente, continuarea procedurii de evaluare a ofertelor.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă declararea ofertei sale, ca fiind inacceptabilă și neconformă, potrivit actului menționat în partea introductivă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând, printre altele, respingerea acesteia, ca fiind tardiv introdusă.

În susținerea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele:

... a transmis prin mijloace electronice (e-mail) notificarea prealabilă cu nr. 55/07.03.2018, fiind înregistrată la sediul COMUNEI ... (PRIMĂRIA COM. ...) sub nr. 634/07.03.2018, răspunsul la aceasta fiind comunicat contestatorului, prin e-mail, la data de 09.03.2018.

Prin urmare, aceasta consideră că, prin raportare la dispozițiile art. 5 și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestația depusă în data de 15.03.2018, este tardivă.

Prin adresa nr. ..., în temeiul prevederilor art. 15 și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice punctul de vedere cu privire la excepția invocată de către autoritatea contractantă, iar, în temeiul art. 11 alin. (2) din același act normativ, i-a solicitat să transmită și dovada datei înaintării contestației către ....

La solicitarea Consiliului, contestatorul a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., solicitând respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă, precizând în acest sens că nu există nicio confirmare de primire, așa cum prevede art. 16 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, care să ateste că a intrat în posesia răspunsului la notificarea prealabilă în data de 09.03.2018, în timpul programului de lucru al societății.

De asemenea, acesta afirmă că nu a ajuns în timpul programului de lucru al autorității contractante pentru a depune contestația în data de 14.03.2018, menționând că aceasta a fost depusă și înregistrată în original, în data de 15.03.2018.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea, prin procedura simplificată într-o singură etapă, a contractului de achiziție publică având ca obiect *"Reabilitare și modernizare Cămin cultural în localitatea ..., comuna ..., județul ..."*. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului fiind 767.419,7 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia" *(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

*b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.*

*(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:*

*a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;".*

*- art. 5 din Legea nr. 101/2016: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la **expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului**. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."*

*- art. 16 alin. (1) din același act normativ "(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."*

Din documentele aflate la dosarul cauzei, precum și din susținerile contestatorului, Consiliul reține că, ulterior primirii adresei de comunicare a rezultatului etapei de evaluare a propunerii tehnice nr. 592/05.03.2018, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 55/07.03.2018, solicitând anularea acesteia.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a formulat răspuns la notificarea prealabilă, precizând că își menține decizia, acest document fiind transmis contestatorului la adresa de e-mail ... 4:11:40 PM GMT+2.

Prin raportare la prevederile legale anterior menționate și, constatând că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 767.419,7 RON, valoare ce nu depășește pragul valoric prevăzut la art. art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, Consiliul stabilește că o contestație împotriva răspunsului autorității contractante din data de 09.03.2018, putea fi formulată și transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante cel mai târziu la data de **14.03.2018** inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Potrivit răspunsului nr. ..., înaintat de contestator, Consiliul constată că acesta a transmis COMUNEI ... (PRIMĂRIA COM. ...) contestația, în original, în data de **15.03.2018,** în aceeași dată fiind transmisă prin e-mail și la Consiliu, prin aceasta recunoscând, practic, transmiterea cu o zi mai târziu a contestației, față de data limită de depunere a acesteia.

În soluționare, Consiliul nu va reține afirmațiile contestatorului, referitoare la faptul că nu există nicio confirmare de primire, așa cum prevede art. 16 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, care să ateste că ... a intrat în posesia răspunsului la notificarea prealabilă în data de 09.03.2018, în timpul programului de lucru al societății. În acest sens Consiliul are în vedere că ofertantul contestator, pe de o parte, nu a venit cu precizări clare referitoare la momentul primirii răspunsului la notificarea prealabilă, acesta limitându-se doar la a spune că nu există dovada primirii documentului în timpul orelor de program, iar pe de altă parte acesta nu a depus niciun document în susținerea celor afirmate, respectiv print-screen-ul inbox-ului

aferent adresei de e-mail indicată în antetul societății, în speță, office.elimastro@yahoo.com.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit documentului atașat punctului de vedere al autorității contractante nr. ..., răspunsul la notificarea prealabilă a fost comunicat societății contestatoare în data de 09.03.2018 la adresa de e-mail ..., ora 4:11:40 PM GMT+2, sub formă de replay la e-mail-ul de transmitere a notificării prealabile.

Faptul că ofertantul contestator a transmis atât Consiliului cât și autorității contractante contestația după expirarea termenului legal, reprezintă o conduită culpabilă pe care acesta trebuie să și-o asume.

Prin urmare, transmiterea contestației către Consiliu și autoritatea contractantă în data de 15.03.2018, reprezintă un demers tardiv al ..., în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează* ***atât Consiliului, cât și autorității contractante****, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*."

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **...** |

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.