C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația din data de 05.02.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, reprezentată legal de director …, *împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1769/ 28.02.2019*, emisă de către ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări ***„Servicii de proiectare fazele Proiect Tehnic, Detalii de Execuție (PT + DE), Asistență Tehnică din partea proiectantului și Execuție lucrări pentru proiectul de investiție «...»”,*** cod CPV: 45233222-1 - Lucrări de pavare și de asfaltare (Rev.2), (anunț de participare simplificat nr. …), s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea Comunicării nr. 1769/28.02.2019 și a deciziei de respingere a ofertei depuse de subscrisa și notificării prin care a fost desemnat câștigătorul procedurii simplificate, conform informații SEAP –(în anexă - comunicare prin care subscrisa a fost exclusă din procedură, fiind declarată oferta depusă – neconformă);

2. anularea raportului procedurii de atribuire precum și a tuturor actelor anterioare, ulterioare și conexe acestuia;

3. continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de subscrisa*”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația din data de 05.02.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL *împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1769/28.02.2019*, emisă de către ..., în calitate de

autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări ***„Servicii de proiectare fazele Proiect Tehnic, Detalii de Execuție (PT + DE), Asistență Tehnică din partea proiectantului și Execuție lucrări pentru proiectul de investiție «...»”,*** s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatoare face o scurtă prezentare a situației de fapt și menționează că, pe parcursul derulării procedurii, comisia nu i-a solicitat clarificări cu privire la oferta tehnica depusă.

Argumentând temeinicia contestației formulate, SC ... SRL prezintă criticile pentru fiecare motiv de respingere comunicat de către autoritatea contractantă în actul contestat, după cum urmează:

1. Referitor la modul de asigurare al calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității din planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției, cerință considerată neîndeplinită de către autoritatea contractantă, deoarece au fost prezentate informații incomplete și neaplicabile la proiect, contestatoarea susține că a specificat, în cadrul „Planului de asigurare a calității”, pagina 44, capitolul - Prezentarea lucrării, faptul că: „(…) acest capitol conține informații puse la dispoziție de beneficiar prin (DALI proiectant)”.

Susține că informațiile privind obiectivul de investiții, pag. 51 – 67, cuprinde integral DALI, document asumat și pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, iar aspectele semnalate ca fiind neconforme, la paginile 54; 55; 62; 63; 64 și 66 reprezintă, în fapt, cerințe impuse chiar de instituție.

Redând prevederea din fișa de date Capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice punctul 4, respectiv: „Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire”, contestatoarea precizează că D.A.L.I. face parte din documentația de atribuire, pe care a asumat-o în totalitate.

Consideră că pentru înțelegerea acestor aspecte, autoritatea contractantă ar și trebuit să solicite clarificări, nu să tragă concluzia eronată că cerința este neîndeplinită.

Contestatoarea arată că, pentru acest motiv de respingere, autoritatea contractantă a reținut: „au fost prezentate informații incomplete (…)”, dar nu a menționat care sunt acele informații considerate ca incomplete, deși mai sus consemnase: „Ofertantul a prezentat la paginile 29 - 67 documentul intitulat «Modul de asigurare al calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității», în cadrul căruia se regăsesc listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității”.

Apreciind ca excesivă și tendențioasă concluzia autorității contractante de a considera cerința neîndeplinită, contestatoarea susține că erorile din DALI (parte componentă a documentației de atribuire) referitoare la informațiile generale și localizare a investiției, care au fost preluate și de societatea sa în cadrul „Planului de asigurare a Calității”, pot fi acceptate ca vicii de formă conform H.G. nr. 395/2016, art. 134 alin. (7) pct. a).

2. Cu privire la procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului, cerință considerată neîndeplinită de către autoritatea contractantă, deoarece au fost prezentate informații incomplete și neaplicabile la proiect, contestatoarea face următoarele mențiuni: „PTE-01 «Executarea săpăturilor,» Este aprobată la data de 24.07.2009 fiind revizuită în data de 16.01.2018 prin trecerea la noile standarde SR EN ISO 9001/2015. Printr-o omisiune de redactare nu a fost menționat pe antetul documentului «revizia 1/2018».

Această omisiune a reviziei documentului, nu influențează în niciun fel descrierea procesului tehnologic prezentat în procedură.

Normativul C169-83. Anul-83 a fost redactat greșit, dintr-o eroare de redactare. Normativul în vigoare fiind C169-88. PTE-02 «Executarea umpluturilor» Este aprobată la data de 24.07.2009 fiind revizuită în data de 16.01.2018 prin trecerea la noile standarde SR EN ISO 9001/2015. Printr-o omisiune de redactare nu a fost menționat pe antetul documentului, «revizia 1/2018».

Această omisiune a reviziei documentului, nu influențează în niciun fel descrierea procesului tehnologic prezentat în procedură.

Normativul C169-83. Anul-83 a fost redactat greșit, dintr-o eroare de redactare. Normativul în vigoare fiind C169-88. PTE-10 «Turnarea betonului» Este aprobată la data de 24.07.2014 fiind revizuită în data de 16.01.2018 prin trecerea la noile standarde SR EN ISO 9001/2015. Printr-o omisiune de redactare nu a fost menționat pe antetul documentului «revizia 1/2018».

Această omisiune a reviziei documentului, nu influențează în niciun fel descrierea procesului tehnologie prezentat în procedură”.

Referindu-se la PTE-13 „Prepararea, transportul și așternerea mixturilor asfaltice”, pentru binder, contestatoarea arată că procedura are la bază normative care sunt valabile sau aplicabile (SR EN 13108-1:2008), iar pentru mixturi asfaltice, specificațiile pentru materiale AND 605/2016, SR EN 12697-27:2002, în conformitate cu legislația tehnică actualizată (catalog ASRO), sunt în vigoare.

Precizând că la pag. 43 din propunerea tehnică a menționat faptul că se angajează să respecte normativele tehnice și legislația în vigoare la data executării lucrărilor, contestatoarea susține că este vădit tendențioasă încercarea autorității contractante de a considera cerința neîndeplinită.

3. În ceea ce privește planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte, contestatoarea redă mențiunile autorității contractante din actul atacat și menționează că cele două standarde precizate în PCCVI, respectiv STAS 1243-88 și SREN 12620- 2003, au fost trecute dintr-o greșeală de redactare, dar la pagina 146 a indicat „normativele în vigoare”.

De asemenea, precizează că la pag. 43 din cadrul propunerii tehnice a menționat că se angajează să respecte normativele tehnice și legislația în vigoare la data executării lucrărilor.

4. Cu privire la cerința referitoare la planul cu măsurile privind protecția mediului, contestatoarea redă mențiunile autorității contractante din actul atacat, inclusiv concluzia potrivit căreia în cadrul procedurilor tehnice de

execuție (paginile 68 -143 din propunerea tehnică) au fost prezentate informații incomplete și neaplicabile la proiect, în conformitate cu prevederile din Nota 3, oferta fiind considerată neconformă, și precizează că a indicat STAS 10009- 88 dintr-o greșeală de redactare, care nu influențează modul de efectuare al verificărilor propuse.

Susținând că se angajează să respecte specificațiile „SR 10009:2017. Acustică. Limite admisibile ale nivelului de zgomot din mediul ambient", contestatoarea mai precizează că la pag. 43 din cadrul propunerii tehnice a menționat că se angajează să respecte normativele tehnice și legislația în vigoare la data executării lucrărilor.

Concluzia autorității contractante este una vădit tendențioasă, deoarece face referire la informații (paginile 68 -143 din propunerea tehnică - Proceduri tehnice de execuție) care nu au legătură cu „5.Planul cu măsurile privind protecția mediului", apreciază contestatoarea.

În concluzie, SC ... SRL consideră că respingerea ofertei sale, fără solicitarea de clarificări, este o măsură disproporționată a autorității contractante, și precizează că a întocmit propunerea tehnică în acord cu documentația de atribuire publicată în SEAP, aspect pentru care consideră netemeinică și nelegală decizia autorității contractante.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8, coroborate cu cele ale art. 2 din Legea nr. 101/2016. În probațiune a fost transmis, în copie, un set de documente.

Cu adresa nr. 119/06.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a depus recipisa de consemnare nr. … a sumei de … RON, emisă de …, respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 1937/05.03.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... a solicitat Consiliului să respingă contestația SC ... SRL ca nefondată.

Combătând criticile din contestație, pe care le consideră nefondate, autoritatea contractantă arată că decizia de respingere a ofertei contestatoarei este legală și temeinică, deoarece:

1. Cu privire la primul motiv pentru care a respins oferta contestatoarei, autoritatea contractantă redă cele prezentate în actul atacat și susține că prin documentația de atribuire a prevăzut în mod concret și fără ambiguități, în conformitate cu dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, faptul că ofertanții trebuie să prezinte un Plan de asigurare a calității pe timpul execuției lucrărilor particularizat la lucrare, iar modul de prezentarea al acestuia trebuia să fie structurat conform cerințelor solicitate a fi prezentate în mod distinct la subpunctele a) - e).

Precizând că documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal, iar prevederile acesteia au devenit obligatorii, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii, contestatoarea și-a asumat conținutul documentației de atribuire, inclusiv conținutul cerințelor referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, asumându-și totodată riscul respingerii ofertei sale pentru nerespectarea cerințelor sau pentru nefurnizarea unor informații în forma solicitată.

Menționând că prin adresa nr. 1769/28.02.2019 i-a comunicat faptul că a prezentat informații neaplicabile la proiect, acestea fiind evidențiate în adresa de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor, autoritatea contractantă susține că justificarea potrivit căreia „Erorile din DALI referitoare la informațiile generale și localizare a investiției care au fost preluate și de societatea noastră în cadrul Planului de asigurare a Calității [...]” demonstrează că ofertantul nu a analizat suficient cerințele de elaborare a propunerii tehnice și nici măcar nu a citit documentația tehnică pusă la dispoziție, considerând suficientă preluarea automată a acestor informații.

Consideră că cerințele privind elaborarea propunerii tehnice au avut ca scop, dincolo de condițiile de formă, obligarea ofertanților la o analiză atentă a obiectului contractului în vederea evitării unor neînțelegeri ulterioare.

2. În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, respectiv prezentarea unor proceduri tehnice care nu sunt particularizate la obiectul contractului sau cuprind informații neaplicabile la lucrarea ce face obiectul procedurii, autoritatea contractantă redă considerentele din actul atacat și susține că SC ... SRL justifică aceste neconformități din ofertă cu următoarele argumente: „omisiune de redactare” sau „a fost redactat greșit dintr-o eroare de redactare”.

Apreciază că susținerile contestatoarei sunt nefondate având în vedere modul în care prevăzut în documentația de atribuire să se elaboreze ofertele tehnice, respectiv faptul că neprezentarea unui document aferent propunerii tehnice în forma solicitată sau prezentarea unor informații neaplicabile, fără referință la proiectul propus, conduc la respingerea ofertelor ca neconforme.

Autoritatea contractantă precizează că nu este sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze sau interpreteze în mod global și distinct în cadrul altor documente (solicitate în mod expres de instituție) sau să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este acela de a verifica propunerile tehnice ale ofertanților din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din documentația de atribuire, conchide autoritatea contractantă.

În cazul în care contestatoarea ar fi considerat că cerințele prevăzute în documentația de atribuire sunt nejustificate/ contradictorii/ eronate/ ambiguu formulate, aceasta ar fi putut să solicite clarificări în temeiul art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea formula contestație cu respectarea termenelor legale în baza Legii nr. 101/2016, opinează autoritatea contractantă.

Arată că, tot fără a ține seama de prevederile documentației de atribuire prin care s-a specificat în mod clar: „2. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate specificațiile din caietele de sarcini precum și normele/normativele tehnice din construcții în vigoare” și „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare, care nu este un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, va conduce la respingerea ofertei”, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a

greșit când a considerat oferta sa neconformă, recunoscând totuși că documentele prezentate în ofertă cuprind toate aceste informații eronate.

Astfel, apreciază că mențiunea din cadrul propunerii tehnice - pagina 43 „SC ... SRL se angajează să respecte normativele tehnice și legislația în vigoare la data executării lucrărilor” nu are nicio valoare atât timp cât ofertantul face dovada că nu cunoaște care sunt aceste normative tehnice.

Propunerea tehnică trebuie să demonstreze cunoașterea acestor normative și aplicarea lor la lucrarea care face obiectul contractului de achiziție publică, menționează autoritatea contractantă.

Ofertantul SC ... SRL a prezentat în cadrul procedurilor tehnice de execuție informații neaplicabile la proiectul în cauză precum și neaplicarea normelor/normativelor tehnice din construcții în vigoare, ceea ce în mod temeinic și legal a atras sancțiunea respingerii ofertei sale ca neconformă, în baza prevederilor „Notei 3” și „Precizare importantă” din cadrul fișei de date a achiziției, subliniază autoritatea contractantă.

3. Referindu-se la cel de-al treilea motiv de respingere, autoritatea contractantă arată că, în cadrul Planului de control și verificare a calității lucrărilor executate (paginile 144 -167 din propunerea tehnică), contestatoarea a prezentat informații incomplete și neaplicabile la proiect, în conformitate cu prevederile din Nota 3 și Precizare importanta din cadrul fișei de date a achiziției, astfel că, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G/ nr. 395/2016, oferta a fost considerată neconformă, fiind respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Autoritatea contractantă precizează că, fără a ține seama de prevederile documentației de atribuire, SC … SRL justifică aceste neconformități din ofertă cu argumentul că acestea reprezintă „greșeală de redactare”, dar consideră nefondate susțineri contestatoarei.

Susține că ofertantul SC ... SRL a prezentat în cadrul planului de control al calității, verificări și încercări (PCCVI) informații neaplicabile la proiectul în cauză precum și neaplicarea normelor/ normativelor tehnice din construcții în vigoare, ceea ce în mod temeinic și legal a atras sancțiunea respingerii ofertei sale ca neconformă, în baza prevederilor „Notei 3” și „Precizare importantă” din cadrul fișei de date a achiziției.

4. Argumentând cel de-al patrulea motiv de respingere, respectiv „Ofertantul a prezentat la pag. 303 - 357 planul cu măsurile privind protecția mediului. Documentul este însoțit de documente relevante pentru susținerea masurilor propuse, dar aceasta prezintă următoarele neconformități: are la bază unele normative care nu mai sunt valabile sau aplicabile (STAS 10009-88)”, autoritatea contractantă reia, în mod similar, argumentele deja prezentate la punctul 3, și susține că, în cadrul Planului cu măsurile privind protecția mediului, contestatoarea a prezentat informații neaplicabile la proiectul în cauză, precum și neaplicarea normelor/normativelor tehnice din construcții în vigoare, ceea ce în mod temeinic și legal a atras sancțiunea respingerii ofertei sale ca neconformă.

Autoritatea contractantă arată că neconformitatea ofertei tehnice prezentată de către SC … SRL este susținută de elemente concrete, care au

fost identificate și asupra cărora societatea a prezentat ca justificare doar redactarea defectuoasă a ofertei sale.

Acest argument este o încercare vădită de inducere în eroare, deoarece normativele semnalate ca fiind „erori de redactare” au existat (fiind abrogate la data elaborării ofertei) și intră în contradicție cu definiția redactării (a compune, a formula în scris un act, un studiu etc.) atâta timp cât informațiile respective au fost în mod evident preluate din documente mai vechi, fără a fi analizate, actualizate și adaptate la obiectul procedurii de atribuire, apreciază autoritatea contractantă.

În final, ... consideră că cerințele privind elaborarea propunerii tehnice au avut ca scop, dincolo de condițiile de formă, obligarea ofertanților la o analiză atentă a obiectului contractului în vederea evitării unor neînțelegeri ulterioare, ceea ce contestatoarea SC ... SRL a omis să facă.

Prin adresa nr. 2082/11.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, derulată online prin intermediul S.E.A.P., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări ***„Servicii de proiectare fazele Proiect Tehnic, Detalii de Execuție (PT + DE), Asistență Tehnică din partea proiectantului și Execuție lucrări pentru proiectul de investiție «…»”,*** cod CPV: 45233222-1 - Lucrări de pavare și de asfaltare (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. …, în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, valoare estimată a contractului este de … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului utilizat este *„…”.*

Conform raportului procedurii nr. 1314/15.02.2019, filele 267 – 328, au fost depuse 4 (patru) oferte, aparținând: SC ... SRL, ASOCIEREA SC … SRL/SC … SRL, ASOCIEREA … SRL/SC … SRL, ASOCIEREA SC … SA/SC … SRL/SC … SA..

După evaluarea propunerilor tehnice, oferta depusă de către SC ... SRL, și de … SRL – SC … SRL, au fost considerate neconforme, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2015, fiind respinse, ca inadmisibile, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

În cadrul acestui document, după aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, autoritatea contractantă a consemnat faptul că oferta depusă de către ASOCIEREA SC … SRL/SC … SRL a fost declarată câștigătoare, având o valoare a propunerii financiare de 1.444.497,91 lei.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, SC ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând cele menționate în preambulul acesteia.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice *,,(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective; (2) b) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația''. de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*''.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul adresei nr. 1769/28.02.2019, filele 329 – 333, autoritatea contractantă transmis contestatoarei faptul că ,,oferta acesteia a fost considerată neconformă conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) – nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 (...) motivele care au stat la baza deciziei de respingere au fost următoarele:

- (...) *la pagina 54, la punctul 3.1.7 ofertantul specifică: ,,Zona dintre localitățile … și … nu va fi afectată negativ de lucrările de modernizare a infrastructurii rutiere pentru drumul comunal …''. Aceste informații nu au legătură cu situația reală a prezentului proiect din ...;*
- *La pagina 55, la punctul 3.3.1 ofertantul specifică: ,,Drumul comunal … este un drum public ce aparține domeniului public al județului … și se încadrează la clasa tehnică V''. Aceste informații nu au legătură cu situația reală a prezentului proiect din ...;*
- *La pagina 62, ofertantul specifică: ,,Impactul social și cultural: realizarea prezentei investiții va avea un impat benefict atât din punct de vedere social, cât și din punct de vedere cultural, prin îmbunătățirea căilor de comunicație din zona … – …'. Aceste informații nu au legătură cu situația reală a prezentului proiect din ...;*
- *La pagina 63, ofertantul specifică: ,,Drumul județean face legătura între localitățile … și …''. Aceste informații nu au legătură cu situația reală a prezentului proiect din ...;*
- *La pagina 64 ofertantul specifică: ,,Costuri de întreținere și exploatare. Costurile de întreținere și operare au fost estimate la 35.000 euro anual. Aceste costuri vor fi suportate de către administratorul drumului județean''. Aceste informații nu sunt aplicabile prezentului proiect din ...;*
- *La pagina 66 ofertantul specifică în cadrul riscurilor ce pot apărea atât în perioada de implementare a proiectului, cât și în perioada de exploatare a obiectivului de investiții: ,,Riscuri politice – schimbarea conducerii Consiliului județean ca urmare a începerii unui nou mandat și lipsa de implicare a persoanelor''. Aceste informații nu sunt aplicabile prezentului proiect din ...;*

- *Concluzie: pentru motivele prezentate mai sus, ținând seama de faptul că în cadrul modului de asigurare a calității aplicat la lucrare (paginile 29 – 67 din propunerea tehnică) au fost prezentate informații incomplete și neaplicabile la proiect, în conformitate cu prevederile din Nota 3 și Precizare importantă din cadrul fișei de date a achiziției, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă și urmează a fi respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ – Se consideră cerință neîndeplinită;*
- *De la pag. 68 – 73 – Procedura tehnică de execuție – Executarea săpăturilor (...) prezintă următoarele neconformități:*
  1. *Deși procedura este aprobată la data de 24.07.2009, conține referințe la standarde publicate în anul 2015 (Standard SR EN ISO 9001/2015);*
  2. *Procedura are la bază normative care nu mai sunt valabile (Normative pentru executarea lucrărilor de terasamente C169 – 83);*
- *De la pag. 74 – 79, Procedura tehnică de execuție – Executarea umpluturilor (...) prezintă următoarele neconformități:*
  1. *Deși procedura este aprobată la data de 24.07.2009, conține referințe la standarde publicate în anul 2015 (Standard SR EN ISO 9001/2015);*
  2. *Procedura are la bază normative care nu mai sunt valabile (Normativ pentru executarea lucrărilor de terasamente C169-83);*
- *De la pagina 80 – 84 – Procedura tehnică de execuție – Straturi de fundații rutiere din balast;*
- *De la pagina 85 – 89 – Procedura tehnică de execuție – Straturi de fundații rutiere din piatră spartă;*
- *De la pagina 90 – 96 – Procedura tehnică de execuție - Siguranța circulației;*
- *De la pagina 97 – 105 – Procedura de execuție - Podețe tubulare;*
- *De la pagina 106 – 111 – Procedura tehnică de execuție – Turnarea betonului (...) prezintă următoarele neconformități: Deși procedura este aprobată la data de 24.07.2014 conține referințe la standarde publicate în anul 2015 (Standard SR EN ISO 9001/2015);*
- *De la pagina 112 – 120 – Procedura tehnică de execuție – Prepararea, transportul și așternerea mixturilor asfaltice – Binder (...) prezintă următoarele neconformități: Procedura are la bază normative care nu mai sunt valabile sau aplicabile (SR EN 13108-1:2008 – Mixturi asfaltice. Specificații pentru materiale, AND 605/2016, SR EN 12697-27:2002);*
- *De la pagina 121 – 129 – Procedura tehnică de execuție – Prepararea, transportul și așternerea mixturilor asfaltice – Uzură;*
- *De la pagina 130 – 134 – Procedura tehnică de execuție – Trasarea lucrărilor;*
- *De la pagina 135 – 138 – Procedura tehnică de execuție – Șanțuri și rigole prefabricate carosabile;*

- *De la pagina 139 – 143 – Procedura tehnică de execuție – Hidroizolații la podețe;*
- *Concluzie: pentru motivele prezentate mai sus, ținând seama de faptul că în cadrul Procedurilor tehnice de execuție (paginile 68 – 143 din propunerea tehnică) au fost prezentate informații incomplete și neaplicabile la proiect, în conformitate cu prevederile din Nota 3 și Precizare importantă din cadrul fișei de date a achiziției, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă și urmează a fi respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ – Se consideră cerință neîndeplinită;*
- *(...) Ofertantul a prezentat la paginile 144 – 167 un plan de control al calității, verificări și încercări (PCCVI) astfel: cuprinde categoriile de lucrări controlate și verificate conform caietelor de sarcini și normelor tehnice, dar unele verificări al la bază standarde care nu sunt valabile și/sau aplicabile: STAS 1243-88, SREN 12620-2003); cuprinde metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative); cuprinde frecvența/faza; prezintă informații cu privire la toleranțele admisibile pentru majoritatea categoriilor de lucrări; prezintă informații concrete cu privire la cine efectuează controlul/verificarea; prezintă informații concrete cu privire la înregistrări de calitate;*
- *Concluzie: pentru motivele prezentate mai sus, ținând seama de faptul că în cadrul Planului de control și verificare a calității lucrărilor executate (paginile 144 – 167 din propunerea tehnică) au fost prezentate informații incomplete și neaplicabile la proiect, în conformitate cu prevederile din Nota 3 și Precizare importantă din cadrul fișei de date a achiziției, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă și urmează a fi respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ – Se consideră cerință neîndeplinită;*
- *Ofertantul a prezentat la pagina 303 – 357 planul cu măsurile privind protecția mediului. Documentul este însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse, dar acesta prezintă următoarele neconformități: are la bază unele normative care nu mai sunt valabile sau aplicabile (STAS 10009 – 88);*
- *Concluzie: pentru motivele prezentate mai sus, ținând seama de faptul că în cadrul procedurilor tehnice de execuție (paginile 68 – 143 din propunerea tehnică) au fost prezentate informații incomplete și neaplicabile la proiect, în conformitate cu prevederile din Nota 3 și Precizare importantă din cadrul fișei de date a achiziției, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă și urmează a fi respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ – Se consideră cerință neîndeplinită''*.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, prin raportare la informațiile cuprinse în adresa mai sus menționată, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini

(părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SICAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nemaiputând fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției se precizează următoarele:

- ,,(...) NOTA 3: Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauza va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare;
- PRECIZARE IMPORTANTĂ: Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire, inclusiv Proiectul tehnic de execuție. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. Ofertantul are obligația de a întocmi un opis al documentelor incluse in propunerea tehnica. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare, care nu este un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus''.

Procedând la analiza propunerii tehnice a contestatorului, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante potrivit cărora ,,*ținând seama de faptul că în cadrul modului de asigurare a calității aplicat la lucrare (paginile 29 – 67 din propunerea tehnică) au fost prezentate informații incomplete și neaplicabile la proiect (...) oferta este considerată neconformă''*, deoarece aceste observații au fost scoase din context, fiind, de fapt, informații solicitate prin documentația de atribuire – Anexa: Informații privind obiectivul de investiții, filele 51 – 74.

Astfel, în urma analizei comparative efectuate, a rezultat faptul că SC ... SRL, în cadrul propunerii sale tehnice a propus mai multe măsuri, față de cele consemnate de către autoritatea contractantă, după cum urmează:

- Pag. 54, pct. 3.1.7 – **Informații privind posibile interferențe cu monumente istorice/de arhitectură sau situri arheologice de amplasament sau în zona imediat învecinată** – *Zona dintre localitățile ... și ... nu va fi afectată negativ de lucrările de modernizare a infrastructurii rutiere pentru drumul comunal …;*

- Pag. 55, pct. 3.3.1 – **Categoria și clasa de importanță** - *Drumul comunal … este un drum public ce aparține domeniului public al județului … și se încadrează la clasa tehnică V*;
- Pag. 62, **Impactul social și cultural**: *Realizarea prezentei investiții va avea un impat benefict atât din punct de vedere social, cât și din punct de vedere cultural, prin îmbunătățirea căilor de comunicație din zona ... – …. Dintre beneficiile aduse de modernizarea infrastructurii rutiere subliniem următoarele: asigurarea unor condiții modern de călătorie în siguranță și confort atât pentru localnici, cât și pentru serviciile de transport de călători, aspect ce are un impact major asupra dezvoltării socio -economică a comunei; reducerea factorilor de poluare a mediului (în speță a poluării aerului și a poluării fonice) prin realizarea unei infrastructuri modern, așa cum s-a arătat mai sus;*
- Pag. 63, **Analiza cererii de bunuri și servicii care justifică necesitatea și dimensionarea investiției, inclusiv prognoze pe termen mediu și lung**: *Necesitatea realizării proiectului este justificată de următoarele aspecte: Infrastructura existentă este o sursă continuă de poluare fonică datorată zgomotului general la trecerea autovehiculelor. Drumul județean face legătura între localitățile … și .... De aici rezultă necesitatea imediată a îmbunătățirii calității infrastructurii de transport în zonă. Astfel, literatura de specialitate arată că: emisiile de CO cresc de 1,5 – 2,0 ori în timpul ciclurilor de accelerare/frînare și cu până la 25 de ori la staționarea cu motorul pornit; emisiile de hidrocarburi sunt maxime la staționarea cu motorul pornit, fiind minime la rularea cu viteză constantă;*
- Pag. 64, pct. 5.6.3 **Analiza financiară/Sustenabilitate financiară – (...) Durata de viață și valoarea reziduală**: Conform Catalogului din 30/11/2004, clasificarea mijloacelor fixe utilizate în economie și duratele normale de funcționare ale acestora, care corespund cu duratele de amortizare în ani, afrente regimului de amortizare liniar, publicat în Monitorul Oficial, partea I nr. 46 din 13/01/2005, intrat în vigoare în 13/01/2005, durata de viață a construcțiilor pentru infrastructura rutieră din beton asfaltic este de 20 – 30 de ani. Astfel, considerând perioada de referință de 30 ani, rezultă că la finalul perioadei de referință, valoarea reziduală este zero. Costuri de întreținere și exploatare - Costurile de întreținere și operare au fost estimate la 35.000 euro anual. Aceste costuri vor fi suportate de către administratorul drumului județean; Tarife și capacitate de plată a consumatorilor: Investiția nu va genera venituri financiare. Chiar dacă utilizatorii drumurilor publice din România plătesc o taxă, nu se estimează o creștere directă a traficului provocată de către realizarea proiectului;
- Pag. 66 pct. 5.6.4 **Analiza de riscuri, măsuri de prevenire/diminuare a riscurilor** – Analiza de risc cuprinde următoarele etape principale: 1. Identificarea riscurilor: Identificarea riscurilor se va realiza în cadrul ședințelor lunare de progres de către

membrii echipei de proiect. Identificarea riscurilor trebuie să includă riscuri care pot apărea pe parcursul întregului proiect: financiare, tehnice, organizaționale, cu privire la resursele umane implicate, precum și riscuri externe (politice, de mediu, legislative). Identificarea riscurilor trebuie actualizată la fiecare ședință lunară; 2. Evaluarea probabilității de apariție a riscului. Riscurile identificate vor fi caracterizate în funcție de probabilitatea lor de apariție și impactul acestora asupra proiectului; 3. Identificarea măsurilor de reducere sau evitare a riscurilor – Riscuri tehnice – Potențial de modificare a soluției tehnice - Scăzut, Întârzierea lucrărilor datorită alocărilor defectuoase de resurse - Scăzut, Riscuri din partea executantului – Nerespectarea clauzelor contractuale - Scăzut, Riscuri organizatorice – Neasumarea unor sarcini și responsabilități în cadrul consiliului local - Scăzut, Neasumarea unor sarcini și responsabilități în cadrul echipei de proiect - Scăzut, Riscuri financiare și economice – Capacitatea insuficientă de finanțare și cofinanțare la timp a investiției - Scăzut, Creșterea inflației - Mediu, Riscuri externe – Riscuri de mediu/condițiile de climă și temperatură nefavorabile efectuării unor categorii de lucrări - Scăzut, Riscuri politice – Schimbarea conducerii Consiliului Județean ca urmare a începerii unui nou mandat și lipsa de implicare a persoanelor – Scăzut''.

Or, în condițiile în care la cap. IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice – Execuție din cadrul fișei de date se menționa faptul că ***rubricile de mai sus reprezentau o structură minimală*** care trebuia tratată în cadrul ofertei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 133 alin. (1) din H. G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, conform cărora ,,*Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*'', deoarece nu a evaluat în mod corespunzător, informațiile conținute în oferta contestatoarei.

Un al motiv de respingere al ofertei contestatoarei l-a reprezentat, în viziunea autorității contractante faptul că în ceea ce privește ,,*Procedura tehnică de execuție – Executarea săpăturilor - (...) Deși procedura este aprobată la data de 24.07.2009, conține referințe la standarde publicate în anul 2015 (Standard SR EN ISO 9001/2015)*''.

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, rezultă că privitor la procedura tehnică de execuție – Executarea săpăturilor, deși la pag. 68 – Lista de difuzare și retragere/Lista de aprobări și control a reviziilor/Lista de semnături, apare data de 16.07.2009, în descrierea respectivei proceduri se fac referiri la Sistemul de management al calității – conform Standard SR EN ISO 9001/2015.

Însă informațiile cu privire la standardul precitat sunt confirmate și de precizările existente în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, la capitolul 5 – Lista standardelor și prescripțiilor tehnice care vor fi aplicate pe parcursul

lucrării, filele 35 – 41. Astfel, spre exemplu, sunt enunțate standarede precum SR EN ISO 9001:2015 Sisteme de management al calității, SR EN ISO 14001:2015 Sisteme de management de mediu – Specificații și ghid de utilizare, SR OHSAS 18001:2008, Sisteme de management OHSAS.

Dar toate aceste lucruri puteau fi aflate și de către autoritatea contractantă în situația în care aceasta ar fi aplicat dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele *,,(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei; alin. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*''.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin nesolicitarea de clarificări cu privire la cele mai sus menționate, nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, conform cărora ,,*Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*''.

De altfel, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare contestatoarei cu privire la motivele de neconformitate invocate în cadrul raportului procedurii nr. 1314/15.02.2019, Consiliul apreciind că solicitarea de clarificări ar fi condus la lămurirea tuturor acestor aspecte, fapt ce rezultă și din motivarea anterioară.

În același timp, Consiliul consideră că solicitarea de clarificări ar fi permis autorității contractante să stabilească în mod cert, dacă oferta contestatoarei este sau nu conformă, deoarece în cadrul aceluiași raport al procedurii, fila 272, se regăsește și următoarea remarcă: ,,(...) I. Evaluarea propunerilor tehnice (...) ***În urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți: SC ... SRL****".*

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 133 alin. (1) din H. G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, conform cărora ,,*Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor*

financiare pe care le implică'', deoarece nu a evaluat în mod corespunzător, informațiile conținute în oferta contestatoarei.

Pe cale de consecință, luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va anula raportului procedurii de atribuire nr. 1314/15.02.2019, în partea ce privește oferta contestatoarei precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 1769/28.02.2019.

Va obliga autoritatea la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ….

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1314/15.02.2019, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 1769/ 28.02.2019.

Obligă ... la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini.