

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în..... nr...., bl....., et ..., ap...., camera....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de... și convențional prin av...., împotriva documentației de atribuire, emis de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

1. Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în sensul modificării documentației de atribuire;

2. Suspendarea procedurii de atribuire și modificare a termenului de depunere a ofertelor în sensul prelungirii acestuia cu un număr de zile egal cu cel necesar pentru soluționarea prezentei contestații;

3. În temeiul art. 26 din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor efectuate de... pentru soluționarea prezentei cauze, constând în onorariu avocațial.

Prin încheierea nr...., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii, admitându-l. Pe rol se află celelalte capete de cerere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redată în partea introductivă.

... arată că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă solicită operatorilor economici să depună documente pe care să fie aplicată stampilă în original.

Or, conform OG 17/2015, începând cu iulie... persoanele fizice și persoanele juridice nu mai au obligația de a aplica ștampila.

Solicitarea din partea autorității contractante de a aplica ștampila pe documente, respectiv de a prezenta documente ștampilate este o solicitare nelegală sancționată de legiuitor ca fiind abatere disciplinară.

Prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici să depună, pentru fiecare produs, fișa tehnică a produsului în original întocmită și ștampilată în original de producător/importator.

... consideră că o astfel de cerință este, pe de o parte, restrictivă, iar pe de alta parte, imposibil de îndeplinit.

Întreaga procedură se desfășoară online, astfel ca și ofertele se depun online.

A depune un document în original înseamnă a depune/ transmite fizic documentul respectiv către autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive... consideră că se impune eliminarea cerinței cu privire la depunerea în original a fișei tehnice a produsului.

O altă cerință impusă de autoritatea contractantă este ca fișa tehnică să fie ștampilată în original de către producător/importator.

Or, conform OG 17/2015, începând cu iulie... persoanele fizice și persoanele juridice nu mai au obligația de a aplica ștampila.

... apreciază că solicitarea din partea autorității contractante de a aplica ștampila pe documente este o solicitare nelegală sancționată de legiuitor ca fiind abatere disciplinară.

Referitor la cerința conform căreia fișa tehnică să fie ștampilată în original de producător/importator... arată că, urmare a faptului că ștampila nu mai este obligatorie nici pentru persoanele fizice, nici pentru persoanele juridice, fișele tehnice emise de producători/ importatori nu mai conțin un astfel de element, respectiv nu mai conțin ștampila.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită operatorilor economici să depună declarații de conformitate/ certificat de calitate din partea producătorului / importatorului ștampilat și cu mențiunea „conform cu originalul”

Solicitarea de aplicare a ștampilei pe documente formulată de autoritatea contractantă este nelegală, o astfel de faptă fiind considerată abatere disciplinară conform OG 17/2015.

Declarația de conformitate/certificatul de calitate reprezintă documente ce atesta calitatea produselor puse în vânzare.

Aceste documente sunt comunicate de către producător/ importator societăților care achiziționează produsele comercializate de ei, și au în vedere produsul vândut în momentul respectiv.

În situația de față, la momentul întocmirii și depunerii producătorii/ importatorii nu pot emite și comunica în certificat calitate/ declarație de conformitate întrucât ofertantul nu cumpără efectiv niciun lot.

În lipsa unui produs efectiv cumpărat, producătorul nu are ce sa teste, întrucât îi lipsește obiectul a cărui calitate sa o conformeze.

Producătorii/ importatorii nu emit certificate de calitate/declarații de conformitate pentru produse viitoare, ci exclusiv pentru cele efectiv vândute, aceste documente fiind comunicate împreună cu lotul livrat pentru care au fost emise.

... consideră că este lipsită de relevanță și total nejustificată solicitarea de declarații de conformitate/certificate de calitate pentru produsele alimentare în aceasta etapa a procedurii, având în vedere că obiectul acestei proceduri îl reprezintă produse perisabile.

Prezentarea unui astfel de document ar fi total irelevantă întrucât ar avea în vedere un lot, respectiv niște produse de care oricum nu beneficiază autoritatea contractantă întrucât lotul la care face referire certificatul/declarația respectivă nu este și lotul ce va fi livrat efectiv autorității contractante.

Pe de altă parte, certificate de calitate/declarații de conformitate pentru produse viitoare nu se emit, întrucât aceste documente se emit exclusiv la momentul introducerii efective pe piață a produselor respective.

Certificatul de calitate se eliberează de către producător în baza unui plan de autocontrol al siguranței și al calității în procesul de producție și confirmat prin încercări de laborator.

Or, în lipsa unui lot efectiv livrat ofertantului, producătorul nu poate emite un certificat de calitate/declarație de conformitate întrucât nu a efectuat nicio verificare a produsului respectiv (tocmai pentru ca nu există încă produsul).

... consideră că o astfel de solicitare se impune a fi înlocuită de autoritatea contractantă cu o declarație din partea ofertanților în sensul în care produsele livrate vor respecta cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Produsele comercializate sunt produse perisabile (alimente), care au o perioadă de valabilitate limitată (iar nu niște produse tehnice - echipamente etc.).

Prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici să prezinte buletine de analiza/ raport de încercări fizico-chimice și microbiologice emise de un laborator de

analize acreditate RENAR sau similar, ștampilate de producător/importator cu mențiunea „conform cu originalul”.

Contestatoarea apreciază că aceasta cerință este nelegală și restrictivă.

Analiza (și, prin urmare, emiterea buletinelor de analiza) se face exclusiv cu privire la loturi de produse alimentare care există deja, respectiv au fost produse și fac obiectul vânzării.

În situația de față, în cadrul acestei etape a procedurii, buletinele de analiză ce ar urma să fie prezentate nu au nicio legătură cu produsele ce vor fi efectiv livrate autorității contractante de ofertantul declarat câștigător.

Aceste analize au ca scop demonstrarea faptului că produsele efectiv vândute, altfel spus lotul ce a făcut obiectul analizei, corespunde din punct de vedere calitativ.

Or, atât timp cât aceste buletine sunt total irelevante, includerea unei astfel de cerințe în documentația de atribuire are exclusiv un caracter restrictiv, menit să împiedice libera concurență.

... consideră că se impune eliminarea acestei cerințe și/ sau înlocuirea ei cu o declarație din partea operatorilor economici în sensul în la momentul livrării vor fi prezentate astfel de analize.

Conform legislației în vigoare, la data prezentei producătorii/ importatorii nu au obligația de a efectua astfel de analize pentru produse realizate de ei.

Cu toate acestea, astfel de analize pot fi efectuate de orice persoană fizică/juridică inclusive din lanțul de aprovizionare.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că este excesivă cerința ca pe aceste analize să fie aplicată mențiunea conform cu originalul de către producător, atât timp cât prin documentația de atribuire nu a fost impusă cerința ca laboratorul să primească comanda de a efectua analizele doar de la producător/importator.

În situația în care laboratorul face analiza la solicitarea unei alte persoane decât producătorul/importatorul, este evident că acesta din urmă nu are cum să aplice mențiunea conform cu originalul.

Prin documentația de atribuire, în repetate rânduri, autoritatea contractantă face mențiunea că nu este permisă completarea ofertei.

Or, prin Legea 98/2016, coroborată cu HG 395/2016 legiuitorul a recunoscut în mod expres dreptul operatorilor economici de a completa documentele depuse în cadrul ofertei, atât timp cât prin depunerea acestora nu este modificată oferta.

În aceste condiții, să limita prin documentația de atribuire dreptul operatorilor economici de a completa documentele depuse în cadrul ofertei echivalează cu lipsa de eficacitate a dispozițiilor Legii 98/..., respective o modificare a Legii 98/... într-un mod nepermis de lege.

Obiectul prezentei proceduri îl reprezintă achiziționarea mai multor produse de către autoritatea contractantă, ceea ce implică un volum foarte mare de documente.

În aceste condiții, este practic imposibil să nu existe și scăpări/erori (de altfel umane) în întocmirea unei astfel de oferte complexe și voluminoase.

... apreciază că se impune eliminarea din documentația de atribuire a mențiunii referitoare la faptul că în situația în care lipsește chiar și un singur document (chiar dacă depunerea lui ulterioară nu presupune schimbarea ofertei) oferta va fi considerată ca fiind neconformă.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă susține în apărare că analizând pct. 2 și 3 din contestație se constată că cele două cerințe cu privire la aplicarea ștampilei pe documente și, respectiv, cu privire la depunerea fișei tehnice în original semnată și ștampilată, sunt corecte. Din practică, privind aplicarea art. 58 din HG nr. 395/2016, s-a identificat ca fiind abatere solicitarea documentelor în original/copie legalizată sau copie conform cu originalul.

Pentru punctele 4 și 5 din contestație, autoritatea contractantă consideră că acestea nu sunt întemeiate, având în vedere că atât declarația de conformitate, cât și buletinele de analiză/raportul de încercări fizico-chimice și microbiologice emise de un laborator de analize acreditat RENAR (nu mai vechi de 3 luni), sunt documente care pot atesta faptul că produsele oferite de operatorii economici respectă condițiile prevăzute în caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă trebuie să poată verifica îndeplinirea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Mai mult, pct. 6 din contestație solicită eliminarea mențiunilor referitoare la lipsa dreptului de a completa oferta. Cu privire la posibilitatea de a completa oferta trebuie specificat că nu este permisă nicio completare după expirarea termenului limită de depunere a ofertelor. Astfel, considerăm, de asemenea, și acest punct ca fiind neîntemeiat.

Autoritatea contractantă consideră că observațiile contestatorului privind aplicarea ștampilei, prezentarea în original a documentelor în cadrul unei proceduri online și aplicarea mențiunii conform cu originalul sunt corecte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr....

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „...”.

Procedând la analiza contestației, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea de întocmire a documentației de atribuire a autorității contractante.

Referitor la criticile cu privire la solicitarea ștampilei pe documente și prezentarea fișei tehnice în original întocmită și ștampilată în original de producător/importator Consiliul reține că autoritatea contractantă a achiesat la aceasta prin punctul de vedere nr.... înregistrat la CNSC sub nr.... în care menționează expres că: *„analizând pct. 2 și 3 din contestație se constată că cele două cerințe cu privire la aplicarea ștampilei pe documente și respectiv cu privire la depunerea fișei tehnice în original semnată și ștampilată, sunt corecte”*.

Față de aceste aspecte, se constată că autoritatea contractantă a achiesat la aceste critici motiv pentru care, în vederea respectării principiului transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va reține că autoritatea contractantă are obligația să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, a cerințelor asupra cărora a achiesat conform celor reținute anterior.

În consecință, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind cerințele care au făcut obiectul achiesării și să oblige autoritatea contractantă la publicarea acestora în SEAP.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la solicitarea declarației de conformitate/certificatul de calitate din partea producătorului/ importatorului ștampilat și cu mențiunea „conform cu originalul” și la prezentarea buletinelor de analiză/raport de încercări fizico-chimice și microbiologice emise de un laborator de analize acreditat RENAR sau similar ștampilate de producător / importator cu mențiunea „conform cu originalul” Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat în cadrul caietului de sarcini următoarele:

*„Propunerea tehnica va conține, in mod obligatoriu, un tabel comparativ, in care, intr-o coloana vor fi trecute specificațiile tehnice din caietul de sarcini, iar in alta coloana vor fi prezentate informațiile care răspund acestor specificații, in care se vor face trimiteri la mijloacele adecvate prezentate, care probeaza indeplinirea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, astfel încât sa permită identificarea cu ușurința a corespondentei cu caietul de sarcini.*

*În vederea confirmării celor menționate în tabel, ofertantul are obligația sa depună pentru fiecare produs oferat, fisa tehnica a produsului in original intocmita si stampilata in original de producător /importator (cuprinzând denumire producator/importator, denumire produs, compozitie( ingredient), masa neta, temperatura de depozitare, date de fabricație, data limita de consum). Absenta vreunei fise tehnice, va conduce la declararea ofertei ca fiind neconforma. Nu este permisa completarea ulterioara.*

**Furnizorul are obligația de a livra pe parcursul întregului contract aceleași produse prezentate la momentul depunerii ofertei tehnice.** În cazul în care, din motive independente de voința sa, produsul prezentat în fișa tehnică nu mai poate fi livrat, furnizorul va putea livra alt produs similar, care prezintă un nivel de calitate cel puțin identic sau superior, doar cu acordul prealabil al autorității contractante. Ofertarea de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini atrage descalificarea ofertantului.

**Furnizorul are obligația de a garanta că produsele furnizate sunt în conformitate și respectă normele tehnice sanitar-veterinare și de calitate.**

De asemenea **propunerea tehnică va conține declarația de conformitate/ certificatul de calitate din partea producătorului/importatorului stampilată și cu mențiunea „conform cu originalul”**

**Pentru toate produsele oferite se vor depune buletine de analiza/raport de încercări fizico chimice și microbiologice emise de un laborator de analiza acreditat RENAR sau similar, stampilate de producător/importator cu mențiunea „conform cu originalul”.** Nu se accepta analize efectuate în laboratorul propriu al producătorului dacă acesta nu este acreditat RENAR sau similar. Buletinele de analiza trebuie să nu fie mai vechi de 3 luni de la data depunerii ofertei. Absența unui singur document din cele solicitate va conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.”

Potrivit art. 158 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016 **„Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.**

**(2) În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității.”**

În raport de aceste prevederi legale, autoritatea contractantă în mod legal a solicitat ca în cadrul propunerii tehnice să fie depuse declarația de conformitate/ certificatul de calitate din partea producătorului/ importatorului și buletine de analiza/raport de încercări fizico chimice și microbiologice emise de un laborator de analiza acreditat RENAR sau similar în vederea demonstrării conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice stabilite în cadrul caietului de sarcini, cu atât mai mult cu cât obiectul procedurii este achiziționarea unor produse alimentare ce urmează a fi distribuite în centrele din cadrul... de... și..., siguranța acestor produse alimentare reprezentând o preocupare necesară a autorității contractante.

Față de aceste aspecte criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Referitor la criticile formulate cu privire la conformarea acestor documente cu originalul de către producător sau importator, Consiliu urmează să le respingă ca nefondate, aceste documente emise de producător fiind dovada calității produselor oferite a căror verificare trebuie efectuată de către comisia de evaluare.

Referitor la aplicarea ștampilei producătorului / importatorului pe copiile conformate cu originalul ale declarațiilor de conformitate/certificatelor de calitate din partea producătorului/ importatorului și buletinelor de analiza/raport de încercări fizico chimice si microbiologice emise de un laborator de analiza acreditat RENAR sau similar, Consiliul urmează să o admită având în vedere achiesarea autorității contractante la pct. 2 al contestației și având în vedere că potrivit OG 17/2015, art. V care dispun în mod expres că „*Persoanele fizice, **persoanele juridice de drept privat**, precum și entitățile fără personalitate juridică **nu au obligația de a aplica ștampila pe declarații, cereri, contracte sau orice alte documente sau înscrisuri depuse la instituțiile sau autoritățile publice ori emise sau încheiate în relația cu instituțiile sau autoritățile publice.***”

A vând în vedere cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă, și va dispune modificarea documentației de atribuire astfel cum rezultă din motivarea prezentei, respectiv solicitarea ștampilei pe documente și prezentarea fișei tehnice în original întocmită și ștampilată în original de producător/importator urmare a achiesării autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate restul criticilor.

Referitor la solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuieli de judecată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul le va respinge ca nedovedite, la dosarul cauzei nefiind depus nici un mijloc de probă.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Admite în parte contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă, și dispune modificarea documentației de atribuire astfel cum rezultă din motivarea prezentei, respectiv solicitarea ștampilei pe documente și prezentarea fișei tehnice în original întocmită și ștampilată în original de

producător/importator urmare a achiesării autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate restul criticilor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactat practicaua deciziei:...

... în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.