În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 2329/C1/2015
Data: 11.06.2025

Prin contestația nr 645/02.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36410/03.06.2025, formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., str. ……..., județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată legal prin ....., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4758 din 26.05.2025, emisă de către autoritatea contractantă ....., cu sediul în localitatea ....., str. Principală, nr. 83, județul ....., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție – Extindere rețele de canalizare menajeră în ....., județul .....", cod CPV 45232400-6, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4758 din data de 26.05.2025 emisă de autoritatea contractantă, a proceselor verbale de evaluare, a raportului procedurii nr. 4734 din 23.05.2025 și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior în temeiul acestora, în ce privește evaluarea și deciziile adoptate atât față de oferta depusă în procedură de Asocierea ..... SRL - ..... SRL, cât și față de oferta desemnată câștigătoare aparținând Asocierii ..... SRL - ..... SRL.

- să se constate neconformitatea și/sau inacceptabilitatea ofertei desemnate câștigătoare aparținând Asocierii ..... SRL - ..... SRL.

- să dispună obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, prin reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ..... SRL - ..... SRL și, respectiv, a ofertei Asocierii ..... SRL - ..... SRL, în conformitate cu motivele dezvoltate în prezenta contestație și cu cele ce vor fi dispuse prin decizia Consiliului.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

A. Premise judiciare relevante:

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire identificată în anunțul de participare simplificat nr. SCN1158134 din 22.01.2025, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție „Extindere rețele de canalizare menajeră în ....., județul .....".

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4758 din 26.05.2025, oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și, respectiv, art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de Asocierea ..... SRL - ..... SRL, având subcontractant declarat pe ..... SRL.

B. Interesul legitim. Termenul de exercitare al contestației și cauțiunea.

Apreciază ca fiind incidente dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016. Califică prezentul demers ca fiind justificat de un interes legitim, prin raportare la prevederile art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, având în vedere calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii și vătămarea produsă prin actele nelegale ale autorității contractante, care conferă calitate procesuală activă. Conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016, termenul de formulare a contestației este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal. În speță, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4758 a fost emisă și, prezumtiv, comunicată în data de 26.05.2025. Astfel, termenul de 7 zile pentru depunerea contestației se împlinește în data de 02.06.2025, contestația fiind formulată în termenul legal.

C. Netemeinicia și nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei Asocierii ..... SRL - ..... SRL ca neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4758 din data de 26.05.2025, transmisă de autoritatea contractantă a fost informat că oferta sa a fost considerată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Apreciază că decizia comisiei de evaluare este profund netemeinică și nelegală, fiind rezultatul unei interpretări eronate și excesiv de restrictive a prevederilor legale și a documentației de atribuire (caiet de sarcini, fișa de sate a achiziției), precum și a unei analize superficiale și părtinitoare a răspunsurilor la clarificările formulate de societatea sa (document „Raspuns ..... solicitare 3091 ..... - raspuns [09 04 2025].docx"). În opinia sa comisia de evaluare a ignorat caracterul complet și conform al propunerii sale tehnice și financiare, precum și eforturile sale de a furniza toate lămuririle solicitate, transformând

dialogul competitiv specific procedurilor de achiziție într-un formalism excesiv. Această abordare a condus la denaturarea scopului procedurii de atribuire și la încălcarea principiilor transparenței, proporționalității și tratamentului egal, consacrate de legislația achizițiilor publice.

În continuare, va detalia punctual motivele pentru care consideră că fiecare dintre criticile aduse ofertei sale este nefondată.

C.1.Descrierea considerentelor de neconformitate și inacceptabilitate reținute de comisie.

Contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4758/26.05.2025, comisia de evaluare a reținut următoarele motive principale care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale:

I. Motive pentru declararea ofertei ca neconformă (în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016):

1. Formularul nr. 3 - Organizarea execuției lucrărilor - Lipsa abordării privind „Limitele instalațiilor”: Nu s-a identificat în paginile specificate (pg. 272-288 din oferta tehnică) din oferta tehnică abordarea solicitată privind „Limitele instalațiilor”.

2. Formularul nr. 3 - Organizarea execuției lucrărilor - Lipsa abordării privind „Clădiri”:

Nu s-a identificat în paginile specificate (pg. 272-288 și 534-565) din oferta tehnică abordarea solicitată privind „Clădirile”; ofertantul a făcut trimitere la documente puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă (AC) în loc să le utilizeze pentru a elabora o ofertă tehnică proprie.

3. Formularul nr. 4 - Caracteristici tehnice ale ofertei - Lipsa diagramelor separate pentru Graficul Gantt si Drumul Critic si a detaliilor per stradă/etapă: Nu s-au prezentat diagrame separate pentru Graficul Gantt și Drumul Critic (ambele cu și fără rezervă de timp), pentru fiecare obiect al contractului (stradă) și fiecare etapă de execuție; s-a prezentat un singur grafic și a lipsit legenda.

4. Formularul nr. 4 - Caracteristici tehnice ale ofertei - Lipsa informațiilor care au stat la baza elaborării Graficului Gantt și a analizei drumului critic: Nu s-au prezentat toate informațiile care au stat la baza elaborării Graficului Gantt și analiza drumului critic.

5. Formularul nr. 4 - Caracteristicile generale ale construcțiilor și instalațiilor propuse - Lipsa descrierii generale pentru fiecare categorie și subcategorie de lucrări: Deși la pg. 560 din oferta tehnică s-au menționat categoriile de lucrări, documentele analizate nu au cuprins descrierea generală solicitată pentru acestea.

6. Formularul nr. 4 - Caracteristicile generale ale construcțiilor și instalațiilor propuse - Neabordarea corespunzătoare a tuturor controalelor, testelor și inspecțiilor de calitate: S-au constatat necorelări între PCCVI (Programul de Control al Calității Verificări și Inspecții) și

graficul investiției privind fazele determinante, probele și verificările de calitate, și resursele umane implicate.

7. Formularul nr. 4 - Caracteristicile generale ale construcțiilor și instalațiilor propuse - Neprezentarea „Programului de urmărire și control al calității lucrărilor de execuție” pentru întreaga perioadă de garanție: PCCVI-ul prezentat (pg. 242-248) nu a acoperit cerința privind programul de urmărire și control al calității lucrărilor pentru întreaga perioadă de garanție.

8. Formularul nr. 5 - Metodologia de realizare a lucrărilor și Caietul de Sarcini (pg. 13, pct. 2) - Nedemonstrarea diametrului necesar pentru instalația de foraj orizontal:

Deși s-a prezentat un contract de închiriere pentru o „Instalație foraj dirijat” (pg. 690), nu s-a făcut dovada respectării cerinței privind diametrul de Ø350.

9. Formularul nr. 5 - Metodologia de realizare a lucrărilor si Caietului de Sarcini (pg. 13, pct. 2) - Neprezentarea dovezii modalității de acces la stația de betoane: În oferta inițială (pg. 392) s-a menționat SC ..... SRL ca deținător, dar nu s-a prezentat dovada modalității de acces (acordul de punere la dispoziție).

10. Formularul nr. 6 - Programul de execuție a lucrărilor - Neprezentarea tipului și duratei încercărilor, probelor și testelor în concordanță cu PCCVI: S-au constatat neconformități și necorelări între PCCVI (pg. 242-248) și graficul de execuție (pg. 610-612) privind activitățile, fazele determinante, probele, verificările și resursele umane.

11. Formularul nr. 6 - Programul de execuție a lucrărilor - Neprezentarea perioadelor pentru obținerea avizelor/autorizațiilor/fazelor determinante: Nu s-a prezentat în graficul de la pg. 610-612 corelarea cu fazele determinante menționate în PCCVI (pg. 242-248), de ex. PVFD PRIZA de IMPAMANTARE (pg. 247).

12. Formularul nr. C - Propunerea tehnică, 10. Anexe la FORMULARUL de Propunerea Tehnică - Nespecificarea furnizorului în formularul F4cp: La pg. 671, în F4cp - LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente, nu rezulta FURNIZORUL echipamentelor, deși ofertantul a specificat în răspunsul la clarificări că acesta se află acolo.

II. Motive pentru declararea ofertei ca inacceptabilă (în temeiul art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016):

1. Formularul nr. 4 - Caracteristici tehnice ale ofertei: Trasarea Graficului Drumului Critic si completarea tabelului anexat graficului. Ofertantul a prezentat „Tabel Drum Critic” abia în răspunsul la solicitările de clarificări (fișier Anexe-semnat, pg. 184), completând oferta inițială. Aceasta a fost considerată o modificare a ofertei inițiale și nu o abatere tehnică minoră, având în vedere că documentația de atribuire excludea abaterile de la cerințele exacte.

2. Formularul nr. 4 - Caracteristici tehnice ale ofertei: Identificarea Drumului Critic - Completarea coloanelor 6-8 ale tabelului anexat

Graficului Drumului Critic. Similar punctului anterior, ofertantul a prezentat tabelul completat abia în răspunsul la solicitările de clarificări (fișier Anexe-semnat, pg. 184). Aceasta a fost considerată o modificare a ofertei inițiale și nu o abatere tehnică minoră.

3. Formularul nr. 5 - Metodologia de realizare a lucrărilor de construcții ss CAIET de SARCINI, pg. 13, pct. 2. MIJLOACE FIXE SI DOTARI TEHNICE NECESARE - Stație de betoane și documentele aferente. Deși în oferta tehnică (pg. 392) era menționată o stație de betoane (SC ..... SRL), ofertantul a depus în completare, prin răspunsul la clarificări, certificatele de conformitate pentru aceasta (BETON nr. 45/16.05.2018, BETON RUTIER nr. 44/16.05.2018, AGREGATE DE BETON nr. 2003-CPR- 453/11.08.2010, etc.). Aceste documente nu figurau în oferta inițială și nu s-a prezentat dovada de acces (acordul de punere la dispoziție).

4. Formularul nr. 7 - Resurse (personal și instalații/echipamente) pentru execuția de lucrări: Șef de șantier - 1 persoană. Deși personalul era menționat în oferta tehnică (pg. 335), Decizia internă de numire ca Șef de șantier (nr. 361/05.02.2025), solicitată conform Caietului de Sarcini (1. RESURSE UMANE cap 1, pg. 6), a fost depusă suplimentar abia în răspunsul la clarificări.

5. Formularul nr. 7 - Resurse (personal și instalații/echipamente) pentru execuția de lucrări: Responsabili Tehnici cu Execuția (RTE). Similar, Deciziile interne de numire ca RTE (nr. 360/05.02.2025 și nr. 362/05.02.2025), solicitate conform Caietului de Sarcini (1. RESURSE UMANE cap 1, pg. 6), au fost depuse suplimentar abia în răspunsul la clarificări, deși personalul era menționat la pg. 335 din ofertă.

6. Formularul nr. 7 - Resurse (personal și instalații/echipamente) pentru execuția de lucrări: Coordonator în materie de S.S.M. Decizia internă de numire ca și Coordonator SSM (nr. 363/05.02.2025), solicitată conform Caietului de Sarcini (1. RESURSE UMANE cap 1, pg. 6), a fost depusă suplimentar abia în răspunsul la clarificări, deși personalul era menționat la pg. 335 din ofertă.

7. Formularul nr. C - Propunerea tehnică, 10. Anexe la FORMULARUL de Propunerea Tehnică (referitor la Formularul F5). Deși în oferta tehnică (pg. 671) se prezenta F4cp fără menționarea furnizorului, Formularul F5 și fișele tehnice au fost atașate abia în răspunsul la clarificări, ofertantul considerând aceasta o abatere tehnică minoră.

C.2. Analiza punctuală și combaterea motivelor de neconformitate.

C.2.1. Cu privire la pretinsa neconformitate referitoare la Formularul nr. 3 - Organizarea execuției lucrărilor – „Limitele instalațiilor” și „Clădiri” (Punctele 1 și 2 de neconformitate din comunicarea nr. 4758/26.05.2025).

Considerentul Comisiei de Evaluare (extras și sumarizat din adresa de comunicare nr. 4758/26.05.2025, pag. 1-3)):

Comisia a reținut că oferta tehnică (pg. 272-288) nu identifică abordarea solicitată privind „Limitele instalațiilor” și „Clădiri” în cadrul Formularului nr. 3. S-a apreciat că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3091/07.04.2025 nu a argumentat explicit modul concret de îndeplinire a cerinței, iar ofertantul ar fi făcut trimitere la documente puse la dispoziție de autoritatea contractantă în loc să le utilizeze pentru a elabora o ofertă tehnică proprie.

Apreciază această constatare ca fiind rezultatul unei interpretări excesiv de formaliste și a unei neînțelegeri a conținutului ofertei sale și a răspunsului la clarificări (document „Raspuns ..... solicitare 3091 ..... - raspuns [09 04 2025].docx”).

În răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 3091/07.04.2025, la punctele 5-12 (care se referă la Formularul nr. 3 și aspectele conexe precum limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare), susține că a arătat că:

„Abaterea identificată de comisie privește exclusiv forma și nu conținutul metodologiei prezentate.

În concret, comisia reclamă lipsa formei grafice (planșă) pentru descrierea textuală deja inclusă clar și explicit în Metodologia privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament, prezentată detaliat începând cu pag. 272 (pag. 303 în format PDF) [a ofertei tehnice inițiale], conținând explicit subcapitole relevante.” Planșele solicitate explicit în Formularul nr. 3 corespund integral proiectului tehnic și proiectului de organizare de șantier elaborate de proiectant și incluse în documentația de atribuire. Astfel, acestea reflectă în mod clar constrângerile fizice ale amplasamentului, fiind integral asumate de autoritatea contractantă și puse la dispoziția ofertanților.

Antreprenorul consideră preluarea explicită a acestor planșe în ofertă ca realizată implicit prin metodologia prezentată textual și referirea explicită din aceasta la „planșa descriptivă - conform document anexat prezentei”.

De asemenea susține că a subliniat că „obiectul contractului este exclusiv execuția lucrărilor în baza Proiectului Tehnic (care include atât partea scrisă, cât și partea desenată)”, și, prin urmare, „planurile privind limitele instalațiilor, clădirile, zonele de depozitare, accesele în șantier și lucrările temporare sunt cele deja elaborate și puse explicit la dispoziție prin documentația de atribuire”.

Pentru claritate, a redepus explicit în cadrul răspunsului la clarificări planșele aferente documentației de atribuire, care surprind integral aspectele cerute.

Totodată arată că caietul de sarcini (04 CS canalizare PNRR_v2.pdf), la pagina 5, secțiunea „EXECUȚIA DE LUCRARI”, menționează: „Proiectul pentru organizarea șantierului va fi întocmit de ofertant, împreună cu principalele tehnologii de execuție și montaj care

vor fi utilizate. Acestea vor fi prezentate investitorului înaintea începerii lucrărilor”.

Această prevedere, reiterată și în răspunsul său la clarificări (pct. 11, citând caietul de sarcini), indică faptul că detalierea exhaustivă a organizării de șantier sub formă de planșe finale este o obligație post-atribuire, premergătoare începerii lucrărilor, și nu o cerință rigidă de prezentare a unor planșe redundante (copii ale celor din PT) în faza de ofertare, mai ales când metodologia textuală acoperă aspectele solicitate.

Consideră că propunerea sa tehnică inițială, prin descrierile textuale de la paginile indicate, coroborată cu răspunsul la clarificări si cu prevederile caietului de sarcini, demonstrează o înțelegere și o abordare adecvată a constrângerilor amplasamentului. Respingerea ofertei pe acest motiv este excesiv de formalistă și ignoră conținutul real al ofertei și al clarificărilor aduse.

C.2.2. Cu privire la pretinsa neconformitate referitoare la Formularul nr. 4 - Caracteristici tehnice ale ofertei - Diagramele Gantt și Drum Critic (Punctul 3 de neconformitate din comunicarea nr. 4758/26.05.2025).

Considerentul Comisiei de Evaluare (extras și sumarizat din adresa de comunicare nr. 4758/26.05.2025, pag. 3-4):

Comisia a reținut că ofertantul nu a respectat cerința din Formularul nr. 4 referitoare la prezentarea de diagrame separate pentru Graficul Gantt si Drumul Critic (ambele cu si fără rezervă de timp), pentru fiecare obiect al contractului (stradă) si fiecare etapă de execuție. S-a constatat că a fost prezentat un singur grafic intitulat „Program de execuție lucrări/ Diagrama Gantt Grafic fizic de derulare a investiției/ Drum critic” (pg. 610-612 din oferta tehnică), care nu respectă cerința de diagrame separate și detaliere per stradă, și că lipsea o legendă pentru graficele solicitate.

Contestatorul respinge această apreciere ca fiind excesiv de formalistă și neconformă cu spiritul și conținutul ofertei depuse, precum și cu răspunsurile la clarificări.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3091/07.04.2025 (document „Raspuns ..... solicitare 3091 ..... - raspuns [09 04 2025].docx”), la întrebările 14-15, susține că a precizat următoarele:

„Precizăm că Graficul de execuție și Drumul critic, care cuprind și reflectă exhaustiv cerințele documentației de atribuire, sunt prezentate explicit și detaliat în cadrul propunerii tehnice de execuție începând cu pagina 610 (format PDF). Aceste diagrame și grafice includ clar toate elementele solicitate, respectiv principalele etape ale lucrărilor, succesiunea și inter-relaționarea activităților, corelarea cu metodologia propusă, resursele implicate (personal, utilaje si mijloace de transport), precum și punctele de reper relevante si analiza drumului critic. Deși prezentate într-un document consolidat (pg. 610-612 din oferta tehnică),

informațiile necesare pentru analiza separată a Graficului Gantt și a Drumului Critic erau conținute și distinct identificabile. Solicitarea de a le prezenta „separat” fizic, când conceptual ele sunt derivate din aceeași planificare a proiectului, reprezintă o cerință de formă care nu afectează substanța propunerii tehnice. Informațiile esențiale privind activitățile, duratele, interdependențele, resursele și drumul critic erau prezente.

Referitor la detalierea „pentru fiecare obiect a contractului (stradă) și pentru fiecare etapă de execuție”, susține că graficul prezentat la paginile 610-612 cuprindea principalele categorii de lucrări (ex. „Rețea de canalizare menajera”, „Stație pompare apă uzată menajeră”) și etapele aferente acestora, la un nivel de detaliere considerat suficient pentru a demonstra înțelegerea și planificarea proiectului. O detaliere exhaustivă la nivel de fiecare stradă individuală, în această fază, ar fi condus la un volum excesiv de documentație, fără a aduce plusvaloare evaluării capacității sale de execuție. Caietul de Sarcini (04 CS canalizare PNRR_v2.pdf), la pag. 21, secțiunea 6 „Graficul general de realizare a investiției publice propus”, solicită ca graficul să includă „Activitățile principale și subactivitățile acestora”, fără a impune în mod explicit și imperativ o granularitate la nivel de fiecare stradă în parte pentru toate diagramele.

În ceea ce privește „lipsa unei legende pentru graficele solicitate”, susține că a arătat în răspunsul la clarificări (întrebarea 18) că: „Precizăm că legenda graficului este prezentată explicit și complet în coloanele 1-7 ale graficului depus în cadrul propunerii tehnice de execuție (pag. 610-612 format PDF)”. Aceste coloane defineau activitățile, duratele, datele de început/sfârșit etc., servind practic drept legendă integrată.

Consideră că informațiile furnizate în propunerea tehnică și completate prin răspunsul la clarificări erau suficiente pentru a permite comisiei de evaluare să înțeleagă planificarea propusă pentru execuția lucrărilor. Respingerea ofertei pe acest motiv demonstrează un formalism excesiv, neținând cont de principiul proporționalității și de posibilitatea clarificării aspectelor de formă.

C.2.3. Cu privire la pretinsa neconformitate referitoare la Formularul nr. 4 - Caracteristici tehnice ale ofertei - Lipsa informațiilor de bază pentru Graficul Gantt și a analizei drumului critic (Punctul 4 de neconformitate din Comunicarea nr. 4758/26.05.2025).

Considerentul Comisiei de Evaluare (extras și sumarizat din adresa de comunicare nr. 4758/26.05.2025, pag. 4-5):

Comisia a reținut că, deși ofertantul a prezentat un grafic intitulat „Program de execuție lucrări/Diagrama Gantt Grafic fizic de derulare a investiției/Drum critic” (pg. 610-612 din oferta tehnică), acesta nu respectă cerința solicitată prin documentația de atribuire și anume: analiza drumului critic din cadrul Formularului nr. 4 - Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări. De asemenea, s-a

considerat că nu au fost prezentate toate informațiile care au stat la baza elaborării Graficului Gantt, principalele etape de execuție, activitățile principale cu succesiunea și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților și punctele de reper relevante.

Contestatoarea consideră această apreciere ca fiind nefondată și rezultatul unei analize incomplete a documentelor depuse și a clarificărilor oferite.

În cadrul Propunerii tehnice, Graficul de execuție (pg. 610-612) prezintă explicit activitățile principale (ex. I. Lucrări de construcții și instalații, II. Rețea de canalizare menajeră, III. Stație pompare apă uzată menajeră, IV. Probe tehnologice și teste), subactivitățile aferente, duratele acestora și succesiunea logică. Acest grafic, prin natura sa, include elementele care stau la baza analizei drumului critic.

Mai mult, susține că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3091/ 07.04.2025 (document „Raspuns ..... solicitare 3091 ..... - raspuns [09 04 2025].docx"), la întrebările 14-15, a subliniat: „Precizăm că Graficul de execuție și Drumul critic, care cuprind și reflectă exhaustiv cerințele documentației de atribuire, sunt prezentate explicit și detaliat în cadrul propunerii tehnice de execuție începând cu pagina 610 (format PDF). Aceste diagrame și grafice includ clar toate elementele solicitate, respectiv principalele etape ale lucrărilor, succesiunea și inter-relaționarea activităților, corelarea cu metodologia propusă, resursele implicate (personal, utilaje și mijloace de transport), precum și punctele de reper relevante și analiza drumului critic".

La întrebările 16-17 din același răspuns la clarificări, referitor la „Trasarea Graficului Drumului Critic și completarea tabelului anexat graficului", susține că a atașat explicit „Tabelul Drum Critic", care formalizează analiza drumului critic, identificând activitățile critice și rezervele de timp, exact informațiile pe care Comisia le consideră absente. Furnizarea acestui tabel a avut rolul de a completa și structura informațiile deja existente în graficele depuse, facilitând analiza Comisiei.

Totodată arată că Caietul de sarcini (document „04 CS canalizare PNRR_v2.pdf"), la pagina 21, pct. 6 „Graficul general de realizare a investiției publice propus", solicită ca „în partea narativă a Propunerii Tehnice Ofertantul va prezenta informațiile care au stat la baza elaborării Graficului, o legenda [...] principalele etape de execuție a Lucrărilor, activitățile principale cu succesiunea și inter- relaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților [...], punctele de reper relevante(jaloanele), prezentarea și analiza drumului critic". Consideră că partea narativă a propunerii sale tehnice, coroborată cu graficele și tabelul drumului critic furnizat în clarificări, acoperă aceste cerințe.

Așadar, susține că informațiile solicitate erau prezente în graficul inițial și au fost detaliate și formalizate prin răspunsul la clarificări,

inclusiv prin tabelul specific analizei drumului critic. Respingerea pe acest motiv este neîntemeiată.

C.2.4. Cu privire la pretinsa neconformitate referitoare la Formularul nr. 4 - Caracteristici tehnice ale ofertei - Lipsa descrierii generale pentru fiecare categorie și subcategorie de lucrări (Punctul 5 de neconformitate din Comunicarea nr. 4758/26.05.2025).

Considerentul Comisiei de Evaluare (extras și sumarizat din adresa de comunicare nr. 4758/26.05.2025, pag. 6-7):

Comisia a reținut că, deși la pagina 560 din oferta tehnică s-au menționat categoriile de lucrări (conducte canalizare, subtraversări etc.), documentele analizate (pg. 534-565 si 560-565) nu au cuprins descrierea generală solicitată pentru fiecare dintre categoriile și subcategoriile de lucrări, așa cum era cerut în Formularul nr. 4.

Contestatorul consideră că această cerință a fost îndeplinită prin coroborarea informațiilor din propunerea tehnică cu documentația de atribuire (Proiectul Tehnic si Caietele de Sarcini), la care oferta sa a aderat integral.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3091/07.04.2025 (document „Raspuns ..... solicitare 3091 ..... - raspuns [09 04 2025].docx”), la întrebarea 19, a argumentat că: „Descrierea generală pentru fiecare categorie și subcategorie de lucrări, în deplină concordanță cu tehnologia de execuție, este subsumată integral metodologiei de execuție prezentate în ofertă”. A subliniat că această metodologie respectă riguros Proiectul Tehnic și Caietele de Sarcini puse la dispoziție de autoritatea contractantă, documente care, prin natura lor, conțin descrieri detaliate ale tuturor categoriilor și subcategoriilor de lucrări.

Oferta tehnică reflectă execuția lucrărilor exact așa cum sunt acestea reglementate în Proiectul Tehnic, care nominalizează explicit aceste categorii și subcategorii. Caietul de Sarcini (document „04 CS canalizare PNRR_v2.pdf”), la pagina 1, secțiunea „DATE TEHNICE”, stipulează: „Soluția tehnică prevăzută în PTh trebuie respectată și în fazele ulterioare ale proiectului, respectiv la execuția lucrărilor”. Totodată, la pagina 16, în cadrul cerințelor pentru Propunerea Tehnică, se solicită „Enumerarea operațiilor tehnologice în ordinea tehnologică corelată cu graficul Gantt prezentat” și „Metodologia de execuție a principalelor activități”, ceea ce susține că a și furnizat.

În opinia sa o descriere generală separată pentru fiecare categorie de lucrări ar fi însemnat, în mare parte, o redundanță și o preluare extensivă a informațiilor deja existente în Proiectul Tehnic și Caietele de Sarcini, documente la care a aderat necondiționat. Metodologia de execuție prezentată de el (pg. 534-565 din oferta tehnică) și detaliile privind fluxurile tehnologice (pg. 576 din oferta tehnică, menționat în răspunsul la Q13) oferă o imagine clară asupra modului de abordare a lucrărilor. Respingerea ofertei pe acest considerent denotă un formalism

excesiv, ignorând angajamentul său explicit de a respecta documentația de atribuire.

C.2.5. Cu privire la pretinsa neconformitate referitoare la Formularul nr. 4 - Caracteristici tehnice ale ofertei - Abordarea controalelor, testelor și inspecțiilor de calitate (Punctul 6 de neconformitate din Comunicarea nr. 4758/26.05.2025).

Considerentul Comisiei de Evaluare (extras și sumarizat din adresa de comunicare nr. 4758/26.05.2025, pag. 7-11):

Comisia a reținut că oferta tehnică nu respectă cerințele Formularului nr. 4 privind abordarea tuturor controalelor, testelor și inspecțiilor de calitate. S-au constatat necorelări între Programul de Control al Calității, Verificări și Inspecții (PCCVI) prezentat la pg. 242-248 din ofertă și graficul investiției de la pg. 610-612, diferențe privind fazele determinante, resursele umane implicate în control și momentul efectuării probelor tehnologice și testelor. De exemplu, s-a menționat că fazele determinante identificate în PCCVI (ex. priza de pământare pg. 247, probe de presiune pg. 243) nu își găsesc corespondentul temporal exact în graficul investiției și că resursele umane pentru control diferă între PCCVI și grafic.

Contestatorul susține că această apreciere este nefondată, iar oferta tehnică, împreună cu răspunsul la clarificări, demonstrează o abordare conformă a cerințelor. În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3091/07.04.2025 (document „Raspuns ..... solicitare 3091 ..... - raspuns [09 04 2025].docx”), la întrebările 21 și 22 (care vizează și acest aspect), a arătat:

„În ceea ce privește pct. 21 din solicitare, chiar conținutul acesteia confirmă faptul că oferta tehnică depusă respectă integral cerințele formulate. În concret, testele și încercările sunt clar menționate și detaliate în PCCVI aferent tehnologiei de execuție, prezentat explicit în cadrul propunerii tehnice la pag. 242. De asemenea, acestea sunt corelate cu graficul de execuție și Drumul Critic de la paginile 610-612”.

Arată că, comisia de evaluare însăși, în comunicarea nr. 4758/ 26.05.2025, face referire la paginile 242¬248 din oferta sa unde este prezentat PCCVI, și la paginile 610-612 unde este graficul de execuție, confirmând existența acestor documente și a informațiilor privind controalele și testele. Faptul că graficul de execuție prezintă activitățile la un nivel mai agregat temporal (ex. „Probe tehnologice și teste, prevăzute în luna 12 de execuție”), în timp ce PCCVI detaliază verificările specifice pe parcursul execuției diverselor lucrări, nu constituie o necorelare de fond, ci o diferență de granularitate specifică celor două tipuri de documente. Graficul de execuție are rolul de planificare generală, în timp ce PCCVI stabilește punctele de control detaliate.

Resursele umane menționate în grafic sub formă de „Echipe” (ex. Echipa 5) sunt o formă sintetică de prezentare, iar componența detaliată

a acestor echipe, inclusiv personalul cu atribuții de control calitate, este implicită prin corelare cu PCCVI care specifică personalul autorizat (A, B, P, I etc.) pentru diferitele faze de verificare.

Caietul de sarcini (document „04 CS canalizare PNRR_v2.pdf”), la pagina 19, secțiunea „Planul de Management al Calității”, pct. 2 „Planul de control a calității verificării și încercării (PCCVI)”, solicită un PCCVI pentru toate categoriile de lucrări, ceea ce susține că a furnizat. Eventualele ajustări de finețe privind corelarea explicită a fiecărei sub-activități din PCCVI cu o linie distinctă în graficul general pot face obiectul managementului de contract, nu al respingerii ofertei ca neconformă.

C.2.6. Cu privire la pretinsa neconformitate referitoare la Formularul nr. 4 - Programul de urmărire și control al calității lucrărilor de execuție (pentru întreaga perioadă de garanție) (Punctul 7 de neconformitate din comunicarea nr. 4758/26.05.2025).

Considerentul Comisiei de Evaluare (extras si sumarizat din Adresa de comunicare nr. 4758/26.05.2025, pag. 11-12):

Comisia a reținut că în oferta tehnică nu s-a identificat prezentarea detaliată și depunerea obligatorie a „Programului de urmărire si control al calității lucrărilor de execuție” (pentru întreaga perioadă de garanție acordată lucrărilor), așa cum se solicita în Formularul nr. 4, pct. f). S-a apreciat că PCCVI-ul prezentat la pag. 242-248 nu acoperă în mod explicit această cerință pentru perioada de garanție.

Consideră că această cerință este îndeplinită prin prisma documentelor și angajamentelor asumate în ofertă.

În răspunsul la solicitările de clarificări nr. 3091/07.04.2025 (document „Raspuns ..... solicitare 3091 ..... - raspuns [09 04 2025].docx”), la întrebarea 22 (care vizează direct acest aspect), susține că a arătat: „În legătură cu pct. 22, comisia însăși menționează explicit paginile 242-248 din propunerea tehnică, respectiv PCCVI-ul aferent tehnologiei lucrărilor, care atestă existența detaliată a unui „Program de urmărire și control al calității lucrărilor de execuție”. Faptul că solicitarea însăși face referire explicită la existența PCCVI demonstrează că oferta tehnică conține deja prezentarea detaliată a programului obligatoriu pentru urmărirea și controlul calității lucrărilor pe întreaga durată de execuție și implicit pentru perioada de garanție acordată lucrărilor. Această referință directă constituie în sine o exemplificare convingătoare și clară că ofertantul a respectat integral și explicit cerințele documentației de atribuire.”

Programul de Control al Calității, Verificări și Inspecții (PCCVI), așa cum este prezentat la paginile 242-248 din oferta tehnică, stabilește toate controalele, testele și inspecțiile necesare pentru a asigura conformitatea lucrărilor. Aceste măsuri de asigurare a calității implementate pe parcursul execuției sunt fundamentul pe care se bazează garanția lucrărilor. Perioada de garanție presupune menținerea

parametrilor de calitate atinși și verificați conform PCCVI pe parcursul execuției. Programul de urmărire în perioada de garanție constă, în esență, în intervenții corective la solicitarea beneficiarului, în cazul apariției unor deficiențe, și în respectarea obligațiilor de remediere conform clauzelor contractuale și legale. Aceste aspecte sunt implicit acoperite prin angajamentul de garanție și prin calitatea asigurată prin PCCVI. Caietul de Sarcini (document „04 CS canalizare PNRR_v2.pdf”), la pagina 26, pct. 10, lit. f), solicită prezentarea acestui program. Interpretarea sa este că PCCVI-ul detaliat, care asigură calitatea execuției, constituie baza acestui program pentru perioada de garanție. O solicitare a unui document distinct, cu un conținut specific pentru perioada de garanție care să depășească obligațiile standard de remediere a defectelor, nu a fost suficient de explicit detaliată în documentația de atribuire pentru a justifica o respingere pe acest temei.

C.2.7. Cu privire la pretinsa neconformitate referitoare la Formularul nr. 5 - Metodologia de realizare a lucrărilor si Caietul de Sarcini - Instalația de foraj orizontal cu diametrul 0350 (Punctul 8 de neconformitate din comunicarea nr. 4758/26.05.2025).

Considerentul Comisiei de evaluare (extras și sumarizat din adresa de comunicare nr. 4758/26.05.2025, pag. 12-13):

Comisia a constatat că, deși ofertantul a prezentat la pagina 690 din oferta tehnică un contract de închiriere (nr. 25/24.01.2025 încheiat între ..... SRL SRL și ..... SRL) pentru diverse utilaje, inclusiv „instalație foraj dirijat”, nu s-a făcut dovada respectării cerinței privind diametrul solicitat pentru instalația de foraj orizontal, respectiv Ø350mm.

Respinge această constatare ca fiind neîntemeiată și bazată pe o omisiune a Comisiei de a analiza integral documentele suport sau pe o interpretare excesiv de restrictivă a modului de prezentare a dovezilor.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3091/07.04.2025 (document „Raspuns ..... solicitare 3091 ..... - raspuns [09 04 2025].docx”), la întrebarea 25 (care vizează și acest aspect), susține că a arătat: „Actele doveditoare privind disponibilitatea utilajelor, echipamentelor și instalațiilor specifice, inclusiv instalația pentru foraj orizontal, precum și angajamentul explicit de utilizare a acestora sunt prezentate explicit în cadrul propunerii tehnice la pagina 690 (format PDF). Astfel, cerința privind dovada deținerii/închirierii sau disponibilității acestor echipamente este integral îndeplinită”.

Contractul de închiriere nr. 25/24.01.2025, menționat și de comisie, atestă accesul său la o „Instalație foraj dirijat”. Caietul de sarcini (document „04 CS canalizare PNRR_v2.pdf”), la pagina 13, pct. 2. „MIJLOACE FIXE SI DOTARI TEHNICE NECESARE”, include cerința pentru „Utilaj de foraj orizontal dirijat minim 0 350 = 1 buc.”. De asemenea, la pagina 14 se specifică obligația prezentării de „acte doveditoare privind deținerea/închirierea sau/și disponibilitatea utilajelor”. Prezentarea

contractului de închiriere pentru o instalație de foraj dirijat acoperă cerința de disponibilitate.

Referitor la diametrul specific de Ø350mm, acesta este o caracteristică tehnică a echipamentului. În cazul închirierii, detaliile tehnice specifice ale utilajului (inclusiv capacitatea de foraj la diametrul solicitat) sunt fie specificate în anexe la contractul de închiriere, fie sunt acoperite de obiectul general al contractului de închiriere care presupune furnizarea unui utilaj capabil să execute lucrările solicitate de beneficiarul închirierii (în speță, lucrări ce includ foraj la Ø350mm). Ofertantul își asumă prin propunerea tehnică respectarea tuturor specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, inclusiv diametrul de foraj. Dacă contractul de închiriere depus nu detalia explicit diametrul, dar acoperea generic „Instalație foraj dirijat", consideră că comisia ar fi trebuit să solicite o clarificare punctuală privind capabilitatea specifică a utilajului închiriat de a atinge diametrul Ø350mm, în loc să respingă direct oferta, mai ales că disponibilitatea generală a unui astfel de utilaj a fost demonstrată.

C.2.8. Cu privire la pretinsa neconformitate referitoare la Formularul nr. 5 - Metodologia de realizare a lucrărilor si Caietul de Sarcini - Stația de betoane (Punctul 9 de neconformitate din comunicarea nr. 4758/26.05.2025).

Considerentul Comisiei de Evaluare (extras și sumarizat din adresa de comunicare nr. 4758/26.05.2025, pag. 13-14):

Comisia a reținut că, deși în oferta tehnică la pagina 392 a fost identificată o stație de betoane deținută de ..... SRL cu mențiunea „acord de punere la dispoziție", nu s-a prezentat efectiv în oferta inițială dovada modalității de acces (acordul de punere la dispoziție). Comisia a notat că, în răspunsul la clarificări, ofertantul a menționat că depune „în completare actele doveditoare și Certificatul de conformitate", iar în fișierul „Anexe-semnat" s-au prezentat certificate de conformitate, dar nu și acordul de punere la dispoziție.

Contestatorul consideră că și această obiecție este excesiv de formalistă și ignoră informațiile furnizate.

În propunerea tehnică inițială, la pagina 392, în cadrul tabelului privind infrastructura angrenată, a fost menționată explicit „Stație de betoane", iar la coloana „Deținător" s-a specificat „SC ..... SRL- acord de punere la dispoziție". În opina sa această mențiune indică în mod clar și neechivoc existența unui aranjament contractual (acord de punere la dispoziție) cu deținătorul stației de betoane.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3091/07.04.2025 (document „Raspuns ..... solicitare 3091 ..... - raspuns [09 04 2025].docx"), la întrebarea 26, susține că a reconfirmat acest aranjament și a precizat: „Depunem în completare actele doveditoare și Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrica pentru betoanele produse de stația respectivă, conform cerinței autorității contractante". „Actele doveditoare" se referă implicit la documentele care

atestă funcționalitatea și conformitatea stației, dar și la formalizarea accesului, dacă acesta ar fi fost neclar.

Cu privire la acest aspect arată că caietul de sarcini (document „04 CS canalizare PNRR_v2.pdf”), la pagina 13, solicită „Stație de betoane (care nu va fi la o distanță mai mare de 50 km față de șantier sau Stație de betoane mobilă = 1 buc), care să dețină Acord/Autorizație de mediu [...], Copia Atestării stației de betoane; Copia Certificatului de conformitate a controlului producției în fabrica...”. Faptul că documentul fizic al acordului de punere la dispoziție nu a fost anexat separat în oferta inițială, deși existența sa era declarată, constituie o omisiune formală, ce putea fi remediată prin solicitarea explicită a acestui document în cadrul clarificărilor, mai ales că toate celelalte documente referitoare la conformitatea stației (certificate etc.) au fost furnizate. Interpretarea Comisiei că mențiunea „acord de punere la dispoziție” din ofertă nu este suficientă și că neprezentarea documentului fizic inițial atrage neconformitatea, fără a permite completarea la clarificări, este disproporționată.

C.2.9. Cu privire la pretinsa neconformitate referitoare la Formularul nr. 6 - Programul de execuție a lucrărilor - Secvențierea, derularea în timp, tipul și durata încercărilor, probelor și testelor (Punctul 10 de neconformitate din comunicarea nr. 4758/26.05.2025).

Considerentul Comisiei de Evaluare (extras și sumarizat din adresa de comunicare nr. 4758/26.05.2025, pag. 14-17):

Comisia a reținut că există neconformități și necorelări între PCCVI prezentat la pg. 242-248 din oferta tehnică și graficul investiției de la pg. 610-612. Au fost semnalate discrepanțe privind fazele determinante (ex. priza de pământare pg. 247, probe de presiune pg. 243), timing-ul probelor și verificărilor de calitate, și resursele umane implicate în activitățile de verificare și control.

Contestatorul susține că oferta sa este conformă, iar observațiile comisiei sunt rezultatul unei interpretări prea rigide a modului de prezentare a informațiilor, care sunt, în esență, corelate și complete.

Arată că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3091/07.04.2025 (document „Raspuns ..... solicitare 3091 ..... - raspuns [09 04 2025].docx”), la întrebarea 27 (care abordează Formularul nr. 6 si corelarea cu PCCVI), a reiterat: „...tipul și durata încercărilor, probelor și testelor necesare lucrărilor sunt integral menționate și detaliate explicit în cadrul PCCVI (Planul de Control al Calității în Vederea Execuției Lucrărilor), prezentat la pagina 242 din propunerea tehnică”. „PCCVI-ul specifică în mod clar toate încercările si testele necesare, cu o corelare directă si explicită cu metodologia de execuție și graficul execuției lucrărilor prezentat începând cu pagina 610 din oferta tehnică”. „Secvențierea și derularea în timp a tuturor activităților sunt reflectate în mod exhaustiv în cadrul graficului de

execuție (Formular nr. 6), corelat direct cu activitățile de testare și control prevăzute în PCCVI”.

Consideră că Graficul de execuție (pg. 610-612 din ofertă) prezintă o imagine de ansamblu a planificării, în timp ce PCCVI (pg. 242-248 din ofertă) detaliază punctele de control specifice. De exemplu, „Probe tehnologice și teste” sunt prevăzute ca o activitate distinctă spre finalul graficului (luna 12), reprezentând testele finale și de ansamblu. Aceasta nu exclude realizarea testelor și verificărilor intermediare pe parcursul execuției fiecărei categorii de lucrări, așa cum sunt detaliate în PCCVI (ex. spălare/probă de etanșeitate pentru rețeaua de canalizare PP corugat SN10, spălare/probă de presiune pentru rețeaua de refulare).

Fazele determinante, precum PVFD priza de împământare, sunt menționate în PCCVI, iar execuția lor este implicit inclusă în activitățile corespunzătoare din graficul general de lucrări (ex. „Instalație de legare la priza de pământ” sau „Instalații electrice, de automatizare și SCADA”). Resursele umane menționate ca „Echipe” în grafic sunt o abstractizare, iar personalul specific pentru control (Beneficiar, Proiectant, ISC etc.) intervine conform rolurilor definite în PCCVI și legislație.

Caietul de Sarcini (document „04 CS canalizare PNRR_v2.pdf”), la pagina 21, pct. 6, lit. e), solicită ca graficul general să includă „Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clara a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității”. Consideră că prin prezentarea graficului general și a PCCVI detaliat, această cerință este îndeplinită, informațiile fiind complementare.

C.2.10. Cu privire la pretinsa neconformitate referitoare la Formularul nr. 6 - Programul de execuție - Perioadele pentru obținerea avizelor/autorizațiilor/fazelor determinante (Punctul 11 de neconformitate din comunicarea nr. 4758/26.05.2025).

Considerentul Comisiei de Evaluare (extras și sumarizat din adresa de comunicare nr. 4758/26.05.2025, pag. 17-20):

Comisia a reținut că în graficul de execuție (pg. 610-612 din ofertă) nu s-a prezentat corelarea dintre FAZELE DETERMINANTE menționate de ofertant în PCCVI (de exemplu PVFD PRIZA de ÎMPĂMÂNTARE, pg. 247 din ofertă). S-a afirmat că ofertantul nu a precizat perioada de timp alocată fazei determinante specificate în PCCVI și că, deși ofertantul le-a prezentat în PCCVI, în răspunsul la clarificări a menționat că stabilirea acestora este rolul autorității/proiectantului.

Contestatorul apreciază că această critică este neîntemeiată și derivă dintr-o neînțelegere a rolurilor în cadrul contractului de execuție și a conținutului documentației de atribuire. În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3091/07.04.2025 (document „Raspuns ..... solicitare 3091 ..... - raspuns [09 04 2025].docx”), la întrebarea 28, susține că a argumentat: „Considerăm că solicitarea formulată este inadecvată.” „În primul rând, nu este clar la ce avize sau autorizații specifice se referă

solicitarea, deoarece în mod explicit autoritatea contractantă nu a menționat aceste aspecte în cadrul documentației de atribuire ca sarcină a executantului". „În ceea ce privește programul fazelor determinante, subliniem că acesta constituie o componentă distinctă și obligatorie a proiectului tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă, în conformitate cu reglementarea normativă HG 907/2016. Prin urmare, acest program nu este de competența ofertantului, ci este stabilit clar și explicit de proiectant în cadrul proiectului tehnic aferent contractului".

În acest sens arată că, caietul de sarcini (document „04 CS canalizare PNRR_v2.pdf"), la pagina 22, în cadrul cerințelor pentru Graficul general de realizare a investiției publice, solicită evidențierea „fazele determinante". Oferta sa, prin asumarea integrală a Proiectului Tehnic (unde fazele determinante sunt definite de proiectant) și prin prezentarea unui grafic de execuție (pg. 610-612 din ofertă) care planifică lucrările conform PT, implicit include și respectă succesiunea acestor faze.

Fazele determinante, cum ar fi „PVFD PRIZA de IMPAMANTARE" menționată în PCCVI (pg. 247 din ofertă), sunt jaloane de control calitate și nu activități consumatoare de timp distincte în afara lucrărilor propriu-zise pe care le verifică. Perioada lor este subsumată duratei activității principale pe care o marchează (de ex., realizarea instalației de legare la pământ). Comisia de evaluare, în comunicarea nr. 4758/26.05.2025 (pag. 19), a afirmat că „Prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nu a solicitat elaborarea programului fazelor determinante [...], ci se solicita evidențierea perioadelor în care acestea sunt realizate, în corelare cu graficul proiectului". Consideră că această evidențiere este implicită prin planificarea lucrărilor din care fac parte. A solicita o „perioadă de timp alocată fazei determinante" distinctă este o interpretare ce nu corespunde practicii și naturii acestor faze.

C.2.11. Cu privire la pretinsa neconformitate referitoare la Formularul nr. C - Propunerea tehnică, 10. Anexe (lipsa furnizorului în F4cp și neprezentarea F5 în propunerea tehnică) (Punctul 12 de neconformitate din comunicarea nr. 4758/26.05.2025).

Considerentul Comisiei de Evaluare (extras și sumarizat din adresa de comunicare nr. 4758/26.05.2025, pag. 20-21):

Comisia a reținut că la pagina 671 din oferta tehnică (Formularul F4cp - LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice) nu rezultă FURNIZORUL echipamentelor solicitate. De asemenea, s-a constatat că Formularul F5 (Fișa tehnică a utilajului/echipamentului tehnologic) a fost depus în cadrul propunerii financiare și atașat abia în răspunsul la clarificări. Comisia a apreciat că ofertantul a indus în eroare comisia prin declararea în răspunsul la clarificări că Formularul F4, incluzând furnizorul, se află la pg. 671, deși furnizorul nu era menționat și specificat.

Contestatorul respinge aceste acuzații și consideră că neclaritățile puteau fi pe deplin remediate prin dialogul specific procedurii de clarificare.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3091/07.04.2025 (document „Raspuns ..... solicitare 3091 ..... - raspuns [09 04 2025].docx”), la întrebarea 37, a precizat: „Precizăm că Formularul F4, incluzând furnizorul echipamentelor tehnologice solicitate, se regăsește explicit prezentat în propunerea tehnică, la pagina 671. Referitor la Formularul F5, acesta a fost depus integral în cadrul propunerii financiare, conform uzanțelor specifice ofertării”. „Pentru claritate și pentru eliminarea oricărei neconcordanțe semnalate, anexăm prezentului răspuns Formularul F5 solicitat, considerând această omisiune o abatere tehnică minoră, care nu afectează substanțial conformitatea și integralitatea ofertei depuse”.

Caietul de Sarcini (document „04 CS canalizare PNRR_v2.pdf”), la pagina 34, în lista de formulare obligatorii pentru Propunerea Tehnică, menționează „Formular nr. 19 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările - F4-Fara valori” și „Formular nr. 20 - Fișa tehnică a utilajului / echipamentului tehnologic - F5-Fara valori”. Referitor la menționarea furnizorului în F4 (pg. 671 din oferta tehnică), dacă acesta nu era explicit listat într-o coloană dedicată „Furnizor”, dar informațiile din F4 permiteau identificarea sau erau completate de alte secțiuni ale ofertei, consideră că comisia ar fi trebuit să solicite o indicare precisă, nu să acuze inducerea în eroare.

În ceea ce privește Formularul F5, cerința din Caietul de Sarcini era de a-l prezenta „Fără valori” în propunerea tehnică. Includerea sa în propunerea financiară (unde valorile sunt esențiale) și omiterea din propunerea tehnică (unde ar fi fost oricum „fără valori”) reprezintă, cel mult, o chestiune de plasare a documentului. Furnizarea sa la solicitarea de clarificări, în forma cerută (fără valori), nu constituie o modificare a ofertei tehnice de natură să confere un avantaj incorect, ci o simplă completare formală.

Apreciază că o eventuală neclaritate privind indicarea furnizorului în F4 sau plasarea F5 ar fi trebuit tratată ca o problemă de formă, remediabilă prin clarificări, conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, și nu ca un motiv de respingere pentru neconformitate sau inducere în eroare.

C.3.Analiza punctuală și combaterea motivelor de inacceptabilitate.

C.3.1. Cu privire la pretinsa inacceptabilitate referitoare la Formularul nr. 4 - Trasarea Graficului Drumului Critic și completarea tabelului anexat (Punctele 1 și 2 de inacceptabilitate din comunicarea nr. 4758/26.05.2025).

Considerentul Comisiei de Evaluare (extras și sumarizat din adresa de comunicare nr. 4758/26.05.2025, pag. 21-22)):

Comisia a reținut că ofertantul a prezentat „Tabel Drum Critic” (pg. 184 din Anexe-semnat) abia în răspunsul la clarificări, completând astfel oferta inițială. Această acțiune a fost considerată o modificare a propunerii tehnice care nu se încadrează în noțiunea de abatere tehnică minoră (conform art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr.395/2016), dat fiind că Fișa de Date (pg. 18) excludea posibilitatea abaterii de la cerințele exacte.

Contestatorul respinge categoric această interpretare. În răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 3091/07.04.2025 (întrebările 16-17), a precizat: „Precizăm că tabelul anexat Graficului Drumului Critic cu referința explicită în Formularul nr. 4 este atașat prezentului răspuns, fiind incident exact informațiilor deja prezentate și reliefate în mod exhaustiv în cadrul graficului”. A argumentat că „Astfel, considerăm că suntem în ipoteza unei abateri tehnice minore”.

Contestatorul susține că Graficul de execuție și Drumul Critic, care cuprind și reflectă integral exigențele documentației, au fost prezentate detaliat în propunerea tehnică inițială (pag. 610 și urm.). Tabelul respectiv nu aducea informații noi de substanță care să modifice conținutul tehnic fundamental al ofertei (durate, activități critice, resurse), ci reprezenta o formalizare tabelară a unor date deja existente și implicite în graficele depuse.

În opinia sa, comisia de evaluare ignoră faptul că art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016 definește negativ abaterea tehnică minoră, iar completarea unui tabel anex, în contextul în care informațiile de fond erau deja prezente, nu constituie o modificare ce „vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații”, într-un mod care să confere un avantaj incorect. Interdicția de a se abate de la cerințele exacte se referă la elementele esențiale ale soluției tehnice, nu la formalități de prezentare care pot fi lesne clarificate. Solicitarea și acceptarea unei astfel de completări formale sunt pe deplin conforme cu spiritul art. 135 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016. A sancționa ofertantul pentru că a răspuns unei solicitări de clarificare prin furnizarea unui tabel solicitat, care doar structurează informații deja existente, este un formalism excesiv și o aplicare disproporționată a legii.

C.3.2.Cu privire la pretinsa inacceptabilitate referitoare la Formularul nr. 5 și Caiet de Sarcini - Stația de betoane și documentele aferente (Punctul 3 de inacceptabilitate din comunicarea nr. 4758/26.05.2025).

Considerentul Comisiei de Evaluare (extras și sumarizat din adresa de comunicare nr. 4758/26.05.2025, pag. 22-24):

Comisia a reținut că ofertantul a prezentat în completare, prin răspunsul la clarificări (fișier „Anexe-semnat”), certificate de conformitate pentru stația de betoane (BETON nr. 45/16.05.2018,

BETON RUTIER nr. 44/16.05.2018, AGREGATE DE BETON nr. 2003-CPR-453/11.08.2010, etc.) deținută de ..... SRL. Aceste documente nu au fost prezente în oferta tehnică inițială. Comisia a considerat că prezentarea acestor certificate și faptul că nu s-a prezentat acordul de punere la dispoziție (deși menționat la pg. 392 din oferta inițială) reprezintă o modificare a ofertei tehnice inițiale, nefiind o abatere tehnică minoră și încălcând principiile achizițiilor publice și interdicția de abatere de la cerințele exacte ale documentației (Fișa de Date, pg. 18).

Contestatorul respinge calificarea acestei completări drept o modificare inacceptabilă a ofertei.

În propunerea tehnică inițială, la pagina 392, în cadrul listei cu infrastructura angrenată, susține că a declarat explicit: „Stație de betoane, la deținător fiind menționat SC ..... SRL- acord de punere la dispoziție". În opinia sa această mențiune demonstrează angajamentul și aranjamentul său de a utiliza o resursă specifică și identificată, inclusiv existența unui acord. În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3091/07.04.2025 (document „Raspuns ..... solicitare 3091 ..... - raspuns [09 04 2025].docx"), la întrebarea 26 (care viza stația de betoane), a precizat: „Stația de betoane mobilă utilizată în cadrul execuției lucrărilor este explicit menționată în oferta tehnică depusă - pag. 392, fiind localizată clar în raza reglementată prin caietul de sarcini (maxim 50 km distanță față de amplasamentul șantierului), informație prezentată explicit în propunerea tehnică. Depunem în completare actele doveditoare și Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrica pentru betoanele produse de stația respectivă, conform cerinței autorității contractante".

Caietul de Sarcini (document „04 CS canalizare PNRR_v2.pdf") la pagina 13 și pagina 32, solicită pentru stația de betoane, pe lângă dovada accesului, și „Copia Atestării stației de betoane; Copia Certificatului de conformitate a controlului producției în fabrica pentru betoane produse de stațiile prezentate". Furnizarea acestor certificate de conformitate în cadrul răspunsului la clarificări nu modifică soluția tehnică (stația de betoane ..... SRL rămânând aceeași), ci vine să completeze documentația suport care atestă calitatea resursei declarate inițial. Aceasta se încadrează în spiritul art. 135 alin. (3) din HG 395/2016, care permite corectarea sau completarea unor informații, atâta timp cât nu se aduc modificări de substanță care să confere un avantaj necuvenit. Prezentarea certificatelor de conformitate nu i-a conferit un astfel de avantaj, ci doar a confirmat un aspect calitativ al unei resurse deja declarate.

Mențiunea din Fișa de Date (pg. 18) privind excluderea abaterilor de la cerințele exacte trebuie interpretată în contextul elementelor esențiale ale ofertei, nu al omisiunilor formale privind documentele justificative pentru resurse deja identificate și asumate. Faptul că acordul

de punere la dispoziție, deși menționat ca existent în lista de infrastructură, nu a fost fizic anexat inițial, reprezintă o omisiune formală, nu o modificare a angajamentului de a utiliza resursa respectivă.

C.3.3. Cu privire la pretinsa inacceptabilitate referitoare la Formularul nr. 7 - Resurse (personal) - Șef de șantier - Decizia internă de numire (Punctul 4 de inacceptabilitate din comunicarea nr. 4758/ 26.05.2025).

Considerentul Comisiei de Evaluare (extras și sumarizat din adresa de comunicare nr. 4758/26.05.2025, pag. 24-25):

Comisia a reținut că Decizia internă de numire ca Șef de șantier (nr. 361/05.02.2025), solicitată prin Caietul de Sarcini (1. RESURSE UMANE cap 1, pg. 6, lit. d)), a fost depusă suplimentar abia în răspunsul la clarificări, deși personalul era menționat în oferta tehnică la pg. 335. Aceasta a fost considerată o modificare a propunerii tehnice și nu o abatere tehnică minoră.

Consideră că această interpretare este excesiv de formalistă și nu reflectă corect natura completării aduse.

Contestatorul precizează că în propunerea tehnică inițială, la pagina 335, a nominalizat personalul de specialitate, inclusiv Șeful de șantier, și a depus documentele relevante pentru calificarea și experiența acestuia (CV-uri, diplome, declarații de disponibilitate), conform cerințelor esențiale.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3091/07.04.2025 (document „Raspuns ..... solicitare 3091 ..... - raspuns [09 04 2025].docx”), la întrebările 33-35 (care vizau deciziile de numire), a argumentat: „Precizăm explicit că personalul nominalizat si calitatea în care acesta a fost desemnat sunt clar menționate în oferta tehnică, începând de la pagina 335 și următoarele, unde sunt detaliate explicit persoanele propuse [...]. Totodată sunt depuse declarații de disponibilitate cu identificarea calității în care persoanele sunt desemnate”. A adăugat că „Subliniem că cerințele documentației de atribuire nu implică depunerea obligatorie a unei Decizii interne de numire în această etapă de ofertare, ci doar indicarea personalului nominalizat și a rolurilor specifice acestuia”. și că „Totuși, pentru a răspunde complet și proactiv dezideratului comisiei de evaluare, depunem suplimentar în completarea ofertei și Deciziile interne de numire aferente pozițiilor solicitate [...], pentru a elimina orice dubiu privind capacitatea noastră de a mobiliza resursele umane nominalizate”. Deși Caietul de Sarcini (document „04 CS canalizare PNRR_v2.pdf”), la pagina 9, lit. d), menționează „Decizia internă de numire ca Șef de șantier, pentru prezentul contract” ca document de anexat, consideră că omisiunea inițială a acestui document intern, în contextul în care persoana a fost nominalizată, CV-ul și declarația de disponibilitate au fost depuse, este o chestiune de formă. Decizia de numire este un act

intern al ofertantului și nu schimbă persoana propusă, experiența sau disponibilitatea acesteia, elemente care au stat la baza evaluării inițiale a capacității tehnice. Prezentarea ulterioară a Deciziei nr. 361/05.02.2025 nu conferă un avantaj incorect și ar trebui tratată ca o completare permisă de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Fișa de Date (pg. 18) interzice abaterile de la cerințele exacte, dar această interdicție trebuie corelată cu principiul proporționalității și cu posibilitatea remedierii unor vicii de formă.

C.3.4. Cu privire la pretinsa inacceptabilitate referitoare la Formularul nr. 7 - Resurse (personal) - Responsabili Tehnici cu Execuția (RTE) - Deciziile interne de numire (Punctul 5 de inacceptabilitate din comunicarea nr. 4758/26.05.2025).

Considerentul Comisiei de Evaluare (extras și sumarizat din adresa de comunicare nr. 4758/26.05.2025, pag. 25-26):

Comisia a reținut că Deciziile interne de numire ca RTE (nr. 360/05.02.2025 și nr. 362/05.02.2025), solicitate prin Caietul de Sarcini (1. RESURSE UMANE cap 1, pg. 6, lit. b pentru RTE), au fost depuse suplimentar abia în răspunsul la clarificări, deși personalul era menționat la pg. 335 din ofertă. Aceasta a fost considerată o modificare a propunerii tehnice.

Contestatorul precizează că argumentația este similară celei de la punctul C.3.3. Personalul RTE a fost nominalizat în oferta inițială (pg. 335), iar CV-urile și declarațiile de disponibilitate au fost depuse. În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3091/07.04.2025 (document „Raspuns ..... solicitare 3091 ..... - raspuns [09 04 2025].docx”), la întrebările 33-35, a oferit aceeași justificare ca și pentru Șeful de șantier, subliniind că nominalizarea și disponibilitatea au fost demonstrate inițial, iar depunerea deciziilor de numire (nr. 360/05.02.2025 și nr. 362/ 05.02.2025) a fost un demers proactiv pentru a elimina orice dubiu.

Caietul de Sarcini (document „04 CS canalizare PNRR_v2.pdf”), la pagina 10, lit. b), solicită „Decizia interna de numire ca RTE, pentru prezentul contract”. Similar cazului Șefului de Șantier, consideră că neprezentarea inițială a acestui document intern, în condițiile nominalizării persoanelor și depunerii documentelor esențiale (CV, atestat RTE, declarație disponibilitate), constituie o omisiune formală ce nu alterează substanța ofertei și nu conferă un avantaj necuvenit. Completarea este permisă de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

C.3.5. Cu privire la pretinsa inacceptabilitate referitoare la Formularul nr. 7 - Resurse (personal) - Coordonator în materie de S.S.M. - Decizia internă de numire (Punctul 6 de inacceptabilitate din comunicarea nr. 4758/26.05.2025).

Considerentul Comisiei de Evaluare (extras și sumarizat din adresa de comunicare nr. 4758/26.05.2025, pag. 26-27):

Comisia a reținut că Decizia internă de numire ca și Coordonator SSM (nr. 363/05.02.2025), solicitată prin Caietul de Sarcini (1. RESURSE

UMANE cap 1, pg. 6, lit. g pentru SSM), a fost depusă suplimentar abia în răspunsul la clarificări, deși personalul era menționat la pg. 335 din ofertă. Aceasta a fost considerată o modificare a propunerii tehnice.

Reiterează argumentația de la punctele C.3.3. și C.3.4. Personalul pentru rolul de Coordonator SSM a fost nominalizat în oferta inițială (pg. 335), fiind însoțit de CV, certificat de absolvire curs SSM și declarație de disponibilitate.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3091/07.04.2025 (document „Raspuns ..... solicitare 3091 ..... - raspuns [09 04 2025].docx"), la întrebările 33-35, a oferit aceeași justificare, subliniind că nominalizarea și documentele de calificare/disponibilitate au fost furnizate inițial, iar depunerea deciziei de numire (nr. 363/05.02.2025) a fost un demers proactiv.

Caietul de Sarcini (document „04 CS canalizare PNRR_v2.pdf"), la pagina 11, lit. g), solicită „Decizia interna de numire ca și Coordonator SSM, pentru prezentul contract". Ca și în cazurile anterioare, consideră că neprezentarea inițială a acestui document formal, în prezența celorlalte documente esențiale, este o omisiune ce putea fi remediată prin clarificări conform art. 135 alin. (3) din HG 395/2016, fără a constitui o modificare de substanță care să atragă inacceptabilitatea ofertei.

C.3.6.Cu privire la pretinsa inacceptabilitate referitoare la Formularul nr. C - Propunerea tehnică, 10. Anexe - Formularul F5 (Punctul 7 de inacceptabilitate din comunicarea nr. 4758/26.05.2025).

Considerentul Comisiei de Evaluare (extras și sumarizat din adresa de comunicare nr. 4758/26.05.2025, pag. 27-28):

Comisia a constatat că Formularul F5 (Fișa tehnică a utilajului/ echipamentului tehnologic) și fișele tehnice au fost atașate abia în răspunsul la clarificări (fișier „Anexe-semnat"). Deși ofertantul a considerat aceasta o „abatere tehnică minoră" și a menționat că F5 a fost depus în propunerea financiară, Comisia a considerat depunerea ulterioară a F5 și a fișelor tehnice drept o modificare a ofertei tehnice.

Contestatorul consideră că această abordare a Comisiei este excesiv de formalistă și nu ține cont de natura informațiilor solicitate și de context.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3091/07.04.2025 (document „Raspuns ..... solicitare 3091 ..... - raspuns [09 04 2025].docx"), la întrebarea 37, a explicat: „Referitor la Formularul F5, acesta a fost depus integral în cadrul propunerii financiare, conform uzanțelor specifice ofertării". „Pentru claritate și pentru eliminarea oricărei neconcordanțe semnalate, anexăm prezentului răspuns Formularul F5 solicitat, considerând această omisiune o abatere tehnică minoră, care nu afectează substanțial conformitatea șintegralitatea ofertei depuse".

Caietul de Sarcini (document „04 CS canalizare PNRR_v2.pdf”), la pagina 34, la punctul V. „Prevederi/cerințe explicite privind prezentarea Propunerii tehnice”, solicită „Formularul nr. 20 - Fișa tehnică a utilajului / echipamentului tehnologic - F5-Fara valori”. Faptul că Formularul F5 trebuia prezentat „Fără valori” în cadrul Propunerii Tehnice subliniază caracterul său preponderent informativ-tehnic în această etapă, nu valoric. Prezentarea sa în propunerea financiară (unde aspectele valorice sunt detaliate) și omiterea formei „fără valori” din propunerea tehnică, poate fi considerată o eroare de organizare a documentelor, nu o modificare a caracteristicilor tehnice ale echipamentelor propuse.

Echipamentele în sine erau listate în Formularul F4cp (pg. 671 din ofertă tehnică), iar furnizarea ulterioară a Formularului F5 „fără valori” (sau cu trimitere la propunerea financiară pentru valori) la solicitarea de clarificări nu alterează specificațiile tehnice asumate inițial și nu conferă un avantaj necuvenit. Aceasta se încadrează în noțiunea de clarificare/ completare formală permisă de art. 135 alin. (3) din HG 395/2016. A califica această completare drept o modificare ce atrage inacceptabilitatea este disproporționat.

D. Critici privind neconformitatea și/sau inacceptabilitatea ofertei desemnate câștigătoare aparținând Asocierii ..... SRL - ..... SRL și încălcarea principiului tratamentului egal.

Pe lângă netemeinicia și nelegalitatea considerentelor care au stat la baza respingerii ofertei sale, așa cum a demonstrat pe larg în capitolele anterioare, contestatorul înțelege să supună atenției Consiliului și aspecte critice referitoare la oferta declarată câștigătoare, aparținând Asocierii ..... SRL - ..... SRL. Aceste aspecte, coroborate cu maniera diferită de evaluare și aplicare a procedurii de clarificare, configurează în opinia sa o încălcare flagrantă a principiului fundamental al tratamentului egal și nediscriminării, principiu consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă, a manifestat un formalism excesiv și o rigurozitate disproporționată în evaluarea ofertei sale, respingând clarificări și completări de natură formală sau care nu alterau substanța propunerii tehnice, calificându-le drept modificări nepermise.

În același timp, consideră că există indicii serioase că oferta câștigătoare a prezentat omisiuni sau neconformități similare, dacă nu chiar mai grave, care fie nu au fost supuse aceluiași nivel de scrutin, fie au beneficiat de o abordare mai permisivă din partea comisiei de evaluare.

În susținere invocă Decizia Civilă nr. 409/2025 a Curții de Apel Cluj în Dosarul nr. 268/33/2025, care, deși referitoare la o altă speță, subliniază importanța aplicării unitare a procedurilor de clarificare față de toți ofertanții pentru a asigura respectarea principiului tratamentului egal. În cauza citată, instanța a validat procedura de clarificare a autorității contractante tocmai pentru că s-a demonstrat o abordare

consecventă și similară față de toți participanții, permițându-le inclusiv depunerea de documente omise inițial sau chiar acceptarea unor înscrisuri de la alți producători decât cei indicați inițial, în măsura în care acestea nu denaturau fundamental oferta.

Prin contrast, în prezenta procedură, societatea sa a fost sancționată pentru pretinse neconformități și modificări, în timp ce oferta câștigătoare, după cum va arăta în continuare (pe baza informațiilor ce vor fi disponibile în urma accesului la dosarul achiziției și la oferta concurentă), este posibil să fi beneficiat de o clemență nejustificată.

Contestatorul precizează că prezentul capitol este dedicat analizei riguroase a modului în care oferta desemnată câștigătoare, aparținând Asocierii ..... SRL - ..... SRL, a răspuns cerințelor imperative stipulate în documentația de atribuire. Necesitatea acestei analize derivă din obligația fundamentală a autorității contractante, de a asigura o evaluare obiectivă, transparentă și egală a tuturor ofertelor, în strictă conformitate cu prevederile legale și cu propriile documente ale achiziției. Orice abatere de la acest principiu este de natură să vicieze procedura și să afecteze legalitatea rezultatului acesteia.

D.1. Critici privind neconformitatea ofertei Asocierii ..... SRL - ..... SRL.

D.1.1. Referitor la Formularul nr. 3 - Organizarea execuției lucrărilor – „Limitele instalațiilor” și „Clădiri”.

1. Cerința din documentația de atribuire:

Conform Caietului de Sarcini (04 CS canalizare PNRR_v2.pdf) și Formularului nr. 3 – „Organizarea execuției lucrărilor” (02 Formulare.doc), se solicita ofertanților să demonstreze adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament prin elaborarea unor planșe care să prezinte, în special, „Limitele instalațiilor” și „Clădiri”. Această cerință era detaliată și în Fișa de Date a Achiziției (FisaDate_DF1235669.pdf), secțiunea IV.4.1, care sublinia obligativitatea prezentării Formularului nr. 3 cu detalierea explicită a fiecărei cerințe.

Solicită Consiliului să constate că oferta Asocierii ..... SRL - ..... SRL nu a inclus în mod distinct și complet, în cadrul Formularului nr. 3 sau în secțiunile corespunzătoare ale propunerii tehnice, planșele specifice și detaliile grafice solicitate pentru „Limitele instalațiilor” și „Clădiri”, care să demonstreze în mod neechivoc analiza și adaptarea la constrângerile fizice ale amplasamentului.

D.1.2. Referitor la Formularul nr. 4 - Caracteristici tehnice ale ofertei - Diagramele Gantt și Drum Critic.

1. Cerința din documentația de atribuire:

Formularul nr. 4 – „Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări” (02 Formulare.doc), coroborat cu Caietul de Sarcini (04 CS canalizare PNRR_v2.pdf) și Fișa de Date (FisaDate_DF1235669.pdf), impunea prezentarea de „Diagrame separate pentru Graficul Gantt și

Drumul Critic (ambele cu și fără rezerva de timp)”, pentru fiecare obiect al contractului (stradă) și pentru fiecare etapă de execuție, întocmite utilizând un program specific și însoțite de o legendă corespunzătoare.

Solicită Consiliului să constate că oferta câștigătoare nu a respectat întocmai cerința de a furniza diagrame separate pentru Graficul Gantt și Drumul Critic, cu și fără rezerve de timp, detaliate la nivel de obiect (stradă) și etapă, și ca acestea nu au fost însoțite de o legendă clară și completă. Orice prezentare consolidată sau lipsa detaliilor și a legendei ar trebui evaluate cu aceeași strictețe.

D.1.3. Referitor la Formularul nr. 4 - Caracteristici tehnice ale ofertei - Informațiile de bază pentru Graficul Gantt și analiza drumului critic.

1. Cerința din documentația de atribuire:

Formularul nr. 4 – „Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări” (02 Formulare.doc), coroborat cu Caietul de Sarcini (04 CS canalizare PNRR_v2.pdf), impunea ca ofertantul să prezinte în detaliu caracteristicile tehnice ale ofertei, demonstrând corelarea cu Graficul Gantt și Drumul Critic. Specific, se solicitau (Caiet de Sarcini, pg. 22, pct. 6, lit. d) și pg. 23, pct. 5): „toate informațiile care au stat la baza elaborării Graficului Gantt, principalele etape de execuție a lucrărilor, activitățile principale cu succesiunea și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților (personal, utilaje, mijloace de transport, etc.), punctele de reper relevante, analiza drumului critic”.

2. Nominalizarea elementului de neconformitate și solicitarea adresată Consiliului:

Solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei Asocierii ..... SRL - ..... SRL întrucât aceasta nu a furnizat o analiză explicită, detaliată și fundamentată a drumului critic, și/sau dacă informațiile care stau la baza Graficului Gantt (etape, succesiune activități, corelare cu metodologia, resurse, puncte de reper) sunt incomplete, generice, sau nu demonstrează o planificare realistă și fezabilă a lucrărilor. O astfel de omisiune sau prezentare superficială ar fi contrară cerințelor imperative ale documentației și ar împiedica o evaluare corectă a capacității ofertantului de a gestiona proiectul.

D.1.4. Referitor la Formularul nr. 4 - Caracteristici tehnice ale ofertei - Descrierea generală pentru fiecare categorie de lucrări.

1 Cerința din documentația de atribuire:

Formularul nr. 4 (02 Formulare.doc) și Caietul de Sarcini (04 CS canalizare PNRR_v2.pdf), la pagina 26, punctul 10, litera a), solicitau ofertanților să prezinte „O descriere generală pentru fiecare dintre categoriile și subcategoriile de lucrări și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului”.

2. Nominalizarea elementului de neconformitate și solicitarea adresată Consiliului:

Solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei Asocierii ..... SRL - ..... SRL întrucât aceasta nu a inclus descrieri generale clare, specifice și complete pentru fiecare categorie și subcategorie de lucrări prevăzută în Proiectul Tehnic. O simplă enumerare a categoriilor de lucrări sau o referire generală la Proiectul Tehnic, fără o descriere proprie care să ateste înțelegerea specificului fiecărei lucrări, ar constitui o nerespectare a acestei cerințe și ar indica o abordare superficială a propunerii tehnice.

D.1.5. Referitor la Formularul nr. 4 - Caracteristici tehnice ale ofertei - Abordarea controalelor, testelor și inspecțiilor de calitate 1. Cerința din documentația de atribuire:

Formularul nr. 4 (02 Formulare.doc) și Caietul de Sarcini (04 CS canalizare PNRR_v2.pdf), la pagina 26, punctul 10, litera c), impuneau „Abordarea tuturor controalelor, testelor și inspecțiilor de calitate pentru întreg procesul de producție propus (stabilite în cadrul Caietelor de sarcini și a PT)". Această cerință este completată de secțiunea „Planul de Management al Calității" din Caietul de Sarcini (pag. 19-20), care detaliază necesitatea prezentării Planului Calității și a Planului de Control al Calității, Verificări și Încercări (PCCVI).

2. Nominalizarea elementului de neconformitate si solicitarea adresată Consiliului:

Solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei Asocierii ..... SRL - ..... SRL întrucât aceasta nu a prezentat o abordare detaliată și specifică a tuturor controalelor, testelor și inspecțiilor de calitate, și/sau dacă există necorelări, omisiuni sau superficialități în PCCVI-ul propriu sau în corelarea acestuia cu graficul de execuție, graficul de alocare a resurselor și fazele determinante ale proiectului. Orice lipsă de specificitate sau neconcordanță în planificarea și documentarea controlului calității ar trebui considerată o abatere de la cerințele documentației.

D.1.6. Referitor la Formularul nr. 4 - Caracteristici tehnice ale ofertei - Programul de urmărire și control al calității lucrărilor de execuție (pentru întreaga perioadă de garanție).

1. Cerința din documentația de atribuire:

Formularul nr. 4 (02 Formulare.doc) și Caietul de Sarcini (04 CS canalizare PNRR_v2.pdf), la pagina 26, punctul 10, litera f), stipulau că „Se va prezenta detaliat și se va depune în mod obligatoriu „Programul de urmărire și control al calității lucrărilor de execuție" (pentru întreaga perioadă de garanție acordată lucrărilor)".

2. Nominalizarea elementului de neconformitate si solicitarea adresată Consiliului:

Solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei Asocierii ..... SRL - ..... SRL întrucât aceasta nu a inclus un „Program de urmărire și control al calității lucrărilor de execuție" distinct și detaliat, care să acopere în mod specific și explicit

întreaga perioadă de garanție acordată lucrărilor. Simpla prezentare a unui PCCVI axat pe faza de execuție, fără o extindere clară și documentată a măsurilor de urmărire și control post- recepție și pe durata garanției, ar reprezenta o neîndeplinire a acestei cerințe exprese.

D.1.7. Referitor la Formularul nr. 5 - Metodologia de realizare a lucrărilor și Caietul de Sarcini - Instalația de foraj orizontal (diametru).

1. Cerința din documentația de atribuire:

Caietul de Sarcini (04 CS canalizare PNRR_v2.pdf), la pagina 13, pct. 2 „MIJLOACE FIXE SI DOTARI TEHNICE NECESARE", și Formularul nr. 5 – „Metodologia pentru realizarea execuției lucrărilor" (02 Formulare.doc) impuneau ofertanților să facă dovada deținerii/închirierii sau disponibilității unui „Utilaj de foraj orizontal dirijat minim ø 350 = 1 buc" și să prezinte acte doveditoare în acest sens.

2. Nominalizarea elementului de neconformitate și solicitarea adresată Consiliului:

Solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei Asocierii ..... SRL - ..... SRL întrucât documentele justificative prezentate (contracte de închiriere, fișe tehnice ale utilajelor proprii sau închiriate etc.) nu demonstrează în mod clar, explicit și neechivoc că instalația de foraj orizontal dirijat la care are acces îndeplinește cerința dimensională minimală de a putea fora la un diametru de cel puțin ø 350mm. Lipsa acestei dovezi specifice privind capabilitatea dimensională a utilajului constituie o neconformitate.

D.1.8. Referitor la Formularul nr. 5 - Metodologia de realizare a lucrărilor și Caietul de Sarcini - Stația de betoane (dovada accesului și documente de conformitate).

1. Cerința din documentația de atribuire:

Caietul de Sarcini (04 CS canalizare PNRR_v2.pdf), la pagina 13, pct. 2 și pagina 32, precum și Formularul nr. 5 (02 Formulare.doc), solicitau prezentarea dovezii deținerii sub orice formă (proprietate/închiriere/acord de punere la dispoziție) a unei stații de betoane (fixă la max. 50 km sau mobilă), care să dețină Acord/Autorizație de mediu, Copia Atestării stației de betoane și Copia Certificatului de conformitate a controlului producției în fabrică.

2. Nominalizarea elementului de neconformitate și solicitarea adresată Consiliului:

Solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei Asocierii ..... SRL - ..... SRL întrucât aceasta nu a inclus în propunerea tehnică inițială toate documentele solicitate pentru stația de betoane, respectiv: dovada certă a accesului (contract, acord ferm de punere la dispoziție, etc.), Acordul/Autorizația de mediu valabilă, Atestarea stației și Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică. Orice omisiune a unuia dintre aceste documente esențiale din oferta inițială constituie o neconformitate.

D.1.9. Referitor la Formularul nr. 6 - Programul de execuție a lucrărilor - Secvențierea, derularea în timp, tipul și durata încercărilor, probelor și testelor.

1. Cerința din documentația de atribuire:

Formularul nr. 6 – „Programul de execuție a lucrărilor” (02 Formulare.doc), coroborat cu Caietul de Sarcini (04 CS canalizare PNRR_v2.pdf), la pagina 22, punctul 5, și pagina 29, punctul 5, solicita prezentarea unui program de execuție care să detalieze, printre altele, „Secvențierea, derularea în timp, tipul și durata încercărilor, probelor și testelor necesare lucrărilor [...] în corelare cu cerințele Caietelor de sarcini, Studiului de Fezabilitate și Reglementărilor tehnice în vigoare”.

2. Nominalizarea elementului de neconformitate și solicitarea adresată Consiliului:

Solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei Asocierii ..... SRL - ..... SRL întrucât programul de execuție prezentat nu detaliază în mod clar și specific tipul și durata încercărilor, probelor și testelor necesare, și/sau dacă nu există o corelare evidentă și riguroasă între aceste planificări și prevederile PCCVI-ului propriu, precum și cu etapele și subetapele de execuție. Orice lipsă de detaliu sau neconcordanță în acest sens ar trebui considerată o neconformitate.

D.1.10. Referitor la Formularul nr. 6 - Programul de execuție a lucrărilor - Perioadele pentru obținerea avizelor/autorizațiilor/fazelor determinante.

1. Cerința din documentația de atribuire:

Formularul nr. 6 (02 Formulare.doc) și Caietul de Sarcini (04 CS canalizare PNRR_v2.pdf), la pagina 29, punctul 7, solicitau ca programul de execuție să prezinte „Perioadele pentru obținerea avizelor/ autorizațiilor/fazelor determinante, pe perioada execuției lucrărilor”.

2. Nominalizarea elementului de neconformitate și solicitarea adresată Consiliului:

Solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei Asocierii ..... SRL - ..... SRL în cazul în care graficul de execuție și documentele anexe nu evidențiază în mod clar perioadele alocate pentru obținerea eventualelor avize/autorizații necesare pe parcursul execuției (dacă sunt aplicabile și în sarcina executantului) și, mai ales, dacă nu corelează în mod explicit și temporal fazele determinante (definite în Proiectul Tehnic și/sau PCCVI-ul propriu) cu activitățile din graficul de execuție. O simplă menționare a fazelor determinante în PCCVI fără o transpunere temporală clară în graficul de execuție ar fi insuficientă.

D.1.11. Referitor la Formularul nr. C - Propunerea tehnică, 10. Anexe (specificarea furnizorului în Formularul F4cp).

1. Cerința din documentația de atribuire:

Fișa de Date a Achiziției (FisaDate_DF1235669.pdf), secțiunea IV.4.1., și Caietul de Sarcini (04 CS canalizare PNRR_v2.pdf), la pagina 34, pct. V (care listează Formularele nr. 19 și 20 ca parte a Propunerii Tehnice, respectiv F4 și F5 „fără valori”), impuneau prezentarea detaliată a propunerii tehnice. Comunicarea nr. 4758/26.05.2025 (pct. 12 de neconformitate) a subliniat importanța specificării furnizorului în cadrul Formularului F4 (F4cp).

2. Nominalizarea elementului de neconformitate și solicitarea adresată Consiliului:

Solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei Asocierii ..... SRL - ..... SRL întrucât Formularul F4cp (Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice) din propunerea sa tehnică inițială nu a specificat în mod clar și neechivoc furnizorii pentru echipamentele și utilajele tehnologice listate, așa cum s-a pretins în cazul evaluării altor oferte. Omisiunea acestei informații esențiale pentru verificarea provenienței și conformității echipamentelor ar trebui să fie considerată o neconformitate.

D.2. Prezentarea elementelor de inacceptabilitate în oferta Asocierii ..... SRL - ..... SRL.

În opinia sa acest subcapitol demonstrează că, prin prisma modului în care autoritatea contractantă, a gestionat procedura de clarificări și a interpretat noțiunea de modificare a ofertei în cazul contestatorului, oferta câștigătoare, aparținând Asocierii ..... SRL - ..... SRL, este susceptibilă de a conține elemente de inacceptabilitate similare. Este esențial ca CNSC să examineze dacă principiul tratamentului egal a fost respectat și dacă eventualele răspunsuri/completări ale ofertantului câștigător la solicitări de clarificări (în ipoteza unor omisiuni inițiale) nu au constituit, de fapt, modificări nepermise ale ofertei inițiale, ce ar fi trebuit să atragă aceeași sancțiune a inacceptabilității. Orice tratament diferențiat în acceptarea unor completări considerate modificări în cazul altor ofertanți ar vicia fundamental procedura.

D.2.1. Referitor la Formularul nr. 4 - Caracteristici tehnice ale ofertei - Tabelul Drumului Critic (corespunzător Punctelor 1 și 2 de inacceptabilitate imputate contestatorului).

1. Cerința din documentația de atribuire:

Formularul nr. 4 - „Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări” (02 Formulare.doc) și Caietul de Sarcini (04 CS canalizare PNRR_v2.pdf), la pagina 23, punctul 7 („Trasarea Grafului Drumului Critic și completarea tabelului anexat Grafului”) și punctul 8 („Identificarea Drumului Critic: - Se vor completa coloanele 6-8 ale tabelului anexat Grafului Drumului Critic”), impuneau prezentarea completă și corectă a analizei drumului critic, inclusiv a tabelului specific, ca parte integrantă a propunerii tehnice. Fișa de Date a Achiziției (FisaDate_DF1235669.pdf), la pagina 18, și Caietul de Sarcini (04 CS

canalizare PNRR_v2.pdf), la paginile 5-6, specificau obligația respectării întocmai a cerințelor și excludeau abaterile de la acestea.

2. Elementul de inacceptabilitate și solicitarea adresată Consiliului:

Solicită Consiliului să constate că oferta Asocierii ..... SRL - ..... SRL este inacceptabilă în condițiile în care „Tabelul Drumului Critic", completat integral conform cerințelor (inclusiv coloanele 6-8), nu a fost prezent în oferta tehnică inițială, ci ar fi fost depus sau completat substanțial ulterior, eventual în urma unei solicitări de clarificări din partea Comisiei de evaluare. O astfel de completare a unui element esențial al Formularului nr. 4, considerat obligatoriu și pentru care alte oferte au fost sancționate, ar constitui o modificare nepermisă a propunerii tehnice conform art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 și ar încălca principiul tratamentului egal.

D.2.2. Referitor la Formularul nr. 5 - Metodologia de realizare a lucrărilor și Caietul de Sarcini - Stația de betoane (documente de conformitate și acord de punere la dispoziție) (corespunzător Punctului 3 de inacceptabilitate imputat contestatorului).

1. Cerința din documentația de atribuire:

Caietul de Sarcini (04 CS canalizare PNRR_v2.pdf), la pagina 13, pct. 2 „MIJLOACE FIXE SI DOTARI TEHNICE NECESARE" și la pagina 32, precum și Formularul nr. 5 – „Metodologia pentru realizarea execuției lucrărilor" (02 Formulare.doc), solicitau ofertanților să facă dovada accesului la o stație de betoane și să prezinte documente justificative complete, inclusiv „Copia Atestării stației de betoane; Copia Certificatului de conformitate a controlului producției în fabrica pentru betoane produse de stațiile prezentate", pe lângă acordul de punere la dispoziție.

2. Elementul de inacceptabilitate și solicitarea adresată Consiliului:

Solicită Consiliului să constate că oferta Asocierii ..... SRL - ..... SRL este inacceptabilă în condițiile în care documentele esențiale care atestă conformitatea stației de betoane (Atestare, Certificat de conformitate a controlului producției) și/sau dovada certă a accesului (acord de punere la dispoziție valabil și explicit) nu au fost incluse în oferta tehnică inițială, ci ar fi fost prezentate sau completate ulterior, în cadrul etapei de clarificări. Prezentarea tardivă a unor astfel de documente, fundamentale pentru demonstrarea capacității de a îndeplini cerințele tehnice și pentru care s-a aplicat sancțiunea inacceptabilității altor ofertanți, ar constitui o modificare a propunerii tehnice inițiale, interzisă de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

D.2.3. Referitor la Formularul nr. 7 - Resurse (personal și instalații/ echipamente) - Șef de șantier (Decizia internă de numire) (corespunzător Punctului 4 de inacceptabilitate imputat contestatorului).

1. Cerința din documentația de atribuire:

Caietul de Sarcini (04 CS canalizare PNRR_v2.pdf), la pagina 6, pct. 1 „RESURSE UMANE" și în mod specific la pagina 9, pct. 2 „Șef de șantier", litera d), solicita ca printre documentele anexate să se

regăsească „Decizia internă de numire ca Șef de șantier, pentru prezentul contract”. Formularul nr. 7 (02 Formulare.doc) viza resursele de personal.

2. Elementul de inacceptabilitate și solicitarea adresată Consiliului:

Solicită Consiliului să constate că oferta Asocierii ..... SRL - ..... SRL este inacceptabilă în condițiile în care Decizia internă de numire pentru Șeful de șantier nominalizat nu a fost inclusă în oferta tehnică inițială, ci ar fi fost depusă ulterior, la solicitarea de clarificări. O astfel de completare a unui document explicit solicitat de Caietul de Sarcini, în contextul unei evaluări riguroase a tuturor ofertelor, ar trebui considerată o modificare a ofertei tehnice în sensul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

D.2.4. Referitor la Formularul nr. 7 - Resurse (personal și instalații/ echipamente) - Responsabili Tehnici cu Execuția (RTE) (Deciziile interne de numire) (corespunzător Punctului 5 de inacceptabilitate imputat contestatorului).

1. Cerința din documentația de atribuire:

Caietul de Sarcini (04 CS canalizare PNRR_v2.pdf), la pagina 6, pct. 1 „RESURSE UMANE” și specific la paginile 9-10, pct. 3 „Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE)”, litera b), solicita ca printre documentele anexate să se regăsească „Decizia internă de numire ca RTE, pentru prezentul contract”.

2. Elementul de inacceptabilitate și solicitarea adresată Consiliului:

Solicită Consiliului să constate că oferta Asocierii ..... SRL - ..... SRL este inacceptabilă în condițiile în care Decizia/Deciziile interne de numire pentru RTE nominalizat/nominalizați nu a/au fost inclusă/e în oferta tehnică inițială, ci depusă/e ulterior, în etapa de clarificări. Permiterea unei astfel de completări ar reprezenta o modificare nepermisă a ofertei și o încălcare a tratamentului egal, dacă alte oferte au fost sancționate pentru omisiuni similare.

D.2.5. Referitor la Formularul nr. 7 - Resurse (personal și instalații/ echipamente) - Coordonator SSM (Decizia internă de numire) (corespunzător punctului 6 de inacceptabilitate imputat contestatorului).

1. Cerința din documentația de atribuire:

Caietul de Sarcini (04 CS canalizare PNRR_v2.pdf), la pagina 6, pct. 1 „RESURSE UMANE” și specific la paginile 10-11, pct. 5 „Coordonator in materie de S.S.M.”, litera g), solicita ca printre documentele anexate să se regăsească „Decizia interna de numire ca și Coordonator SSM, pentru prezentul contract”.

2. Elementul de inacceptabilitate și solicitarea adresată Consiliului:

Solicită Consiliului să constate că oferta Asocierii ..... SRL - ..... SRL este inacceptabilă în condițiile în care Decizia internă de numire pentru Coordonatorul SSM nominalizat nu a fost inclusă în oferta tehnică inițială, ci a fost prezentată ulterior, cu ocazia clarificărilor. Completarea ulterioară a unui document solicitat explicit,

esențial pentru demonstrarea organizării resurselor umane conform cerințelor, ar trebui tratată ca o modificare a ofertei inițiale ce atrage inacceptabilitatea.

D.2.6. Referitor la Formularul nr. C - Propunerea tehnică, 10. Anexe - Formularul F5 (corespunzător punctului 7 de inacceptabilitate imputat contestatorului).

1. Cerința din documentația de atribuire:

Caietul de Sarcini (04 CS canalizare PNRR_v2.pdf), la pagina 34, în secțiunea „Prevederi/cerințe explicite privind prezentarea Propunerii tehnice", punctul V, care face trimitere la lista de formulare, include „Formular nr. 20 - Fișa tehnică a utilajului/echipamentului tehnologic - F5-Fara valori". Formularul C - Propunerea Tehnică (02 Formulare.doc) și Fișa de Date a Achiziției (FisaDate_DF1235669.pdf), la pagina 18, reiterează obligația prezentării tuturor formularelor solicitate, în ordinea și cu conținutul specificat.

2. Elementul de inacceptabilitate și solicitarea adresată Consiliului:

Solicită Consiliului să constate că oferta Asocierii ..... SRL - ..... SRL este inacceptabilă în condițiile în care Formularul F5 (Fișa tehnică a utilajului/echipamentului tehnologic), chiar și în formatul „fără valori" stipulat pentru propunerea tehnică, a fost omis din propunerea tehnică inițială și prezentat abia în etapa de clarificări. Având în vedere că o astfel de omisiune formală și completarea sa ulterioară a fost sancționată ca modificare a ofertei în cazul altor participanți la procedură, se impune o verificare atentă și aplicarea consecventă a acelorași rigori și pentru oferta câștigătoare, sub sancțiunea încălcării principiului tratamentului egal.

În drept, își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile art. 8, 10 și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, pe prevederile HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul prezentei contestații.

În susținerea prezentei contestații și pentru dovedirea celor afirmate, înțelege să se folosească de proba cu înscrisurile care vor fi depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă,

În temeiul dreptului la un proces echitabil și pentru justa soluționare a cauzei, solicită Consiliului:

1. Să dispună autorității contractante, depunerea la dosarul cauzei, în copie certificată pentru conformitate cu originalul și în format integral, a tuturor documentelor aferente procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, inclusiv, dar fără a se limita la:

o oferta completă (Propunerea Tehnică și Propunerea Financiară, cu toate anexele și formularele) depusă de Asocierea ..... SRL - ..... SRL;

o toate solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare cu privire la oferta sa și răspunsurile complete ale sale, inclusiv toate anexele la aceste răspunsuri;

o oferta completă (Propunerea Tehnică și Propunerea Financiară, cu toate anexele și formularele) depusă de ofertantul declarat câștigător, Asocierea ..... SRL - ..... SRL, în forma care a stat la baza deliberării comisiei de evaluare și a deciziei de atribuire;

o eventualele solicitări de clarificări adresate de comisia de evaluare ofertantului declarat câștigător și răspunsurile complete ale acestuia, inclusiv toate anexele;

o Documentul Unic de Achiziție European (DUAE) pentru toți participanții la procedură (ofertanți, asociați, subcontractanți, terți susținători);

o toate procesele-verbale intermediare și finale ale ședințelor de evaluare, notele individuale ale evaluatorilor, precum și orice alte documente și corespondență relevantă pentru evaluarea ofertelor și soluționarea justă a prezentei cauze, cu respectarea normelor privind confidențialitatea, dacă este cazul și în măsura strict necesară.

2. Să îi permită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, inclusiv la punctul de vedere al autorității contractante și la eventualele documente depuse de aceasta sau de ofertantul declarat câștigător, în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, pentru a-și putea exercita pe deplin dreptul la apărare și a formula, dacă va fi cazul, completări sau precizări la prezenta contestație. În probațiune înțelege să se folosească de proba cu înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice constituit de autoritatea contractantă, precum și de înscrisurile anexate.

Prin adresa nr. 5218/10.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 38228/11.06.2025 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând:

- pe cale de excepție, respingerea contestației, ca tardivă, în ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a proceselor verbale de evaluare;

- pe fondul cererii, respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, să dispună continuarea procedurii.

Preliminar autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a derulării procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți ca răspuns la solicitările de clarificări, oferta Asocierii ..... SRL

- ..... SRL a fost declarate inacceptabile/neconforme de către comisia de evaluare.

În continuare autoritatea contractantă redă conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii către contestator.

În ceea ce privește contestația formulată de către ..... SRL, arată următoarele:

I. Pe cale de excepție, solicită Consiliului, să respingă, ca tardivă, contestația formulată de ..... SRL în ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a proceselor verbale de evaluare, în special a procesului verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 3505/17.04.2025 (ANEXA nr. 3 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021), pentru motivele arătate mai jos.

Autoritatea contractantă precizează că a publicat în SEAP, la secțiunea „Lista clarificări, notificări și decizii", procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 3505/17.04.2025 (ANEXA nr. 3 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021), în data de 22.04.2025, ora 13:43.

Precizează că, documentele publicate la această secțiune sunt vizibile ofertanților și consideră că, data luării la cunoștință de către Asocierea ..... SRL - ..... SRL despre actul autorității contractante considerat nelegal, în speță, procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 3505/17.04.2025, este data publicării acestuia în SEAP, respectiv data de 22.04.2025.

Ori, potrivit prevederilor art. 8 alin. 1 litera b) din Legea nr. 101/2016, „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal", respectiv până la data de 29.04.2025, inclusiv.

Așa cum rezultă din cuprinsul contestației depuse de ..... SRL, aceasta a fost întocmită în data de 02.06.2025 și transmisă și înregistrată la autoritatea contractantă, în data de 03.06.2025, deci după mai mult de o lună de la luarea la cunoștință a procesului verbal de evaluare tehnică a ofertelor.

Pentru toate aceste considerente, consideră că, contestația formulată de ..... SRL este tardivă, în ceea ce privește solicitarea de anulare a proceselor verbale de evaluare, în special a procesului verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 3505/17.04.2025.

II. Pe fond, solicită Consiliului, să respingă ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL și, pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, să dispună continuarea procedurii de achiziție publică.

Consideră că demersul contestatorului este menit doar să tergiverseze finalizarea procedurii de achiziție și, implicit, demararea

execuției lucrărilor, în defavoarea locuitorilor comunei și a autorității contractante.

În ceea ce privește, motivele de respingere a ofertei depuse de Asocierea ..... SRL - ..... SRL, arată faptul că acestea sunt întemeiate și motivate atât în drept, cât și în fapt, în cuprinsul proceselor verbale de evaluare, a raportului procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii nr. 4758/26.05.2025.

Contrar susținerilor contestatorului, nu este vorba despre interpretări eronate și excesiv de restrictive ale prevederilor legale și a documentației de atribuire, de către membrii comisiei de evaluare, ci despre lipsuri clare, care nu pot fi clarificate sau completate prin solicitări de clarificare.

Precizează că, potrivit prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”. Așadar, arată că legiuitorul stabilește clar că nu se pot solicita clarificări în legătură cu documente care nu sunt prezentate de către ofertant, dar, sunt solicitate prin documentația de atribuire.

Consideră că motivele pentru care oferta prezentată de Asocierea ..... SRL - ..... SRL a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, sunt foarte clar expuse în documentele achiziției (procesele verbale de evaluare, raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii nr. 4758/26.05.2025), că acestea sunt întemeiate și respectă cerințele documentației de atribuire și prevederile legale în materie.

Comisia de evaluare a evaluat ofertele depuse pornind de la cerințele exacte ale documentației de atribuire, documentație care, nefiind contestată, reprezintă legea părților.

II.1 În privința motivelor de neconformitate ale ofertei depuse de ofertantul Asocierea ..... SRL - ..... SRL, face următoarele precizări punctuale:

1. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, mai exact, ofertantul nu prezintă, în cadrul ofertei, Formularul nr. 3 - Organizarea execuției lucrărilor cu abordarea tuturor aspectelor privind: adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză: Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unor planșe care să prezinte, în special, următoarele: Limitele instalațiilor.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea arată că nu este vorba despre forma documentului prezentat, ci ,despre conținutul acestuia.

Comisia de evaluare a avut în vedere, în procesul de evaluare a ofertelor, cerințele foarte clar formulate în documentația de atribuire, și anume:

- la pg. 18 din fișa de date a achiziției, pct. 5 se solicită: „Se vor prezenta în ordine cronologică următoarele formulare (se regăsesc în Caietul de sarcini și în Secțiunea Formulare) cu detalierea explicită a fiecărei cerințe din cadrul lor: - Organizarea execuției lucrărilor și a serviciilor de asistență tehnică de specialitate - Formular nr. 3; la pg. 34 din caietul de sarcini, se solicită: În cadrul Propunerii tehnice se vor depune, fiind completate în detaliu toate cerințele explicite din cadrul următoarelor formulare:... Formular nr. 3 - Organizarea execuției lucrărilor și a serviciilor de asistență tehnică de specialitate;

- în cadrul secțiunii „Formulare” din cuprinsul documentației de atribuire, Formular nr. 3 Organizarea execuției lucrărilor, se solicită: În cadrul acestui capitol ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime: a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză: Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unor planșe care să prezinte, în special, următoarele: 1. Limitele instalațiilor...”.

Ori, așa cum precizează și contestatorul în cuprinsul contestației, în oferta depusă nu a prezentat aceste planșe, care să prezinte limitele instalațiilor.

În luarea deciziei de declarare ca neconformă a ofertei depuse de către contestator, pentru motivul expus mai sus, comisia de evaluare a avut în vedere și următoarele prevederi ale documentației de atribuire: „Autoritatea contractantă prevede și exclude în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte, detaliate și explicite ale prezentei Documentații de atribuire (Fișa de date, Formulare, Caiete de sarcini, Clarificări). În acest sens, orice Propunere tehnică elaborată prin nerespectarea cerințelor de mai sus, va fi respinsa ca NECONFORMA”.

2. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deoarece ofertantul nu prezintă, în cadrul ofertei, Formularul nr. 3 - Organizarea execuției lucrărilor cu abordarea tuturor aspectelor privind: adecvarea la constrângerile Fizice impuse de amplasamentul în cauză: Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unor planșe care să prezinte, în special, următoarele: Clădiri.

Contrar susținerilor contestatorului, nu este vorba despre forma documentului prezentat, ci despre conținutul acestuia.

Comisia de evaluare a avut în vedere, în procesul de evaluare a ofertelor, cerințele foarte clar formulate în documentația de atribuire, și anume:

- la pg. 18 din fișa de date a achiziției, pct. 5 se solicită: „Se vor prezenta în ordine cronologică următoarele formulare (se regăsesc în

Caietul de sarcini și în Secțiunea Formulare) cu detalierea explicită a fiecărei cerințe din cadrul lor: - Organizarea execuției lucrărilor și a serviciilor de asistență tehnică de specialitate - Formular nr. 3; la pg. 34 din caietul de sarcini, se solicită: În cadrul Propunerii tehnice se vor depune, fiind completate în detaliu toate cerințele explicite din cadrul următoarelor formulare:... Formular nr. 3 - Organizarea execuției lucrărilor și a serviciilor de asistență tehnică de specialitate;

- în cadrul secțiunii „Formulare” din cuprinsul documentației de atribuire, Formular nr. 3 Organizarea execuției lucrărilor, se solicită: În cadrul acestui capitol ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime: a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză: Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unor planșe care să prezinte, în special, următoarele: 1. Clădiri...”.

Ori, așa cum precizează și contestatorul în cuprinsul contestației, în oferta depusă nu a prezentat aceste planșe care să prezinte clădirile.

În luarea deciziei de declarare ca neconformă a ofertei depuse de către contestator, pentru motivul expus mai sus, comisia de evaluare a avut în vedere și următoarele prevederi ale documentației de atribuire: „Autoritatea contractantă prevede și exclude în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte, detaliate și explicite ale prezentei Documentații de atribuire (Fișa de date, Formulare, Caiet de sarcini, Clarificări). În acest sens, orice Propunere tehnică elaborată prin nerespectarea cerințelor de mai sus, va fi respinsă ca NECONFORMA”.

3. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, prin neprezentarea în cadrul ofertei a Formularului nr. 4, care să cuprindă Diagramele separate pentru Graficul Gantt și Drumul critic și prezentate fiecare la nivel de obiect a contractului (strada).

Autoritatea susține că, în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a avut în vedere cerințele foarte clar formulate în documentația de atribuire și, anume:

- la pg. 18 din fișa de date a achiziției, pct. 5, se solicită: „Se vor prezenta în ordine cronologică următoarele formulare (se regăsesc în Caietul de sarcini și în Secțiunea Formulare) cu detalierea explicită a fiecărei cerințe din cadrul lor: Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări - Formularul nr. 4; la pg. 34 din caietul de sarcini, se solicită: În cadrul Propunerii tehnice se vor depune, fiind completate în detaliu toate cerințele explicite din cadrul următoarelor formulare:... Formular nr. 4 - Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări;

- în cadrul secțiunii „Formulare” din cuprinsul documentației de atribuire, Formular nr. 4 Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări, se solicită: „În cadrul acestui capitol, ofertantul va prezenta în detaliu caracteristicile tehnice ale ofertei și va demonstra că toate

etapele propuse în oferta sa, sunt corelate cu Graficul Gantt și Drumul critic, propuse pentru îndeplinirea contractului, cu respectarea cerințelor din Fișa de date a achiziției, Caietele de sarcini si PT, care va prezenta detaliat și în scris cel puțin următoarele informații minime: 2. Diagramele separate pentru Graficul Gantt și Drumul critic (ambele cu și fără rezerva de timp), privind toate lucrările de construcții aferente investiției... 9. Toate graficele/diagramele solicitate, vor purta denumirile menționate în descrierea acestora la punctele mai sus menționate și o legendă a graficului/diagramei, iar în Opisul care v-a însoți obligatoriu Propunerea tehnică, se va menționa în clar pagina/paginile la care se regăsește fiecare grafic/diagramă solicitată".

Ori, arată că așa cum precizează și contestatorul în cuprinsul contestației, în oferta tehnică depusă, ofertantul prezintă un singur grafic intitulat Program de execuție lucrări/Diagrama Gantt Grafic fizic de derulare a investiției/Drum critic, la pg. 610 - 612, care nu respectă cerința solicitată prin documentația de atribuite și anume: prezentarea de Diagrame separate pentru Graficul Gantt și Drumul critic (ambele cu și fără rezerva de timp), privind execuția de lucrări de construcții din cadrul formularului nr. 4 - Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări. Se mai constată că, deși s-a solicitat prezentarea unei legende aferente graficelor solicitate, ofertantul nu a prezentat aceasta legendă, iar în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări prezentate nu a adus argumente în acest sens.

În luarea deciziei de declarare ca neconformă a ofertei depuse de către contestator, pentru motivul expus mai sus, comisia de evaluare a avut în vedere și următoarele prevederi ale documentației de atribuire: „Autoritatea contractantă prevede și exclude în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte, detaliate și explicite ale prezentei Documentații de atribuire (Fișa de date, Formulare, Caiet de sarcini, Clarificări). În acest sens, orice Propunere tehnică elaborată prin nerespectarea cerințelor de mai sus, va fi respinsă ca NECONFORMA".

4. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, prin neprezentarea în cadrul ofertei a Formularului nr. 4 - Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări: se vor prezenta toate informațiile care au stat la baza elaborării Graficului Gantt, principalele etape de execuție a lucrărilor, activitățile principale cu succesiunea și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților (personal, utilaje, mijloace de transport, etc.), punctele de reper relevante, analiza drumului critic.

Autoritatea contractantă precizează că în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a avut în vedere, cerințele foarte clar formulate în documentația de atribuire, și anume:

- la pg. 18 din fișa de date a achiziției, pct. 5 se solicită: „Se vor prezenta în ordine cronologică următoarele formulare (se regăsesc în

Caietul de sarcini și în Secțiunea Formulare) cu detalierea explicită a fiecărei cerințe din cadrul lor: Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări - Formularul nr. 4; la pg. 34 din caietul de sarcini, se solicită: „În cadrul Propunerii tehnice se vor depune, fiind completate în detaliu toate cerințele explicite din cadrul următoarelor formulare:... Formular nr. 4 - Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări”;

- În cadrul secțiunii „Formulare” din cuprinsul documentației de atribuire, Formular nr. 4 Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări, se solicită: se vor prezenta toate informațiile care au stat la baza elaborării Graficului Gantt, principalele etape de execuție a lucrărilor, activitățile principale cu succesiunea și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților (personal, utilaje, mijloace de transport, etc.), punctele de reper relevante, analiza drumului critic.

Ori, în oferta tehnică depusă, contestatorul prezintă un singur grafic intitulat Program de execuție lucrări/Diagrama Gantt Grafic fizic de derulare a investiției/ Drum critic, la pg. 610 -612, care nu respectă cerința solicitată privind prezentarea analizei drumului critic în cadrul formularului nr. 4 - Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări.

în luarea deciziei de declarare ca neconformă a ofertei depuse de către contestator, pentru motivul expus mai sus, comisia de evaluare a avut în vedere și următoarele prevederi ale documentației de atribuire: „Autoritatea contractantă prevede și exclude în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte, detaliate și explicite ale prezentei Documentații de atribuire (Fișa de date, Formulare, Caiet de sarcini, Clarificări). În acest sens, orice Propunere tehnică elaborată prin nerespectarea cerințelor de mai sus, va fi respinsă ca NECONFORMA”.

5. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, prin neprezentarea în cadrul ofertei a Formularului nr. 4 - Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări, care să cuprindă: a) o descriere generală pentru fiecare dintre categoriile și subcategoriile de lucrări.

În procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a avut în vedere, cerințele foarte clar formulate în documentația de atribuire, și anume:

- la pg. 18 din fișa de date a achiziției, pct. 5 se solicită: „Se vor prezenta în ordine cronologică următoarele formulare (se regăsesc în Caietul de sarcini și în Secțiunea Formulare) cu detalierea explicită a fiecărei cerințe din cadrul lor: Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări - Formularul nr. 4; la pg. 34 din caietul de sarcini, se solicită: „În cadrul Propunerii tehnice se vor depune, fiind completate în detaliu toate cerințele explicite din cadrul următoarele formulare:...

Formular nr. 4 - Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări;

- în cadrul secțiunii „Formulare” din cuprinsul documentației de atribuire, Formular nr. 4 Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări, se solicită: Caracteristicile generale ale construcțiilor și instalațiilor propuse și va demonstra că toate caracteristicile propuse, sunt adecvate pentru obținerea nivelurilor minime funcționale și parametrilor de calitate și volum, specificate în cerințele achizitorului) a) O descriere generală pentru fiecare dintre categoriile și subcategoriile de lucrări”.

În urma evaluării ofertei tehnice depuse, comisia de evaluare a constatat că contestatorul nu a prezentat descrierea pentru organizarea și accesul în șantier.

În luarea deciziei de declarare ca neconformă a ofertei depuse de către contestator, pentru motivul expus mai sus, susține că comisia de evaluare a avut în vedere și următoarele prevederi ale documentației de atribuire: „Autoritatea contractantă prevede și exclude în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte, detaliate și explicite ale prezentei Documentații de atribuire (Fișa de date, Formulare, Caiet de sarcini, Clarificări). În acest sens, orice Propunere tehnică elaborată prin nerespectarea cerințelor de mai sus, va fi respinsă ca NECONFORMA”.

6. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, prin neprezentarea Formularului nr. 4, care să cuprindă corelarea dintre testele și încercările menționate în PCCVI aferent fiecărei etape de tehnologie specificate de la pg. 242 și corelarea cu graficul de la pg. 610, nefiind identificată abordarea tuturor controalelor, testelor și inspecțiilor de calitate pentru întreg procesul de producție propus (stabilite în cadrul Caietelor de sarcini și a PT), cu precădere a fazelor determinate, aferent tehnologiei propuse și așa cum sunt ele evidențiate în PTh pus la dispoziția ofertanților.

În procesul de evaluare a ofertelor, arată că comisia de evaluare a avut în vedere, cerințele foarte clar formulate în documentația de atribuire, și anume:

- la pg. 18 din fișa de date a achiziției, pct. 5 se solicită: „Se vor prezenta în ordine cronologică următoarele formulare (se regăsesc în Caietul de sarcini și în Secțiunea Formulare) cu detalierea explicită a fiecărei cerințe din cadrul lor: Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări - Formularul nr. 4”;

- la pg. 34 din caietul de sarcini, se solicită: „În cadrul Propunerii tehnice se vor depune, fiind completate în detaliu toate cerințele explicite din cadrul următoarele formulare:... Formular nr. 4 - Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări”;

- în cadrul secțiunii „Formulare” din cuprinsul documentației de atribuire, Formular nr. 4 Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția

de lucrări, se solicită: „Caracteristicile generale ale construcțiilor și instalațiilor propuse și va demonstra că toate caracteristicile propuse, sunt adecvate pentru obținerea nivelurilor minime funcționale și parametrilor de calitate și volum, specificate în cerințele achizitorului) c) Abordarea tuturor controalelor, testelor și inspecțiilor de calitate pentru întreg procesul de producție propus (stabilite în cadrul Caietelor de sarcini și a PT)".

Din analiza documentelor prezentate, precizează că comisia de evaluare a constatat următoarele diferențe și necorelări:

- în cadrul graficului de la pg. 610-612, nu s-a prezentat corelarea dintre FAZELE DETERMINATE menționate de ofertant în PCCVI, ca de exemplu PVFD PRIZA de IMPAMANTARE, pg. 247.

- în graficul de la pg. 610 - 312, ofertantul prezintă doar în luna 12 de proiect, activități de verificare și control timp de 21 de zile la final de investiție, iar pentru celelalte faze derulate (excepție PP corugat SN10, Rețea de refulare stații de pompare apă uzată) ofertantul nu prezintă activități de verificare și control.

- resursa umană implicată și menționată la nivelul efectuării activităților de control și verificări de calitate, diferă față de cea menționată în cadrul graficului prezentat și PCCVI prezentat.

În luarea deciziei de declarare ca neconformă a ofertei depuse de către contestator, pentru motivul expus mai sus, comisia de evaluare a avut în vedere și următoarele prevederi ale documentației de atribuire: „Autoritatea contractanta prevede și exclude în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte, detaliate și explicite ale prezentei Documentații de atribuire (Fișa de date, Formulare, Caiet de sarcini, Clarificări). În acest sens, orice Propunere tehnică elaborată prin nerespectarea cerințelor de mai sus, va fi respinsă ca NECONFORMA".

7. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, prin neprezentarea Formularului nr. 4, care să conțină prezentarea „Programului de urmărire și control al calității lucrărilor de execuție" (pentru întreaga perioadă de garanție acordată lucrărilor).

Autoritatea contractantă precizează că în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a avut în vedere, cerințele foarte clar formulate în documentația de atribuire, și anume:

- la pg. 18 din fișa de date a achiziției, pct. 5 se solicită: „Se vor prezenta în ordine cronologică următoarele formulare (se regăsesc în Caietul de sarcini și în Secțiunea Formulare) cu detalierea explicită a fiecărei cerințe din cadrul lor: Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări - Formularul nr. 4";

- la pg. 34 din caietul de sarcini, se solicită: „În cadrul Propunerii tehnice se vor depune, fiind completate în detaliu toate cerințele explicite din cadrul următoarele formulare:... Formular nr. 4 - Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări";

- în cadrul secțiunii „Formulare” din cuprinsul documentației de atribuire, Formular nr. 4 Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări, se solicită: „Caracteristicile generale ale construcțiilor și instalațiilor propuse și va demonstra că toate caracteristicile propuse, sunt adecvate pentru obținerea nivelurilor minime funcționale și parametrilor de calitate și volum, specificate în cerințele achizitorului), f) Se va prezenta detaliat și se va depune în mod obligatoriu „Programul de urmărire și control al calității lucrărilor de execuție” (pentru întreaga perioadă de garanție acordată lucrărilor).

Din analiza documentelor prezentate, comisia de evaluare nu a identificat, în cadrul PCCVI, abordarea testelor și controalelor de calitate pentru întreaga perioadă de garanție acordată lucrărilor.

În luarea deciziei de declarare ca neconformă a ofertei depuse de către contestator, pentru motivul expus mai sus, comisia de evaluare a avut în vedere și următoarele prevederi ale documentației de atribuire: „Autoritatea contractantă prevede și exclude în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte, detaliate și explicite ale prezentei Documentații de atribuire (Fișa de date, Formulare, Caiet de sarcini, Clarificări). În acest sens, orice Propunere tehnică elaborată prin nerespectarea cerințelor de mai sus, va fi respinsă ca NECONFORMA”.

8. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, prin neprezentarea Formularului nr. 5 și documentelor solicitate în caiet de sarcini, pg. 13, pct. 2. Mijloace fixe și dotări tehnice necesare, mai exact, din informațiile prezentate, nu s-a identificat îndeplinirea cerinței cu privire la diametrul solicitat pentru instalația de foraj orizontal.

În procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a avut în vedere, cerințele foarte clar formulate în documentația de atribuire, și anume:

- la pg. 18 din fișa de date a achiziției, pct. 5 se solicită: „Se vor prezenta în ordine cronologică următoarele formulare (se regăsesc în Caietul de sarcini și în Secțiunea Formulare) cu detalierea explicită a fiecărei cerințe din cadrul lor: Metodologia pentru realizarea execuției lucrărilor și a serviciilor de asistență tehnică de specialitate - Formular nr. 5;

- la pg. 34 din caietul de sarcini, se solicită: „În cadrul Propunerii tehnice se vor depune, fiind completate în detaliu toate cerințele explicite din cadrul următoarelor formulare:... Formular nr. 5 - Metodologia pentru realizarea execuției lucrărilor și a serviciilor de asistență tehnică de specialitate”;

- în cadrul secțiunii „Formulare” clin cuprinsul documentației de atribuire, Formular nr. 5 Metodologia pentru realizarea execuției lucrărilor și a serviciilor de asistență tehnică de specialitate, se solicită la punctul 2. Declarațiile de procedură care vor urmări în special modul de îndeplinire a contractului prin referire la: Detalii ale componentelor

majore ale utilajelor și echipamentelor pe care contractantul intenționează să le utilizeze la executarea lucrărilor;

- la pg. 13 din caietul de sarcini, se solicită: ofertantul va face dovada deținerii sub orice formă (proprietate/contract sau precontract de închiriere/comodat/leasing/contract sau precontract de furnizare de servicii/angajament de punere la dispoziție) cel puțin a următoarelor instalații necesare realizării și testării tuturor categoriilor de lucrări... Utilaj de foraj orizontal dirijat minim 0 350 = 1 buc.

Din analiza documentelor prezentate, comisia de evaluare nu a identificat, în cadrul propunerii tehnice depuse, prezentarea de documente din care să rezulte îndeplinirea cerinței privind diametrul minim solicitat pentru instalația de foraj orizontal dirijat.

În luarea deciziei de declarare ca neconformă a ofertei depuse de către contestator, pentru motivul expus mai sus, comisia de evaluare a avut în vedere și următoarele prevederi ale documentației de atribuire: „Autoritatea contractantă prevede și exclude în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte, detaliate și explicite ale prezentei Documentații de atribuire (Fișa de date, Formulare, Caiet de sarcini, Clarificări). În acest sens, orice Propunere tehnică elaborată prin nerespectarea cerințelor de mai sus, va fi respinsă ca NECONFORMA".

9. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, prin neprezentarea Formularului nr. 5 și documentelor solicitate în caiet de sarcini, pg. 13, pct. 2. Mijloace fixe și dotări tehnice necesare, mai exact, nu se prezintă dovada modalității de acces la instalația de betoane (acordul de punere la dispoziție, încheiat între ofertant și ..... SRL), în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a avut în vedere, cerințele foarte clar formulate în documentația de atribuire, și anume:

- la pg. 18 din Fișa de date a achiziției, pct. 5 se solicită: „Se vor prezenta în ordine cronologică următoarele formulare (se regăsesc în Caietul de sarcini și în Secțiunea Formulare) cu detalierea explicită a fiecărei cerințe din cadrul lor: Metodologia pentru realizarea execuției lucrărilor și a serviciilor de asistenta tehnica de specialitate - Formular nr. 5;

- la pg. 34 din caietul de sarcini, se solicită: „În cadrul Propunerii tehnice se vor depune, fiind completate în detaliu toate cerințele explicite din cadrul următoarelor formulare:... Formular nr. 5 - Metodologia pentru realizarea execuției lucrărilor și a serviciilor de asistență tehnică de specialitate;

- în cadrul secțiunii „Formulare" din cuprinsul documentației de atribuire, Formular nr. 5 Metodologia pentru realizarea execuției lucrărilor și a serviciilor de asistență tehnică de specialitate, se solicită la punctul 2. Declarațiile de procedură care vor urmări în special modul de îndeplinire a contractului prin referire la: Detalii și documente justificative ale stațiilor de beton și laboratoarelor autorizate (cu

agrementări și autorizări în vigoare) pe care contractantul intenționează să le utilizeze la executarea lucrărilor;

- la pg. 13 din caietul de sarcini, se solicită: „ofertantul va face dovada deținerii sub orice formă (proprietate/contract sau precontract de închiriere/comodat/leasing/contract sau precontract de furnizare de servicii/angajament de punere la dispoziție) cel puțin a următoarelor instalații necesare realizării și testării tuturor categoriilor de lucrări... Stație de betoane (care nu va fi la o distanță mai mare de 50 km față de șantier sau Stație de betoane mobilă = 1 buc), care să dețină Acord/Autorizație de mediu conform Legii nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului”.

- la pg. 14 din caietul de sarcini, se solicită: „În situația în care ofertantul (asociații) și/sau subcontractanții declarați, nu deține (nu dețin) în proprietate utilajele/instalațiile/echipamentele solicitate (prin prezentarea de dovezi: lista mijloacelor fixe, contracte și facturi de achiziție, etc), acesta/aceștia va/vor prezenta contracte/precontracte de închiriere de la terți/ contract sau precontract de furnizare de servicii sau angajamentul acestora privind punerea la dispoziție a utilajelor/ echipamentelor solicitate alături de dovezi; Se consideră dovezi, prezentarea următoarelor documente, după caz:... Copia contractului/ precontractului de închiriere, din care să rezulte că, ofertantul are drept de folosință asupra echipamentelor, cel puțin până la data limită de depunere a ofertelor (propusă de către ofertant), sau/și copia contractului sau precontractului de furnizare de servicii”.

Din analiza documentelor prezentate, susține că comisia de evaluare nu a identificat, în cadrul propunerii tehnice depuse, prezentarea dovezii accesului la instalația de betoane (acordul de punere la dispoziție, încheiat între ofertant și ..... SRL, așa cum este menționat în tabelul privind lista cu infrastructura angrenată în vederea executării contractului) și nici prezentarea Acord/Autorizație de mediu pentru stația de betoane, așa cum s-a solicitat în mod expres în documentația de atribuire.

Așa cum menționează contestatorul, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3091/07.04.2025: „Depunem în completare actele doveditoare și Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică pentru betoanele produse de stația respectivă, conform cerinței autorității contractante”, ofertantul prezintă documente suplimentare față de oferta tehnică inițială, și anume, prezintă certificate de conformitate aferente stației de betoane, dar nu prezintă acordul de punere la dispoziție din partea ..... SRL și nici Acord/Autorizație de mediu pentru stația de betoane.

În luarea deciziei de declarare ca neconformă a ofertei depuse de către contestator, pentru motivul expus mai sus, comisia de evaluare a avut în vedere și următoarele prevederi ale documentației de atribuire: „Autoritatea contractantă prevede și exclude în mod clar posibilitatea ca

ofertanții să se abată de la cerințele exacte, detaliate și explicite ale prezentei Documentații de atribuire (Fișa de date, Formulare, Caiet de sarcini, Clarificări). În acest sens, orice Propunere tehnică elaborată prin nerespectarea cerințelor de mai sus, va fi respinsă ca NECONFORMA".

10. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, prin neprezentarea Formularului nr. 6, care să cuprindă tipul și durata încercărilor, probelor și testelor necesare lucrărilor propuse a fi executate în concordanța cu PCCVI prezentat.

În procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a avut în vedere, cerințele foarte clar formulate în documentația de atribuire, și anume:

- la pg. 18 din fișa de date a achiziției, pct. 5 se solicită: „Se vor prezenta în ordine cronologică următoarele formulare (se regăsesc în Caietul de sarcini și în Secțiunea Formulare) cu detalierea explicită a fiecărei cerințe din cadrul lor: Formular nr. 6 - Programul de execuție a lucrărilor";

- la pg. 34 din caietul de sarcini, se solicită: „În cadrul Propunerii tehnice se vor depune, fiind completate în detaliu toate cerințele explicite din cadrul următoarelor formulare:... Formular nr. 6 - Programul de execuție a lucrărilor și a serviciilor de asistență tehnică de specialitate";

- în cadrul secțiunii „Formulare" clin cuprinsul documentației de atribuire, Formular nr. 6 - Programul de execuție a lucrărilor, se solicită: „Programul va prezenta, în mod special, următoarele informații minime pentru execuția de lucrărilor.... 5. Secvențierea, derularea în timp, tipul și durata încercărilor, probelor și testelor necesare lucrărilor, în corelare cu cerințele Caietelor de sarcini, Studiului de Fezabilitate și Reglementarilor tehnice în vigoare".

Din analiza informațiilor prezentate în oferta tehnică depusă și confirmate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3091/07.04.2025, comisia de evaluare a constatat următoarele neconformități:

a) activitățile și subactivitățile prevăzute la pg. 242 - 248, în PCCVI prezentat, nu își găsesc corespondentul în prezentarea graficului investiției de la pg. 610 - 612, iar fazele determinante identificate sunt: priza de împământare, la pg. 247 și probe de presiune conductă de refulare, la pg. 243, doar pentru conducta de refulare 4.1.1.2.;

b) nu s-a prezentat în cadrul graficului de la pg. 610-612, corelarea dintre FAZELE DETERMINATE menționate de ofertant în PCCVI, ca de exemplu PVFD PRIZA de IMPAMANTARE, pg. 247;

c) în graficul de la pg. 610-312 ofertantul prezintă doar în luna 12 de proiect activități de verificare și control, timp de 21 de zile la final de investiție, pentru celelalte faze derulate (excepție PP corugat SN10, Rețea de refulare stații de pompare apă uzată) ofertantul nu prezintă activități de verificare și control pentru fiecare activitate în corelare cu activitățile și subactivitățile din PCCVI-ul prezentat la pg. 242;

d) se menționează în PCCVI implicarea laboratorului de probe la subactivitatea 8. Instalație aferentă conductei la subtraversări, subactivitate care nu își găsește corespondentul în graficul de la pg. 610-612, nefiind evidențiată testarea și nici menționată subtraversarea cu foraj.

e) în ceea ce privește resursa umană implicată în activitățile de verificare și control se constată în cadrul graficului menționat la activitățile/subactivitățile care implică controlul lucrărilor efectuate în baza PCCVI prezentat denumirea de echipe (Echipa 1 + Echipa 2 + Echipa 3, Echipa 5). Așa cum se constată, spre exemplu Echipa 5 este constituită din următorul personal: Șef echipa/ Maistru; Instalator/Drenor, Sudor, Necalificat 2, Mecanic utilaj, Operator Mica Mecanizare, Șofer, Fierar-Betonist, pg. 614. În cadrul PCCVI aferent activității de final lună 12 sunt prevăzute activitatea de control 16. ACT1VITATI DE ÎNCHEIERE, iar la resursa umană participantă, A, B, P, I, Alții fiind prezentate, 5 subactivități supuse verificării și controlului de calitate, pg. 248, unde A = Personal Autorizat (pentru instalații aferente construcțiilor), B - Beneficiar, P - Proiectant, 1 = Inspecția de Stat în Construcții comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul a prezentat informații detaliate, însă acestea nu se regăsesc corelate, în cadrul ofertei tehnice prezentate, ca secvențiere în timp, metoda de investigare și personal alocat, nefiind îndeplinite cerințele exprese ale documentației de atribuire.

În luarea deciziei de declarare ca neconformă a ofertei depuse de către contestator, pentru motivul expus mai sus, comisia de evaluare a avut în vedere și următoarele prevederi ale documentației de atribuire: „Autoritatea contractantă prevede și exclude în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte, detaliate și explicite ale prezentei Documentații de atribuire (Fișa de date, Formulare, Caiet de sarcini, Clarificări). În acest sens, orice Propunere tehnică elaborată prin nerespectarea cerințelor de mai sus, va fi respinsă ca NECONFORMA”.

11. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, prin neprezentarea Formularului nr. 6, care să conțină Perioadele pentru obținerea avizelor / autorizațiilor / fazelor determinante.

În procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a avut în vedere, cerințele foarte clar formulate în documentația de atribuire, și anume:

- la pg. 18 din fișa de date a achiziției, pct. 5 se solicită: „Se vor prezenta în ordine cronologică următoarele formulare (se regăsesc în Caietul de sarcini și în Secțiunea Formulare) cu detalierea explicită a fiecărei cerințe din cadrul lor: Formular nr. 6 - Programul de execuție a lucrărilor;

- la pg. 34 din caietul de sarcini, se solicită: „În cadrul Propunerii tehnice se vor depune, fiind completate în detaliu toate cerințele explicite

din cadrul următoarelor formulare:... Formular nr. 6 - Programul de execuție a lucrărilor și a serviciilor de asistență tehnică de specialitate;

- în cadrul secțiunii „Formulare” din cuprinsul documentației de atribuire, Formular nr. 6 - Programul de execuție a lucrărilor, se solicită: „Programul va prezenta, în mod special, următoarele informații minime pentru execuția lucrărilor.... 6. Perioadele necesare elaborării de documentații pentru aprobarea tuturor permiselor si acordurilor necesare, cat si pentru obținerea acestora”.

Din analiza informațiilor prezentate în oferta tehnică depusă și confirmate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3091/07.04.2025, comisia de evaluare a constatat următoarele neconformități:

a) nu s-a prezentat în cadrul graficului de la pg. 610-612 corelarea dintre FAZELE DETERMINATE menționate de ofertant în PCCVI, ca de exemplu PVFD PRIZA de IMPAMANTARE, pg. 247;

b) în graficul de la pg. 610-312 ofertantul prezintă doar în luna 12 de proiect activități de verificare și control timp de 21 de zile la final de investiție, pentru celelalte faze derulate (excepție PP corugat SN10, Rețea de refulare stații de pompare apă uzată) ofertantul nu prezintă că ar desfășura activități de verificare și control aferentă la fiecare activitate în corelare cu activitățile și subactivitățile din PCCVI-ul prezentat la pg. 242;

c) se menționează în PCCVI implicarea laboratorului de probe la subactivitatea 8. Instalație aferentă conductei la subtraversări, subactivitate care nu își găsește corespondent în graficul de la pg. 610-612, nefiind evidențiată testarea și nici menționată subtraversarea cu foraj.

Comisia de evaluare reține că ofertantul a prezentat informații despre fazele determinate, el însuși prezentându-le în cadrul PCCVI, dar în răspunsul la solicitarea de clarificări 3091/07.04.2025, ofertantul menționează că este rolul autorității contractante/proiectantului.

Menționează că, contrar susținerilor contestatorului, comisia de evaluare nu a solicitat elaborarea programului fazelor determinante în cadrul Programul de execuție a lucrărilor, ci s-a solicitat evidențierea perioadelor în care acestea sunt realizate, în corelare cu graficul proiectului prezentat.

Comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul a prezentat doar parțial informațiile solicitate, acestea fiind incomplete și necorelate între ele, nefiind precizată perioada de timp alocată fazei determinante specificate în PCCVI (PVFD PRIZA de IMPAMANTARE, pg. 247).

În luarea deciziei de declarare ca neconformă a ofertei depuse de către contestator, pentru motivul expus mai sus, precizează că comisia de evaluare a avut în vedere și următoarele prevederi ale documentației de atribuire: „Autoritatea contractantă prevede și exclude în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte, detaliate și

explicite ale prezentei Documentații de atribuire (Fișa de date, Formulare, Caiet de sarcini, Clarificări). În acest sens, orice Propunere tehnică elaborată prin nerespectarea cerințelor de mai sus, va fi respinsă ca NECONFORMA".

12. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, prin neprezentarea Anexelor la Formularul nr. C Propunere tehnică, în care să se specifice furnizorul (în cadrul formularului F4).

Autoritatea contractantă precizează că în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a avut în vedere, cerințele foarte clar formulate în documentația de atribuire, și anume:

- la pg. 16 din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se solicită prezentarea: „Formularul nr. C - Propunerea tehnică, va fi completat detaliat, atât pentru serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului, cât și pentru execuția lucrărilor";

- la pg. 35 din caietul de sarcini, se solicită: „În cadrul Propunerii tehnice se vor depune, fiind completate în detaliu toate cerințele explicite din cadrul următoarelor formulare:... Formular nr. C - Propunerea tehnică execuție lucrări și servicii de asistență tehnică de specialitate;

- în cadrul secțiunii „Formulare" din cuprinsul documentației de atribuire, Formular nr. C - Propunerea tehnică, se solicită la punctul 10. Anexe la FORMULARUL de Propunerea Tehnică: „Ofertantul va prezenta sub formă de anexe atât informațiile solicitate prin caietul de sarcini, cât și alte informații relevante pentru lucrare. În cadrul Propunerii tehnice vor fi introduse și Listele de cantități solicitate în Fișa de date a achiziției, fără valori - F4".

Ori, în urma evaluării ofertei tehnice depuse, comisia de evaluare a concluzionat că, ofertantul prezintă LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale - F4, din care nu rezultă FURNIZORUL echipamentelor solicitate, deși contestatorul specifică în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 3091/07.04.2025, că a prezentat Formularul F4, incluzând furnizorul echipamentelor tehnologice solicitate, la pg. 671 din oferta tehnică depusă. De asemenea, se constată că ofertantul nu a prezentat formularul F5 în oferta tehnică depusă și îl prezintă ca răspuns la solicitarea de clarificări. Pentru aceste motive, oferta a fost declarată neconformă.

În luarea deciziei de declarare ca neconformă a ofertei depuse de către contestator, pentru motivul expus mai sus, comisia de evaluare a avut în vedere și următoarele prevederi ale documentației de atribuire: „Autoritatea contractantă prevede și exclude în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte, detaliate și explicite ale prezentei Documentații de atribuire (Fișa de date, Formulare, Caiet de sarcini, Clarificări). În acest sens, orice Propunere tehnică elaborată prin nerespectarea cerințelor de mai sus, va fi respinsă ca NECONFORMA".

II.2 În privința motivelor de inacceptabilitate a ofertei depuse de Asocierea ..... SRL - ..... SRL, face următoarele precizări:

În ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei depuse de Asocierea ..... SRL - ..... SRL, precizează faptul că, prin răspunsurile la solicitările de clarificare nr. 3091/07.04.2025, contestatorul își modifică conținutul propunerii tehnice, pentru motivele precizate punctual, mai jos.

În opinia sa, acceptarea completărilor transmise de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ar duce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Consideră că comisia de evaluare a reținut în mod corect că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, modificarea, nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră, deoarece „modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe".

Precizează că, în cadrul fișei de date a achiziției se menționează în mod expres, că: „Se vor prezenta în ordine cronologică următoarele formulare (se regăsesc în Caietul de sarcini și în Secțiunea Formulare) cu detalierea explicită a fiecărei cerințe din cadrul lor: ... Autoritatea contractanta prevede și exclude în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte, detaliate și explicite ale prezentei Documentații de atribuire (Fișa de date, Formulare, Caiete de sarcini, Clarificări). În acest sens, orice Propunere tehnică elaborată prin nerespectarea cerințelor de mai sus, va fi respinsă ca NECONFORMA".

Astfel că, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a decis în unanimitate că propunere tehnică depusă de ofertantul Asocierea ..... SRL - ..... SRL este inacceptabilă, deoarece ofertantul modifică oferta tehnică depusă, prin prezentarea de noi informații/completări în cadrul răspunsului la solicitările de clarificare, după cum urmează:

1. În cadrul secțiunii de Formulare, Caiet de sarcini și Instrucțiunilor către ofertanți, Cap. V.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se solicitau următoarele: Formular nr. 4 - Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări: Trasarea Graficului Drumului Critic și completarea tabelului anexat graficului.

Autoritatea susține că s-au reanalizat în cadrul ofertei tehnice informațiile furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Se constată următoarele:

Ofertantul prezintă în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări fișierul: Anexe-semnat, în care, la pg. 184 se regăsește un document pdf intitulat „Tabel Drum Critic".

Așa cum menționează ofertantul în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, „tabelul anexat Graficului Drumului Critic cu referința explicită în Formularul nr. 4 este atașat prezentului răspuns”, prin urmare rezultă că ofertantul prezintă documente suplimentare față de oferta inițială, completând oferta inițială cu tabelul completat.

De asemenea, se menționează de către ofertant în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, „că suntem în ipoteza unei abateri tehnice minore”.

Autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră, „modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”. Ori, în cadrul fișei de date la pg. 18 se precizează: „Se vor prezenta în ordine cronologică următoarele formulare (se regăsesc în Caietul de sarcini și în Secțiunea Formulare) cu detalierea explicită a fiecărei cerințe din cadrul lor:-Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări - Formularul nr. 4; ....”.

Se constată că acceptarea completărilor transmise de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ar duce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Totodată se constată că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, „ofertantul își modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice, prin prezentarea tabelului completat, oferta fiind INACCEPTABILA”.

2. În cadrul secțiunii de Formulare, Caiet de sarcini și Instrucțiunilor către ofertând, Cap. V.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se solicitau următoarele: Formular nr. 4 - Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări: Identificarea Drumului Critic - Se vor completa coloanele 6-8 ale tabelului anexat Graficului Drumului Critic.

Autoritatea precizează că s-au reanalizat în cadrul ofertei tehnice informațiile furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Se constată următoarele:

Ofertantul prezintă în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări fișierul: Anexe-semnat, în care, la pg. 184 se regăsește un document pdf intitulat „Tabel Drum Critic”.

Așa cum menționează ofertantul în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, „tabelul anexat Graficului Drumului Critic cu referința explicită în Formularul nr. 4 este atașat prezentului răspuns”, rezultă că ofertantul prezintă documente suplimentare față de oferta inițială, completând oferta inițială cu tabelul completat.

De asemenea, arată că se menționează de către ofertant în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, „că suntem în ipoteza unei abateri tehnice minore”.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, susține că nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră.

Astfel, se constată că acceptarea completărilor transmise de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ar duce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin urmare sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

3. În cadrul secțiunii de Formulare, Caiet de sarcini și Instrucțiunilor către ofertanți, Cap. V.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se solicitau următoarele:” Formular nr. 5 - Metodologia de realizare a lucrărilor de construcții: Detalii ale componentelor majore ale utilajelor și echipamentelor pe care contractantul intenționează să le utilizeze la executarea lucrărilor, precum și caiet de sarcini, pg. 13, pct. 2. MIJLOACE FIXE SI DOTĂRI TEHNICE NECESARE - Stație de betoane (care nu va fi la o distanță mai mare de 50 km față de șantier sau Stație de betoane mobilă = 1 buc), care să dețină Acord/Autorizație de mediu conform Legii nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului;

- Copia Atestării stației de betoane;

- Copia Certificatului de conformitate a controlului producției în fabrica pentru betoane produse de stațiile prezentate”.

S-au reanalizat în cadrul ofertei tehnice informațiile furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Se constat următoarele:

La pg. 392 din oferta tehnică prezentată s-a identificat tabel privind lista cu infrastructura angrenată în vederea executării contractului, precum și modul de acces la acestea fiind identificata Stație de betoane, la deținător fiind menționat ..... SRL - acord de punere la dispoziție.

- în răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul menționează: „Depunem în completare actele doveditoare și Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică pentru betoanele produse de stația respectivă, conform cerinței autorității contractante”;

- în fișierul intitulat Anexe-semnat, aferent răspunsului la solicitarea de clarificări, se prezintă următoarele documente suplimentare:

- CERTIFICAT DE CONFORMITATE pentru produsele de BETON nr. 45 din 16.05.2018, valabil până în 14.05.2026, titular ..... SRL

- CERTIFICAT DE CONFORMITATE pentru produsele de BETON RUTIER nr. 44 din 16.05.2018, valabil până în 14.05.2026, ... SRL

- CERTIFICAT DE CONFORMITATE pentru controlul produselor în fabrica produsele AGREGATE DE BETON nr. 2003 - CPR - 453 din 11.08.2010, valabil, ... SRL

- CERTIFICAT DE CONFORMITATE pentru controlul produselor în fabrica produsele AGREGATE PENTRU AMESTECURI BITUMINOASE nr. 2003 - CPR - 454 din 11.08.2010, valabil, ... SRL

- CERTIFICAT DE CONFORMITATE pentru controlul produselor în fabrică produsele AGREGATE PENTRU MATERIALE NELEGATE HIDRAULIC nr. 2003 - CPR - 455 din 11.08.2010, valabil, ... SRL.

În urma analizei documentelor prezentate de ofertant, autoritatea constată că:

- nu se prezintă dovada de acces la instalația de betoane (acordul de punere la dispoziție, încheiat între ofertant și ..... SRL), deși ofertantul menționează că acestea sunt prezentate în anexa la răspunsul de clarificări;

- s-au prezentat suplimentar informații față de oferta depusă inițial, cu privire la stația de betoane, documente care nu au corespondent în oferta tehnică prezentată.

Așa cum menționează ofertantul în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, și anume că: „Depunem în completare actele doveditoare și Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrica pentru betoanele produse de stația respectivă, conform cerinței autorității contractante” ofertantul prezintă documente suplimentare față de oferta tehnică inițiala, prezintă certificate de conformitate aferente stației de betoane și nu prezintă acord de punere la dispoziție.

Consideră că nu se pot lua în considerare documentele depuse în completare de către ofertant, în răspunsul la solicitarea de clarificări (Certificatele de conformitate a controlului producției în fabrică pentru betoane produse de stația prezentată), pentru următoarele motive:

Așa cum menționează și ofertantul în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, acesta prezintă documente suplimentare față de oferta inițiala, completând oferta cu documentele solicitate pentru stația de betoane.

În opinia sa acceptarea completărilor transmise de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ar duce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice.

De asemenea, se constată că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră, deoarece „modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei

documentației, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”. Ori, în cadrul fișei de date a achiziției, la pg. 18 se face mențiunea: Se vor prezenta în ordine cronologică următoarele formulare (se regăsesc în Caietul de sarcini și în Secțiunea Formulare) cu detalierea explicită a fiecărei cerințe din cadrul lor: Formular nr. 5 - Metodologia de realizare a lucrărilor de construcții: Detalii ale componentelor majore ale utilajelor si echipamentelor pe care contractantul intenționează să le utilizeze la executarea lucrărilor precum și în caiet de sarcini, pg. 13, pct. 2. MIJLOACE FIXE SI DOTĂRI TEHNICE NECESARE - Stație de betoane;....”.

Se constată că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016,.

4. În cadrul secțiunii de Formulare, Caiet de sarcini și Instrucțiunilor către ofertanți, Cap. V.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se solicitau următoarele: Formular nr. 7 - Resurse (personal și instalații/ echipamente) pentru execuția de lucrări: Șef de șantier - 1 persoana.

S-au reanalizat în cadrul ofertei tehnice informațiile furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificări după cum urmează:

La pg 335 din oferta tehnică execuție, unde se identifica menționarea personalului de specialitate solicitat.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul precizează faptul că, „cerințele documentației de atribuire nu implică depunerea obligatorie a unei Decizii interne de numire în această etapă de ofertare, ci doar indicarea personalului nominalizat și a rolurilor specifice acestuia” ... și „Totuși, pentru a răspunde complet și proactiv dezideratului comisiei de evaluare, depunem suplimentar în completarea ofertei și Deciziile interne de numire aferente pozițiilor solicitate (Șef de șantier, Responsabili Tehnici cu Execuția și Coordonator S.S.M.),”.

În fapt, autoritatea arată că prin documentația de atribuire, formular 7 și caiet de sarcini, 1. RESURSE UMANE cap 1, pg. 6 se specifică faptul că, pentru fiecare specialist, se vor prezenta ca anexe, următoarele documente:

c) Diplome de studii si documente privind experiența similara;

d) Decizia interna de numire ca Șef de șantier, pentru prezentul contract;

e) Formular nr. 15 - Model CV Europass;

f) Formular nr. F - Declarație de disponibilitate;

Se constată că, așa cum menționează și ofertantul în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, și anume că: „depunem suplimentar în completarea ofertei și Deciziile interne de numire aferente pozițiilor solicitate”, ofertantul prezintă documente suplimentare față de oferta depusă inițial, în cadrul fișierului intitulat „Anexe-semnat”, mai exact prezintă decizia de numire ca Șef de șantier, cu nr. 361/05.02.2025.

Consideră că acceptarea completărilor transmise de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ar duce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

De asemenea, se constata că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, modificarea, nu poate fi considerata o abatere tehnică minoră.

Totodată susține că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

5. În cadrul secțiunii de Formulare, Caiet de sarcini și Instrucțiunilor către ofertanți, Cap. V.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se solicitau următoarele: Formular nr. 7 - Resurse (personal și instalații/ echipamente) pentru execuția de lucrări: Responsabili Tehnici cu Execuția.

Susține că s-au reanalizat în cadrul ofertei tehnice informațiile furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificări după cum urmează:

La pg 335 din oferta tehnică execuție, unde se identifică menționarea personalului de specialitate solicitat.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul precizează faptul că, „cerințele documentației de atribuire nu implică depunerea obligatorie a unei Decizii interne de numire în această etapă de ofertare, ci doar indicarea personalului nominalizat și a rolurilor specifice acestuia” ... și „Totuși, pentru a răspunde complet și proactiv dezideratului comisiei de evaluare, depunem suplimentar în completarea ofertei și Deciziile interne de numire aferente pozițiilor solicitate (Șef de șantier, Responsabili Tehnici cu Execuția și Coordonator S.S.M.)”.

În fapt, arată că prin documentația de atribuire, formular 7 și caiet de sarcini, 1. RESURSE UMANE cap 1, pg. 6 se specifică pentru fiecare specialist prezentarea ca anexe a următoarelor documente:

b) Decizia interna de numire ca RTE, pentru prezentul contract;

c) Formular nr. 15 - Model CV Europass;

d) Formular nr. F - Declarație de disponibilitate;

Astfel constată că ofertantul în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, precizează că: „depunem suplimentar în completarea ofertei și Deciziile interne de numire aferente pozițiilor solicitate”, prin urmare ofertantul prezintă documente suplimentare față de oferta depusă inițial, în cadrul fișierului intitulat „Anexe-semnat”, mai exact prezintă deciziile de numire ca RTE, cu nr. 360/05.02.2025 și nr. 362/05.02.2025.

În opinia sa acceptarea completărilor transmise de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ar duce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 134 alin.(9) lit. e) din HG nr. 395/2016, modificarea, nu poate fi considerată o abatere tehnica minora, deoarece „modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea

ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”.

Consideră că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul își modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice, prin prezentarea deciziilor de numire în funcția de RTE, oferta fiind inacceptabilă.

6. În cadrul secțiunii de Formulare, Caiet de sarcini și Instrucțiunilor către ofertanți, Cap. V.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se solicitau următoarele: Formular nr. 7 - Resurse (personal și instalații/ echipamente) pentru execuția de lucrări: Coordonator în materie de S.S.M.

Precizează că s-au reanalizat în cadrul ofertei tehnice informațiile furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificări după cum urmează:

La pg 335 din oferta tehnică execuție, unde se identifică menționarea personalului de specialitate solicitat.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul precizează faptul că, „cerințele documentației de atribuire nu implică depunerea obligatorie a unei Decizii interne de numire în această etapă de ofertare, ci doar indicarea personalului nominalizat și a rolurilor specifice acestuia” ... și „Totuși, pentru a răspunde complet și proactiv dezideratului comisiei de evaluare, depunem suplimentar în completarea ofertei și Deciziile interne de numire aferente pozițiilor solicitate (Șef de șantier, Responsabili Tehnici cu Execuția ți Coordonator S.S.M.)”.

În fapt, susține că prin documentația de atribuire, formular 7 și caiet de sarcini, 1. RESURSE UMANE cap 1, pg. 6 se specifica pentru fiecare specialist prezentarea ca anexe a următoarelor documente:

e) Formular nr. 15 - Model CV Europass

f) Formular nr. F - Declarație de disponibilitate

g) Decizia internă de numire ca si Coordonator SSM, pentru prezentul contract;

În opinia sa acceptarea completărilor transmise de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ar duce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. De asemenea, susține că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, modificarea, nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră, deoarece „modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”. Totodată arată că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul își modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul

propunerii tehnice, prin prezentarea deciziilor de numire în funcția de coordonator SSM, oferta fiind inacceptabilă.

7. În cadrul secțiunii de Formulare, Caiet de sarcini și Instrucțiunilor către ofertanți, Cap. V.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se solicitau următoarele: Formular nr. C - Propunerea tehnică, 10. Anexe la FORMULARUL de Propunerea Tehnică.

Precizează că s-au reanalizat în cadrul ofertei tehnice informațiile furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Se constată următoarele:

La pg. 671 se prezintă F4cp - LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale, din care nu rezulta FURNIZORUL echipamentelor solicitate, deși ofertantul specifică în răspunsul la solicitările de clarificări că Formularul F4, incluzând furnizorul echipamentelor tehnologice solicitate, se afla la pg. 671.

Ofertantul precizează că, Formularul F5 a fost depus integral în cadrul propunerii financiare, și îl atașează în răspunsul la solicitarea de clarificări, în cadrul fișierului intitulat „Anexe-semnat”, menționând inclusiv furnizorul echipamentelor solicitate.

În urma analizei informațiilor prezentate de ofertant, autoritatea susține că se constată inducerea în eroare a comisiei de evaluare, prin declararea faptului că s-a prezentat furnizorul la pg. 671 din oferta tehnică depusă, deși furnizorul nu este menționat și specificat.

Prin urmare susține că oferta depusă nu respectă cerințele din documentația de atribuire așa cum au fost acestea solicitate.

În opinia sa acceptarea completărilor transmise de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ar duce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. De asemenea, susține că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, modificarea, nu poate fi considerată o abatere tehnica minoră.

De asemenea susține că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul își modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice, prin prezentarea Formularului F5 și a fișelor tehnice, oferta fiind inacceptabilă.

III. În ceea ce privește, oferta depusă de Asocierea ..... SRL - ..... SRL arată faptul că acesta este conformă și întreg procesul de evaluare a fost descris în procesele verbale întocmite și în rapoartele experților cooptați, care sunt parte a dosarului achiziției și pe care le transmite anexat.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3092/ 07.04.2025, ofertantul Asocierea ..... SRL - ..... SRL a oferit doar răspunsuri de clarificare și confirmare a informațiilor

existente în oferta tehnică depusă și nu a completat oferta, așa cum a procedat contestatorul.

Precizează faptul că, comisia de evaluare a respectat principiul tratamentului egal pe tot parcursul procedurii de achiziție publică și a motivat toate deciziile luate în timpul evaluării.

Pentru toate aceste considerente, solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța să dispună:

I. Pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardivă, în ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a proceselor verbale de evaluare.

II. Pe fondul cererii, respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, să dispună continuarea procedurii de achiziție publică.

În drept, autoritatea contractantă își susține punctul de vedere în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 837/20.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 41224/20.06.2025 contestatorul transmite Concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante.

I. Asupra excepției tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

Contestatorul solicită Consiliului să dispună respingerea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, ca fiind vădit neîntemeiată.

În opinia sa, temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă pentru susținerea excepției este caduc, întrucât se raportează la o interpretare eronată a momentului de la care începe să curgă termenul de contestare. Autoritatea consideră, în mod nelegal, că acest termen s-ar raporta la data publicării în SEAP a unui act intermediar al procedurii - procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 3505/17.04.2025.

Actul autorității contractante care produce efecte juridice și, implicit, declanșează termenul de exercitare a căii de atac este exclusiv comunicarea rezultatului final al procedurii, act reglementat de art. 215 din Legea nr. 98/2016, transmis societății sale la data de 26.05.2025.

Contestatorul arată că argumentația sa se fundamentează pe următoarele raționamente juridice:

1. Punctul de vedere al autorității contractante ignoră o modificare legislativă esențială. Prin Hotărârea de Guvern nr. 419/2018, au fost abrogate expres alineatele (3) și (4) ale articolului 65 din HG nr. 395/2016. Aceste alineate prevedeau obligația comunicării rezultatelor după fiecare fază de verificare. Eliminarea lor din corpul legii are o consecință juridică directă și inechivocă: legiuitorul a înlăturat posibilitatea contestării secvențiale a unor acte intermediare și a consacrat caracterul unitar al procesului de evaluare, care se finalizează printr-o singură decizie și un singur act de comunicare a rezultatului final.

2. Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, actul supus contestării este cel care „produce sau poate produce efecte juridice”. Un raport intermediar de evaluare tehnică nu produce, de sine stătător, efecte juridice definitive, acesta fiind doar o etapă în procesul decizional. Raportul final al procedurii este cel care se supune aprobării conducătorului autorității contractante și stă la baza comunicării oficiale către ofertanți.

3. Dreptul la o cale de atac se naște la momentul comunicării actului prin care ofertantul este efectiv vătămat. Acest moment este cel al primirii comunicării rezultatului procedurii, act prin care societatea sa a fost informată nu doar de respingerea ofertei sale, ci și de identitatea câștigătorului și de motivele deciziei. Contestația sa, fiind formulată la data de 02.06.2025, respectă întocmai termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, calculat de la data comunicării actului final al procedurii (26.05.2025).

Așadar, publicarea unui document intermediar în SEAP nu poate fi asimilată cu „luarea la cunoștință” în sensul legii, pentru declanșarea termenului de contestație a rezultatului procedurii, cu atât mai mult cu cât legislația în materie a fost modificată tocmai pentru a elimina această abordare procedurală fragmentată.

II. Asupra necesității garantării dreptului la apărare prin accesul la dosarul achiziției.

Reiterează, solicitarea de a asigura accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, inclusiv la punctul de vedere al autorității contractante și la eventualele documente depuse de aceasta sau de ofertantul declarat câștigător, în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, pentru a-și putea exercita pe deplin dreptul la apărare și a formula, dacă va fi cazul, completări sau precizări la prezenta contestație.

În opinia sa acest demers este indispensabil pentru o justă soluționare a cauzei și pentru a-i permite să-și fundamenteze argumentele referitoare la nelegalitatea procedurii, în special cele care vizează compararea modului de evaluare a ofertei sale în raport cu cea a operatorului economic declarat câștigător.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „propunerea tehnică și propunerea financiară precum și faptul că ..... SRL a solicitat să i se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 40623/2015/C1/18.06.2025, Consiliul solicită ..... SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații,

conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 41299/20.06.2025, ... SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând că nu este de acord cu accesul altor ofertanți sau terțe părți la oferta sa.

În susținere invocă prevederile art. 57 alin. (1) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2025 și prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 992/02.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 44565/03.07.2025 ..... SRL transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu.

Contestatorul precizează că prin acest demers, nu doar că își susține și consolidează argumentele invocate prin contestația inițială, dar demonstrează, cu probe indubitabile extrase chiar din actele emise de autoritate, caracterul profund nelegal și discriminatoriu al procedurii de evaluare, o procedură viciată fundamental prin aplicarea unui dublu standard în analiza ofertelor.

I. Proba indubitabilă a tratamentului discriminatoriu - Analiza comparativă a evaluării ofertelor.

În opinia sa studiul dosarului de achiziție publică relevă, fără putință de tăgadă, o discrepanță flagrantă între rigorile excesive, de un formalism exacerbat, aplicate ofertei sale și conduita benevolentă, de o îngăduință inexplicabilă, manifestată față de oferta declarată câștigătoare, aparținând Asocierii ..... SRL - ..... SRL. Această conduită diferențiată nu reprezintă o simplă eroare de apreciere, ci o încălcare directă a principiului fundamental al tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Va demonstra punctual această aserțiune prin două studii de caz elocvente, bazate pe documentele întocmite chiar de comisia de evaluare.

Studiul de caz 1: Evaluarea cerinței privind „Elementele de intrare în prestarea serviciilor".

Acest moment procedural, surprins cu acuratețe în procesele-verbale de la dosarul cauzei, constituie o probă materială, de o claritate incontestabilă, a modului părtinitor și nelegal în care comisia de evaluare a înțeles să își exercite atribuțiile. Analiza comparativă a modului în care a fost evaluată aceeași cerință – „Metodologia de realizare a serviciilor de asistență tehnică: Elementele de intrare în prestarea serviciilor" - pentru societatea sa și pentru ofertantul declarat câștigător, relevă nu doar o inconsecvență, ci o ruptură de logică juridică și o abandonare a principiului fundamental al obiectivității.

A. Evaluarea ofertei ..... SRL.

În ceea ce privește oferta sa, comisia de evaluare, conform extrasului din Procesul-Verbal nr. 2 (2100/11.03.2025), a adoptat o

postură de o rigoare extremă. Constatând că, în percepția sa subiectivă, „NU a identificat abordarea cerinței solicitate”, comisia nu a tratat acest aspect ca pe o simplă chestiune de organizare a informației în cadrul ofertei. Deși a recunoscut implicit că situația nu este una de neconformitate absolută (din moment ce a decis că se impune o solicitare de clarificări), a procedat ulterior la o veritabilă răsturnare a propriei sale judecăți.

Prin acest demers, consideră că comisia a viciat procedura în două etape:

1. Inițial, a creat aparența respectării dreptului la apărare și a principiului dialogului competitiv, solicitând lămuriri asupra unui aspect considerat neclar.

2. Ulterior, a ignorat scopul și finalitatea procedurii de clarificare, utilizând pretinsa omisiune inițială - pe care ea însăși o considerase remediabilă - ca pe un capăt de acuzare definitiv pentru a fundamenta decizia de respingere a ofertei ca neconformă. Acest procedeu este echivalent cu a invita un participant la dialog, pentru ca apoi să îi fie reproșat faptul că dialogul a fost necesar.

B. Evaluarea ofertei Asocierii ..... SRL.

În contrast flagrant, la evaluarea ofertei câștigătoare, comisia își schimbă radical optica și metodologia de lucru, transformându-se dintr-un evaluator riguros într-un interpret activ și binevoitor.

Conform Procesului-Verbal nr. 3, în fața aceleiași cerințe, comisia:

1. Identifică proactiv elemente pe care le consideră suficiente („studii de fezabilitate, comunicarea cu clienții etc”), menționând explicit în procesul-verbal că „Nu se ia un considerare PTh prezentat ca și documentație tehnică și avizele însoțitoare la CU”.

2. Califică cerința drept îndeplinită și „nu e cazul” să fie formulate clarificări.

În opinia sa această divergență de abordare este definiția însăși a tratamentului discriminatoriu și a ruperii principiului egalității de șanse. Pentru aceeași cerință, s-au aplicat două unități de măsură fundamental diferite:

- Pentru .....: O prezumție de neconformitate, o solicitare de clarificări folosită ca pretext pentru respingere și o interpretare în cel mai defavorabil sens posibil.
- Pentru ..... SRL: O prezumție de conformitate, o interpretare activă și selectivă a documentelor în cel mai favorabil sens posibil și o evitare a oricărei solicitări de clarificări pe acest punct, pentru a nu expune oferta vreunui risc.

Solicită Consiliului să constate că această manieră de evaluare viciază în mod fundamental întreaga procedură, fiind imposibil de acceptat ca rezultatul unei competiții publice să fie decis nu de calitatea intrinsecă a ofertelor, ci de atitudinea subiectivă și variabilă a comisiei de evaluare.

Studiul de caz 2: Viciile identice sancționate diferit - Formularele F4/F5 și Graficul Drumului Critic.

Contestatorul susține că acest punct al analizei reprezintă proba fundamentală a modului discreționar și părtinitor în care autoritatea contractantă a gestionat procedura de clarificare, transformând acest instrument legal menit să asigure o competiție corectă într-o pârghie de eliminare a sa și de favorizare a ofertantului declarat câștigător.

A. Identificarea viciilor identice în ambele oferte.

Contestatorul susține că din Procesul-Verbal nr. 3 și din Solicitarea de clarificări nr. 3092/07.04.2025, rezultă cu certitudine că oferta inițială a Asocierii ..... SRL era lacunară. Comisia de evaluare însăși constată și consemnează că NU a identificat în oferta acestora:

- Informații esențiale în Formularul F4 (furnizorul echipamentelor) și Formularul F5 aferent.
- „Trasarea Graficului Drumului Critic și completarea tabelului anexat graficului".

Susține că aceste omisiuni sunt, în esență, identice cu cele care au fost imputate societății sale și care au condus, în mod abuziv, la declararea ofertei sale ca fiind neconformă și, mai grav, inacceptabilă, sub pretextul că remedierea lor ar constitui o modificare de substanță.

B. Analiza răspunsului la clarificări al Asocierii ..... SRL.

Contestatorul precizează că pentru ambele puncte solicitate, răspunsul se rezumă la a afirma că informațiile, de fapt, existau în ofertă și la a îndruma comisia să le caute la anumite pagini:

- Pentru Formularele F4/F5: Se indică faptul că la pagina 875, poziția 6, ar fi fost menționat furnizorul ..... SRL, iar la paginile 889-892 s-ar regăsi fișele tehnice F5. Ofertantul declară explicit că „nu este necesar să reatașăm prezentului răspuns" documentele, comisia putând să le verifice la paginile indicate.
- Pentru Graficul Drumului Critic: Se urmează aceeași logică. Se afirmă că „toate aceste informații... se regăsesc în propunerea noastră tehnică de execuție la pag. 819-831". Se oferă o listă de pagini unde s-ar afla diverse componente, inclusiv pretinsul „Tabelul anexat graficului drum critic" la paginile 830-831. Din nou, se concluzionează că nu este necesară reatașarea documentelor.

Analizând extrasul de la pagina 875 (Formularul F4cp), contestatorul constată că există o omisiune materială pe care comisia de evaluare a ignorat-o complet. Conținutul limitat al Formularului F4cp: Formularul F4cp prezentat de Asocierea ..... SRL listează doar două poziții: „Stații de pompare" și „Cămin decantor". Din această listă lipsește un echipament tehnologic distinct și absolut necesar pentru funcționarea ansamblului, respectiv „VANA SERTAR PENTRU CANALIZARE MENAJERĂ CU ACȚIONARE MANUALĂ". Aceste vane sunt componente critice ale oricărei rețele de canalizare, iar fișele tehnice

aferente (FT1+2, după cum menționa) ar fi trebuit să fie corelate cu o poziție distinctă în acest formular centralizator.

• Comisia de evaluare nu doar că a avut nevoie de o clarificare pentru a „găsi” furnizorul pe un formular, dar a eșuat complet în a observa că formularul în sine era incomplet și nu reflecta totalitatea echipamentelor tehnologice necesare și ofertate (presupunând că vanele erau incluse în fișele tehnice, dar omise din centralizatorul F4cp).

• Rolul acestui formular este tocmai acela de a oferi o imagine clară, centralizată și transparentă asupra tuturor echipamentelor tehnologice, a cantităților și a furnizorilor acestora. Omiterea unor componente esențiale din această listă face ca documentul să fie incomplet și neconform cu scopul său.

• Este de neconceput ca o astfel de omisiune materială să fie trecută cu vederea în cazul ofertei ..... SRL, în timp ce pentru oferta ..... SRL au fost sancționate pretinse necorelări mult mai subtile sau omisiuni de natură pur formală. Dacă s-ar fi aplicat același nivel de analiză riguroasă, comisia ar fi trebuit să constate că Formularul F4cp este incomplet și să declare oferta neconformă pe acest temei, fără a mai ajunge la etapa de clarificări pentru alte aspecte.

Analizând „Tabelul anexat graficului drum critic” la paginile 830-831, susține că se ridică două ipoteze, ambele defavorabile modului de lucru al autorității contractante:

1. Ipoteza Erorii de Evaluare: Comisia de evaluare a comis o eroare materială gravă, nereușind să identifice o informație clar specificată într-un formular central al ofertei.

Acest lucru denotă o lipsă de diligență în analizarea ofertei ..... SRL, în contrast puternic cu atenția excesiv de riguroasă acordată ofertei ..... SRL.

2. Ipoteza Acceptării unei Clarificări „Benevole”: Arată că în ritmul unei ridicări la fileu comisia adresează clarificarea în singurul scop de a mima o justă evaluare dar pe un element de a cărui existență /conformitate era deja neechivoc asigurată.

Studiu de caz 3: „Mecanismul Dublului Standard - De la Identificarea unor Vicii Identice la Aplicarea unor Sancțiuni Diametral Opuse”.

Analiza coroborată a documentelor din dosarul cauzei - procesele verbale de evaluare, solicitările de clarificări și răspunsurile formulate - nu relevă simple erori de apreciere, ci un veritabil mecanism de evaluare discreționară, prin care comisia a aplicat standarde fundamental diferite pentru vicii identice sau similare, cu unicul scop de a valida oferta Asocierii ..... SRL - ..... SRL și de a o înlătura în mod nelegal pe a sa. Acest mecanism va fi decelat prin analiza a trei situații concrete.

1. Formalismul Punitiv vs. Interpretarea Benevolentă (Cazul Formularului nr. 3 - Organizarea de șantier)

• Abordarea aplicată ofertei sale (..... SRL): Oferta sa a fost declarată neconformă pe motivul unei pretinse „lipse a abordării” privind „Limitele instalațiilor” și „Clădirile”. Comisia a ignorat complet metodologia textuală prezentată de societatea sa, aplicând o sancțiune disproporționată pentru o pretinsă neîndeplinire a unei cerințe de formă.

• Abordarea aplicată ofertei câștigătoare (..... SRL): Pentru aceeași cerință, comisia de evaluare a manifestat o atitudine complet diferită. Așa cum probează PV nr. 3 și extrasul din oferta acestora de la paginile 32-33, comisia a considerat o abordare similară, preponderent textual-descriptivă, ca fiind perfect conformă. Concluzia „Cerință minimă îndeplinită” nu a fost rezultatul unei oferte fundamental superioare ca structură, ci al deciziei deliberate a comisiei de a accepta pentru un ofertant ceea ce a sancționat la celălalt.

În opinia sa analiza punctuală a modului în care comisia de evaluare a tratat cerința privind „Limitele instalațiilor” și „Clădirile” este, în sine, o probă suficientă a conduitei discriminatorii care a viciat fundamental rezultatul acestei proceduri. Oferta sa a fost respinsă ca neconformă tocmai pe motivul unei pretinse „lipse a abordării” pe aceste două puncte, comisia sancționând o pretinsă neîndeplinire a unei cerințe de formă.

Susține că în contrast flagrant, la evaluarea ofertei Asocierii ..... SRL - ..... SRL, aceeași comisie a manifestat o abordare fundamental diferită, consemnată în Procesul-Verbal nr. 3.

• Pentru oferta ..... SRL:

Comisia de evaluare a constatat, fără echivoc, că cerințele sunt îndeplinite. Așa cum reiese din documentul de la dosar, comisia a identificat informațiile necesare la pagini specifice din oferta acestora:

o Pentru „Limitele instalațiilor”, comisia notează că „se prezinta și demonstrează adecvarea..., planșe pg. 32”, concluzionând „Cerință minimă îndeplinită”.

o Pentru „Clădiri”, se consemnează că „se prezintă și demonstrează adecvarea..., aferent Clădirilor existente, pg. 33”, concluzia fiind identică: „Cerință minimă îndeplinită”.

• Natura Reală a „Conformității” Ofertei ..... SRL:

Analizând însă conținutul efectiv al paginilor 32 și 33 din oferta câștigătoare, constată că abordarea pe care comisia a considerat-o conformă este una preponderent textual-descriptivă, similară celei pentru care societatea sa a fost sancționată. Documentul nu prezintă planșe tehnice detaliate pe aceste pagini, ci o descriere a metodologiei de lucru, o listare de componente și o prezentare a planului de monitorizare.

Consideră că discrepanța este evidentă și de necontestat. O abordare textual-descriptivă a fost considerată de aceeași comisie, în aceeași procedură:

1. Neconformă și o „lipsă a abordării” în cazul ofertei ..... SRL.

2. Perfect conformă și o „cerință minimă îndeplinită” în cazul ofertei ..... SRL.

În opinia sa acest fapt demonstrează, fără putință de tăgadă, că respingerea ofertei sale nu s-a bazat pe criterii obiective și unitar aplicate, ci pe o aplicare discreționară și părtinitoare a rigorilor documentației. Acceptarea unei forme de prezentare de la un ofertant și respingerea aceleiași forme de la altul constituie o încălcare flagrantă a principiului tratamentului egal, viciind iremediabil legalitatea procedurii.

II. Reiterarea caracterului nelegal al respingerii ofertei sale.

Dincolo de tratamentul discriminatoriu, reiterează că motivele invocate de autoritate pentru respingerea ofertei sale sunt rezultatul unui formalism excesiv, lipsit de fundament legal. Toate pretinsele neconformități și inacceptabilități vizau aspecte de formă, clarificabile în temeiul art. 135 alin. (3) din HG 395/2016, și nicidecum elemente de substanță care să fi alterat conținutul tehnic sau financiar al propunerii sale. Autoritatea a eșuat în a distinge între o corectare a unor vicii de formă (procedură permisă și încurajată de lege pentru asigurarea unei competiții reale) și o modificare substanțială a ofertei (interzisă).

Contestatorul susține că, probele administrate la dosar, constând în chiar actele emise de comisia de evaluare, confirmă pe deplin și fără putință de tăgadă temeinicia contestației sale. Evaluarea ofertelor a fost marcată de o conduită părtinitoare, prin aplicarea discreționară și neunitară a rigorilor legale și a celor prevăzute în documentația de atribuire. Față de cele expuse, solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 5218/10.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 38733/12.06.2025 autoritatea contractantă transmite parțial dosarul achiziției pe suport electronic stick.

Ulterior, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 42846/26.06.2025 autoritatea contractantă transmite în completare propunerea tehnică și financiară a ofertantului desemnat câștigător pe suport electronic stick.

Prin adresa nr. 655/06.06.2025 înregistrată la Consiliu sub nr. 38444/11.06.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211369159/1 din data de 06.06.2025, emisă de CEC Bank Sucursala ....., în valoare de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție – Extindere rețele de canalizare menajeră în ....., județul .....”, cod CPV 45232400-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe SEAP, anunțul de

participare simplificat nr. SCN1158134/22.01.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 12.084.000,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată următoarele:

Referitor la excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că actul atacat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4758 din data de 26.05.2025, emis în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin care contestatorului i-au fost aduse la cunoștință motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Față de cele de mai sus, se rețin, ca relevante, următoarele dispoziții legale:

- art. 66 din HG nr. 395/2016:

„(3) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante.

(4) Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege.”

- art. 216 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens."

- art. 215 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului - cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale."

Din economia textelor de lege citate, rezultă că actul decizional al autorității contractante este raportul procedurii, al cărui conținut și ale cărui condiții de emitere, aprobare și publicitate sunt reglementate expres de legiuitor.

Din conținutul art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016, rezultă că informarea ofertanților, cu privire la deciziile autorității contractante referitoare la ofertele primite, se realizează după aprobarea raportului procedurii de atribuire de către conducătorul autorității contractante.

Drept urmare, este evident că, până la aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, deciziile comisiei de evaluare, consemnate în acest raport, sunt supuse revizuirii, comisia de evaluare putând fi obligată, de către conducătorul autorității, la corectarea sau reevaluarea parțială a raportului procedurii, inclusiv, a deciziilor cuprinse în acesta, referitor la ofertele primite.

Deciziile comisiei de evaluare sunt finale abia după aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, moment urmat de comunicarea către participanții la procedură a deciziilor luate, în conformitate cu prevederile art. 214-215 din Legea nr.

98/2016, respectiv, cu indicarea motivelor pentru care acele decizii au fost adoptate.

Informarea stabilită de lege la art. 215 nu este doar o formalitate, ci este chiar actul prin care autoritatea își comunică deciziile, pe care operatorul economic le poate contesta cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 101/2016, aspect care rezultă și din dispozițiile art. 3 din Legea nr. 101/2016:

„(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Rezultă, din cele de mai sus, că decizia autorității contractante nu este definitivă până ce nu a fost informat/notificat ofertantul, astfel încât, acesta să aibă posibilitatea contestării deciziei autorității contractante, în cunoștință de cauză.

De asemenea, potrivit art. 217 din Legea nr. 98/2016:

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public. (…)

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

Se observă, așadar, că, de comunicarea rezultatului procedurii (așa cum este stabilită la art. 215 din lege) depinde și posibilitatea

ofertanților de a avea acces la documentele indicate din dosarul achiziției, aflat la autoritatea contractantă, acesta fiind, fără îndoială, un instrument pus la dispoziția ofertanților de către legiuitor și în scopul contestării, în condițiile dispozițiilor de la art. 10 *(„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: ...”),* art. 11 alin. (1) *(„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”)* și art. 21 alin. (3) („Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”) din Legea nr. 101/2016.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a justificat/motivat care au fost elementele pentru care invocă tardivitatea contestației.

În soluționarea excepției tardivității, Consiliul apreciază drept pertinente susținerile contestatorului, din concluziile scrise formulate ulterior luării la cunoștință a punctului de vedere al autorității contractante, potrivit cărora: «*Temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă pentru susținerea excepției este caduc, întrucât se raportează la o interpretare eronată a momentului de la care începe să curgă termenul de contestare. Autoritatea consideră, în mod nelegal, că acest termen s-ar raporta la data publicării în SEAP a unui act intermediar al procedurii – procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 3505/17.04.2025.*

Actul autorității contractante care produce efecte juridice și, implicit, declanșează termenul de exercitare a căii de atac este ***exclusiv comunicarea rezultatului final al procedurii****, act reglementat de art. 215 din Legea nr. 98/2016, transmis subscrisei la data de 26.05.2025.*

Argumentația noastră se fundamentează pe următoarele raționamente juridice:

1. Punctul de vedere al autorității contractante ignoră o modificare legislativă esențială. Prin Hotărârea de Guvern nr. 419/2018, au fost ***abrogate expres*** *alineatele (3) și (4) ale articolului 65 din HG nr. 395/2016. Aceste alineate prevedeau obligația comunicării rezultatelor după fiecare fază de verificare. Eliminarea lor din corpul legii are o consecință juridică directă și inechivocă: legiuitorul a înlăturat posibilitatea contestării secvențiale a unor acte intermediare și a consacrat caracterul unitar al procesului de evaluare, care se finalizează printr-o singură decizie și un singur act de comunicare a rezultatului final.*

2. Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, actul supus contestării este cel care „produce sau poate produce efecte

juridice". Un raport intermediar de evaluare tehnică nu produce, de sine stătător, efecte juridice definitive, acesta fiind doar o etapă în procesul decizional. Raportul final al procedurii este cel care se supune aprobării conducătorului autorității contractante și stă la baza comunicării oficiale către ofertanți.

3. Dreptul la o cale de atac se naște la momentul comunicării actului prin care ofertantul este efectiv vătămat. Acest moment este cel al primirii comunicării rezultatului procedurii, act prin care subscrisa am fost informați nu doar de respingerea ofertei noastre, ci și de identitatea câștigătorului și de motivele deciziei. Contestația noastră, fiind formulată la data de 02.06.2025, respectă întocmai termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, calculat de la data comunicării actului final al procedurii (26.05.2025)».

În cauza C-532/2020, la considerentul 32, CJUE s-a pronunțat astfel: *„(...) trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât* ***dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință*** *sau ar fi trebuit să ia cunoștință* ***despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate*** *(a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată)*".

Cu privire la același aspect CJUE s-a pronunțat și în cauzele C-54/18, C-538/13 și C-161/13 și C-406/08 (Hotărârea Uniplex (UK), EU:C:2010:45), relevante prin detalierea lor fiind considerentele 25-35 ale acesteia din urmă, astfel:

„25 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere urmărește să afle, în esență, dacă articolul 1 din Directiva 89/665 impune ca ***termenul de introducere a unei acțiuni*** *având ca obiect constatarea încălcării normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice sau obținerea de daune interese pentru încălcarea acestor norme să* ***înceapă să curgă*** *de la data încălcării normelor menționate sau* ***de la data la care reclamanta*** *a luat cunoștință sau* ***ar fi trebuit să ia cunoștință*** *de această încălcare.*

26 Directiva 89/665 urmărește garantarea existenței unor căi de atac eficiente în cazul încălcării legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a reglementărilor de drept intern pentru punerea în aplicare a acestei legislații, în scopul de a asigura aplicarea efectivă a directivelor privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice. Directiva menționată nu conține însă nicio dispoziție privind în mod specific

condițiile legate de termenul de introducere a acțiunii pe care urmărește să le instituie. În consecință, este de competența ordinii juridice interne a fiecărui stat membru să definească aceste condiții legate de termen (Hotărârea din 12

decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C- 470/99, Rec., p. I- 11617, punctul

71).

27 Căile de atac în justiție menite să asigure protecția drepturilor conferite de dreptul comunitar candidaților și ofertanților lezați de unele decizii ale autorităților contractante nu trebuie să aducă atingere efectului util al Directivei 89/665 (Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 72).

28 În această perspectivă, trebuie să se verifice dacă, în privința finalității acestei directive, o reglementare națională precum cea în cauză în acțiunea principală nu aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul comunitar (Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 73).

29 În acest sens, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 impune statelor membre obligația de a asigura că deciziile ilegale luate de autoritățile contractante pot face obiectul unor căi de atac eficiente și cât mai rapide posibil (Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 74).

30 Or, faptul că un candidat sau un ofertant află că oferta sau candidatura sa a fost respinsă nu îl îndreptățește să formuleze efectiv o acțiune. Astfel de informații sunt insuficiente pentru a permite unui candidat sau unui ofertant să afirme că există eventual o ilegalitate care poate face obiectul unei acțiuni.

31 Numai după ce a fost informat despre motivele pentru care a fost respins la procedura de atribuire a unui contract, candidatul sau ofertantul vizat are posibilitatea să își formeze o convingere clară în legătură cu existența unei eventuale încălcări a dispozițiilor aplicabile și cu oportunitatea formulării unei acțiuni.

32 În consecință, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă ***termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data*** *la care reclamantul a luat cunoștință sau* ***ar fi trebuit să ia cunoștință*** *de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 78).*

33 Această ***concluzie*** *este* ***confirmată*** *de faptul că* ***articolul 41 alineatele*** *(1) și* ***(2)*** *din Directiva 2004/18, care era în vigoare la data faptelor din acțiunea principală,* ***impune autorităților contractante să comunice candidaților și altor ofertanți respinși motivele deciziei care îi vizează.*** *Astfel de dispoziții sunt compatibile cu un sistem de termene de decădere în temeiul căruia* ***aceste termene încep să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință*** *sau ar fi trebuit să ia cunoștință de*

pretinsa încălcare a dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice.

34 Aceeași concluzie este confirmată de asemenea de modificările aduse Directivei 89/665 prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice (JO L 335, p. 31), deși termenul de transpunere a acestei directive a expirat după ce au intervenit faptele din acțiunea principală. Astfel, articolul 2c din Directiva 89/665, introdus prin Directiva 2007/66, prevede că ***decizia autorității contractante se comunică*** *fiecărui ofertant sau candidat,* ***însoțită de un rezumat al motivelor pertinente****, și că* ***termenul pentru formularea unei căi de atac nu expiră decât la un anumit număr de zile după această comunicare****.*

În speță, motivele pertinente de evaluare a ofertei ..... SRL se regăsesc în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, astfel încât, termenul de contestare a început să curgă de la data luării la cunoștință a acesteia.

Prin urmare, sub acest aspect, excepția tardivității este nefondată, urmând a fi respinsă.

Mai mult, chiar și în ipoteza în care raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii ar fi conținut toate informațiile necesare întocmirii contestației, Consiliul reține că termenul de contestare nu ar fi curs de la data publicării în SEAP a raportului procedurii, ci, doar de la data când a luat cunoștință de adresa de comunicare a rezultatului procedurii, deoarece, art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 statuează, că, termenul de contestare curge de la publicarea unor înscrisuri în SEAP doar dacă, contestația vizează conținutul documentației de atribuire, situație care nu se regăsește în prezenta speță, care vizează rezultatul procedurii.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere diferența certă între:

- înscrisurile publicate în SEAP, organizate sub forma unor fișiere/înscrisuri/anunțuri, față de care nu există nicio modalitate concretă de determinare a momentului când au fost descărcate și citite

și

- comunicarea rezultatului procedurii, care trebuie să respecte anumite rigori, cum este confirmarea primirii de către destinatar, sens în care art. 16 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 dispune „*Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice,* ***cu confirmare de primire***”.

Or, această confirmare de primire, care stabilește cert data de la care curge termenul procedural de formulare a contestație, nu este îndeplinit prin simpla transmitere spre publicare a proceselor verbale intermediare, raportului procedurii, acesta fiind sensul reglementării

speciale de la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 care, însă, nu se aplică prezentei spețe.

Raportat la considerentele de mai sus, la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, lipsa de aplicabilitate a art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și jurisprudența europeană, Consiliul constată că ..... SRL a introdus contestația în termenul legal de 7 zile, inclusiv, la autoritatea contractantă, astfel încât, excepția tardivității contestației va fi respinsă, ca neîntemeiată, în baza art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în vigoare.

Procedând la analiza fondului cauzei, se reține că ..... SRL critică modul de evaluare al ofertei proprii și ofertei câștigătoare, aparținând Asocierii ..... SRL - ..... SRL, din perspectiva nerespectării principiului tratamentului egal, care, susține acesta, că nu a fost aplicat în evaluarea ofertei sale, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică, în materie.

Ca prime critici de neconformitate a ofertei contestatorului, Consiliul le reține pe cele vizând lipsa abordării privind „Limitele instalațiilor" și „Clădiri", în sensul în care, contestatorul nu a depus planșe care să prezinte „Limitele instalațiilor" și „Clădiri".

Consiliul, analizând propunerea tehnică depusă de contestator, inclusiv, răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, consideră că lipsa planșelor reclamate poate constitui, cel mult, un viciu de formă, întrucât, planșele conțin reprezentarea grafică a unor informații conținute/confirmate de partea narativă a propunerii tehnice, respectiv, de Metodologia privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament, prezentată detaliat începând cu pag. 272 din propunerea tehnică.

Consiliul reține, în soluționare, că, obiectul contractului îl constituie, exclusiv, executarea unor lucrări în baza unui proiect tehnic preexistent (care include atât partea scrisă, cât și partea desenată). Prin urmare, planurile privind limitele instalațiilor, clădirile, zonele de depozitare, accesele în șantier și lucrările temporare sunt cele deja elaborate și puse, explicit, la dispoziție, prin documentația de atribuire; planșele solicitate în Formularul nr. 3, corespund integral proiectului tehnic și proiectului de organizare de șantier elaborate de proiectant și reflectă, în mod clar, constrângerile fizice ale amplasamentului, fiind integral asumate de autoritatea contractantă și puse la dispoziția ofertanților.

Cele arătate formează concluzia Consiliului că, la momentul ofertării, informațiile prezentate, în referire la prezentarea de planșe care să prezinte „Limitele instalațiilor" și „Clădiri" pot constitui, cel mult, un viciu de formă și nu un motiv de neconformitate a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă dând dovadă de un comportament excesiv în evaluarea ofertei acestuia.

Față de criticile care vizează oferta câștigătoare, în același sens, Consiliul constată, analizând propunerea tehnică a acestuia, că, în paginile indicate, în opis-ul depus în fișierul identificat sub denumirea [propunere_tehnica_executie.pdf]-pag.0-50- nu se regăsesc planșe care să prezinte „Limitele instalațiilor" și „Clădiri" și, de asemenea, se constată că această chestiune nu a fost supusă clarificării, de către autoritatea contractantă, astfel cum s-a procedat în cazul contestatorului, autoritatea contractantă declarând admisibilă oferta, cu o încălcare evidentă a principiului tratamentului egal.

Criticile contestatorului vizând motivul de respingere, potrivit căruia nu au fost prezentate *Diagramele separate pentru Graficul Gantt si Drumul critic (ambele cu si fără rezerva de timp), privind execuția de lucrări de construcții; Graficele vor fi întocmite utilizând un program de calcul electronic specific (de tip PRIMA VERA sau MICROSOFT PROJECT sau similar), pentru fiecare obiect al contractului (strada) si pentru fiecare etapa de execuție,* vor fi admise, în fișierul denumit [propunere tehnica executie-semnat.pdf], începând cu pag. 641, regăsindu-se documentul Program de execuție lucrări/Diagrama Gantt Grafic fizic de derulare a investitiei/Drum critic (aspect recunoscut de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis Consiliului), document care conține toate elementele solicitate, respectiv, principalele etape ale lucrărilor, succesiunea si interrelaționarea activităților, corelarea cu metodologia propusă, resursele implicate (personal, utilaje si mijloace de transport), precum si punctele de reper relevante si analiza drumului critic. Chiar dacă sunt concentrate în cadrul unui singur document, *cele două grafice au reprezentări diferite(separate), sunt diagrame separate, identificabile potrivit culorilor (roșu/albastru).*

Cu privire la lipsa detalierii *„pentru fiecare obiect a contractului (stradă) și pentru fiecare etapă de execuție*", Consiliul reține că graficele cuprind o descriere generală pentru fiecare dintre categoriile si subcategoriile de lucrări, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, secț. 6 „Graficul general de realizare a investiției publice propus" (ex. „Rețea de canalizare menajeră", „Stație pompare apă uzată menajeră"), la un nivel de detaliere care demonstrează înțelegerea și planificarea proiectului.

Consiliul reține că **argumentele autorității contractante** din punctul de vedere transmis Consiliului, **corespunzător motivului de respingere** potrivit căruia: «*In cadrul secțiunii (de Formulare, Caiet de sarcini si Instrucțiunilor către ofertanți, Cap. V.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se solicitau următoarele: Formular nr. 4 - Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări: „Diagramele separate pentru Graficul Gantt si Drumul critic (ambele cu si fără rezerva de timp), privind execuția de lucrări de construcții; Graficele vor fi întocmite utilizând un program de calcul electronic specific (de tip PRIMAVERA sau MICROSOFT PROJECT sau similar),* ***pentru fiecare***

<u>obiect a contractului (strada)</u> *si pentru fiecare etapa de execuție"», iar autorul contestației* „**nu prezintă Graficul Gantt si Drumul critic pentru fiecare obiect a contractului (strada), așa cum se solicita in documentația de atribuire"**, **nu reflectă realitatea**, în sensul în care, în documentația de atribuire - *Formulare, Caiet de sarcini, Instrucțiuni către ofertanți, Fișa de date Cap. V.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice-* ***nu se regăsește cerința ca*** **Graficul Gantt si Drumul critic să fie întocmite pentru fiecare obiect a contractului (strada), așa cum pretinde autoritatea contractantă.**

În ceea ce privește *„lipsa unei legende pentru graficele solicitate",* Consiliul va reține, în soluționare, faptul că, în coloanele 1-7 din graficul de execuție depus sunt detaliate activitățile, duratele, datele de început/sfârșit etc., informațiile constituind, în fapt, legenda graficelor solicitate, aspect care a fost adus la cunoștința autorității contractante, inclusiv, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, astfel încât, și criticile, în sensul arătat, vor fi admise.

Față de criticile care vizează oferta câștigătoare, în același sens, Consiliul constată, analizând propunerea tehnică a acestuia, că, începând cu pag. 821, se regăsesc: grafic Gantt, drum critic, diagrama PERT, WBS, legende, care conțin informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, astfel încât, criticile contestatorului, cu privire la aceste diagrame, nu se susțin.

Motivul de respingere constând în lipsa informațiilor care au stat la baza elaborării Graficului Gantt si a analizei drumului critic, nu se susține, dat fiind faptul că, în propunerea tehnică, contestatorul a inserat aceste informații în partea narativă a proiectului; coroborat cu graficele si „Tabelul drum critic", atașat răspunsului la clarificări, tabel care conține informații deja cuprinse în partea narativă a proiectului tehnic, acoperă cerințele autorității contractante.

În soluționarea contestației, Consiliul reține și faptul că cerințele din documentația de atribuire, așa cum acestea au fost întocmite de autoritatea contractantă, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile respectivei documentații cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excedează propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la punctul din contestație prin care contestatorul solicită CNSC *să constate neconformitatea ofertei Asocierii ..... S.R.L. - ..... S.R.L.,* întrucât *aceasta nu a furnizat o analiză explicită,*

detaliată și fundamentată a drumului critic, și/sau dacă informațiile care stau la baza Graficului Gantt (etape, succesiune activități, corelare cu metodologia, resurse, puncte de reper) sunt incomplete, generice, sau nu demonstrează o planificare realistă și fezabilă a lucrărilor, se reține că societatea contestatoare nu a formulat niciun argument concret cu privire la informațiile/elementele din oferta Asocierii ..... S.R.L. - ..... S.R.L care duc la neconformitatea ofertei, ci, s-a limitat la indicarea generalistă a unuia dintre motivele pentru care a fost respinsă oferta sa.

Simpla solicitare, în lipsa indicării concrete sau a oricărei probe, nu este suficientă pentru a dispune admiterea cererii, scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ–jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita, presupus nelegală, a autorității contractante.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar, una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia, judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil, în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare ***„in integrum”*** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu, aceasta nu a profitat de oportunitatea de a veni în urma studierii dosarului, de a indica pe calea concluziilor scrise, cu prezentarea punctuală a criticilor cu privire la neconformitatea ofertei și a probelor pe care se bazează; altfel spus, în susținerea contestației, avea obligația de a indica, în concret, elementele de neconformitate sau inacceptabilitate, în raport cu cerințele documentației de atribuire, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține, în soluționare, faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei

este împărțită între reclamant și pârât, în speță, între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) C.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare, chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care, partea ce formulează anumite solicitări/critici nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar, adversarul va triumfa.

Astfel, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, în lipsa unor indicii dovezi/probe asupra caracterului neconform a ofertei asocierii câștigătoare din perspectiva faptului că aceasta aceasta nu a furnizat o analiză explicită, detaliată și fundamentată a drumului critic, și/sau dacă informațiile care stau la baza Graficului Gantt (etape, succesiune activități, corelare cu metodologia, resurse, puncte de reper) sunt incomplete, generice, sau nu demonstrează o planificare realistă și fezabilă a lucrărilor, Consiliul urmează a respinge aceste critici, ca nemotivate.

În ceea ce privește motivul respingerii ofertei contestatorului pentru „Lipsa descrierii generale pentru fiecare categorie si subcategorie de lucrări“, acesta nu poate fi primit de către Consiliu, întrucât, în Metodologia de execuție prezentată de contestator, începând cu pag. 534 din oferta tehnică, coroborat cu detaliile privind fluxurile tehnologice, prevăzute la pag. 576 din oferta tehnică, sunt descrise - Lucrări temporare, Lucrări permanente, Activități de interfațare cu lucrări existente si operarea acestora, Lucrări provizorii, Monitorizarea structurilor existente, Interferența cu structurile existente si protecția împotriva avariilor, Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute - Plan pentru toate lucrările temporare, Lucrări temporare - rețea de canalizare (daca vor fi necesare), Metode de protejare a șantierului/zonelor de lucru si de deviere a traficului auto si pietonal, Perioadele pentru examinarea documentelor contractorului de către beneficiar, Documentele antreprenorului pentru revizuire si aprobare de către beneficiar/supervizor, secvențierea, derularea in timp si durata testelor, Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele si acordurile necesare pentru elaborarea acestora, Etape esențiale, Descrierea activităților critice, Optimizarea succesiunii activităților si a utilizării resurselor in raport cu Drumul critic si riscurile probabile, Raport descriptiv al programului de execuție, Modalitatea de

poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului, Instrumentele și metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează contractul, Raport descriptiv - la un nivel de detaliere care demonstrează înțelegerea și planificarea proiectului (*„descriere generală"*).

Având în vedere conținutul adresei de comunicare a rezultatului, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica autorului contestației, explicația autorității contractante, potrivit căreia, operatorul economic „nu a argumentat explicit, modul concret in care îndeplinește cerința", fiind o explicație generică și nu motive concrete care să fi stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului.

Cu privire la critica din contestație, prin care contestatorul solicită CNSC să constate neconformitatea ofertei Asocierii ..... S.R.L. - ..... S.R.L. întrucât aceasta nu a inclus descrieri generale clare, specifice și complete pentru fiecare categorie și subcategorie de lucrări prevăzută în Proiectul Tehnic, Consiliul o va respinge, ca nedovedită, dat fiind faptul că societatea contestatoare nu a formulat niciun argument concret cu privire la nivelul de detaliere pe care ar fi trebuit să- îndeplinească informațiile/elementele din oferta Asocierii ..... S.R.L. - ..... S.R.L referitoare la categoriile și subcategoriile de lucrări.

Criticile vizând motivul de respingere a ofertei contestatorului referitor la neabordarea corespunzătoare a tuturor controalelor, testelor si inspecțiilor de calitate, vor fi admise, luând în considerare faptul că, în propunerea tehnică depusă de acesta, la pag. 273, se regăsește documentul „PLAN CONTROL CALITATE, VERIFICĂRI SI ÎNCERCĂRI nr. 1/28.01.2025", completat potrivit modelului indicat în documentația de atribuire, cum, de altfel, se regăsește, similar și în propunerea tehnică a ofertantului câștigător.

Solicitarea contestatorului ca, organul administrativ-jurisdicțional „să constate neconformitatea ofertei Asocierii ..... S.R.L. - ..... S.R.L. întrucât, aceasta nu a prezentat o abordare detaliată si specifică a tuturor controalelor, testelor si inspecțiilor de calitate, *si/sau dacă există* necorelări, omisiuni sau superficialități în PCCVI-ul propriu sau în corelarea acestuia cu graficul de execuție, graficul de alocare a resurselor si fazele determinante ale proiectului. Orice lipsă de specificitate sau neconcordanță în planificarea si documentarea controlului calității ar trebui considerată o abatere de la cerințele documentației", va fi respinsă, întrucât, respectiva solicitare are caracter generalist; contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare ***„in integrum"*** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, pornind de la premisa că, în cursul soluționării contestației, Consiliul va găsi/identifica o presupusă neconformitate.

Altfel spus, în susținerea contestației, autorul contestației avea obligația, de a indica, în concret, controalele, testele si inspecțiile de calitate insuficient abordate, necorelările, omisiunile sau superficialitățile identificate, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 Cpc, potrivit cărora: ***„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.***

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță, între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) Cpc, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să dovedească/probeze, care sunt controalele, testele si inspecțiile de calitate insuficient abordate, necorelările, omisiunile sau superficialitățile identificate.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatorului referitor la neprezentarea „Programului de urmărire si control al calității lucrărilor de execuție” pentru întreaga perioadă de garanție, Consiliul reține că, atât contestatorul, cât și ofertantul declarat câștigător, au depus PCCVI-ul detaliat, care asigură calitatea execuției și care, constituie baza acestui program pentru perioada de garanție. Consiliul constată că, dacă pentru contestator, modul de elaborare a PCCVI a constituit un motiv de respingere a ofertei, pentru oferta declarată câștigătoare, nu a constituit un impediment - deși, ambele PCCVI conțin același gen de informații - comisia de evaluare considerând cerința îndeplinită, chestiunea în cauză reprezentând o situație concretă de

nerespectare a tratamentului egal, astfel încât, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea celor două oferte, în sensul arătat.

În documentația de atribuire nu a fost identificată solicitarea unui document distinct, cu un conținut specific pentru perioada de garanție care să depășească obligațiile standard de remediere a defectelor, astfel încât nu se justifică respingerea ofertei contestatorului, pentru acest motiv.

Cu privire la pretinsa neconformitate referitoare la Formularul nr. 5 - Metodologia de realizare a lucrărilor si Caietul de Sarcini - Instalația de foraj orizontal cu diametrul 0350, Consiliul reține că, la pag. 690 și urm. din propunerea tehnică depusă, contestatorul a atașat Contractul de închiriere nr. 25/24.01.2025, care atestă că acesta deține, cu titlu de închiriere, „8. Instalație foraj dirijat", aspect recunoscut și de autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis Consiliului, fără a preciza diametrul minim al acestuia (Ø 350).

În referire la motivul de respingere, potrivit căruia *„ofertantul nu face dovada respectării cerinței cu privire la diametrul solicitat pentru instalația de foraj orizontal, respectiv 0 350, așa cum s-a solicitat",* Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, în anunțul de participare: *„Ofertantul trebuie sa facă dovada ca are la dispoziție/are acces (dotare proprie/închiriere/ alte forme de punere la dispoziție) la cel puțin următoarele autoutilaje, instalații si echipamente tehnice necesare pentru execuția lucrărilor la nivelul contractului, respectiv: (…) 4.Utilaj de foraj orizontal dirijat minim Ø 350 = 1 buc. (…)",* cu precizarea, expresă:

„Modalitate prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerintei:

<u>Se va completa DUAE</u> de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire in conformitate cu prevederile art. 193 din Legea 98/2016.(…) Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, înainte de atribuirea contractului de achiziție publică, AC are obligația de a solicita ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

<u>Documentele justificative</u> care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, urmeaza sa fie <u>prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantii clasati pe locul I in</u> clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor:

- Documente care atesta ca ofertantul dispune (indiferent de forma de detinere) de autoutilajele, instalatiile si echipamentele tehnice pentru executarea contractului (tipul si modelul utilajului/instalatiei/ echipamentului).

- Tipul si modelul utilajului /instalatiei/ echipamentului".

În lumina celor arătate *supra*, Consiliul apreciază că neprecizarea/nedovedirea diametrului minim al instalației de foraj dirijat, la acest moment, nu poate constitui motiv de neconformitate a ofertei contestatorului.

În ceea ce privește mențiunile cu privire la diametrul utilajului de foraj dirijat din oferta declarată câștigătoare, Consiliul reține că acestea se regăsesc în conținutul contractului de închiriere nr. 0125/29.01.2025, încheiat între C..... SRL și ..... SRL, care are ca obiect darea în folosință a unui „utilaj de foraj orizontal dirijat minim O350= 1 buc, proprietate a C..... SRL", începând cu data de 29.01.2025, pentru a servi ..... SRL la execuția lucrărilor de foraj orizontal dirijat pentru lucrarea «Execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție „Extindere rețele de canalizare menajeră în ....., jud. Satu-Mare"» -art. 1 și art. 5 din contract.

Criticile contestatorului în referire la lipsa formularului F5 din propunerea tehnică și atașarea acestuia prin răspunsul la clarificări, vor fi admise, Consiliul având în vedere susținerile contestatorului, potrivit cărora, *«acesta a fost depus integral <u>în cadrul propunerii financiare,</u> conform uzanțelor specifice ofertării." „Pentru claritate și pentru eliminarea oricărei neconcordanțe semnalate, anexăm prezentului răspuns Formularul F5 solicitat, considerând această omisiune o abatere tehnică minoră, care nu afectează substanțial conformitatea și integralitatea ofertei depuse."».* Se apreciază de către Consiliu că, în îndeplinirea atribuțiilor sale, potrivit art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația verificării propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv, verificarea conformității cu propunerile tehnice, sens în care, trebuia să verifice existența formularului F5 în propunerea financiară a contestatorului, precum și corespondența acestuia cu cel depus ca urmare a clarificărilor solicitate de comisia de evaluare.

În ceea ce privește motivul de respingere potrivit căruia, contestatorul nu a indicat furnizorul echipamentelor în Formularul F4Cp, Consiliul constată că, potrivit fișelor tehnice atașate răspunsului la clarificări, furnizorul echipamentelor este ....., mențiune care se regăsește în ultima coloană a tabelului Fișa tehnica nr. 1 și Fișa tehnica nr. 2. Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care contestatorul a precizat explicit că fișele tehnice se regăsesc în oferta sa în propunerea financiară, se apreciază de către Consiliu că, în îndeplinirea atribuțiilor sale, potrivit art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația verificării propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv, verificarea conformității cu propunerile tehnice, sens în care, trebuia să verifice existența fișelor tehnice – Formular F4Cp și F5 în propunerea financiară a contestatorului,

precum și corespondența cu cele depuse ca urmare a clarificărilor solicitate de comisia de evaluare.

Critica privind motivul de respingere a ofertei contestatorului vizând neprezentarea dovezii modalității de acces la stația de betoane, va fi admisă de Consiliu, luând în considerare faptul că respectiva cerință tehnică are legătură cu capacitățile tehnice și profesionale, ca și condiție de executare a contractului, aplicabilă NUMAI ofertantului declarat câștigător, în etapa de executare a contractului de achiziție publică).

În sensul arătat, Consiliul învederează părților că, potrivit anunțului de participare, *„Modalitate prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerinței:*

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire in conformitate cu prevederile art. 193 din Legea 98/2016.(…) Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, înainte de atribuirea contractului de achiziție publică, AC are obligația de a solicita ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, urmeaza sa fie prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantii clasati pe locul I in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor:

- Documente care atesta ca ofertantul dispune (indiferent de forma de detinere) de autoutilajele, instalatiile si echipamentele tehnice pentru executarea contractului (tipul si modelul utilajului/instalatiei/ echipamentului).

- Tipul si modelul utilajului /instalatiei/ echipamentului".

Consiliul reține, ca relevante, considerentele reținute de **CJUE** în Hotărârea pronunțată în cauza **C-403/21**, urmare a unei întrebări preliminare formulare chiar de către CNSC în soluționarea unei contestații formulată în temeiul Legii nr. 101/2016:

„59 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

60 Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, autorității contractante i s- a recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat (Hotărârea din 31 martie 2022, Smetna palata na Republika Bulgaria, C- 195/21, EU:C:2022:239, punctul 50).

61 În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă ***poate decide să includă****, printre* ***criteriile de selecție*** *menționate într- un anunț de participare sau într- un caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.*

62 ***Invers****, autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a* ***considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție****. O atare alegere s- ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea* ***prefera*** *de asemenea* ***să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător*** *(a se vedea prin analogie Hotărârea din 7*

septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C- 927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

63 Astfel, Directiva 2014/24 nu exclude ca cerințe tehnice să poată fi reținute în același timp ca fiind criterii de selecție care au legătură cu capacitățile tehnice și profesionale, ca specificații tehnice și/sau drept condiții de executare a contractului, în sensul articolului 58 alineatul (4), al articolului 42 și, respectiv, al articolului 70 din această directivă (Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C- 927/19, EU:C:2021:700, punctul 84). În mod reciproc, o autoritate contractantă poate decide să opteze pentru una singură dintre aceste calificări.

64 În această privință, o autoritate contractantă poate stabili, în temeiul articolului 70 din Directiva 2014/24, cerințe speciale privind executarea unui contract, cu condiția ca acestea să fie legate de obiectul contractului, în sensul articolului 67 alineatul (3) din această directivă, și să fie indicate în invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentele achiziției.

65 În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată (Hotărârea din 8 iulie 2021, Sanresa, C- 295/20, EU:C:2021:556, punctul 62).

66 În consecință, este necesar să se răspundă la prima întrebare că articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă".

În speța pendinte, mențiunile cu privire la prezentarea dovezii modalității de acces la stația de betoane sunt prevăzute în anunțul de participare doar pentru ofertantul declarat câștigător, motiv pentru care, eventuala neîndeplinire a acestuia de către contestator, nu are incidență asupra conformității atribuirii contractului cu dispozițiile legale; prin urmare, autoritatea contractantă nu avea obligația verificării acestora și nici dreptul de a respinge oferta contestatorului, în cazul lipsei acestor informații.

În ceea ce privește documentele depuse de operatorul economic declarat câștigător, Consiliul reține că acesta a prezentat, în propunerea tehnică, inițială:

- contract de închiriere nr. 10/03.02.2024 încheiat cu ARDELEAN COMPANY NORD VEST SRL, pg. 1635 și urm., care are ca obiect închirierea de statie de betoane, Loc de productie: Stație de betoane: Loc. Ciuperceni, F.N., Comuna Agriș, Jud. ....., necesara realizării de betoane, descriere/tip si autorizații anexate prezentului contract;
- certificate ISO 9001/2015 si ISO 14001/2015, fabricare beton;
- autorizația de mediu nr. 62/03.08.2022, emisă pentru ARDELEAN COMPANY NORD VEST SRL, pag. 1638 și urm.
- certificate de conformitate nr. 483P, nr. 485 P, emise de RAD CERT, pag. 1644 și pag. 1645;
- certificat de conformitate al controlului producției in fabrică nr. 2293-CPR-0804, emis de RAD CERT, pg. 1646,

astfel încât, criticile contestatorului privind lipsa dovezilor modalității de acces la stația de betoane a câștigătorului vor fi respinse, ca neîntemeiate.

Cu privire la pretinsa neconformitate referitoare la Formularul nr. 6 - Programul de execuție - Perioadele pentru obținerea avizelor/autorizațiilor/fazelor determinante, Consiliul apreciază ca fiind pertinent răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, prin care arată că: «*Fazele determinante, cum ar fi „PVFD PRIZA de IMPAMANTARE" menționată în PCCVI (pg. 247 din ofertă), sunt jaloane de control calitate și nu activități consumatoare de timp distincte în afara lucrărilor propriu-zise pe care le verifică. Perioada lor este subsumată duratei activității principale pe care o marchează (de ex., realizarea instalației de legare la pământ). Comisia de evaluare, în Comunicarea nr. 4758/26.05.2025 (pag. 19), a afirmat că „Prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nu a solicitat elaborarea programului fazelor determinante [...], ci se solicita evidențierea perioadelor in care acestea sunt realizate, in corelare cu graficul proiectului". Considerăm că această evidențiere este implicită prin planificarea lucrărilor din care fac parte. A solicita o „perioadă de timp alocată fazei determinante" distinctă este o interpretare ce nu corespunde practicii și naturii acestor faze», astfel încât, apreciază că se impune reevaluarea ofertei contestatorului și sub acest aspect.*

*C*u privire la pretinsa neconformitate referitoare la Formularul nr. C - Propunerea tehnică, 10. Anexe (lipsa furnizorului în F4cp si neprezentarea F5 în propunerea tehnică), așa cum s-a arătat mai sus, Consiliul reține că, urmare solicitării de clarificări adresate de autoritatea contractantă, în referire la nominalizarea furnizorului echipamentelor indicate în F4Cp și lipsa formularului F5 din propunerea tehnică, contestatorul a precizat, în răspunsul la clarificări, faptul că formularul F5

și fișele tehnice se regăsesc în propunerea financiară, atașând respectivele documente, de unde rezultă că, furnizorul echipamentelor conținute de formularul F4 Cp, este ..... SRL (pag. 33/34 din răspunsul la clarificări).

În contextul arătat, Consiliul apreciază că, în îndeplinirea atribuțiilor sale, potrivit art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația verificării propunerii financiare prezentate de ofertant, inclusiv, verificarea conformității cu propunerile tehnice, sens în care, trebuia să verifice existența fișelor tehnice – Formular F4Cp și F5 în propunerea financiară a contestatorului, precum și corespondența cu cele depuse ca urmare a clarificărilor solicitate de comisia de evaluare, decizia de respingere a ofertei contestatorului urmând a fi luată condiționat de efectuarea acestei verificări, în situația în care, s-ar fi constatat că nu există corespondență între documentele depuse ca urmare a solicitării de clarificări și documentele deja depuse în cadrul propunerii financiare, astfel cum a susținut contestatorul.

În referire la criticile contestatorului, în același sens, vizând oferta declarată câștigătoare, acestea nu se susțin, Consiliul constatând că, în formularul F4Cp depus de asocierea câștigătoare, aflat la pag. 877 din propunerea tehnică, este precizat, ca furnizor al echipamentelor, ... SRL.

Cu privire la pretinsa inacceptabilitate referitoare la Formularul nr. 5 si Caiet de Sarcini - Stația de betoane si documentele aferente, Consiliul reiterează faptul că, prezentarea dovezii modalității de acces la stația de betoane sunt prevăzute în anunțul de participare doar pentru ofertantul declarat câștigător, motiv pentru care, eventuala neîndeplinire a acestuia de către contestator, nu are incidență asupra conformității atribuirii contractului cu dispozițiile legale; prin urmare, autoritatea contractantă nu avea obligația verificării acestora și nici dreptul de a respinge oferta contestatorului, în cazul lipsei acestor informații.

Cu privire la pretinsa inacceptabilitate a ofertei contestatorului, care vizează referitoare la Formularul nr. 4 - Trasarea Graficului Drumului Critic si completarea tabelului anexat, autoritatea contractantă considerând că ofertantul a prezentat „Tabel Drum Critic” prin răspunsul la clarificări, completând astfel oferta inițială, Consiliul reține că, deși a procedat la solicitări de clarificări, ca măsură adoptată pentru clarificarea respectivei cerințe și, implicit, ca măsură necesară pentru finalizarea procedurii de atribuire în condiții optime, comisia de evaluare a procedat, în cazul contestatorului, în mod excesiv de formalist, contrar prevederilor legale și tuturor argumentelor juridice date de jurisprudența de specialitate, fiind încălcat, în mod evident și principiul proporționalității măsurilor adoptate, care impunea analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține, ca întemeiat, motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului, aceasta neîndeplinind rigorile legale privind clarificarea, fiind doar rezultatul interpretării eronate, de către autoritatea contractantă, a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare.

Graficul de execuție și Drumul Critic au fost prezentate detaliat în propunerea tehnică inițială, începând cu pag. 641. Tabelul solicitat nu aduce informații noi, care să modifice conținutul propunerii tehnice, ci reprezintă o formalizare tabelară a unor informații deja existente și în graficele depuse, astfel încât, depunerea ulterioară a tabelului, pe calea răspunsului la clarificări, nu poate constitui motiv de inacceptabilitate a ofertei.

Consiliul reține că, deși a procedat la solicitări de clarificări, ca măsură adoptată pentru clarificarea unor cerințe de calificare și, implicit, ca măsură necesară pentru finalizarea procedurii de atribuire în condiții optime, comisia de evaluare a procedat invers față de cele precizate anterior, în cazul contestatorului, în mod excesiv de formalist, contrar prevederilor legale sus precizate și tuturor argumentelor juridice date de jurisprudența de specialitate, fiind încălcat, în mod evident și principiul proporționalității măsurilor adoptate, care impunea analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține, ca întemeiat, motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului, acesta neîndeplinind rigorile legale privind clarificarea, fiind doar rezultatul interpretării eronate, de către autoritatea contractantă, a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare.

Consiliul reține, de asemenea, ca și critici referitoare la inacceptabilitatea ofertei contestatorului, pe cele vizând Formularul nr. 7:

- Resurse (personal si instalații/echipamente) pentru execuția de lucrări: Sef de șantier - 1 persoană
- Resurse (personal si instalații/echipamente) pentru execuția de lucrări: Responsabili Tehnici cu Execuția (RTE)
- Resurse (personal si instalații/echipamente) pentru execuția de lucrări: Coordonator în materie de S.S.M.

Verificând conținutul anunțului de participare simplificat aferent procedurii [SCN1158134/22.01.2025], Consiliul reține următoarele solicitări ale autorității contractante:

„Ofertantul va asigura personal de specialitate necesar pentru execuția lucrărilor, si anume:

(…)

2. Șef de șantier: – 1 persoana;

(…)

4. Coordonator in materie de S.S.M.: – 1 persoana;

5. Responsabil tehnic cu execuția: - min.1 persoana;

(…)

Modalitate prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerinței:(…)

*La solicitarea autorității contractante, **ofertantul clasat pe primul loc in clasamentul intermediar**, va prezenta documentele justificative, care probează îndeplinirea cerinței:*

- Documentele care atesta ca personalul de specialitate are pregătirea necesara (studii superioare) si experiența similară solicitată.

*- Documentele justificative ce pot fi prezentate in demonstrarea îndeplinirii cerinței pot fi: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea **sau orice alte documente similare** din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractanta".*

Autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei contestatorului, a omis faptul că, documentația de atribuire, respectiv, anunțul de participare simplificat, precizează, expres, că **doar executantul** (în speță, **ofertantul desemnat câștigător, după semnarea contractului**) are obligația să depună, documente justificative în demonstrarea îndeplinirii cerinței ce vizează personalul de specialitate necesar pentru execuția lucrărilor, aspect reținut de Consiliu, în soluționarea contestației.

Cele arătate formează concluzia Consiliului că, la momentul ofertării, informațiile prezentate, în referire la personalul de specialitate sunt suficiente, autoritatea contractantă dând dovadă de un comportament excesiv în evaluarea ofertei contestatorului, în sensul arătat.

Față de criticile care vizează oferta câștigătoare, în același sens, Consiliul constată, analizând propunerea tehnică a acestuia, că, la paginile 1500, 1510, 1513,1532, 1575 din fișierul identificat sub denumirea [Propunere_tehnica_executie.pdf], transmis de autoritatea contractantă, parte din dosarul cauzei, se regăsesc deciziile de numire pentru personalul de specialitate: Șef șantier, RTE, SSM, astfel cum au fost solicitate, criticile contestatorului în referire la inacceptabilitatea ofertei câștigătoare, în ceea ce privește Formularul nr. 7:

- Resurse (personal si instalații/echipamente) pentru execuția de lucrări: Șef de șantier - 1 persoană,
- Resurse (personal si instalații/echipamente) pentru execuția de lucrări: Responsabili Tehnici cu Execuția (RTE),
- Resurse (personal si instalații/echipamente) pentru execuția de lucrări: Coordonator în materie de S.S.M,

respectivele critici urmând a fi respinse, ca neîntemeiate.

Cu privire la pretinsa inacceptabilitate referitoare la Formularul nr. C - Propunerea tehnică, 10. Anexe - Formularul F5 , datorită faptului că autorul contestației a depus, prin răspunsul la clarificări, Formularul

F5 (Fișa tehnică a utilajului/echipamentului tehnologic) și fișele tehnice, Consiliul stabilește că decizia de respingere a ofertei contestatorului, ca inadmisibilă, trebuia luată de autoritatea contractantă doar după verificarea, în propunerea financiară, a documentelor depuse, sub rezerva că acestea nu corespund cu cele depuse pe calea răspunsului la clarificări.

În soluționare, Consiliul a avut în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări [37. Raspuns solicitare tehnic .....pdf], unde, la întrebarea 37, operatorul economic a detaliat: „Referitor la Formularul F5, acesta a fost depus integral în cadrul propunerii financiare, conform uzanțelor specifice ofertării. Pentru claritate și pentru eliminarea oricărei neconcordanțe semnalate, anexăm prezentului răspuns Formularul F5 solicitat, considerând această omisiune o abatere tehnică minoră, care nu afectează substanțial conformitatea și integralitatea ofertei depuse.".

Ca atare, Consiliul va admite criticile contestatorului, în sensul arătat.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele prevăzute la art. 127 alin. (1):

„f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;", Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu un formalism excesiv raportat la prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu ..... în ceea ce privește oferta contestatorului și va admite, în parte, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare și va anula raportul procedurii, precum și toate documentele subsecvente, inclusiv, adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, de la etapa analizării propunerilor tehnice, dar și la reevaluarea ofertei câștigătoare, în ceea ce privește prezentarea de planșe care să prezinte „Limitele instalațiilor" și „Clădiri" și a „Programului de urmărire si control al calității lucrărilor de execuție" pentru întreaga perioadă de garanție, în termen de 10 zile de

la primirea deciziei, cu respectarea celor din considerente, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, inclusiv, a celor privind tratamentul egal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, celelalte critici privind oferta desemnată câștigătoare, din contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... în ceea ce privește oferta contestatorului și admite, în parte, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare și anulează raportul procedurii, precum și toate documentele subsecvente, inclusiv, adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, de la etapa analizării propunerilor tehnice, dar și la reevaluarea ofertei câștigătoare, în ceea ce privește prezentarea de planșe care să prezinte „Limitele instalațiilor" și „Clădiri" și a „Programului de urmărire si control al calității lucrărilor de execuție" pentru întreaga perioadă de garanție, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din considerente, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, inclusiv, a celor privind tratamentul egal.

Respinge, ca neîntemeiate, celelalte critici privind oferta desemnată câștigătoare, din contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare PREȘEDINTE Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 85 (optzecișicinci) pagini