

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1575/C5/895

Data: 27.07.2022

Prin contestația nr. 629/12.04.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19067/13.04.2022 și, respectiv, sub nr. 19726/15.04.2022, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de asociat unic și administrator, a contestat adresa nr. 2129/31.03.2022, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire „simplificată”, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul proiectului «Alimentare cu apă în comuna Nistorești»”, cod CPV 45232150-8 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „anularea următoarelor acte ale autorității contractante:

„1. Raportul procedurii nr. 2127/31.03.2022 publicat în SEAP în data de 05.04.2022;

2. Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2129/31.03.2022 (transmisă în data de 05.04.2022) și să dispuneți reevaluarea ofertei depuse de subscrisa și a ofertei depuse de către ofertantul declarat inițial câștigător, respectiv asocierea ... SRL - ... SRL (...).”

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că a fost informată cu privire la faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă pentru că nu ar fi îndeplinită cerința privind cash-flow-ul și pentru că, în urma răspunsului nr. 478/18.03.2022 la solicitarea de clarificări nr. 1622/17.03.2022, ar fi fost modificată propunerea financiară depusă inițial.

Unul dintre motivele de respingere a ofertei invocat de autoritatea contractantă se referă la faptul că, la nivelul graficului valoric, nu au fost identificate toate cheltuielile aferente obiectivului de investiții, respectiv cele pentru proiectare și asistență tehnică, cheltuieli conexe aferente

organizării de șantier, probe tehnologice și teste și cheltuieli de relocare/protejare utilități.

... SRL a prezentat considerentele sale pentru care decizia autorității contractante de a-i declara oferta ca inacceptabilă, pe baza motivului menționat anterior, este netemeinică și ilegală.

Cu privire la neidentificarea, în graficul valoric, a cheltuielilor menționate anterior, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 1622/17.03.2022 (pct. 5 din adresă), cu termen de răspuns de o zi lucrătoare, la care ... SRL a răspuns în termen, cu adresa nr. 478/18.03.2022. Astfel, se observă din analiza conținutului propunerii financiare depusă inițial, că toate aceste cheltuieli, care nu au fost evidențiate și în graficul valoric inițial, au fost incluse de la început în valoarea ofertată, în anexa la formularul de ofertă inițial fiind prevăzute valori pentru fiecare dintre aceste cheltuieli.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a impus un anumit conținut sau nivel de detaliere a costurilor la nivelul graficului valoric și luând în considerare că în graficul revizuit nu au fost introduse valori diferite de cele prevăzute inițial în celelalte documente din cadrul propunerii financiare și nici valori noi (suplimentare) pentru anumite elemente/componente neincluse inițial (întrucât toate activitățile au fost cotate încă de la început), nu se poate considera că ... SRL a modificat conținutul propunerii financiare.

De asemenea, ... SRL a învederat că la nivelul propunerii tehnice sunt descrise toate activitățile care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, inclusiv cele menționate anterior, fiind prevăzute inclusiv în graficele de proiectare și de execuție de la nivelul propunerii tehnice.

Totodată, în graficul valoric revizuit, ... SRL a redistribuit valoarea aferentă organizării de șantier în prima și în ultima lună de execuție, corespunzător cu solicitarea la plată a acesteia și cu modul de descriere a activității de la nivelul propunerii tehnice.

... SRL a menționat că valoarea aferentă organizării de șantier nu a fost modificată, fiind corelată doar distribuirea acesteia pe luni corespunzător cu informațiile cuprinse în propunerea tehnică și cu păstrarea prețului acestei activități.

Completările și modificările din graficul valoric revizuit față de cel inițial sunt susținute, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul informațiilor existente inițial în alte documente prezentate de ... SRL, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, legat de o pretinsă neîndeplinire a cerinței privind cash-flow-ul, ... SRL a prezentat considerentele pentru care decizia autorității contractante de a declara oferta neconformă, pe baza motivului menționat anterior, este netemeinică și ilegală. Astfel, cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind cash flow-ul, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 1622/17.03.2022 (pct. 4 din adresă), cu termen de răspuns

de o zi lucrătoare, la care ... SRL a răspuns în termen, cu adresa nr. 478/18.03.2022.

În primul rând, ... SRL a învederat faptul că cerința privind cash flow-ul a fost stabilită la nivelul caietului de sarcini și la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date, aceasta nefiind inclusă în sfera cerințelor de calificare prevăzute la cap. III. Condiții de participare, din anunțul de participare simplificat.

În acest sens, ... SRL a invocat art. 29 alin. (1) și art. 30 alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016, considerând că rezultă, în mod clar, faptul că cerința privind cash-flow-ul, astfel cum este aceasta formulată în caietul de sarcini și la secțiunea modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date, este o cerință de calificare.

De asemenea, ... SRL apreciază ca fiind incidente, în speță, prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În susținere, ... SRL a făcut trimitere la jurisprudența CNSC.

În al doilea rând, autoarea contestației a precizat că, și în situația aplicării cerinței privind cash-flow-ul, astfel cum a fost aceasta formulată la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date, ofertantul ... SRL îndeplinește cerința.

Definiția cash-flow-ului (fluxului de numerar) invocată de autoritatea contractantă la pag. 2 din comunicarea privind respingerea ofertei ... SRL, ca temei pentru a pretinde la acest moment noi documente (flux de numerar, ca document de previziune a intrărilor și ieșirilor de numerar pentru o anumită perioadă) este irelevantă cât timp s-a solicitat doar dovada accesului la resurse.

Pentru același motiv, autoritatea contractantă nu este îndreptățită să impună un anumit format sau conținut al documentului intitulat flux de numerar, inclus de ... SRL în propunerea financiară inițială, din oficiu (fără ca acesta să fi fost solicitat).

În răspunsul la solicitarea de clarificări, ... SRL a adus explicații cu privire la acest document.

Cât privește valoarea de cash-flow, aceasta s-a solicitat pentru o perioadă de 2 luni începând cu data semnării contractului, iar în primele 2 luni de la data de referință (semnarea contractului) menționată de însăși autoritatea contractantă, în oferta ... SRL sunt prevăzute doar activitățile de proiectare iar valoarea aferentă cash-flow-ului este acoperitoare și chiar depășește valoarea ofertată din primele 2 luni de la semnarea contractului.

Referitor la afirmația autorității contractante cum că cerința a fost formulată în sensul solicitării cash-flow-ului doar pentru componenta din obiectul contractului de execuție a lucrării, ... SRL consideră că respectiva afirmație este contrară cerinței astfel cum a fost formulată de însăși autoritatea contractantă în fișa de date, întrucât primele 2 luni de execuție înseamnă lunile 3 și 4 de la semnarea contractului, în cazul ofertei depuse de ... SRL, conform graficului.

De asemenea, chiar dacă este denumit cash-flow de execuție, nu se poate interpreta în sensul neluării în considerare a activităților de

proiectare, după cum susține autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât obiectul procedurii de achiziție publică este reprezentat de un contract de proiectare și execuție, iar conform definițiilor din contractul inclus în documentația de atribuire:

„1.14 Durata de Execuție - înseamnă durata de realizare a serviciilor de proiectare și a lucrărilor de execuție, conform Graficului general de realizare a investiției, calculată de la data de începere a lucrărilor;

1.24 Lucrări - înseamnă toate serviciile de proiectare și lucrările de execuție care urmează să fie realizate de către Executant conform Contractului, precum și orice modificare a acestora în condițiile legislației achizițiilor publice/sectoriale”.

Luând în considerare cele prezentate anterior, raportat la oferta depusă, inclusiv la clarificările ulterioare privind oferta, la prevederile legale și ale documentației de atribuire, ... SRL a subliniat faptul că decizia autorității contractante de a-i respinge oferta este netemeinică și ilegală.

Totodată, ... SRL critică abordarea autorității contractante de a evalua ofertele cu nerespectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal și de a-l favoriza, în mod evident, pe ofertantul declarat câștigător.

Concret, la această procedură de achiziție publică, în cadrul căreia este formulată contestația, oferta ... SRL a mai fost respinsă o dată, pentru preținse neconformități ale propunerii tehnice, respectiv pentru neprezentarea unei autorizații care nici nu a fost solicitată în documentația de atribuire și pe care nici ofertantul ... SRL nu o avea și cu toate acestea, nu doar că oferta acestuia a fost acceptată, dar a fost declarată și câștigătoare.

La acel moment, ... SRL a formulat contestație, aceasta fiind admisă de către CNSC.

În mod similar, autoritatea contractantă a procedat și în etapa de evaluare a propunerilor financiare, creând motive artificiale de respingere a ofertei și menținând câștigătoare oferta depusă de ... SRL.

... SRL a precizat că, după reluarea procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări cu privire la noi aspecte în legătură cu propunerea tehnică, ce nu au făcut obiectul constatării și solicitării de clarificări la prima evaluare, societatea sa răspunzând, în mod concludent și obligând astfel autoritatea contractantă să admită, în cele din urmă, oferta la etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Considerând netemeinică și ilegală decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ... SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, cu atât mai mult cu cât raportul procedurii nu conține toate elementele conform Ordinului ANAP nr. 1170/2021, cum este, de exemplu, prețul ofertei câștigătoare.

În urma studierii dosarului achiziției, ... SRL a constatat că oferta depusă de ... SRL nu îndeplinește prevederile documentației de atribuire,

în sensul în care activitatea de relocare/protejare utilități nu este prevăzută în oferta acestuia, după cum rezultă din formularul de ofertă și anexă.

Autoarea contestației a învederat faptul că i-au fost solicitate clarificări cu privire la neincluderea în graficul valoric a unor cheltuieli printre care și cele pentru relocare/protejare utilități - pct. 5 din adresa nr. 1622/17.03.2022 (deși în prețul oferat sunt incluse) pe când ... SRL a fost acceptată și declarată câștigătoare chiar dacă nu a oferat și această activitate.

Deși costurile pentru activitatea de relocare/protejare utilități nu se regăsesc în defalcarea valorii estimate a achiziției, mai multe prevederi ale documentației de atribuire sunt în sensul în care aceasta face parte din obiectul contractului fiind obligatoriu a se include în preț.

Un alt argument în sensul necesității ofertării cheltuielilor pentru relocare/protejare utilități, este chiar confirmarea din partea autorității contractante. Conform procesului-verbal de evaluare aflat la dosarul achiziției, referitor la răspunsul contestatoarei la pct. 1 din solicitarea de clarificări nr. 1622/17.03.2022, autoritatea contractantă a acceptat și a considerat concludent acest răspuns al contestatoarei cu privire la includerea valorii pentru relocare/protejare utilități, declarând cerința îndeplinită.

Pe de altă parte, a declarat admisibilă și câștigătoare o ofertă care nu a prevăzut aceste cheltuieli.

În cadrul prezentei proceduri de achiziție, evaluarea ofertelor s-a realizat de către autoritatea contractantă cu nerespectarea dispozițiilor legale aplicabile, în special cu nesocotirea principiilor nediscriminării și tratamentului egal (neaplicarea acelorași reguli tuturor ofertanților și favorizarea unui ofertant, după cum s-a prezentat) și, respectiv, al transparenței (autoritatea contractantă nu dezvăluie inițial prețul asocierii declarate câștigătoare deși prețul este un element esențial, neconfidențial și obligatoriu de prevăzut în raportul procedurii și ulterior, în anunțul de atribuire).

Totodată, ... SRL consideră că autoritatea contractantă încalcă principiul achiziționării în condiții de eficiență economică, în condițiile în care respinge, pe baza unor motive artificiale, oferta sa în valoare de 2.075.265,32 lei (82,93% din valoarea estimată) în favoarea unei oferte în valoare de 2.501.000 lei (99,94% din valoarea estimată) și care nici măcar nu este conformă întrucât nu a cuprins toate activitățile.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 19473/895/C5/14.04.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația, iar în copie, dovada asocierii încheiată între ... SRL și ... SRL, precum și acordul asociatului pentru depunerea contestației.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 656/15.04.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la

Consiliu sub nr. 19812/15.04.2022, anexând dovada asocierii încheiată între societatea sa și ... SRL, acordul acestui asociat pentru depunerea contestației, și, respectiv, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207993472/1 din 15.04.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Galați, în sumă de 50.049,58 RON.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 2416/18.04.2022, înregistrat de Consiliu sub nr. 20082/18.04.2022, referitor la contestația formulată de ... SRL, prin care a solicitat respingerea contestației pe cale de excepție, având în vedere faptul că aceasta este formulată de o persoană care nu justifică un interes în legătură cu procedura de atribuire, respectiv ca fiind introdusă de o persoană fără calitate.

Autoritatea contractantă a precizat că asocierea formată din ... SRL - ... SRL a participat la procedură și nu ... SRL, însă în condițiile în care aceasta nu a îndeplinit de una singură condițiile și criteriile de calificare și, în consecință, s-a prezentat la procedură în asociere cu ... SRL, contestația a fost formulată semnată și înregistrată doar de către ... SRL.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că nu există identitate între persoana pretins vătămată de un act al autorității contractante și titularul demersului administrativ-jurisdicțional.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca fiind nefondată, având în vedere documentele emise în cadrul procedurii de evaluare a ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL.

În finalul punctul de vedere autoritatea contractantă a precizat că urmează să depună concluzii scrise.

... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, adresa nr. 672/19.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 20342/19.04.2022 și, respectiv, sub nr. 20994/26.04.2022, intitulată „concluzii scrise”, prin care a punctat următoarele:

1. Referitor la solicitarea autorității contractante de a respinge, pe cale de excepție, contestația ca fiind depusă de o persoană care nu justifică un interes în legătură cu procedura de atribuire, ... SRL consideră că aceasta nu are nicio susținere legală și de fapt, întrucât, societatea sa, este reprezentantă de dl. ..., fiind lider al asocierii formată din ... SRL - ... SRL, conform acordului de asociere depus împreună cu oferta. ... SRL a primit mandat din partea asociatului ... SRL pentru ca aceasta din urmă să fie reprezentată la procedura de achiziție publică de către liderul de asociere ... SRL, conform împuternicirii care a fost prezentată odată cu oferta, astfel că însăși autoritatea contractantă avea cunoștință de aceasta.

Împuternicirea dată privește inclusiv formularea și depunerea contestațiilor. Mai mult decât atât, art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 prevede: „Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege”.

În aceste condiții, ... SRL dorește constatarea lipsei incidenței excepției invocată de autoritatea contractantă și respingerea cererii acesteia formulată în punctul de vedere nr. 2416/18.04.2022.

2. În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de a respinge contestația ca nefondată, după cum se poate observa din conținutul punctului de vedere, aceasta nu a fost în măsură să prezinte niciun argument de fapt și/sau de drept în susținerea cererii sale, nerăspunzând nici unei critici dintre cele formulate în contestație, prin care ... SRL a semnalat existența unor nereguli și abateri de la principiile și prevederile legale din materia achizițiilor publice, pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor.

Mai menționează autoritatea contractantă că înțelege „să se prevaleze de documentele emise în cadrul procedurii de evaluare a ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.”, sens în care solicită CNSC „ca prin soluția pronunțată să dispună respingerea ofertei ca fiind nefondată”, nefăcând nicio referire și la modul de evaluare a ofertei aparținând asocierii ... SRL - ... SRL, care a făcut obiectul unor critici și al unei cereri de reevaluare în cadrul contestației.

Autoritatea contractantă nu a adus nicio explicație cu privire la declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă ... SRL în condițiile în care aceasta nu a prevăzut costuri pentru toate activitățile incluse în obiectul contractului (cheltuieli pentru relocare/protejare utilități).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a înțeles să respingă oferta depusă de ... SRL pentru motivul că în graficul valoric inițial nu au fost evidențiate toate costurile (inclusiv pentru relocare/ protejare utilități) deși în prețul total ofertat inițial au fost incluse toate activitățile ce fac obiectul contractului, după cum rezultă din anexa la formularul de ofertă.

Transmiterea graficului revizuit de către ... SRL nu reprezintă o modificare a propunerii financiare, după cum susține autoritatea contractantă, ci doar o corelare cu celelalte documente din propunerea financiară inițială, întrucât nu au fost modificate valorile prevăzute inițial și nici nu au fost incluse noi sume pentru activități care nu ar fi fost acoperite inițial (nu este cazul în situația ofertei societății sale).

O modificare a propunerii financiare ar exista în situația în care autoritatea contractantă i-ar permite ofertantului ... SRL să includă în preț, ulterior depunerii ofertei, costurile neacoperite pentru activitatea de relocare/protejare utilități, ce face obiectul contractului după cum rezultă chiar din clauzele contractuale și din alte prevederi ale documentației de atribuire pe care ... SRL le-a prezentat în cuprinsul contestației.

De asemenea, și situația acceptării acestei oferte astfel cum a fost depusă inițial (fără a fi incluse toate costurile), presupune o încălcare a prevederilor legale aplicabile întrucât autoritatea contractantă ar fi pusă în situația de a accepta execuția unei părți din lucrare cu titlu gratuit, contrar prevederilor legale care stabilesc caracterul oneros al contractului de achiziție publică.

Prin urmare, se poate constata inadmisibilitatea ofertei depusă de către ... SRL.

Prin cotarea cu zero a acestei activități, ofertantul câștigător nu a ținut cont de prevederile documentației de atribuire și totuși autoritatea contractantă admite și declară câștigătoare această ofertă.

Cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, ... SRL o apreciază ca fiind netemeinică și ilegală, astfel încât își menține criticile și argumentele de fapt și de drept prezentate în cuprinsul contestației.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „concluziile scrise” au fost însoțite de dovada comunicării acestora către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 23617/09.05.2022, intitulată „concluzii scrise”, precizând următoarele:

Prin contestația formulată se critică rezultatul procedurii de achiziție publică invocându-și propria culpă pentru nerespectarea prevederilor legale supra citate.

Ori, în condițiile în care, nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă, autoritatea contractantă solicită ca prin decizia ce o va pronunța în cauză, Consiliul să dispună respingerea contestației, atât pe cale de excepție, cât și pe fond.

În mod regretabil, ... SRL a formulat o contestație individuală, în nume personal, fără nicio legătură cu „oferta comună” asumată în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, lipsind identitatea între titularul dreptului subiectiv pretins încălcat și identitatea ofertantului.

Pe cale de consecință, ... SRL nu justifică nici legitimare procesuală activă, dar nici vreun interes personal direct și actual în legătură cu procedura de atribuire.

Cu privire la fondul cauzei, autoritatea contractantă învederat următoarele:

- în ceea ce privește Graficul general de realizare a investiției publice (cu valori).

În fluxul de numerar nu au fost incluse cheltuielile cu servicii de proiectare. Valorile de la nivelul fluxului de numerar nu coincid cu valorile de la nivelul formularului și a anexei la formularul de ofertă.

Practic, fluxul de numerar prezentat reprezintă o detaliere a cheltuielilor cu materiale, manopera, utilaje, transport și prognozarea în timp a fluxului de numerar, având în vedere definiția fluxului de numerar - „Cash-flow-ul sau fluxul de trezorerie/de numerar reprezintă diferența dintre intrările și ieșirile de numerar efectuate de o companie pe parcursul unui exercițiu financiar”.

La paginile 12 - 14 din propunerea financiară este prezentat graficul valoric.

Atât la nivelul tabelului denumit flux de numerar, cât și la nivelul graficului valoric au fost identificate categorii de lucrări/activități cu valoare „zero”, respectiv „natura teren, grad de compactare pământ”,

„verificare rezistență la compresiune beton - clasa betonului”, „verificare instalație - proba etanșeitate”, „grad de compactare balast”, „grad de compactare și conținutul de bitum, verificarea mixturii asfaltice BADPC16”.

Deși conform documentației de atribuire se solicită prezentarea Graficului general de realizare a investiției publice (cu valori) la nivelul căruia va fi evidențiat cash flow-ul, la nivelul graficului valoric prezentat de ofertant în propunerea financiară nu au fost identificate toate cheltuielile aferente obiectivului de investiții, respectiv valorile aferente serviciilor de proiectare și asistența tehnică din partea proiectantului, cheltuielile conexe aferente organizării de șantier, probe tehnologice și teste și cheltuielile de relocare/protejare utilități, așa cum au fost acestea oferite.

Este necesară clarificarea modului de decontare a organizării de șantier, având în vedere sumele alocate lunar, în corespondență cu descrierea organizării de șantier de la nivelul propunerii tehnice.

Răspunsul transmis de ofertant la solicitarea de clarificări este unul neconcludent.

Acesta motivează faptul că fluxul de numerar, prezentat la pag. 6 - 9 din propunerea financiară, rezultă din programul de devize pe baza cantităților și prețurilor aferente consumurilor de resurse materiale, de manoperă, utilaje și transport, în urma încadrării în indicatoare de norme de deviz a articolelor de lucrări care fac obiectul contractului și că activitățile de proiectare și asistență tehnică, relocare/protejare utilități, cheltuieli conexe aferente organizării de șantier, probe tehnologice și teste nu sunt încadrate în indicatoare de norme de deviz și nu le sunt asociate consumuri de resurse materiale, de manoperă, utilaje și transport.

Este de datoria ofertantului de a se asigura de conformitatea documentelor generate de programele folosite de acesta. Prin răspunsul transmis, ofertantul în mod eronat precizează că fluxul de numerar nu a fost solicitat de către autoritatea contractantă.

Conform cerințelor din documentația de atribuire, în vederea demonstrării că au fost îndeplinite cerințele privind modalitatea de prezentare a propunerii financiare, se regăsesc următoarele cerințe „Se va prezenta Graficul general de realizare a investiției publice (cu valori) la nivelul căruia va fi evidențiat cash flow-ul. În acest sens, se va prezenta dovada accesului la resurse reale, negrevate de datorii, depozite bancare, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare, suficiente pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării suficient pentru desfășurarea activităților, sumă care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic”.

Prin definiție, „cash-flow-ul sau fluxul de trezorerie/de numerar reprezintă diferența dintre intrările și ieșirile de numerar efectuate de o companie pe parcursul unui exercițiu financiar”.

Mai mult decât atât, categoriile de cheltuieli oferite pentru serviciile de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului, relocare/ protejare utilități, cheltuieli conexe aferente organizării de șantier și probe tehnologice și teste, nu au fost prezentate nici la nivelul graficului valoric de realizare a investiției, prezentat de ofertant în propunerea financiară. În ceea ce privește valorile alocate organizării de șantier, așa cum au fost acestea menționate la nivelul graficului valoric prezentat, ofertantul motivează cele semnalate ca fiind o eroare.

Prin transmiterea unui nou grafic valoric se modifică propunerea financiară inițial transmisă de ofertant.

Comisia de evaluare decide în unanimitate că cerința nu este îndeplinită.

- În ceea ce privește dovada accesului la resurse reale, negrevate de datorii, depozite bancare, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare, suficiente pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării suficient pentru desfășurarea activităților, sumă care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic, autoritatea contractantă a menționat că ofertantul a prezentat la nivelul propunerii financiare o declarație pe propria răspundere, conform căreia se va aloca suma de 112.939,16 lei din contractul de credit pentru asigurarea cash-flow-ului de execuție a lucrării.

Din declarația prezentată nu rezultă acoperirea necesarului de resurse financiare pentru primele două luni de execuție așa cum rezultă din graficul valoric, coroborat cu graficul din propunerea tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări privind graficul prezentat.

Răspunsul transmis de ofertant la solicitarea de clarificări este unul neconcludent, întrucât nu a făcut dovada accesului la resurse reale, negrevate de datorii, depozite bancare, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare, suficiente pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării suficient pentru desfășurarea activităților, sumă care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.

Autoarea contestației precizează că, în ceea ce privește cash flow-ul asigurat de 112.939,16 lei, acesta reprezintă proiectarea în valoare de 85.000,00 lei, deși se solicită clar un cash flow de execuție a lucrării și nu de proiectare.

Mai mult decât atât, valoarea aferentă proiectării nu a fost identificată niciunde la nivelul fluxului de numerar/cash flow-ului sau al graficului valoric inițial prezentat în propunerea financiară.

Se poate observa că valoarea de 112.939,16 lei reiese din cele două luni hașurate în cadrul graficului valoric inițial prezentat în propunerea financiară, respectiv 12.910,53 lei + 100.028,63 lei, însă conform răspunsului la solicitarea de clarificări privind graficul prezentat

în propunerea tehnică, ofertantul menționează că „în graficul Gantt intitulat «Drumul critic» (elaborat la nivel de zile) de la pag. 314 din propunerea tehnică, este prezentată perioada de proiectare de 2 luni (27.09.2021 - 26.11.2021), conform graficului de proiectare detaliat de la pag. 68, iar perioada de execuție este de 10 luni (29.11.2021 - 27.09.2022).

Graficul general de realizare a investiției publice, de la pag. 316-318 din propunerea tehnică, este elaborat la nivel de luni, astfel încât, chiar dacă prima lună este hașurată integral, perioada efectivă de execuție este de doar 2 zile în această lună, respectiv 29 și 30 noiembrie 2021, conform graficului Gantt de la pag. 314, care este detaliat la nivel de zile”.

Astfel, dovada cash flow-ului, așa cum a fost prezentată în propunerea financiară, inițial depusă, acoperă doar 1 lună și 2 zile din execuția lucrărilor.

Prin prezentarea unei noi declarații ca anexă la răspunsul la solicitarea de clarificări privind alocarea, din linia de credit disponibilă, a sumei de 305.430,92 lei acoperitoare pentru a derula activitățile prevăzute în primele 4 luni de la semnarea contractului, se modifică propunerea financiară inițial depusă.

Comisia de evaluare decide, în unanimitate, că cerința nu este îndeplinită.

Potrivit rapoartelor intermediare de evaluare rezultă, în mod indubitabil, faptul că autoritatea contractantă a dat curs obligației de a stabili și solicita clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei depusă de ... SRL.

Ori, cu toate acestea, ... SRL nu a răspuns și/sau nu a răspuns, în mod concludent, la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă consideră contestația „ca fiind neavenită”, deoarece ... SRL nu face altceva decât să-și invoce propria culpă, atât prin nerespectarea obligației de a întocmi, prezenta și asuma o ofertă conform documentației de atribuire, cât și prin inacțiunea de a prezenta, în mod concludent, clarificările solicitate de autoritatea contractantă.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „concluziile scrise” au fost însoțite de dovada comunicării acestora către contestatoarea ... SRL.

Autoritatea contractantă a transmis prin poștă, în original, punctul de vedere nr. 2416/18.04.2022, înregistrat de Consiliu sub nr. 20520/20.04.2022, împreună cu documentele necesare soluționării contestației formulată de ... SRL.

Prin adresa nr. 26621/895/C5/25.05.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită, în integralitate, Rapoartele de specialitate întocmite de dna. ing. ..., în calitate de expert cooptat, la data de 23.03.2022 și, respectiv, la data de 17.03.2022, întrucât acestea au fost depuse parțial la dosarul cauzei.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2944/26.05.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 26981/26.05.2022, a anexat cele două rapoarte solicitate de CNSC.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 31790/24.06.2022, autoritatea contractantă a transmis declarația de confidențialitate și imparțialitate a expertului cooptat în procedură, respectiv d-na

Pentru soluționarea contestației, la dosarul cauzei a fost atașat dosarul CNSC nr. 3405/2021.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul proiectului «Alimentare cu apă în comuna Nistorești»”, cod CPV 45232150-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1092559/07.09.2021, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 24.09.2021 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 2.502.478,94 RON, fără TVA.

Conform declarației de participare, încărcată în SEAP la data de 27.09.2021, rezultă că, în cadrul procedurii au fost depuse trei oferte, după cum urmează:

- Asocierea SC ... SRL (Lider) - SC ... SRL, care a declarat terț susținător pe ... SRL;

- Asocierea ... SRL (Lider) - ... SRL, care a declarat terț susținător și subcontractant pe ... SRL și subcontractant pe ... SRL;

- Asocierea ... - ... SA - ... SRL.

Comisia de evaluare a ofertelor a decis respingerea ofertelor depuse de asocierea ... - ... SA - ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL, acesta din urmă formulând contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 3405/2021, soluționată de Consiliul prin Decizia nr. 386/C5/3405 din 22.02.2022, prin care s-au dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii fără număr de înregistrare la autoritatea contractantă, publicat în SEAP la 21.12.2021 și actele subsecvente acestuia (inclusiv adresa nr. 5980/20.12.2021), respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere formulat de autoarea contestației cu privire la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Punând în aplicare Decizia CNSC nr. 386/C5/3405 din 22.02.2022, autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire, întocmind raportul procedurii nr. 2127/31.03.2022, oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL fiind respinsă, ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 și neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, iar oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL fiind declarată admisibilă și câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire.

Nemulțumită de aceste rezultat, comunicat prin adresa autorității contractante nr. 2129/31.03.2022, Asocierea ... SRL - ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL, a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze, solicitând anularea următoarelor acte ale autorității contractante:

„Raportul procedurii nr. 2127/31.03.2022 publicat în SEAP în data de 05.04.2022;

Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2129/31.03.2022 (transmisă în data de 05.04.2022) și să dispuneți reevaluarea ofertei depuse de subscrisa și a ofertei depuse de către ofertantul declarat inițial câștigător, respectiv Asocierea ... SRL - ... SRL (...).”

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207993472/1 din 15.04.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Galați, în sumă de 50.049,58 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar, analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de autoritatea contractantă, privind lipsa de interes/ lipsa calității procesuale active a societății ... SRL în formularea contestației.

Autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației ... SRL nu justifică un interes personal direct/calitate procesuală activă în formularea contestației, întrucât oferta fiind depusă în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL - ... SRL, iar contestația a fost formulată de ... SRL.

Cu privire la această excepție, Consiliul constată că autoarea contestației a depus la dosarul cauzei, împuternicirea datată 20.09.2021, semnată de doamna Podaru Geanina, administratorul societății ... SRL (Mandantul) și de dl. ... Petrișor, reprezentant al ... SRL, prin care, cu privire la achiziția de „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul proiectului «ALIMENTARE CU

APĂ COMUNA NISTOREȘTI»", este împuternicit domnul ... Petrișor (mandatarul), printre altele, „să depună în numele subscrisei contestațiile cu privire la licitație”.

Verificând raportul procedurii nr. 2127/31.03.2022, Consiliul constată că oferta asocierii ... SRL - ... SRL a fost respinsă de autoritatea contractantă, iar oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, aceste două asocieri fiind singurele rămase în competiție, dat fiind că respingerea ofertei depusă de asocierea ... - ... SA - ... SRL nu a fost contestată și nu mai poate face obiectul unei căi de atac, fiind definitivă.

Prin actul de sesizare a Consiliului, ... SRL a formulat atât critici împotriva deciziei de respingere a ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL în cadrul procedurii, cât și împotriva deciziei autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL, considerând că aceasta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Față de această situație, Consiliul constată că în situația în care criticile contestatoarei ar fi apreciate de CNSC ca fiind întemeiate și s-ar dispune reevaluarea celor două oferte, Asocierea ... SRL - ... SRL ar avea șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică, aceasta rămânând singura ofertă admisibilă în cadrul procedurii.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante, formulate în cadrul documentului intitulat „concluzii scrise”, înregistrat la CNSC sub nr. 23617/09.05.2022, potrivit căruia prevederile art. 1953 alin. (1) din Codul Civil, care stipulează că „Asociații, chiar acționând pe contul asocierii, contractează și se angajează în nume propriu față de terți”, dat fiind că, în speță, nu sunt aplicabile prevederile articolului invocat de autoritatea contractantă, ci următoarele prevederi exprese ale legislației incidente cauzei:

- Legea nr. 98/2016

„Art. 53. - (1) Au dreptul de a participa la procedurile de atribuire prevăzute la art. 68, în calitate de ofertant individual/ofertant asociat/candidat/terț susținător/subcontractant, operatorii economici definiți la art. 3 alin. (1) lit. jj). /.../

Art. 54. - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici care participă în comun la procedura de atribuire să adopte sau să constituie o anumită formă juridică pentru depunerea unei oferte ori a unei solicitări de participare”.

- Art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: „**Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege**”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că această contestatoare justifică un interes/calitate procesuală activă, îndeplinind toate condițiile stipulate de art. 33 C.proc.civ.: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”, astfel încât excepția

lipsei de interes/lipsei calității procesuale active a contestatoarei invocată de autoritatea contractantă va fi respinsă.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoarea contestației critică atât modul cum a fost evaluată oferta proprie, depusă în cadrul procedurii, cât și modul în care a fost evaluată oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL în cadrul procedurii de atribuire.

Cu privire la evaluarea propriei oferte, depusă în cadrul procedurii, contestatoarea consideră că nu sunt temeinice și legale motivele de respingere a ofertei sale depusă în cadrul procedurii, invocate de autoritatea contractantă, și anume faptul că la nivelul graficului valoric nu au fost identificate toate cheltuielile aferente obiectivului de investiții, respectiv cele pentru proiectare și asistență tehnică, cheltuieli conexe aferente organizării de șantier, probe tehnologice și teste și cheltuieli de relocare/protejare utilități, precum și faptul că nu a fost îndeplinită cerința din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției, potrivit căreia ofertantul desemnat câștigător trebuia să dovedească accesul la resursele financiare *„suficiente pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării suficient pentru desfășurarea activităților, sumă care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă”*.

În analiza contestației, Consiliul va avea în vedere ca fiind relevante în speță următoarele prevederi ale documentației de atribuire, care se regăsesc atât în Fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini al procedurii, la cap. 10 *„Modul de prezentare al propunerii financiare”* și anume:

„IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiară va fi prezentată conform formularului specific atașat (inclusiv anexei privind detalierea costurilor). La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit. Prețul încărcat în SEAP va include toate lucrările stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința proiectării, construcției, testării și finalizării lucrărilor. Valoarea ofertată a lucrărilor va fi o sumă forfetară. Lista cu prețuri forfetare inclusă în cadrul ofertei reprezintă documentul de referință pentru realizarea plăților. Liste cu categoriile de lucrări și de servicii pentru principalele activități /.../ incluse în obiectul contractului, inclusiv subcapitolele de la nivelul antemăsurătorilor puse la dispoziție se vor completa cu propriile valori pentru fiecare poziție din lista sub formă de sume forfetare. A fost prezentată valoarea estimată a serviciilor și lucrărilor care fac obiectul contractului, astfel încât, ofertantul să aibă o imagine corectă a acesteia. Evaluarea ofertelor se va face în raport cu valoarea estimată totală, nu se impun valori pe componente ale valorii estimate. Lipsa formularului de oferta reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract. Oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate.

Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de lucrări (proiectare și execuție). **Se va prezenta Graficul general de realizare a investiției publice (cu valori) la nivelul căruia va fi evidențiat cash flow-ul.** În acest sens, se va prezenta dovada accesului la resurse reale, negrevate de datorii, depozite bancare, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare, **suficiente pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării** suficient pentru desfășurarea activităților, **sumă care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă**, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic".

În propunerea financiară depusă de ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL, Consiliul a regăsit următoarele informații relevante soluționării cauzei:

- Documentul „ANEXA LA FORMULARUL DE OFERTĂ LUCRĂRI”, care respectă modelul din documentația de atribuire (Formularul „Anexa la formularul de ofertă”):

Prețul ofertei, în lei fără TVA	
1. Servicii de proiectare - fază avize și DTAC	8.000,00 lei
2. Servicii de proiectare - fază PTH și DDE	77.000,00 lei
3. Asistenta tehnică din partea proiectantului	12.000 lei
4. Execuție lucrări	1.946.333,50 lei
5. Organizare de șantier	11.431,72 lei
5.1 Organizare de șantier - execuție lucrări	10.116,92 lei
5.2 Organizare de șantier - cheltuieli conexe	1.314,80 lei
6. Cheltuieli relocare/protejare utilități	10.000.00 lei
7. Probe tehnologice și teste	5.255,10 lei
8. Dotări	5.245,00 lei
TOTAL	2.075.265,32 lei

- Documentul „Fluxuri de numerar” (nesolicitat prin documentația de atribuire):

	Denumire	Total materiale	Total manoperă	Total utilaje	Total transport	Total
	9/27/2021	/.../	/.../	/.../	/.../	
0056	Alimentare cu apă comuna Nistorești					1.956.450,43
0056.1	Proiectare					0
	/.../					
	11/29/2021					
0056.2	REȚEA DE DISTRIBUȚIE					1.946.333,51
0056.2.2	ÎNFIINȚARE REȚEA DE DISTRIBUȚIE APĂ POTABILĂ CU CONDUCTĂ PEID, PE100, PN10, DE125MM					609.343,68
0056.1	ECHIPAMENTE DE PROTECȚIE					4.295,00
0056.3	ORGANIZARE DE					10.116,92

	ŞANTIER					
						623.755,60
	12/24/2021					
0056.1	UNELTE DE MÂNĂ					950
/.../						
	12/29/2021					
0056.2.3	Natura teren, grad de compactare pământ					0
	2/2/2022					
0056.2.6	ÎNFIINȚARE REȚEA DE DISTRIBUȚIE APĂ POTABILĂ CU CONDUCTĂ PEID, PE100, PN10, DE100MM					412.921,33
/.../						
	2/22/2022					
0056.2.7	Natura teren, grad de compactare pământ					0
	3/8/2022					
0056.2.1 4	VANE ÎNGROPATE DN100					11.896,31
/.../						
	3/14/2022					
0056.2.4	Verificare rezistență la compresiune beton - clasa betonului					
0056.2.2 4	HIDRANȚI DN800MM					46.080,40
/.../						
	4/4/2022					
0056.2.8	Verificare rezistență la compresiune beton - clasa betonului					
0056.2.1 6	CĂMIN DIN BETON DN800 INCLUSIV VANE AEISIRE DN50					25.423,32
0056.2.2 0	CĂMIN DIN BETON DN800 INCLUSIV VANE GOLIRE					25.423,32
/.../						
	4/27/2022					
0056.2.1 7	Grad de compactare balast					
0056.2.2 1	Grad de compactare balast					
/.../						
	5/12/2022					
0056.2.1 0	CAMINE DE VANE					59.425,75
/.../						
	5/24/2022					
0056.2.1 8	Verificare rezistență la compresiune beton - clasa betonului					
0056.2.2 2	Verificare rezistență la compresiune beton - clasa betonului					
0056.2.2 6	CIȘMELE PUBLICE					35.372,03

/.../						
	6/3/22					
0056.2.1 1	Grad de compactare balast					
	6/6/2022					
0056.2.2 8	REFACERE ZONE AFECTATE					720.448,36
/.../						
	6/8/2022					
0056.2.9	Verificare instalație - probă etanșeitate					0
	6/15/2022					
0056.2.5	Verificare instalație - probă etanșeitate					0
	6/24/2022					
0056.2.1 9	Verificare instalație - probă etanșeitate					0
0056.2.2 3	Verificare instalație - probă etanșeitate					0
	6/27/2022					
0056.2.1 3	Verificare rezistență la compresiune beton - clasa betonului					0
	7/5/2022					
0056.2.2 9	Grad de compactare balast					0
	7/6/2022					
0056.2.2 5	Verificare instalație - probă etanșeitate					0
	7/29/2022					
0056.2.1 5	Verificare instalație - probă etanșeitate					0
	8/2/2022					
0056.2.3 0	Verificare rezistență la compresiune beton - clasa betonului					0
	8/25/2022					
0056.2.2 7	Verificare instalație - probă etanșeitate					0
	9/27/2022					
0056.2.3 1	Grad de compactare și conținutul de bitum, verificarea mixturii asfaltice BAPC16					0
	Total					1.961.695,4 3

- Documentul „Grafic de execuție – Graficul general de realizare a investiției publice”:

Nr. crt.	Nr. Denumirea obiectului/ categoriei de lucrări	Valoarea totală - lei -	Valoarea (executată) anul 1 - lei -	Valoarea (executată) anul 2 - lei -	Anul 1 de execuție		Anul 2 de execuție	
					Luna			
					11	12	1	/...
1	[0056] ALIMENTARE CU APĂ COMUNA NISTOREȘTI	1.961.695,42	112.939,16	1.848.756,26	12.910,53	100.028,63	90.463,09	/...
4	[0056.2] REȚEA DE DISTRIBUȚIE	1.951.578,50	111.773,62	1.839.804,88	12.817,29	98.956,33		/...
5	[0056.2.2]	609.343,68	106.528,62	502.815,06	8.522,29	98.006,33		/...

	ÎNFIINȚARE REȚEA DE DISTRIBUȚIE APĂ POTABILĂ CU CONDUCTĂ PEID, PE100, PN10, DE125MM							
/.../								
9	[0056.2.6] ÎNFIINȚARE REȚEA DE DISTRIBUȚIE APĂ POTABILĂ CU CONDUCTĂ PEID. PE100, PN10, DE100MM	412.921,33	0,00	412.921,33				/.../
/.../								
13	[0056 2.10] CĂMINE DE VANE	59.424,75	0,00	59.424,75				/.../
/.../								
16	[0056 2.14] VANE	11.896,31	0,00	11.896,31				/.../
/.../								
18	[0056 2.16] CĂMIN DIN BETON DN800 INCLUSIV VANE AEISIRE DN50	25.423,32	0,00	25.423,32				/.../
/.../								
22	[0056.2.20] CĂMIN DIN BETON DN800 INCLUSIV VANE GOLIRE	25.423,32	0,00	25.423,32				/.../
26	[0056 2.24] HIDRANTI DN800MM	46.080,40	0,00	46.080,40				/.../
/.../								
28	[0056.2.26] CIȘMELE PUBLICE	35.372,03	0,00	35.372,03				/.../
/.../								
30	[0056.2.28] REFACERE ZONE AFECTATE	720.448,36	0,00	720.448,36				/.../
/.../								
34	[0056.1] ECHIPAMENTE DE PROTECȚIE	4.295,00	4.295,00	0,00	4.295,00			/.../
35	[0056.1] UNELTE DE MÂNĂ	950,00	950,00			950,00		/.../
36	[0056.3] ORGANIZARE DE ȘANTIER	10.116,92	1.165,54	8.951,38	93,24	1.072,30	979,06	/.../
/.../								

Analizând propunerea financiară depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL, expertul cooptat, desemnat în cadrul procedurii a întocmit „Raportul de specialitate din 17.03.2022”, ale cărui concluzii au fost preluate de comisia de evaluare în procesul-verbal nr. 9 privind evaluarea propunerilor financiare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1621/17.03.2022, precizându-se următoarele:

Cerința din documentația de atribuire	Modalitatea de îndeplinirea a cerinței
	Ofertant Asocieria ... SRL - ... SRL
/.../	/.../
Graficul general de realizare a investiției publice (cu valori).	În fluxul de numerar nu au fost incluse cheltuielile cu servicii de proiectare. Valorile de la nivelul fluxului de numerar nu coincid cu valorile de la nivelul formularului și anexei la formularul de ofertă. Practic, fluxul de numerar prezentat reprezintă o detaliere a cheltuielilor cu materiale, manoperă, utilaj, transport și prognozarea în timp a fluxului de numerar, având în vedere definiția fluxului de numerar «Cash-flow-ul sau fluxul de trezorerie/de numerar reprezintă diferența dintre intrările și ieșirile de numerar efectuate de o companie pe

	parcursul unui exercițiu financiar». La paginile 12-14 din propunerea financiară este prezentat graficul valoric. Atât la nivelul tabelului denumit flux de numerar, cât și la nivelul graficului valoric au fost identificate categorii de lucrări/activități cu valoare „zero”, respectiv „natura teren, grad de compactare pământ”, „verificare rezistență la compresiune beton - clasa betonului”, „verificare instalație - probă etanșeitate”, „grad de compactare balast”, „grad de compactare și conținutul de bitum, verificarea mixturii asfaltice BADPC16”. Deși conform documentației de atribuire se solicită prezentarea Graficului general de realizare a investiției publice (cu valori) la nivelul căruia va fi evidențiat cash flow-ul, la nivelul graficului valoric prezentat de ofertant în propunerea financiară nu au fost identificate toate cheltuielile aferente obiectivului de investiții, respectiv valorile aferente serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, cheltuielile conexe aferente organizării de șantier, probe tehnologice și teste și cheltuielile de relocare/protejare utilități asa cum au fost acestea oferite. Este necesară clarificarea modului de decontare a organizării de șantier, având în vedere sumele alocate lunar, în corespondență cu descrierea organizării de șantier de la nivelul propunerii tehnice.
Concluzii	Sunt necesare clarificări
Dovada accesului la resurse reale, negrevate de datorii, depozite bancare, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare, suficiente pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării suficient pentru desfășurarea activităților, sumă care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.	Ofertantul prezintă la nivelul propunerii financiare o declarație pe propria răspundere conform căreia se va aloca suma de 112.939,16 lei din contractul de credit pentru asigurarea cash-flow-ului de execuție a lucrării. Din declarația prezentată nu rezultă acoperirea necesarului de resurse financiare pentru primele două luni de execuție așa cum rezultă din graficul valoric coroborat cu graficul din propunerea tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări privind graficul prezentat.
	Sunt necesare clarificări

Prin adresa nr. 1622/17.03.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului asocierea ... SRL - ... SRL următoarele clarificări:

«/.../

4. Vă solicităm să detaliați modalitatea de calcul a valorii de 112.939,16 lei alocată pentru realizarea unui cash flow de execuție a lucrării suficient pentru desfășurarea activităților pentru o perioadă de 2 luni, așa cum a fost aceasta identificată la nivelul declarației pe propria răspundere prezentată în propunerea financiară.

5. Clarificați faptul că în propunerea financiară nu a fost identificat fluxul de numerar aferent serviciilor de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului, cheltuieli relocare/protejare utilități, cheltuieli conexe aferente organizării de șantier, probe tehnologice și teste așa cum au fost acestea oferite. **Clarificați faptul că aceste categorii de**

cheltuieli nu au fost identificate la nivelul graficului general de realizare a investiției publice cu valori.

6. Justificați valoarea „zero” asociată în fluxul de numerar probelor tehnologice și testelor.

7. Clarificați modul de împărțire lunară a valorii aferente organizării de șantier oferate, având în vedere sumele alocate lunar, în corespondență cu descrierea organizării de șantier de la nivelul propunerii tehnice».

Asocierea ... SRL - ... SRL a răspuns prin adresa nr. 478/18.03.2022, precizând următoarele:

/.../

4. Conform FDA, cap. «Modul de prezentare al propunerii financiare» s-a solicitat dovada accesului la resurse reale /.../ suficiente pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării suficient pentru desfășurarea activităților, sumă care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă".

Astfel, ofertantul S.C. ... S.R.L - S.C. ... S.R.L. a luat în considerare valoarea activităților prevăzute în primele **2 luni de la semnarea contractului**, respectiv suma de 85.000 lei și a prezentat autorității contractante declarație de disponibilitate a unei sume (**112.939,16 lei**) care acoperă și depășește nivelul minim impus /.../.

5. Referitor la **fluxul de numerar** prezentat la pag. 6-9, acesta rezultă din programul de devize pe baza cantităților și prețurilor aferente consumurilor de resurse materiale, de manoperă, utilaje și transport, în urma încadrării în indicatoare de norme de deviz a articolelor de lucrări care fac obiectul contractului.

Activitățile de proiectare și asistență tehnică, relocare/protejare utilități, cheltuieli conexe aferente organizării de șantier, probe tehnologice și teste nu sunt încadrate în indicatoare de norme de deviz și nu le sunt asociate consumuri de resurse materiale, de manoperă, utilaje și transport.

Acest document - Fluxul de numerar (care nici **nu a fost solicitat de către autoritatea contractantă**) este un centralizator al prețurilor tuturor consumurilor aferente investiției de bază (cap. 4 - cheltuieli pentru investiția de bază și cap. 5.1.1. organizare de șantier), pentru întreaga perioadă de derulare a execuției lucrărilor, **și nu a fost depus în vederea evaluării cerinței privind cash flow-ul**, ci doar pentru a oferi o detaliere a costurilor aferente consumurilor.

Pentru evaluarea cerinței privind cash flow-ul, **se vor lua în considerare documentele solicitate de autoritatea contractantă** și prezentate de subscrisa (**grafic valoric și dovadă acces la resurse**, conform FDA, cap. Modul de prezentare al propunerii financiare).

Referitor la solicitarea dvs. de a clarifica faptul că anumite categorii de cheltuieli nu se regăsesc la nivelul graficului general de realizare a investiției, menționăm că /.../ nu a preluat anumite valori alocate serviciilor de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului,

relocare/protejare utilități, cheltuieli conexe aferente organizării de șantier și probe tehnologice și teste.

Menționăm că aceste cheltuieli au fost incluse în valoarea totală ofertată, după cum rezultă din formularul de ofertă și din anexa la acesta.

Transmitem graficul valoric revizuit în care sunt evidențiate valorile oferite pentru serviciile de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului, relocare/protejare utilități, cheltuieli conexe aferente organizării de șantier și probe tehnologice și teste, **în conformitate cu cele înscrise în anexa la formularul de ofertă.**

6. Fluxul de numerar prezentat cuprinde prețurile pentru consumuri de resurse materiale, de manoperă, utilaje și transport.

Probele tehnologice și testele nu sunt încadrate în indicatoare de norme de deviz și nu le sunt asociate consumuri de resurse materiale, de manoperă, utilaje și transport.

Acest document - Fluxul de numerar (care nici nu a fost solicitat de către autoritatea contractantă) este un centralizator al prețurilor tuturor consumurilor aferente investiției de bază (cap. 4 Cheltuieli pentru investiția de bază și cap. 5.1.1. Organizare de șantier), pentru întreaga perioadă de derulare a execuției lucrărilor.

Valoarea pentru probele tehnologice și teste se regăsește menționată în anexa la formularul de ofertă, precum și în graficul valoric.

7. În ceea ce privește împărțirea valorii aferente organizării de șantier, menționăm că /.../ aceasta a fost inițial defalcată direct proporțional cu numărul de zile lucrătoare din fiecare lună.

În graficul revizuit pe care îl atașăm, valoarea organizării de șantier a fost împărțită astfel: amenajarea acesteia în prima lună de execuție a lucrărilor, respectiv demontarea acesteia în ultima lună.

În încheiere, facem mențiunea că, în urma tuturor corelărilor operate la nivelul graficului valoric revizuit, **nu se modifică valoarea totală ofertată, și nici valoarea fiecărei componente a prețului din anexa la formularul de ofertă**, fiind cotate toate operațiunile necesare conform documentației tehnice puse la dispoziție de către autoritatea contractantă".

Anexat răspunsului la clarificări nr. 478/18.03.2022, Asocierea ... SRL - ... SRL a transmis un grafic valoric revizuit, în care a menționat următoarele:

Nr. crt.	Nr. Denumirea obiectului/ categoriei de lucrări	Valoarea totală - lei -	Valoarea (executată) anul 1 - lei -	Valoarea (executată) anul 2 - lei -	Anul 1 de execuție				Anul 2 de execuție		
					Luna						
					9	10	11	12	1	/.../	
	[0056] ALIMENTARE CU APĂ COMUNA NISTOREȘTI	2.075.265,32	214.796,86	1.860.468,46	Cash-flow (27.09.2021-30.01.2022)						/.../
I	Proiectare (27.09.2021- 26.11.2021)	85.000,00	85.000,00	0,00	2.000	43.000	40.000,00				
II	Asistență tehnică pe	12.000,00	1.650,00	10.350,00			500,00	1.150,00	1.150		

	perioada de execuție (29.11.2021-27.09.2022)									
III	(0056) REȚEA DE LUCRĂRI – ALIMENTARE CU APĂ COMUNA NISTOREȘTI (29.11.2021 – 27.09.2022)	1.961.695,42	116.832,08	1.844.863,34						
4	[0056.2] REȚEA DE DISTRIBUȚIE	1.951.578,50	111,773.62	1.839.804,88			12,817.29	98.956,33		/.../
5	[0056.2.2] ÎNFIINȚARE REȚEA DE DISTRIBUȚIE APĂ POTABILĂ CU CONDUCTĂ PEID, PE100, PN10, DE125MM	609.343,68	106.528,62	502.815,06			8.522,29	98.006,33		/.../
/.../										
9	[0056.2.6] ÎNFIINȚARE REȚEA DE DISTRIBUȚIE APĂ POTABILĂ CU CONDUCTĂ PEID. PE100, PN10, DE100MM	412.921,33	0,00	412.921,33						/.../
/.../										
13	[0056 2.10] CĂMINE DE VANE	59.424,75	0.00	59.424,75						/.../
/.../										
16	[0056 2.14] VANE	11.896,31	0,00	11.896,31						/.../
/.../										
18	[0056 2.16] CĂMIN DIN BETON DN800 INCLUSIV VANE AEISIRE DN50	25.423,32	0,00	25.423,32						/.../
/.../										
22	[0056.2.20] CĂMIN DIN BETON DN800 INCLUSIV VANE GOLIRE	25.423,32	0,00	25.423,32						/.../
/.../										
26	[0056 2.24] HIDRANȚI DN800MM	46.080,40	0,00	46,080.40						/.../
/.../										
28	[0056.2.26] CIȘMELE PUBLICE	35.372,03	0,00	35.372,03						/.../
/.../										
30	[0056.2.28] REFACERE ZONE AFECTATE	720.448,36	0,00	720.448,36						/.../

/.../										
34	[0056.1] ECHIPAMENT E DE PROTECȚIE	4.295,00	4.295,00	0,00			4.295,00			/.../
35	[0056.1] UNELTE DE MÂNĂ	950,00	950,00	0,00				950,00		/.../
36	[0056.3] ORGANIZARE DE ȘANTIER	10.116,92	5.058,46	5.058,46			5.058,46	0	0	/.../
/.../										
IV	Organizare de șantier - cheltuieli conexe (29.11.2021 - 28.12.2021)	1.314,80	1.314,80	0,00			1.314,80			/.../
V	Probe tehnologice și teste	5.255,10	0,00	5.255,10	[Nota Consiliului: indicate în grafic ca urmând a fi executate în luna 9 din anul 2 de execuție a contractului]					/.../
VI	Relocare/prot ejare utilități	10.000,00	0,00	10.000,00			10.000,00			/.../
Total general (I+II+III+IV+V+VI)		2.075.265,32	204.796,88	1.870.468,44	2.000	43.000	69.690,55	/.../	/.../	/.../

Analizând răspunsul la clarificări nr. 478/18.03.2022, transmis de Asocieria ... SRL - ... SRL, expertul cooptat, desemnat în cadrul procedurii a întocmit „Raportul de specialitate din 23.03.2022”, ale cărui concluzii au fost preluate în procesul-verbal nr. 10 privind evaluarea propunerilor financiare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1807/24.03.2022, comisia de evaluare a ofertelor precizând următoarele:

Cerința din documentația de atribuire	Modalitatea de îndeplinirea a cerinței
	Ofertant Asocieria ... SRL - ... SRL
/.../	/.../
Graficul general de realizare a investiției publice (cu valori).	/.../ Răspunsul transmis de ofertant la solicitarea de clarificări este unul neconcludent. Acesta motivează faptul că fluxul de numerar, prezentat la pag. 6 - 9 din propunerea financiară, rezultă din programul de devize pe baza cantităților și prețurilor aferente consumurilor de resurse materiale, de manoperă, utilaje și transport, în urma încadrării în indicatoare de norme de deviz a articolelor de lucrări care fac obiectul contractului și că activitățile de proiectare și asistență tehnică, relocare/protejare utilități, cheltuieli conexe aferente organizării de șantier, probe tehnologice și teste nu sunt încadrate în indicatoare de norme de deviz și nu le sunt asociate consumuri de resurse materiale, de manoperă, utilaje și transport. Este de datoria ofertantului de a se asigura de conformitatea documentelor generate de programele folosite de acesta. Prin răspunsul transmis, ofertantul în mod eronat precizează că fluxul de numerar nu a fost solicitat de către autoritatea contractantă. /.../ Prin definiție, „Cash flow-ul sau fluxul de trezorerie/de numerar reprezintă diferența dintre intrările și ieșirile de numerar efectuate de o companie pe parcursul unui exercițiu financiar”. Mai mult decât atât, categoriile de cheltuieli oferite pentru serviciile de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului, relocare/protejare utilități, cheltuieli conexe aferente organizării de șantier și probe tehnologice și teste nu au fost prezentate nici la nivelul

	graficului valoric de realizare a investiției prezentat de ofertant în propunerea financiară. În ceea ce privește valorile alocate organizării de șantier așa cum au fost acestea alocate la nivelul graficului valoric prezentat, ofertantul motivează cele semnalate ca fiind o eroare. Prin transmiterea unui nou grafic valoric se modifică oferta financiară inițial transmisă de ofertant.
Comisia de evaluare decide în unanimitate că cerința nu este îndeplinită	
Dovada accesului la resurse reale, negrevate de datorii, depozite bancare, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare, suficiente pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării suficient pentru desfășurarea activităților, sumă care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.	/.../ Răspunsul transmis de ofertant la solicitarea de clarificări este unul neconcludent, întrucât nu a făcut dovada accesului la resurse reale, negrevate de datorii, depozite bancare, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare, suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrării suficient pentru desfășurarea activităților, sumă care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic. Acesta precizează că cash flow-ul asigurat de 112.939,16 lei reprezintă proiectarea în valoare de 85.000,00 lei, deși se solicită clar un cash flow de execuție a lucrării și nu de proiectare. Mai mult decât atât valoarea aferentă proiectării nu a fost identificată niciunde la nivelul fluxului de numerar/cash flow-ului sau graficului valoric inițial prezentat în propunerea financiară. Se poate observa că valoarea de 112.939,16 lei reiese din cele (Nota Consiliului: 2) luni hașurate în cadrul graficului valoric inițial prezentat în propunerea financiară, respectiv 12.910,53 lei + 100.028,63 lei, însă conform răspunsului la solicitarea de clarificări privind graficul prezentat în propunerea tehnică, ofertantul menționează că „În graficul Gantt intitulat «Drumul critic» (elaborat la nivel de zile) de la pag. 314 din propunerea tehnică, este prezentată perioada de proiectare de 2 luni (27.09.2021-26.11.2021) conform graficului de proiectare detaliat de la pag. 68, iar perioada de execuție este de 10 luni (29.11.2021 - 27.09.2022) - Graficul general de realizare a investiției publice de la pag. 316-318 din propunerea tehnică este elaborat la nivel de luni, astfel încât chiar dacă prima lună este hașurată integral, perioada efectivă de execuție este de doar 2 zile în această lună, respectiv 29 și 30 noiembrie 2021, conform graficului Gantt de la pag. 314, care este detaliat la nivel de zile". Astfel, dovada cash flow-ului așa cum a fost prezentată în propunerea financiară inițial depusă acoperă doar o lună și 2 zile din execuția lucrărilor. Prin prezentarea unei noi declarații ca anexă la răspunsul la solicitarea de clarificări privind alocarea, din linia de credit disponibilă, a sumei de 305.430,92 lei acoperitoare pentru a derula activitățile prevăzute în primele 4 luni de la semnarea contractului, se modifică oferta financiară inițial depusă.
Comisia de evaluare decide în unanimitate că cerința nu este îndeplinită	

Pe baza aspectelor menționate în procesele verbale înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 1621/17.03.2022 și, respectiv, sub nr. 1807/24.03.2022 a fost elaborat raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2127/31.03.2022, cu privire la oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL stabilindu-se, printre altele, următoarele: „Oferta a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin (5) și alin (6) din HG 395/2016 și neconformă, în temeiul art. 137 alin (3) lit. a) din HG 395/2016, coroborat cu art. 215, alin. (4) și alin (5) din Legea 98/2016 din următoarele motive:

Oferta financiară este considerată inacceptabilă întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind propunerea financiară, iar dumneavoastră modificați prin răspunsul /.../ transmis comisiei de evaluare, conținutul propunerii financiare.

Oferta este considerată neconformă întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului".

Prin adresa nr. 2129/31.03.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat asocierii ... SRL - ... SRL rezultatul procedurii, precizând următoarele:

«Oferta a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin (5) și alin (6) din HG 395/2016 și neconformă, în temeiul art. 137 alin (3) lit. a) din HG 395/2016, coroborat cu art. 215, alin. (4) și alin (5) din Legea 98/2016 din următoarele motive:

Oferta financiară este considerată inacceptabilă întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind propunerea financiară, iar dumneavoastră modificați prin răspunsul /.../ transmis comisiei de evaluare, conținutul propunerii financiare.

Oferta este considerată neconformă întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Nu ați făcut dovada îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire privind „Graficul general de realizare a investiției publice (cu valori) la nivelul căruia va fi evidențiat cash flow-ul”».

Această decizie a comisiei de evaluare a fost motivată astfel:

«Deși conform documentației de atribuire se solicită prezentarea „Graficului general de realizare a investiției publice (cu valori) la nivelul căruia va fi evidențiat cash flow-ul”, la nivelul graficului valoric prezentat de dumneavoastră în propunerea financiară nu au fost identificate toate cheltuielile aferente obiectivului de investiții, respectiv valorile aferente serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, cheltuielile conexe aferente organizării de șantier, probe tehnologice și teste și cheltuielile de relocare/protejare utilități activități necesare realizării investiției.

Răspunsul transmis de dumneavoastră este unul neconcludent. Motivarea faptului că fluxul de numerar prezentat la pag. 6 - 9 din propunerea financiară, rezultă din programul de devize pe baza

cantităților și prețurilor aferente consumurilor de resurse materiale, de manoperă, utilaje și transport, în urma încadrării în indicatoare de norme de deviz a articolelor de lucrări care fac obiectul contractului și că activitățile de proiectare și asistență tehnică, relocare/protejare utilități, cheltuieli conexe aferente organizării de șantier, probe tehnologice și teste nu sunt încadrate în indicatoare de norme de deviz și nu le sunt asociate consumuri de resurse materiale, de manoperă, utilaje și transport, nu clarifică cele solicitate, fiind de datoria ofertantului atunci când depune o oferta la o procedură de achiziție publică de a se asigura de conformitatea documentelor generate de programele folosite de acesta.

Prin răspunsul transmis, în mod eronat precizați că fluxul de numerar nu a fost solicitat de către autoritatea contractantă.

Conform cerințelor din documentația de atribuire, în vederea demonstrării că au fost îndeplinite cerințele privind modalitatea de prezentare a propunerii financiare se regăsesc următoarele cerințe „Se va prezenta Graficul general de realizare a investiției publice (cu valori) la nivelul căruia va fi evidențiat cash flow-ul. În acest sens, se va prezenta dovada accesului la resurse reale, negrevate de datorii, depozite bancare, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare, suficiente pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării suficient pentru desfășurarea activităților, sumă care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic”.

Prin definiție, "Cash-flow-ul sau fluxul de trezorerie/de numerar reprezintă diferența dintre intrările și ieșirile de numerar efectuate de o companie pe parcursul unui exercițiu financiar."

Mai mult decât atât, categoriile de cheltuieli ofertate pentru serviciile de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului, relocare/protejare utilități, cheltuieli conexe aferente organizării de șantier și probe tehnologice și teste nu au fost prezentate nici la nivelul graficului valoric de realizare a investiției prezentat de dumneavoastră în propunerea financiară. În ceea ce privește valorile alocate organizării de șantier așa cum au fost acestea identificate la nivelul graficului valoric prezentat, respectiv împărțire lunară a valorii aferente organizării de șantier ofertate, nu este în corespondență cu descrierea organizării de șantier de la nivelul propunerii tehnice. Motivarea celor semnalate ca fiind o eroare nu clarifică cele solicitate, iar prin transmiterea unui nou grafic valoric se modifică oferta financiară inițial depusă.

Nu ați făcut dovada îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire privind „Dovada accesului la resurse reale, negrevate de datorii, depozite bancare, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare, suficiente pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării suficient pentru desfășurarea activităților, sumă care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la

data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic".

*Răspunsul transmis de dumneavoastră la solicitarea de clarificări este unul neconcludent întrucât nu ați făcut dovada accesului la resurse reale, negrevate de datorii, depozite bancare, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare, suficiente pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării suficient pentru desfășurarea activităților, sumă care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioada de 2 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic. În mod eronat precizați că cash flow-ul asigurat de 112.939,16 lei reprezintă proiectarea în valoare de 85.000,00 lei, **deși se solicită clar un cash flow de execuție a lucrării și nu de proiectare**. Mai mult decât atât valoarea aferentă proiectării nu a fost identificată niciunde la nivelul fluxului de numerar/cash flow-ului sau graficului valoric inițial prezentat în propunerea financiară.*

Se poate observa că valoarea de 112,939.16 lei reiese din cele 2 luni hașurate în cadrul graficului valoric inițial prezentat în propunerea financiară, respectiv 12.910,53 lei + 100.028,63 lei, însă conform răspunsului la solicitarea de clarificări privind graficul prezentat în propunerea tehnică, menționați că „în graficul Gantt intitulat [Drumul critic] (elaborat la nivel de zile) de la pag. 314 din propunerea tehnică, este prezentată perioada de proiectare de 2 luni (27.09.2021-26.11.2021) conform graficului de proiectare detaliat de la pag. 68, iar perioada de execuție este de 10 luni (29.11.2021 - 27.09.2022).

- Graficul general de realizare a investiției publice de la pag. 316-318 din propunerea tehnică este elaborat la nivel de luni, astfel încât chiar dacă prima lună este hașurată integral, perioada efectivă de execuție este de doar 2 zile în această lună, respectiv 29 și 30 noiembrie 2021, conform graficului Gantt de la pag. 314, care este detaliat la nivel de zile".

Astfel, dovada cash flow-ului așa cum a fost prezentată în propunerea financiară inițial depusă acoperă doar o lună și 2 zile din execuția lucrărilor.

Prin prezentarea unei noi declarații ca anexă la răspunsul la solicitarea de clarificări privind alocarea, din linia de credit disponibilă, a sumei de 305.430,92 lei, acoperitoare pentru a derula activitățile prevăzute în primele 4 luni de la semnarea contractului, se modifică oferta financiară inițial depusă».

Cu privire la decizia comisiei de evaluare a ofertelor, de respingere a ofertei depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL, Consiliul constată următoarele:

Contestatoarea consideră că nu este întemeiat motivul indicat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, potrivit căruia la nivelul graficului valoric depus de asocieria contestatoare nu au fost identificate toate cheltuielile aferente obiectivului de investiții, respectiv cele pentru proiectare și asistență tehnică, cheltuieli conexe aferente

organizării de șantier, probe tehnologice și teste și cheltuieli de relocare/protejare utilități.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, în cadrul procesului-verbal nr. 1807/24.03.2022, au menționat următoarele cu privire la răspunsul contestatoarei nr. 478/18.03.2022 la solicitarea de clarificări nr. 1622/17.03.2022

„Răspunsul transmis de ofertant la solicitarea de clarificări este unul neconcludent. Acesta motivează faptul că fluxul de numerar, prezentat la pag. 6 - 9 din propunerea financiară, rezultă din programul de devize pe baza cantităților și prețurilor aferente consumurilor de resurse materiale, de manoperă, utilaje și transport, în urma încadrării în indicatoare de norme de deviz a articolelor de lucrări care fac obiectul contractului și că activitățile de proiectare și asistență tehnică, relocare/protejare utilități, cheltuieli conexe aferente organizării de șantier, probe tehnologice și teste nu sunt încadrate în indicatoare de norme de deviz și nu le sunt asociate consumuri de resurse materiale, de manoperă, utilaje și transport. Este de datoria ofertantului de a se asigura de conformitatea documentelor generate de programele folosite de acesta”.

Consiliul apreciază că este eronată justificarea prezentată de autoritatea contractantă, în condițiile în care documentul intitulat *„fluxuri de numerar”* a fost elaborat de ofertant, din proprie inițiativă, nefiind inclus un șablon pentru acesta în documentația de atribuire sau formulată o cerință de prezentare a unui document separat cu privire la cash flow, prin documentația de atribuire fiind solicitată doar prezentarea valorilor doar la nivelul graficului de executare a investiției. Consiliul reține că documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire a inclus un singur șablon aferent detalierii propunerii financiare, respectiv *„Anexa la formularul de ofertă lucrări”*, pe care asocierea ... SRL - ... SRL l-a respectat întrutotul, completând prețuri forfetare pentru fiecare dintre activitățile prevăzute în acest șablon.

Prin răspunsul nr. 478/18.03.2022, asocierea ... SRL - ... SRL a precizat că documentul intitulat *„fluxuri de numerar”* nu trebuie luat în considerare de comisia de evaluare a ofertelor în analiza ofertei depusă de asocierea contestatoare. De asemenea, asocierea contestatoare a precizat, în răspunsul la solicitarea de clarificări, că acest document reprezintă *„un centralizator al prețurilor pentru consumuri de resurse materiale, de manoperă, utilaje și transport”*

Analizând documentul intitulat de contestatoare *„fluxuri de numerar”*, Consiliul constată că acesta reprezintă, în realitate, doar defalcarea pe anumite categorii a prețuri lor aferente execuției lucrărilor cuprinse în oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, nu un flux de numerar propriu-zis, nefiind precizate intrările și ieșirile de numerar sau perioade în care sunt realizate cheltuielile respective.

Pe de altă parte, în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini a fost solicitată prezentarea cash flow-ului la nivelul graficului general de execuție a investiției.

Consiliul constată că la pag. 316-321 din propunerea tehnică depusă de asocieria ... SRL - ... SRL în cadrul procedurii se regăsește „*Graficul de execuție – graficul general de realizare a investiției publice*”, fiind evidențiată separat execuția lucrărilor (10 luni) și serviciile de proiectare (2 luni), rezultând astfel perioada de realizare a investiției, iar în cadrul propunerii financiare a acestui ofertant se regăsește doar graficul de execuție lucrărilor, pentru activitățile cuprinse în acesta fiind completate valori, defalcate lunar. Cu privire la „*Graficul de execuție – graficul general de realizare a investiției publice*” din propunerea tehnică depusă de asocieria ... SRL - ... SRL în cadrul procedurii, comisia de evaluare a ofertelor a constatat, la pag. 12 a procesului-verbal nr. 6 privind evaluarea propunerilor tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1481/01.03.2022, că „*cerința minimă este îndeplinită*”, nefiind solicitate clarificări suplimentare în legătură cu acesta.

Mai mult, în Raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2127/31.03.2022, în urma evaluării propunerilor tehnice, a fost respinsă o singură ofertă, respectiv cea depusă de asocieria ... - ... SA – ... SRL, iar cu privire la oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL au fost constatate preținsele neîndepliniri ale unor cerințe din documentația de atribuire prin „*procesul verbal nr. 10 privind evaluarea propunerilor financiare*”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1807/24.03.2022.

Consiliul reține că asocieria ... SRL - ... SRL a prezentat, în propunerea financiară, doar valorile aferente graficului de execuție a lucrărilor, în care a precizat valorile totale pentru activitățile prevăzute în acesta și împărțirea pe luni a acestor sume.

Ulterior, în urma clarificărilor solicitate de comisia de evaluare a ofertelor, asocieria ... SRL - ... SRL a retransmis „*Graficul de execuție – graficul general de realizare a investiției publice*”, cu valori, în care a inclus activitățile de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, probe tehnologice și teste, relocare și protejare utilități, cheltuieli conexe organizării de șantier, precum și valorile aferente acestora și a redistribuit valoarea aferentă categoriei de cheltuieli „*Organizare de șantier*”, valorile menționate corespunzând totalurilor aferente activităților respective, cuprinse în anexa la formularul de ofertă, nefiind modificată perioada indicată în grafic pentru activitatea respectivă, care se desfășoară pe toată perioada de execuție a lucrărilor.

În ceea ce privește faptul că prin răspunsul nr. 478/18.03.2022 la solicitarea de clarificări a fost modificată propunerea financiară depusă de asocieria ... SRL - ... SRL, Consiliul constată nu au fost operate modificări ale formularului de ofertă sau ale anexei la acesta, singurele modificări efectuate de Asocieria ... SRL - ... SRL prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind valoarea activităților efectuate în fiecare lună, conform graficului de execuție prezentat.

Astfel, în anexa la formularul de ofertă din propunerea financiară depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL, au fost menționate, următoarele prețuri forfetare:

- Servicii de proiectare - fază avize și DTAC: 8.000,00 lei;
- Servicii de proiectare - fază PTH și DDE: 77.000,00 lei;
- Asistență tehnică din partea proiectantului: 12.000,00 lei;
- /.../
- Organizare de șantier - cheltuieli conexe: 1.314,80 lei;
- Cheltuieli relocare/protejare utilități: 10.000,00 lei;
- Probe tehnologice și teste: 5.255,10 lei;
- Total: 2.075.265,32 lei;

Prin răspunsul nr. 478/18.03.2022, în „*Graficul de execuție - graficul general de realizare a investiției publice*” au fost introduse categoriile proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, probe tehnologice și teste, relocare și protejare utilități, cheltuieli conexe organizării de șantier, cu indicarea valorilor lunare și a valorilor totale ale acestora, acestea din urmă fiind după cum urmează:

- Proiectare (27.09.2021-26.11.2021): 85.000,00 lei (7.000,00 lei + 77.000,00 lei);
- Asistență tehnică pe perioada de execuție (29.11.2021-27.09.2022): 12.000,00 lei;
- Organizare de șantier - cheltuieli conexe (29.11.2021 - 28.12.2021): 1.314,80 lei;
- Relocare/protejare utilități: 10.000,00 lei;
- Probe tehnologice și teste: 5.255,10 lei;
- Total general: 2.075.265,32 lei;

Consiliul constată că sumele precizate în cadrul graficului de execuție corespund întru totul cu cele cuprinse în anexa la formularul de ofertă din oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL, nefiind modificate sumele aferente activităților cuprinse în anexa la formularul de ofertă. De asemenea, Consiliul constată că nu a fost modificată valoarea totală a ofertei, de 2.075.265,32 lei fără TVA.

În ceea ce privește activitatea „*Organizare de șantier - execuție lucrări: 10.116,92 lei*”, Consiliul constată următoarele:

În cadrul graficului de execuție cuprins în oferta depusă inițial de asocieria ... SRL - ... SRL, a fost prevăzută „*Organizare de șantier*”, în sumă de 10.116,92 lei, acesta sumă fiind distribuită pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor.

Prin răspunsul nr. 478/18.03.2022 la solicitarea de clarificări, în graficul de execuție al investiției valoarea totală a organizării de șantier nu a fost modificată, asocieria contestatoare procedând exclusiv la redistribuirea sumei între lunile de derulare a activităților, fiind prevăzută suma de 5.058,46 lei în luna a treia și, respectiv, ultima lună din grafic, totalul fiind de 10.116,92 lei, egal cu cel menționat în graficul inițial și în Anexa la formularul de ofertă depus inițial.

Prin urmare, Consiliul constată că răspunsul la solicitarea de clarificări a reprezentat doar detalierea unor elemente deja menționate

în anexa la formularul de ofertă, cuprinsă în propunerea financiară depusă inițial de asocierea ... SRL - ... SRL.

Consiliul apreciază că susținerea autorității contractante, potrivit căreia a fost modificată propunerea financiară depusă în cadrul procedurii de asocierea ... SRL - ... SRL, prin răspunsul nr. 478/18.03.2022, bazată exclusiv pe indicarea în graficul de execuție a investiției a valorii activităților derulate într-o anumită perioadă și pe redistribuirea sumelor indicate pentru organizarea de șantier, fără a fi modificate prețurile forfetare cotate pentru fiecare dintre aceste activități, nu poate reprezenta un motiv pentru respingerea ofertei asocierii contestatoare.

Consiliul constată că respingerea ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL pentru motivul indicat ar duce și la încălcarea principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, care trebuie respectat în derularea procedurii de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre scopul urmărit de autoritatea contractantă prin organizarea procedurii de atribuire și măsurile adoptate în cadrul acesteia.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Date fiind constatările anterior menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată, critica formulată de contestatoare cu privire la motivul de respingere referitor la faptul că, la nivelul graficului valoric nu au fost identificate toate cheltuielile aferente obiectivului de investiții, respectiv cele pentru proiectare și asistență tehnică, cheltuieli conexe aferente organizării de șantier, probe tehnologice și teste și cheltuieli de relocare/protejare utilități.

În continuare Consiliul va analiza critica formulată de contestatoare cu privire la motivul de respingere a ofertei acesteia, potrivit căruia nu a fost îndeplinită cerința din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției, potrivit căreia ofertantul desemnat câștigător trebuia să dovedească accesul la resursele financiare *„suficiente pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării suficient pentru desfășurarea activităților,*

sumă care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă”.

În opinia contestatoarei, cerința a fost stabilită la nivelul caietului de sarcini, dar nu a fost inclusă în sfera cerințelor de calificare prevăzute la cap. III „*Condiții de participare*” din anunțul de participare simplificat, aceasta considerând că sunt incidente prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „*Criteriile de calificare și criteriile de selecției care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în **anunțul de participare/simplificat**/de concurs sunt considerate clauze nescrise*”.

În ceea ce privește stabilirea criteriilor de calificare privind capacitatea economică și financiară, Consiliul va avea în vedere prevederile art. 175 din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 175. - (1) *Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentația de atribuire cerințe privind situația economică și financiară care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dispun de capacitatea economică și financiară necesară pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru și pentru a fi protejată față de un eventual risc de neîndeplinire corespunzătoare a contractului.*

(2) *Cerințele privind situația economică și financiară stabilite de autoritatea contractantă **pot viza elemente cum ar fi:***

a) *un anumit nivel minim al cifrei de afaceri anuale, inclusiv o anumită cifră de afaceri minimă în domeniul obiectului contractului de achiziție publică/acordului-cadru; cifra de afaceri minimă anuală impusă operatorilor economici nu trebuie să depășească de două ori valoarea estimată a contractului de achiziție publică sau, după caz, la valoarea maximă anticipată a contractelor subsecvente ce urmează să se execute în același timp sau, dacă aceasta nu este cunoscută, la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent;*

b) ***anumite niveluri ale altor indicatori economico-financiari relevanți, precum nivelul de lichiditate anuală;***

c) *un nivel corespunzător al asigurării de risc profesional”.*

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, „*Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs*”.

Cerința a cărei încălcare o pretinde autoritatea contractantă, respectiv „*se va prezenta dovada accesului la resurse reale, negrevate de datorii, depozite bancare, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare, suficiente pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării suficient pentru desfășurarea activităților, sumă care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă*”, apare la pag. 15 din cap. 10 „*Modul de prezentare a propunerii financiare*” al

caietului de sarcini, precum și la cap. IV.4.2. „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției.

Având în vedere cerințele menționate în documentația de atribuire, prevederile art. 30 alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016 și prevederile art. 175 din Legea nr. 98/2016, redate mai sus, Consiliul constată că cerința cu privire la asigurarea unor resurse suficiente pentru acoperirea cash flow-ului aferent contractului pentru o anumită perioadă constituie o cerință de calificare, făcând referire la capacitatea operatorului economic de a susține un anumit nivel al cheltuielilor în primele două luni ale contractului, așa cum sunt cerințele privind capacitatea economică și financiară, menționate la art. 175 din Legea nr. 98/2016, nefiind o specificație tehnică de natura celor care se includ în caietul de sarcini, conform prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să dovedească posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, așa cum stipulează art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”*.

În cuprinsul anunțului de participare simplificat nu a fost inserată nicio mențiune cu privire la solicitarea dovedirii unor resurse financiare, cu scopul de a acoperi un anumit cash flow de execuție a activităților, la capitolul III.1.2) *„Situația economică și financiară”* fiind precizate următoarele: *„Criteriile de selecție enunțate în documentele achiziției: **Nu**”*.

Chiar dacă au fost incluse mențiuni cu privire la această cerință în fișa de date a achiziției, aceste mențiuni au fost incluse în cadrul punctului IV.4.2. *„Modul de prezentare al propunerii financiare”*, care nu se referă la criteriile de calificare și selecție, nu are corespondent în anunțul de participare simplificat și nu a fost preluat în acest anunț.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a stabilit prin anunțul de participare simplificat, cu titlu de cerință de calificare, cerința a cărei îndeplinire o pretinde ulterior asocierii contestatoare.

Dat fiind că cerințe de calificare apar la pag. 15 din cap. 10 „Modul de prezentare a propunerii financiare” al caietului de sarcini, precum și la cap. IV.4.2. „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, fără a fi menționate în anunțul de participare simplificat, Consiliul constată că această situație atrage incidența art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Caracterul nescris al clauzei conduce la concluzia că aceasta, nefiind scrisă, nu este menționată în documentația de atribuire, situația fiind similară inexistenței respectivei cerințe.

Prin urmare, fiind o clauză nescrisă, ea este lipsită de orice relevanță și nu poate fundamenta respingerea ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, așa cum a procedat autoritatea contractantă.

Față de cele reținute de Consiliu, dat fiind caracterul de clauză nescrisă a cerinței „se va prezenta dovada accesului la resurse reale, negrevate de datorii, depozite bancare, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare, suficiente pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării suficient pentru desfășurarea activităților, sumă care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă”, analiza pe fond a declarației ca fiind inacceptabilă și neconformă a ofertei asocierii ... SRL - ... SRL, dată fiind neîndeplinirea de către aceasta a cerinței în discuție, nu mai este necesară, această analiză nemaiavând nicio relevanță în desfășurarea procedurii de atribuire.

Față de cele reținute, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată, critica formulată de contestatoare cu privire la caracterul de clauză nescrisă al cerinței din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției, potrivit căreia ofertantul desemnat câștigător trebuia să dovedească accesul la resursele financiare „suficiente pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării suficient pentru desfășurarea activităților, sumă care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă”.

În continuare, Consiliul va analiza critica formulată de autoarea contestației, potrivit căreia oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL nu trebuia să fie declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, dat fiind faptul că în propunerea financiară a acestei asocieri nu sunt cuprinse cheltuielile necesare pentru relocare/protejare utilități.

În analiza criticii, Consiliul are în vedere faptul că, în documentația de atribuire a fost precizat modelul pentru formularele care trebuie utilizate de ofertanți, printre acestea regăsindu-se și „Anexa la formularul de ofertă”, care include următorul tabel cu activități pentru care trebuie cotate prețuri forfetare:

Nr.crt.	Prețul ofertei, în LEI fără TVA	
1. Locația	1. Servicii de proiectare – faza avize si DTAC	
	2. Servicii de proiectare – faza PTH si DDE	
	3. Asistență tehnică din partea proiectantului	
	4. Execuție lucrări	

	5. Organizare de șantier	
	5.1 Organizare de șantier – execuție lucrări	
	5.2 Organizare de șantier – cheltuieli conexe	
	6. Cheltuieli relocare/protejare utilități	
	7. Probe tehnologice și teste	
	8. Dotări	
	TOTAL	

În fișa de date a achiziției sunt făcute următoarele precizări:

„IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiară va fi prezentată conform formularului specific atașat (inclusiv anexei privind detalierea costurilor). La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit. Prețul încărcat în SEAP va include toate lucrările stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința proiectării, construcției, testării și finalizării lucrărilor. Valoarea ofertată a lucrărilor va fi o sumă forfetară.

Aceleași prevederi se regăsesc în caietul de sarcini al procedurii, cap. 10 „Modul de prezentare al propunerii financiare”.

În modelul de contract, care face parte din documentația de atribuire, Consiliul a regăsit următoarele precizări relevante cauzei:

„2. PREȚUL CONTRACTULUI

2.1. Prețul prezentului contract îl reprezintă suma de lei fără TVA /.../ defalcată astfel: /.../ **Cheltuieli pentru relocare/protecția utilităților = ... lei fără TVA**”.

În propunerea financiară depusă de ofertantul asocierea ... SRL - ... SRL, Consiliul a regăsit următoarele informații relevante soluționării cauzei:

- Documentul „ANEXA LA FORMULARUL DE OFERTĂ LUCRĂRI”:

Prețul ofertei, în lei fără TVA	
/.../	
6. Cheltuieli relocare/protejare utilități	10.000.00 lei
/.../	

În propunerea financiară depusă de ofertantul asocierea ... SRL - ... SRL, Consiliul a regăsit următoarele informații relevante soluționării cauzei:

- Documentul „ANEXA LA FORMULARUL DE OFERTĂ LUCRĂRI”:

Prețul ofertei, în lei fără TVA	
/.../	
6. Cheltuieli relocare/protejare utilități	-
/.../	

Analizând propunerea financiară depusă de Asociera ... SRL - ... SRL, expertul cooptat, desemnat în cadrul procedurii a întocmit „Raportul de specialitate din 17.03.2022”, ale cărui concluzii au fost

preluate în procesul-verbal nr. 9 privind evaluarea propunerilor financiare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1621/17.03.2022, comisia de evaluare a ofertele precizând următoarele:

Cerința din documentația de atribuire	Modalitatea de îndeplinirea a cerinței
	Ofertant Asocierea ... SRL - ... SRL
Formular de ofertă cu anexă /.../	Ofertantul prezintă formularul de ofertă și anexa aferentă, cu o valoare de 2.075.265,32 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 394.300,41 lei, rezultând o valoare de 2.469.565,73 lei cu TVA Valoarea reprezintă 82,93% din valoarea estimată Este prezentată anexa la formularul de ofertă cu detalierea valorilor forfetare oferite. Conform informațiilor de la nivelul anexei prezentate rezultă că au fost oferite cheltuieli pentru relocare/protejare utilități, deși acestea nu au fost incluse în valoarea estimată. Este necesară clarificarea celor semnalate. /.../
Comisia de evaluare decide în unanimitate că sunt necesare clarificări	
/.../	

Prin adresa nr. 1622/17.03.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului asocierea ... SRL - ... SRL următoarele clarificări:

1. „Clarificați cele identificate la nivelul anexei la formularul de ofertă prezentate conform căreia rezultă că au fost oferite cheltuieli pentru relocare/protejare utilități deși acestea nu au fost incluse în valoarea estimată. /.../”.

Asocierea ... SRL - ... SRL a răspuns prin adresa nr. 478/18.03.2022, precizând următoarele:

2. „Ofertarea cheltuielilor pentru relocare/protejare utilități s-a făcut ținând cont de următoarele cerințe prevăzute în documentația de atribuire:

Documentația tehnică (SF), pag. 21: «înaintea începerii lucrărilor, antreprenorul va consulta planul cu rețele al amplasamentului în vederea stabilirii poziției exacte a utilităților, a cunoașterii tuturor rețelelor aflate în ampriza de lucru, pentru a se putea lua măsurile de susținere, deviere sau consolidare a acestora, după caz».

FDA, cap. IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

«Propunerea financiară va fi prezentată conform formularului specific atașat (inclusiv anexei privind detalierea costurilor). La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit», iar formularul «specific atașat», pus la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă, prevede și cheltuieli pentru relocare/protejare utilități. De asemenea, în clauzele contractuale elaborate de autoritatea contractantă este inclusă relocarea/protecția utilităților. /.../”.

Analizând răspunsul la clarificări nr. 478/18.03.2022, transmis de Asocierea ... SRL - ... SRL, expertul cooptat, desemnat în cadrul

procedurii a întocmit „Raportul de specialitate din 23.03.2022”, ale cărui concluzii au fost preluate în procesul-verbal nr. 10 privind evaluarea propunerilor financiare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1807/24.03.2022, comisia de evaluare a ofertele precizând următoarele:

Cerința din documentația de atribuire	Modalitatea de îndeplinire a cerinței
	Ofertant Asocierea ... SRL - ... SRL
Formular de ofertă cu anexă /.../	Ofertantul prezintă formularul de ofertă și anexa aferentă, cu o valoare de 2.075.265,32 lei fără TVA , la care se adaugă TVA în valoare de 394.300,41 lei, rezultând o valoare de 2.469.565,73 lei cu TVA Valoarea reprezintă 82,93% din valoarea estimată Este prezentată anexa la formularul de ofertă cu detalierea valorilor forfetare ofertate. Conform informațiilor de la nivelul anexei prezentate rezultă că au fost ofertate cheltuieli pentru relocare/protejare utilități, deși acestea nu au fost incluse în valoarea estimată. Este necesară clarificarea celor semnalate. /.../ Ca urmare a solicitării de clarificări, ofertantul transmite un răspuns concludent în ceea ce privește cele semnalate privind modalitatea de îndeplinire a cerinței, motivând că au fost ofertate inclusiv cheltuieli pentru relocare/protejare utilități întrucât documentația tehnică a proiectării face referiri la aceste categorii de cheltuieli și că acestea au fost identificate la nivelul anexei la formularul de ofertă pus la dispoziție în documentația de atribuire. /.../
Comisia de evaluare decide în unanimitate că cerința este îndeplinită /.../	

Aspectele menționate în procesele verbale înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 1621/17.03.2022 și, respectiv, sub nr. 1807/24.03.2022 au stat la baza elaborării raportului procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2127/31.03.2022, stabilindu-se, printre altele, faptul că oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL este admisibilă.

Consiliul constată că Asocierea ... SRL – ... SRL nu a inclus în propunerea financiară nici o sumă aferentă categoriei de cheltuieli necesare pentru relocarea/protejarea utilităților, cu toate că cerințele din documentația de atribuire impuneau cotarea unui preț forfetar pentru această categorie.

Astfel, propunerea financiară trebuia elaborată cu respectarea șablonului anexei formularului de ofertă, stabilită prin formularul care face parte din documentația de atribuire.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a impus, prin cele precizate în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției, ca ofertanții să ia în calcul la elaborarea ofertei, „toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale”, în modelul de contract fiind prevăzut explicit că sunt incluse în prețul contractului și **cheltuielile cu privire la relocare/protejare utilități**.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii contestatoare ... SRL - ... SRL cu privire la faptul că aceasta a cotat preț forfetar pentru relocare/protejare utilități, susținând că această activitate nu era necesar să fie cotată în ofertă. Analizând răspunsul nr. 478/18.03.2022 la solicitarea de clarificări, comisia de

evaluare a concluzionat, pe baza constatărilor expertului cooptat, că acesta este „concludent” în ceea ce privește activitatea menționată, acceptând argumentele potrivit cărora pentru această activitate trebuia cotate preț forfetar, activitatea fiind cuprinsă atât în șablonul anexei la formularul de ofertă, cât și în modelul de contract, iar prevederile documentației impuneau ca ofertanții să coteze preț forfetar pentru această activitate.

Deși a considerat ca fiind „concludent”, în ceea ce privește această activitate, răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de asocieria ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL, cu toate că în aceasta nu era cotate preț forfetar pentru activitatea de relocare/protejare utilități, fiind încălcat astfel principiul tratamentului egal, precizat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, a cărei respectare este obligatorie pe tot parcursul procedurii, alături, în mod evident, de respectarea celorlalte principii precizate în același act normativ.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază, ca fiind întemeiată, critica formulată de asocieria contestatoare, cu privire la faptul că autoritatea contractantă trebuia să constate că în oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL nu a fost cotate preț forfetar pentru activitatea de relocare/protejare utilități, cu toate că aceasta era menționată în modelul de anexă la formularul de ofertă și în modelul de contract, ambele fiind parte a documentației de atribuire și existând prevederi exprese în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini cu privire la obligativitatea respectării acestora la elaborarea propunerii financiare. Astfel, în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului asocieria ... SRL - ... SRL să clarifice lipsa evidențierii în propunerea financiară a cotației pentru activitatea de relocare/protejare utilități, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează:

„Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de Asocieria ... SRL - ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula, în parte, procesele verbale înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 1621/17.03.2022 și, respectiv, sub nr. 1807/24.03.2022 (respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de asocieria ... SRL - ... SRL și de asocieria ... SRL - ... SRL, sub aspectul criticilor analizate), raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2127/31.03.2022 și actele subsecvente acestora și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea

prezentei, să reevalueze ofertele depuse de asocieria ... SRL - ... SRL și de asocieria ... SRL – ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă privind lipsa de interes/lipsa calității procesuale active a contestatoarei ... SRL.

Admite contestația formulată de asocieria ... SRL - ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, procesele verbale înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 1621/17.03.2022 și sub nr. 1807/24.03.2022 (respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de asocieria ... SRL - ... SRL și de asocieria ... SRL – ... SRL, sub aspectul criticilor analizate), raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2127/31.03.2022 și actele subsecvente acestora și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze ofertele depuse de asocieria ... SRL - ... SRL și de asocieria ... SRL – ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 41 de pagini.