



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ..**

**Data: ..**

Prin contestația nr. 4795/23.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 57534/24.12.2020, formulată de ..., cu sediul în .., județul .., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., RO .., reprezentată legal prin administrator .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 19227/16.12.2020, emis de .., cu sediul în .., județul .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări cu tema Amenajare spațiu de agreement multifuncțional în jurul Cinema Doina”, cod SMIS 117613 s-au solicitat:

- *Anularea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 19227/16.12.2020, recepționată de subscrisa prin intermediul platformei SICAP în data de 17.12.2020 ora 17:25, prin care oferta subscrisei nu a fost declarată câștigătoare;*

- *Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria .. a fost declarată admisibilă și câștigătoare;*

- *Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria .. SRL a fost declarată admisibilă;*

- *Anularea în parte a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;*

- *Continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de asocieria .., cu respectarea celor dispuse cu privire la capetele de cerere de mai sus.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 19227/16.12.2020, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de mai sus, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, contestatorul susține că evaluarea ofertelor inclusiv a ofertei declarată câștigătoare s-a realizat superficial și cu încălcarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice.

Astfel, în opinia contestatorului oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și/neconformă întrucât nu a demonstrat că are capacitate de a executa contractul, respectiv că vreunul dintre membrii asocierii sau subcontractantul nominalizat ... ar dispune de autoritația necesară pentru executarea/montarea lucrărilor de mecanică scenă, trape de decoruri conform ISCIR PT CR4-2009. De asemenea, este neconformă pentru că nu respectă cerințele minime prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, respectiv nu a inclus o descriere a modului de acces la specialiștii atestați care sunt necesari pentru asigurarea nivelului de calitate prevăzut în Legea nr. 10/1995 și nu a făcut dovada accesului la specialiști.

O altă critică vizează lipsa documentelor doveditoare privind experiența profesională a ofertantului câștigător, precum și lipsa atestatului ANRE valabil la data limită prevăzută pentru depunerea ofertelor.

În atare condiții, se apreciază de contestator că oferta asocierii ... trebuia respinsă atât ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cât și inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

În continuare, autorul contestației aduce critici modului de evaluare a ofertei depusă de asocieria ..., apreciind că aceasta este inacceptabilă și/sau neconformă, motivat de faptul că nu a demonstrat că are capacitatea de a executa contractul, nu a demonstrat că vreunul din membrii asocierii sau subcontractantul nominalizat are autorizația necesară pentru executarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor (hidranți), emisă conform Ordin MAI nr. 87/2010.

De asemenea, nu respectă cerințele minime prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini referitoare la descrierea modului de acces la toți specialiștii atestați care sunt necesari pentru asigurarea nivelului de calitate prevăzut în Legea nr. 10/1995 și nu a făcut dovada accesului la toți specialiștii.

În concluzie, contestatorul consideră că oferta asocierii ... trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată în partea introductivă a deciziei.

Ca mijloace de probă, s-au depus înscrisuri.

Prin adresa nr. 19717/28.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 57841/28.12.2020, ....., în calitate de autoritate contractantă, a înștiințat Consiliul că, prin procesul verbal nr. 19715/28.12.2020, comisia de evaluare a dispus, după cum urmează:

- *Anularea deciziei autorității contractante nr. 19227/16.12.2020, comunicată asocierii ... prin intermediul platformei SICAP în data de 17.12.2020 ora 17:25;*

- *Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare;*

- *Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea ... a fost declarată admisibilă;*

- *Anularea în parte a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;*

- *Continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ..., cu respectarea celor dispuse cu privire la capetele de cerere de mai sus.*

Totodată, autoritatea contractantă precizează că măsurile de remediere au fost comunicate atât contestatorului cât și celorlalți participanți în procedură.

Ca răspuns, prin adresa nr. 4796/31.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 58649/31.12.2020, contestatorul precizează că măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă sunt *corespunzătoare/potrivite*, ele practic fiind identice cu capetele de cerere formulate în cadrul contestației.

*Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:*

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări cu tema Amenajare spațiu de agreement multifuncțional în jurul Cinema Doina”, cod SMIS 117613, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr.SCN1070848/01.07.2020. Valoarea estimată a contractului este 6.579.748,76, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 19227/16.12.2020, ... a depus contestația de față, consemnând și cauțiunea aferentă în cuantumul prevăzut de lege.

Urmare a contestației, autoritatea contractantă a transmis prin intermediul adresei nr. 19717/28.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 57841/28.12.2020, măsurile de remediere adoptate de membrii comisiei de evaluare, constând în:

- *Anularea deciziei nr. 19227/16.12.2020;*

- Anularea deciziei prin care oferta depusă de asocierea SC ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- Anularea deciziei prin care oferta depusă de asocierea ... a fost declarată admisibilă;
- Anularea în parte a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- Continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ..., cu respectarea celor dispuse cu privire la capetele de cerere de mai sus.

În analiza sa, Consiliul reține și susținerea contestatorului din adresa nr. 4796/31.12.2020, conform căreia măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă *sunt corespunzătoare/potrivite, ele practic fiind identice cu capetele de cerere formulate de subscrisa în contestația înaintată Consiliului.*

De asemenea, Consiliul observă că măsurile de remediere au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați prin publicarea lor în SEAP, astfel cum rezultă din *print screen-ul* pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Având în vedere că măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă corespund întocmai celor solicitate de ..., în petitul contestației, Consiliul va face aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr.101/2016 și va respinge contestația, ca rămasă fără obiect.

Fără pronunțare cu privire la fondul cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... , în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

...