CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de Asocierea SC ..... SA - SC ..... - SC ..... SRL - SC ....., prin lider SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Director executiv, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 16/03.01....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritatea contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții Reparație capitală, consolidare, modernizare și extindere sediu Tribunal Vâlcea”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../26.01....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - Director general, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SA - SC ..... SRL - SC ..... SRL, a formulat o cerere de intervenție voluntară, în calitate de câștigător desemnat al procedurii, solicitând Consiliului:

- „admiterea cererii noastre de intervenție și, pe cale de consecință, să dispuneți:
  - respingerea contestației formulată de către SC S.C.A.D.T. SA ca fiind netemeinică și nefondată;

- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, în special al raportului procedurii, precum și a comunicărilor ..... procedură emise în cadrul acestui raport;
- continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SA - SC ..... SRL - SC ..... SRL;
- obligarea la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportat de subscrisa în cursul soluționării prezentei cereri de intervenție".

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SA atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 16/03.01....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală și netemeinică decizia acesteia din urmă de a-i declara inacceptabilă și neconformă oferta, motivele reținute excedând cadrului legal al achizițiilor publice.

Astfel, referitor la art.19 EI02E1 „Etanş. trecerii cab. prin pereți și planșee pt. sapar. de medii exp. cablu la ext. cu D=26-38 MM", aferent devizului ofertă 41.2.7 *Instalații antiefracție*, contestatoarea precizează că, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, a procedat la corectarea abaterii tehnice minore, acceptate și de autoritatea contractantă, asumându-ți executarea celor 40 de bucăți în valoarea celor 4 bucăți, fără depunerea unei noi oferte.

Corecția aplicată nu reprezintă o modificare a prețului unitar, ci a fost prezentată o listă cu cantități de lucrări (așa cum reiese din titulatură), prin care contestatoarea a dorit să arate că își asumă executarea celor 40 de bucăți traversări (găuri de trecere prin pereți și planșee), pentru ca, ulterior, în cazul în care ar fi fost declarați câștigători, să poată întocmi o situație de lucrări corectă, cu cele 40 de bucăți, fără suplimentarea valorii.

În continuare, contestatoarea prezintă modalitatea de calcul a diferenței rezultate în urma corecției:

Material/Calitate	UM	Cantitate conf. liste de cant.	Cantitate ofertata	Diferența de cant.	PU(lei)	Valoare (lei)
Etanş. trecerii cab. prin pereţi	buc	40,00	4,00	36,00	16,80	604,80

si plansee pt. separ. de medii exp. cablu la ext. cu d=26-38mm						
Total valoare materiale						604,80

Materiale		604,80
Manoperă		142,56
CAS:	15,800%	22,52
Șomaj:	0,500%	0,71
Contribuție Concedii+Indemnizati 1	0,850%	1,21
Asig.de sănătate:	5,200%	7,41
Accidente muncă și boli profesionale	0,270%	0,38
Fond garantare salarii	0,250%	0,36
Total I - cheltuieli directe		779,96
Cheltuieli indirecte	5%	34,60
TOTAL II		834,56
Profit	3%	25,04
TOTAL III		860

De altfel, în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări, nr. 3104/24.10.2017 și nr. 3478/27.11.2017, contestatoarea arată că autoritatea contractantă și-a însușit și asumat tacit corecția, ca fiind o abatere tehnică minoră, însă, ulterior, a revenit la această decizie și i-a respins oferta, tocmai pe acest considerent.

În acest context, contestatoarea consideră nefondată aprecierea autorității contractante, potrivit căreia, oferta sa ar fi avantajată, prin acceptarea corectării abaterii menționate, întrucât fiecărui ofertant trebuie să i se acorde dreptul de a-și demonstra conformitatea ofertei. Corectarea abaterii cu o sumă asumată, reprezentând 860 lei, respectiv 0,0033% din valoarea ofertei financiare, nu este, în sine, de natură a-i crea un avantaj, față de ofertantele concurente.

Cu privire la perioada de execuție, de 40 de zile, prevăzută în Graficul Gantt (propunerea tehnică, filele 573 - 584, poziția 47), pentru articolul de deviz *Instalații control acces*, raportată la numărul de ore

(5418,5220 ore) ofertate, conform rețetei normei, contestatoarea prezintă următorul calcul: 5418,522 ore : 17 persoane : 8 ore/zi = 39,84 zile - prezentate în grafic, prin rotunjire la un număr de 40 de zile, precizând că nu a modificat niciun element al propunerii tehnice, ci doar a prezentat explicații.

În referire la diferența constatată de comisia de evaluare, cu privire la faptul că valoarea montajului *Unitate Locală* ofertată este mai mică decât valoarea montajului asigurat de SC .....SRL (conf. ofertă nr. 2481/23.08.2017, poziția 3), contestatoarea precizează că oferta de preț emisă de SC .....SRL are o valoare mai mare întrucât conține toate contribuțiile aferente manoperei suportate de angajator, respectiv CAS, CASS, Șomaj, Fond de garantare, etc., contribuții care sunt conținute și în oferta sa, în închiderea de deviz, la capitolul *Alte cheltuieli directe*.

În ceea ce privește neconcordanțele între valorile înscrise în oferta de preț prezentată de SC .....SRL și valorile înscrise în propunerea financiară pentru *Măsurători finale și punere în funcțiune - Instalații și avertizare incendiu*, *Măsurători finale și punere în funcțiune - Semnalizare efracție*, *Măsurători finale și punere în funcțiune - Instalații control acces*, *Măsurători finale și punere în funcțiune - Instalații antiefracție*, *Montaj unitate locală*, *Montaj extensie centrală efracție*, contestatoarea precizează că în oferta aparținând SC .....SRL sunt cuprinse toate contribuțiile aferente manoperei suportate de angajator, respectiv CAS, CASS, Șomaj, Fond de garantare, etc., contribuții care sunt conținute și în oferta sa, în închiderea de deviz la capitolul *Alte cheltuieli directe*.

De altfel, arată contestatoarea, aceste aspecte au fost menționate în răspunsul său la solicitarea clarificări nr. 3478/27.11.2017, pct. 5 pag. 5.

Pe de altă parte, rețeta normei pentru încadrarea TCC07A1 (măsurători finale și punere în funcțiune - 9 buc), prezentată în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3478/27.11.2017, nu prezintă o neconcordanță, întrucât valoarea ofertată la manoperă este de 6.269,40 lei și valoarea rezultată din rețeta normei este identică, adică 6.269,40 lei (12 x 522,4500). Contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare se află în eroare, întrucât a înmulțit manopera articolului în cauză (12 lei/oră) cu 18,45 ore, care reprezintă, de fapt, consumul de ore al utilajului, aflat pe rândul următor în rețeta normei. Valoarea corectă este rezultatul obținut din produsul dintre tariful orar și nr. de ore (manoperă), respectiv: 12,00 lei/oră x 522,45 ore = 6.269,40 lei.

Pentru toate aceste considerente, SC ..... SA solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 440/17.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 2544/18.01....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, și menținerea rezultatului procedurii, ca fiind temeinic și legal.

Astfel, în urma analizei propunerii financiare, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au constatat că SC ..... SA a modificat prețul unitar pentru art. 019 EI02E1 Etanş. Trecerii cab. prin pereți și planșe pt. sapar. de medii exp. Cablu la ext. cu D=26-38 AAM, aferent devizului oferta 41.2.7 Instalații antiefracție de la 16,8 lei (conform propunere financiară) la 1,68 lei (conform răspunsului la solicitarea de clarificări).

Or, modificarea prețului unitar conduce la neconformitatea ofertei, iar acest fapt nu poate fi încadrat ca abatere tehnică minoră, astfel cum apreciază contestatoarea.

În acest sens este și practica Consiliului, autoritatea contractantă prezentând, cu titlu de exemplu, citate din decizii emise în cauze similare.

De altfel, susține autoritatea contractantă, legislația pe linia de achiziții publice nu permite modificarea, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, a prețurilor componentelor investiției, întrucât ar lăsa loc arbitrariului și s-ar încălca obligația de menținere a ofertei în forma prezentata autorității contractante și ar lipsi de substanță principiul tratamentului egal între ofertanți. O asemenea alterare ar afecta conținutul obligatoriu al ofertei, după cum este statuat, clar și fără excepții, la art. 124 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă, astfel cum a fost depusă de ofertant, pe durata prescrisă în documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a reținut că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, SC ..... SA a modificat conținutul propunerii financiare, modificările aduse neputând fi încadrate în prevederile art. 134 alin. (7), (8), (9) și (10) din HG nr. 395/2016, ci sunt datorate, în fapt, nerespectării documentației de atribuire și întocmirii defectuoase a formularelor, parte a propunerii tehnice.

Pentru a da efect principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, comisia de evaluare a avut obligația de a respinge oferta, motivat de faptul că schimbarea prețului unitar conduce la neconformitatea acesteia.

În opinia autorității contractante, contestatoarea a încercat să inducă comisia de evaluare în eroare încă de la început (prezentând *dintr-o eroare* analize de normă greșite, iar ulterior incomplete), la acest moment încercând să creeze un artificiu, prin care susține că modificarea prețului unitar nu conduce la neconformitatea ofertei.

Referitor la art. TCB07G1 - Unitate locala (1 buc.) din cadrul devizului *Control Acces*, autoritatea contractantă precizează că, în urma primei solicitări de analiză de normă, contestatoarea a prezentat această analiză greșit, în sensul că articolul ofertat, în cadrul propunerii financiare, are valoarea manoperei de 65.002,26 lei, iar valoarea rezultată din rețeta de normă prezentată a fost de 3.125,77 lei.

Având în vedere această neconcordanță, comisia de evaluare a solicitat o nouă clarificare în acest sens, contestatoarea prezentând o analiză de normă din care comisia de evaluare a constatat că numărul de

ore, de 5418,52200, nu corespunde perioadei cuprinse în Graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică, la filele 573 - 584, unde, la poziția 47 *Instalații control acces* sunt menționate 40 de zile.

La acest moment, contestatoarea a precizat că urmează să lucreze cu 17 persoane (electricieni), obligație pe care o avea la momentul prezentării analizei de normă, respectiv, să precizeze că urmează să monteze unitatea locală cu 17 persoane.

În realitate, situația este diferită, contestatoarea modificând analizele de normă tocmai pentru a se încadra pe valoarea ofertată, încercând prin toate mijloacele să inducă în eroare comisia de evaluare, această atitudine existând pe toată perioada evaluării.

Astfel, în mod corect răspunsul a fost considerat neconcludent, iar membrii comisiei de evaluare au constatat că nu a fost respectată perioada de execuție prevăzută în Graficul Gantt.

Drept urmare, comisia de evaluare a considerat că oferta Asocierii SC ..... SA - SC ..... - SC ..... SRL - SC ..... este inacceptabilă și neconformă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../26.01....., SC ..... SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară, în calitate de câștigător desemnat al procedurii, solicitând respingerea contestației depuse de SC ..... SA, netemeinică și nefondată, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă și continuarea procedurii de atribuire.

Astfel, intervenienta arată că SC ..... SA a modificat propunerea financiară, în speță prețul unitar, de la 16,8 lei, la 1,68 lei.

Mai mult, susține intervenienta, contestatoarea nu a aplicat corectarea abaterii tehnice minore, deși invocă dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

În opinia intervenientei, singura modalitate de corectare a abaterii tehnice minore ar fi fost corectarea cantității de la 4 bucăți, la 40 de bucăți, însă cu menținerea obligatorie a prețului unitar de 16,80 lei/buc și nu modificarea neîntemeiată a acestuia în 1,68 lei/buc. Această corectare ar fi generat o modificare a prețului devizului, care ar fi condus la corectarea centralizatoarelor și formularului de ofertă, acceptabile în baza dispozițiilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, intervenienta arată că SC ..... SA nu a respectat cerințele caietului de sarcini, neexistând corespondență între propunerea financiară și propunerea tehnică.

Astfel, precizează intervenienta, numărul de ore, de 5418,52200, nu corespunde perioadei cuprinse în Graficul Gantt, prezentat în propunerea tehnică la filele 573 - 584, unde, la poziția 47 *Instalații control acces*, sunt 40 de zile. Prin urmare, ofertantul nu a respectat perioada de execuție prevăzută în Graficul Gantt.

Totodată, arată intervenienta, contestatoarea nu a nominalizat, în cadrul formularului nr. 7, cei 17 electricieni necesari pentru realizarea lucrărilor aferente devizului *Instalații control acces* în 40 de zile.

Mai mult, apreciază intervenienta, SC .....SRL trebuia să fie nominalizată, ca subcontractant, de către contestatoare, întrucât oferta de preț aparținând SC .....SRL conține manoperă (execuție lucrări de construcții și instalații).

În acest sens, intervenienta invocă Hotărârea Curții de Apel Suceava nr. 7287/2014 din data 02.10.2014, Decizia CNSC nr. 1001/C6/933 din data 09.06.2016 și Decizia CNSC nr. 1406/C7/1486 din 10.08.2016.

În continuare, intervenienta consideră întemeiat modul de evaluare al autorității contractante, motivat de faptul că operatorii economici au obligația de a cota, în cadrul cheltuielilor directe, prețurile materialelor, cât și valoarea montajului asigurat de diverși subcontractanți. Cheltuielile indirecte sunt aferente doar antreprenorului general.

De asemenea, intervenienta susține că SC ..... SA a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante în legătură cu neconcordanțele constate în urma analizării rețetei normei pentru încadrarea TCC07A1 (măsurători finale și punere în funcțiune - 9 bucăți) între valoarea ofertată la manoperă, de 6.269,40 lei și valoarea rezultată din rețeta normei, de 893,40 lei (12x18,45).

În acest context, intervenienta solicită respingerea contestației depuse de SC ..... SA, ca nefondată.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții Reparație capitală, consolidare, modernizare și extindere sediu Tribunal Vâlcea”, ... a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....., la .....

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 16/03.01.....), Asocierea SC ..... SA - SC ..... - SC ..... SRL - SC ....., prin lider SC ..... SA, a înaintat Consiliului prezenta contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea rezultatului procedurii și a tuturor comunicărilor subsecvente, precum şi obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ofertante declarate câștigătoare, a formulat cerere de intervenție voluntară, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la respingerea ofertei depuse de Asocierea al cărei lider este SC ..... SA, ca

inacceptabilă, și neconformă potrivit art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece: (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente și nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Astfel, prin adresa nr. 16/03.01....., privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat:

- *(...)*

1. *În propunerea financiară, la devizul "Instalații control acces", la art. 001 TCB07G1 – Unitate locală, a fost cuprinsă valoarea de manoperă de 2600,89 lei/bucata, fără TVA;*
2. *Prin oferta de preț, emisă de .....SRL, înregistrată la ..... cu nr. 2481 din 23.08.2017, la poziția 3 se regăsește "Montaj unitate locală" de unde rezultă un preț unitar de 3195,71 lei/bucata; Astfel, comisia de evaluare observă că există o neconcordanță între valorile de mai sus, în sensul că valoarea montajului ofertată de ..... este mai mică decât valoarea montajului asigurată de .....SRL.*

Comisia de evaluare mai constată că există neconcordanțe între valorile înscrise în oferta de preț prezentată de .....SRL și valorile înscrise în propunerea financiară pentru "Măsurători finale și punere în funcțiune – Instalații și avertizare incendii", "... – Semnalizare efracție", "... – Instalații control acces", "Instalații antiefracție", "Montaj unitate locală", "Montaj extensie centrală efracție".

3. *În analiza de normă prezentată, (n.n.: 001 TCB07G1 – Unitate locală), ofertantul face următorul calcul:*

*(...) calculul corect al manoperei din rețetă este: cantitatea totală de ore necesară pt. efectuarea operațiunilor din cadrul normei, 5418,522 ore/25 buc = 216,74088 ore/buc * 12 lei/ora = 2600,89 lei/buc x 25 buc = 65022,26 lei manopera utilizată pentru efectuarea tuturor operațiunilor necesare. Prin urmare comisia de evaluare reține că numărul de ore de 5418,52200 nu corespunde perioadei cuprinse în Graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică, la filele 573 – 584, unde la poziția 47 "Instalații cod acces" sunt cuprinse 40 de zile.*

(...) ofertantul a modificat prețul unitar pentru art. 019 EI02E1 "Etans. Trecerii cab. Prin pereți și planșe ptr. sapar. De medii exp. cablu la ext. cu D = 26-38 mm" aferent devizului ofertă 41.2.7 Instalații antiefracție de la 16,8 lei (conform propunere financiară) la 1,68 lei (conform răspunsului la solicitarea de clarificări).

Urmare a analizării ofertei depuse de Asocierea SC ..... SA - SC ..... - SC ..... SRL - SC ....., autoritatea contractantă a solicitat acesteia, cu adresa nr. 4515L/ 19.10.2017, clarificări vizând, printre altele, și:

3. Referitor la: (...)

f. la devizul Instalații detecție incendiu la art. 8 (48), la art. 10 sursa de alimentare suplimentară 12 V vă solicităm să justificați prețul

ofertat la material, în condițiile în care sursa se regăsește și în formularul F4 Curenți slabi clădire existentă poziția 6;

g. la devizul Instalații semnalizare efracție să prezinte analiza norma la art. 7, art. 9 (pag. 52), la art. 10 sursa de alimentare 24 V vă solicităm să justificați prețul ofertat la material, în condițiile în care sursa se regăsește și în formularul F4 Curenți slabi clădire existentă poziția 9;

h. la devizul Instalații control acces, vă solicităm să prezentați analiza de normă la art. 1 (pag. 59), art. 8 (pag. 60), (...);

m. devizul Instalații antiefracție vă solicităm să prezentați analiza norma la art. 8 Măsurători finale ... și să argumenteze de ce în cadrul art. 19 etanș. Trecere. Cab. Prin pereți și planșee ... a ofertat 4 buc. în loc de 40 buc. (pag. .....-161).

La aceste solicitări, asocierea în discuție a răspuns, cu adresa nr. 3104/24.10.2017, în cuprinsul căreia a menționat și:

f. La articolul 8, TCC07A1 (1) Măsurători finale și punere în funcțiune = 3 buc, justificăm prețul ofertat prin oferta de preț de la furnizorul .....SRL în valoare de 1.184,00 lei/buc. Oferta .....SRL este de 1.184,00 lei și este compusă din manoperă și utilaj. Am preluat valoarea utilajului, iar manopera directă este 696,60 lei/buc. Oferta de preț se regăsește la pag. 39 poz. 1 și analiza de normă la pag. 38.

g. Prezentăm analiza de normă pentru articolele 7 și 9, la pag. 41. La articolul 7 – TCC07A1 (1) Măsurători finale și punere în funcțiune = 40,00 buc, justificăm prețul ofertat prin oferta de preț de la furnizorul .....SRL în valoare de 1.184,00 lei/buc. Oferta .....SRL este de 1.184,00 lei și este compusă din manoperă și utilaj. Am preluat valoarea utilajului, iar manopera directă este 696,60 lei/buc. Atașăm oferta de preț la pag. 42 punctul 2.

(...)

h. (...) Art. 1 – Centralele de acces sunt procurate în formularul LU5-4.3.1.1 Unitate locală, iar în art. 1 (pag. 59) este montajul acestei unități pentru care atașăm oferta de preț de la SC .....SRL, în valoare de 3195,72 lei, din care 2600,89 lei manopera directă. Oferta se regăsește la pagina 44, punctul 3.

Art. 8 – Măsurători finale și punere în funcțiune = 4 buc., justificăm prețul ofertat prin oferta de preț de la furnizorul .....SRL în valoare de 1.184,00 lei/buc. Oferta .....SRL este de 1.184,00 lei și este compusă din manoperă și utilaj. Am preluat valoarea utilajului, iar manopera directă este 696,60 lei/buc. Atașăm oferta la pag. 44, punctul 4.

m. Prezentăm analiza de normă la art. 8 Măsurători finale ... pag. 78 și prezentăm oferta de preț de la .....SRL în valoare de 1.184,00 lei și este compusă din manoperă și utilaj. Am preluat valoarea utilajului, iar manopera directă este de 696,60 lei/buc. Atașăm oferta la pag. 79 poziția 6.

La art. 19 vă rugăm să considerați aceasta ca fiind o abatere tehnică minoră pe care ne-o asumăm cu precizarea că nu modificăm valoarea finală a ofertei în urma corectării cantității conform art. 134

alin. 7 lit. b, alin. 8 și 9 din HG 395/2016, valoarea fiind de 860,00 lei fără TVA.

Având în vedere răspunsurile primite, autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 4926 L/22.11.2017, solicitând acestei asocieri noi clarificări, printre care și:

1. + 2. + 3. + 4. Comisia de evaluare, în urma analizării rețetelor normei pentru încadrarea TCC01A1/TCC07A1 (Măsurători finale și punere în funcțiune – ... buc) și TCC01G1 (unitate locală - ...buc) a constatat o neconcordanță între valorile ofertate la manopera de ... lei și valorile rezultate din rețetele normei de ... lei (...), *motiv pentru care vă solicităm o clarificare în acest sens*

5. *Comisia de evaluare, în urma analizării rețetei normei pentru încadrarea TCB07A1 (Unitate locală – 25 buc) a constatat o neconcordanță între valoarea ofertată la manopera de 65.002,26 lei și valoarea rezultată din rețeta normei de 3.125,77 lei (12x260,480064) (...) din cadrul devizului Instalații control acces, motiv pentru care vă solicităm o clarificare în acest sens.*

La aceste solicitări asocierea în discuție a răspuns cu adresa nr. 3478/27.11.2017, în cuprinsul căreia a menționat printre altele și:

1.+2.+3.+4. Neconcordanța apărută între valoarea ofertată la manoperă și valoarea rezultată din rețeta prezentată în răspunsul nostru (3104/24.10.2017) la solicitarea dvs. de explicitare a normei - ... *a fost generată de prezentarea la răspunsul de clarificare a unei rețete selectate în mod eronat și nu a celei ce a stat la baza întocmirii ofertei financiare depuse, ea reprezentând o altă variantă tehnologică. (...)*

*Rețeta corectă folosită și cea care a stat la baza întocmirii propunerii financiare depusă în cadrul procedurii de achiziție este cea pe care o prezentăm mai jos: 008 TCC07A1 – Măsurători finale și punere în funcțiune (...) Calculul corect al manoperei din rețetă este: cantitatea totală de ore pt. efectuarea operațiunilor din cadrul normei 174,15 ore/3 buc = 58,05 ore/buc *12 lei/ora = 696,60 lei/buc x 3 buc = 2089,80 lei, manoperă utilizată pentru efectuarea tuturor operațiunilor necesare.*

5. Neconcordanța apărută între valoarea ofertată la manoperă și valoarea rezultată din rețeta prezentată în răspunsul nostru (3104/ 24.10.2017) la solicitarea dvs. de explicitare a normei - ... a fost generată de prezentarea la răspunsul de clarificare a unei rețete selectate în mod eronat și nu a celei ce a stat la baza întocmirii ofertei financiare depuse, ea reprezentând o altă variantă tehnologică. (...)

*Rețeta corectă folosită și cea care a stat la baza întocmirii propunerii financiare depusă în cadrul procedurii de achiziție este cea pe care o prezentăm mai jos: 001 TCB07G1 – Unitate locală (...) Calculul corect al manoperei din rețetă este: cantitatea totală de ore pt. efectuarea operațiunilor din cadrul normei 5418,522 ore/25 buc = 216,74088 ore/buc * 12 lei/ora = 2600,89 lei/buc x 25 buc = 65022,26 lei, manoperă utilizată pentru efectuarea tuturor operațiunilor necesare.*

La adresa de răspuns, asocierea a anexat, în copie, documentul intitulat Oferta de preț, întocmit de SC .....SRL, înregistrat la SC ..... SA cu nr. 2481/23.08.2017, în care sunt menționate următoarele:

1. *Măsurători finale și punere în funcțiune – Instalație și avertizare incendiu – 1 buc. – 1184 lei*
2. *Măsurători finale și punere în funcțiune – Instalație semnalizare efracție – 1 buc. – 1184 lei*
3. *Montaj unitate locală – 1 buc. – 3195,71 lei*
4. *Măsurători finale și punere în funcțiune – Instalație control acces – 1 buc. – 1184 lei*
5. *Programare centrală telefonică – 1 buc. – 5220 lei*
6. *Măsurători finale și punere în funcțiune – Instalație antiefracție – 1 buc. – 1184 lei*
7. *Carcasa termostatată pentru camera video – 1 buc. – 297 lei*
8. *Procurare modul extensie centrală efracție – 1 buc. – 586,00 lei*
9. *Montaj extensie centrala efracție – 1 buc. – 1133,10 lei*

Din aspectele mai sus prezentate, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta Asocierii SC ..... SA - SC ..... - SC ..... SRL, deoarece răspunsurile acesteia la solicitările de clarificări nu au fost concludente.

Astfel, Consiliul reține că, deși inițial, prin adresa nr. 3104/ 24.10.2017, pentru articolul de deviz TCC07A1 Măsurători finale și punere în funcțiune, din toate devizele în care se regăsește acesta, asocierea în discuție a motivat: justificăm prețul ofertat prin oferta de preț de la furnizorul .....SRL în valoare de 1.184,00 lei/buc. Oferta .....SRL este de 1.184,00 lei și este compusă din manoperă și utilaj. Am preluat valoarea utilajului, iar manopera directă este 696,60 lei/buc., ulterior, prin adresa nr. 4/08.01....., reprezentând Notificare, aceasta precizează că: Oferta de preț emisă de SC .....SRL are o valoare mai mare, întrucât conține toate contribuțiile aferente manoperei suportate de angajator, respectiv CAS, CASS, Șomaj, Fond de garantare, etc. (...), contribuții care sunt conținute și în oferta noastră însă în închiderea de deviz la capitolul Alte cheltuieli directe.

Consiliul mai reține că, tot în cuprinsul *Notificării,* contestatoarea arată că: *Perioada de execuție de 40 de zile prevăzută în Graficul Gantt (propunerea tehnică, filele 573-584, poziția 47) corespunde întocmai numărului de ore (5418,5220 ore) ofertate conform rețetei normei, pentru articolul de deviz "Instalații control acces" astfel: Potrivit prestatorului .....SRL, care ne-a înaintat oferta de preț, se va deplasa cu o echipă formată dintr-un număr estimativ de 17 persoane care va executa operațiunea descrisă la poz. 47 din graficul Gantt, într-o perioadă de 402 de zile având un regim normal de lucru de 8 ore/zi.*

Calcul aritmetic: 5418,522 ore : 17 persoane : 8 ore/zi = 39,84 zile – prezentate în grafic rotunjire la numărul de 40 de zile.

Or, Consiliul constată că nicăieri în cuprinsul *Ofertei de preț* emisă de SC .....SRL nu se regăsesc astfel de informații, referitor la numărul de persoane care vor efectua operațiunile de *Măsurători finale și punere în funcțiune,* corespunzătoare tuturor art. TCC07A1 din cadrul devizelor de lucrări. Astfel, justificarea contestatoarei vizând numărul de *5418,5220 ore ofertate conform rețetei normei, pentru articolul de deviz*

”Instalații control acces”, nu este susținută de nicio altă informație existentă în cadrul documentației de ofertare.

Având în vedere aspectele de inacceptabilitate a ofertei Asocierii SC ..... SA - SC ..... - SC ..... SRL, aşa cum au fost evocate anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celui de al treilea motiv de respingere a acesteia, vizând, modificarea prețului unitar pentru art. 019 EI02E1 (...) aferent devizului ofertă 41.2.7 Instalații antiefracție de la 16,8 lei (în propunerea financiară) la 1,68 lei (în răspunsul la clarificări), fiind lipsită de interes în soluționarea cauzei, finalitatea procedurii față de oferta sa, neputând fi schimbată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată, contestația depusă de SC ..... SA.

Implicit, Consiliul va admite cererea de intervenţie aparţinând SC ..... SRL, menținând rezultatul procedurii.

Referitor la cererea intervenientei privind *obligarea la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportat de subscrisa în cursul soluționării prezentei cereri de intervenție,* având în vedere că aceasta nu a depus niciun document în susținerea cererii sale, Consiliul va respinge cererea, ca neprobată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenţie formulată de SC ..... SRL.

Respinge contestația formulată de SC ..... SA, ca nefondată.

Admite, cererea de intervenție, a SC ..... SRL, dar respinge cererea de obligare la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportat de subscrisa în cursul soluționării prezentei cereri de intervenție, ca neprobată.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

....

.....