

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 582 / C9 / 426

Data: 15.03.2023

Prin contestația nr. 507/20.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8656/21.02.2023, depusă de privind procedura proprie organizată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază* cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8532/ 13.02.2023 și reluarea etapei de evaluare financiară a ofertei desemnată câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

După ce prezintă situația de fapt, contestatoarea arată că oferta depusă de trebuia declarată neconformă, conform prevederilor art. 136 alin. (3) și (4), art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016, având în vedere următoarele:

- oferta conține elemente de cost care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, decizia comisiei de evaluare fiind luată în baza unei analize superficiale a ofertelor;
- în condițiile în care propunerea financiară a ofertantului de pe locul 1 ar fi respectat toate costurile salariale obligatorii și legale (sporuri, concedii de odihnă, contribuții angajator, contribuție fond de handicap etc.), fără a lua în calcul alte cheltuieli directe, indirecte și cota de profit, atunci s-ar ajunge la un cost salarial minim de 22,79 lei/oră, pentru posturile prevăzute în documentația de atribuire, astfel:
 - primul quantum minim de respectat este salariul, fără sporuri și alte adaosuri, în valoare de 3.000 lei/lună, respectiv 18,15/oră, conform

art. 1 din HG nr. 1447/2022 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată;

- al doilea cuantum minim de respectat este sporul de noapte. Referitor la cuantumul acestui spor, în situația în care ofertantul desemnat câștigător a luat în considerare în tariful orar propus un spor de noapte calculat în baza art. 126 lit. a) din Codul muncii, respectiv reducerea programului de lucru cu 1 oră, fără scăderea salariului de bază, atunci trebuie observate următoarele aspecte:

- salariații care prestează minimum trei ore de muncă în timpul nopții au în concret un program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, dar beneficiază de drepturile bănești cuvenite pentru un program de lucru normal, pentru care primește salariul de bază;

- serviciile de pază trebuie asigurate și în ora cu care s-a redus programul de lucru al salariatului care a prestat minim 3 ore de muncă în timpul nopții, astfel că, în acest interval de o oră, se impune prezența unui alt agent de pază care, la rândul său, trebuie să beneficieze de drepturile bănești cuvenite pentru munca prestată (salariu de bază, spor de weekend, spor sărbători legale și indemnizație de concediu);

- practic, reducerea timpului de muncă în condițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii presupune, pentru angajator, plata dublă a unei ore de muncă (atât pentru salariatul care beneficiază de reducerea cu o oră plătită a programului de lucru, cât și pentru salariatul care îl înlocuiește în acest interval);

- prin urmare, reducerea programului de lucru cu o oră generează un cost suplimentar (ora de lucru plătită salariatului ce beneficiază de reducerea programului de lucru, precum și drepturile bănești cuvenite suplinatorului său - salariu de bază, indemnizație de concediu, sporuri de weekend și sărbători legale) în sarcina angajatorului ce a optat pentru varianta reglementată de art. 126 lit. a) din Codul muncii, cost ce trebuie avut în vedere la stabilirea tarifului orar ofertat.

Astfel, contestatoarea apreciază că, în fundamentarea economică a prețului ofertat, ofertantul nu a avut în vedere toate drepturile bănești cuvenite atât agentului de pază ce urmează a beneficia de reducerea programului de lucru pentru munca prestată în timpul nopții (salariul de bază și indemnizația de concediu), cât și salariatului înlocuitor pentru ora liberă acordată, respectiv salariul de bază și indemnizația de concediu cuvenită acestuia pentru ora de muncă prestată, la care se adaugă, în mod evident, sporul pentru munca prestată în zilele de repaus săptămânal și de sărbătoare legală.

Raportat la art. 126 lit. a) din Codul muncii, având în vedere că trebuie plătit un număr total de 1.110 ore suplimentare (o oră suplimentară/post/zi, respectiv câte 365 ore suplimentare pentru posturile 1,2 și 3, și 15 ore suplimentare pentru postul 4), acest fapt

generează un cost adițional de 1,14 lei/oră ($1.110 \text{ ore} \times 18,15 \text{ lei/oră} : 17.800 \text{ total ore contract} = 1,14 \text{ lei/oră}$).

Având în vedere numărul de 1.110 ore suplimentare care vor trebui să fie prestate de către agenții înlocuitori, în situația în care ofertantul nu a prevăzut costuri cu orele suplimentare, atunci acesta trebuia să ia în considerare un număr minim de 10 agenți de pază pentru prestarea serviciilor ($17.800 \text{ total ore contract} + 1.110 \text{ ore suplimentare} = 18.810 \text{ ore}$; $18.810 \text{ ore} : 12 \text{ luni} : 165,333 \text{ ore/luna conf. HG 1447/2022} = 10 \text{ agenți}$).

Al treilea quantum minim de respectat este sporul de weekend, în valoare de 0,01 lei/oră, conform art. 137 din Codul muncii.

Modul de calcul al sporului de weekend: $1 \text{ leu/lună/salariat} : 165,333 \text{ ore/agent/lună} = 0,01 \text{ lei/oră}$.

Al patrulea quantum minim de respectat este sporul de sărbători legale, în valoare de 1,47 lei/oră, conform art. 142 din Codul Muncii.

Modul de calcul al sporului de sărbători legale: $18,15 \text{ lei/ora} \times 15 \text{ zile/an} \times 24 \text{ ore} \times 4 \text{ posturi} = 26136 \text{ lei/an}$; $26136 \text{ lei/an} : 17.800 \text{ total ore contract} = 1,47 \text{ lei/oră}$.

Al cincilea quantum minim de respectat este referitor la concediul de odihnă de 20 zile/an, în valoare de 1,52 lei/oră, conform art. 144, art. 145 alin. (1) și art. 150 alin. (1) din Codul Muncii.

Modul de calcul al concediului de odihnă:

$3000 \text{ lei/lună} : 12 \text{ luni} : 165,333 \text{ ore/agent/lună} = 1,52 \text{ lei/oră}$.

Al șaselea quantum minim de respectat este cel referitor la contribuția asiguratorie pentru muncă în procent de 2,25% în valoare de 0,50 lei/oră

$22,29 \text{ lei/oră (punctele a-e)} \times 2.25\% = 0.50 \text{ lei/oră}$.

Al șaptelea quantum minim de respectat este cel referitor la fondul de handicap, conform Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Contestatoarea susține că, potrivit art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006.... ar trebui ori să calculeze și să vireze la bugetul de stat un fond de 4% din numărul total de angajați, ori, pentru a fi scutit de plata acestui fond, are la dispoziție următoarele opțiuni: angajarea unui număr de persoane cu grad de handicap echivalent a 4% din numărul total de angajați și să depună dovezi în acest sens; plata lunară, către bugetul de stat, a unei sume reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei reprezentate de 4% din numărul total de angajați să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

Oricare din variantele alese de către ofertant, în susținerea cuantumului reprezentând contribuția la fondul de handicap, trebuie însoțită de documente justificative, care să probeze valoarea menționată în justificarea tarifului propus.

Sunt invocate prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, precum și Ordinul nr. 1001/2002.

Față de aceste aspecte, contestatoarea afirmă că, pentru a se justifica valoarea declarată ca și contribuție la fondul de handicap, ofertantul avea obligația prezentării Declarației 100 (declarație care, în prealabil, trebuie înregistrată la organul fiscal și care trebuie însoțită, la rândul său, de dovada înregistrării acesteia la organul fiscal în una din modalitățile prevăzute de lege) și a extrasului din programul de salarii, respectiv acel extras care cuprinde atât numărul mediu de salariați ai societății în cauză, cât și valoarea obligației de plată și trebuiau prezentate facturi și documente de plată privind achiziția de produse, conform prevederilor art 78 alin. (3).

Or, singura situație în care valoarea contribuției la fondul de handicap este 0 lei poate fi îndeplinită doar în cazul angajării unui număr de persoane cu handicap care să depășească procentul de 4% din numărul mediu de salariați, iar autoritatea contractantă este obligată să verifice acest aspect.

Mai mult, cheltuielile directe prevăzute în ofertă trebuie să fie într-un cuantum care să acopere toate costurile menționate la cap. 6.2 din caietul de sarcini Modul de prezentare a propunerii financiare.

În ceea ce privește valoarea subvențiilor utilizate în justificarea tarifului orar ofertat:

- autoritatea contractantă trebuia să se asigure că salariații menționați în anexele de la convenții mai erau în plată la data depunerii ofertei, știut fiind că, pe durata de valabilitate a unei convenții, pentru o parte din șomerii menționați inițial pot să nu se mai încaseze subvenții, dacă aceștia demisionează sau li se desface contractul de muncă sens în care trebuia să solicite ofertantului un extras de REVISAL din care să rezulte că, la acea dată, contractele de muncă ale salariaților pentru care se încasează subvenții erau active;
- autoritatea contractantă trebuia să se asigure că toți șomerii menționați în anexele la convenții și care mai erau în plată la data depunerii ofertelor dețin atestate profesionale în meseria de agent de securitate;
- autoritatea contractantă trebuia să se asigure că, pentru a aplica în mod legal deducerea provenită din subvenții, perioada avută în vedere de ofertant pentru calculul acestora trebuie să se suprapună peste perioada de derulare a acordului-cadru;
- se face trimitere la prevederile art. 85 alin. (7) din Legea nr. 76/2002, coroborate cu cele ale art. 60 alin. (2) din HG nr. 174/2002;

- autoritatea contractantă trebuia să se asigure că ofertantul de pe locul 1 nu a mai utilizat valoarea deducerii din subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002, folosită pentru fundamentarea tarifului din cadrul prezentei proceduri, în alte proceduri de achiziție publică cu scopul justificării de oferte financiare declarate câștigătoare și care să fi condus la atribuirea unor contracte.

De asemenea, se arată că ofertantul a oferat 0 lei pentru serviciile de monitorizare și intervenție, precum și pentru serviciile de transport valori, fapt nelegal și neconform, deoarece potrivit documentației de atribuire, serviciile ce trebuie asigurate sunt atât servicii de pază, cât și servicii de monitorizare și intervenție, precum și servicii de transport valori, iar, potrivit dispozițiilor art. 3 alin.(1) lit. 1, caracterul unui contract de achiziție publică este unul oneros.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației.

.... a transmis punctul său de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 9589/24.02.2023, prin care solicită, în principal, admiterea excepției lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestației; în subsidiar, în măsura în care se va respinge excepția anterior invocată, să se constate că argumentele și susținerile contestatoarei sunt nefondate și, pe cale de consecință, respingerea contestației.

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestației, având în vedere următoarele:

- contestația face referire la procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și a altor servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016 care este stipulat, *largo sensu*, la art. 68 alin. (1) lit. h) din Lege, *stricto sensu* este, însă, o procedură proprie, conform art. 111 alin (1) din același act normativ, pentru care autoritatea contractantă are doar obligația să respecte principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege, iar valoarea cu care a fost inițiată procedura a fost estimată la suma de numai 422.240,00 lei, fără TVA, fiind inferioară pragului valoric specificat la art. 7 alin. (1), lit. d) din lege.

Sunt invocate prevederile art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și articole din lege privind efectuarea unei proceduri proprii, admisă în cazul serviciilor sociale și a altor servicii specifice.

Pe fondul cauzei, autoritatea prezintă pe scurt modul de derulare al procedurii, considerând că au fost respectate prevederile art. 2 alin. (2), art. 68 alin. (1) lit. h), coroborat cu art. 111 alin. (1), precum și încadrarea în pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Se arată că, în contestație, nu a fost indicată nicio informație certă cu privire la modul în care s-a efectuat analiza și verificarea ofertelor depuse de către comisia de evaluare.

În opinia autorității contractante, contestatoarea înaintează o supoziție fără a avea la bază informații certe cu privire la modul de fundamentare a ofertei clasate la locul 1, întrucât aceasta a fost

declarată confidențială de către ofertant și, prin urmare, în etapa de studiere a dosarului achiziției, nu au putut fi puse la dispoziția solicitantului informațiile cu caracter confidențial.

Ca urmare a analizei și verificării propunerii financiare și a răspunsului la solicitarea de clarificări, precum și a documentelor justificative ale ofertantului clasat pe locul 1, comisia de evaluare a stabilit că acesta a pus la dispoziție toate justificările necesare; în cuprinsul propunerii financiare a se regăsesc documente justificative emise de AJOFM I... cu minuțiozitate, de membrii comisiei de evaluare a autorității contractante, în privința modului de efectuare a calculelor și din care rezultă în mod explicit:

- respectarea Codului Muncii în vigoare;
- modul de formare a tarifului orar pentru toate posturile de pază aferente
- modul de formare a tarifului total lunar al prestației de pază, monitorizare, intervenție și însoțire transport valori, sunt precizate, deopotrivă, cu toate sporurile acordate agenților de pază, contribuțiile, indemnizațiile, inclusiv costurile indirecte aferente serviciilor prestate și marja de profit a respectivului operator economic.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la valoarea subvențiilor utilizate în justificarea tarifului orar ofertat, autoritatea contractantă subliniază faptul au fost solicitate adresa nr. 6238/01.02.2023, următoarele documente justificative:

- convenția încheiată cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Iași (precizată în oferta financiară);
- tabelul nominal cu persoanele care vor presta activitatea în obiectivele și care beneficiază de această convenție pe toată perioada de derulare a contractului, conform prevederilor Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor de șomaj și stimularea forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, Anexă la convenție;
- declarația pe propria răspundere din care să reiasă:
 - modul în care au fost utilizate până în prezent fondurile primite pe baza convenției (dacă din acest ajutor de stat Compania de Pază Pantera SRL a folosit sau nu sume pentru deduceri la fundamentarea prețului în cadrul altor proceduri de achiziție în perioada 01.09.2022 - 01.03.2023);
 - perioada pentru care agenții beneficiază de aceste subvenții, suma totală în lei din convenții de care s-a ținut cont la prezentarea ofertei financiare depuse în cadrul procedurii inițiate de . folosi această sumă pentru participarea la alte proceduri de achiziție de servicii de pază.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că au fost asigurate cerințele precizate în caietul de sarcini, precum și prevederile legislației în vigoare în ceea ce privește modul de constituire atât al ofertei tehnice, cât și financiare.

Referitor la susținerea contestatoarei că ofertantul a oferat 0 lei pentru serviciile de monitorizare și intervenție, precum și pentru serviciile de transport valori, autoritatea contractantă subliniază faptul că aceasta nu deține informații certe cu privire la modul de constituire și componența exactă a propunerii financiare a ofertantului clasat pe locul 1, aceasta fiind declarată confidențială, dar care prin subcontractarea acestor servicii, la capitolul cheltuieli indirecte include în tariful serviciilor de pază aceste costuri.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 9589/24.02.2023.

Prin adresa nr. 519/27.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 9740/27.02.2023, ... solicită accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

Accesul la dosarul cauzei s-a asigurat în data de 02.03.2023, concluziile scrise în urma studiului dosarului fiind depuse cu adresa nr. 531/13.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 12898/13.03.2023.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază* (Rev.2), cod CPV 79713000-5, prin publicarea anunțului de participare nr. 2808/16.01.2023, publicat pe site-ul propriu; valoarea totală estimată fiind 422.240,00 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 30.01.2023, ora 11:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față. Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 8.444,80 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208916325/1 din 23.02.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Iași.

Analizând prioritar excepția lipsei de competență a Consiliului, invocată de autoritatea contractantă, se reține că, în cauză, a fost organizată o procedură proprie în conformitate cu Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).*

La art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sunt enumerate Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5):

- a) licitația deschisă;
- b) licitația restrânsă;
- c) negocierea competitivă;
- d) dialogul competitiv;
- e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluții;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată.

De asemenea, relevante sunt și dispozițiile art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia *Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).*

Având în vedere că organul administrativ-jurisdicțional este competent să soluționeze contestațiile privind procedurile de atribuire, iar procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice este o procedură cuprinsă la art. 68 din Legea nr. 98/2016, Consiliul este competent să soluționeze contestația în analiză. Faptul că, pentru o astfel de procedură, valoarea fiind sub pragul de 3.636.150 lei, prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are doar obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege nu atrage lipsa de competență a Consiliului.

Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția lipsei de competență, urmând a se trece la soluționarea fondului cauzei.

Se reține că societatea contestatoare critică decizia de desemnare câștigătoare a ofertei, oferta sa clasându-se pe locul 2.

Analizând oferta criticată, Consiliul constată că, prin adresa nr. 6238/ 01.02.2023, autoritatea contractantă a adresat operatorului economic următoarea solicitare de clarificări:

- o declarație pe propria răspundere din partea reprezentantului legal al SC ... prin care își asumă obligațiile prevăzute în documentația de atribuire în ceea ce privește serviciile de monitorizare și intervenție, precum și cele de transport valori, deoarece la nivelul ofertei tehnice depusă de dumneavoastră nu s-au regăsit unele aspecte solicitate referitoare la serviciul de monitorizare, intervenție și însoțire transport valori, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

B. Referitor la oferta financiară și documentele suport

• în calculația prețului unitar prezentată în cadrul elaborării ofertei financiare nu am regăsit sporul pentru persoanele cu handicap conform art. 78 din Legea nr. 448/2006 modificată prin O.U.G.60/2017. Notă: în cazul în care aveți angajate persoane cu dizabilități, vă rugăm să ne transmiteți o declarație pe propria răspundere sau copie conform cu originalul a documentului care atestă numărul de persoane cu handicap angajate în cadrul societății dumneavoastră și cât ar reprezenta procentual din numărul total de salariați ai societății.

Solicitare 3.: vă rugăm să ne clarificați acest aspect.

• Autoritatea contractantă a solicitat referitor la oferta financiară: "Pentru situația în care prestatorul beneficiază de o convenție cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă pentru unii angajați, convenție de care se va ține cont doar la justificarea propunerii financiare, se vor depune, copii ale documentelor conform cu originalul și o declarație pe propria răspundere din care să reiasă:

- informații privind datele de încheiere a convențiilor și perioada de valabilitate a acestora, precum și modul în care vor fi utilizate fondurile primite pe baza acestora;
- perioada pentru care agenții beneficiază de aceste subvenții;
- suma totală în lei din convenții de care se va ține cont la prezentarea ofertei financiare;
- angajamentul, pentru situația în care, dacă va fi declarat câștigător, nu va mai folosi această sumă pentru participarea la alte proceduri de achiziție de servicii de pază."

Solicitare 4: vă rugăm să ne transmiteți următoarele documente conform cu originalul:

4.1. Convenția nr. 11/01.09.2022 încheiată cu A.J.OF.M. Iași (pe care ați menționat-o în oferta financiară);

4.2. Tabelul nominal cu persoanele care vor presta activitatea în obiectivele instituției noastre și care beneficiază de această convenție pe toată perioada de derulare a contractului, conform prevederilor Legii nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor de șomaj și stimularea forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, Anexă la convenție;

4.3. Declarația pe propria răspundere din care să reiasă informații privind:

a) modul în care au fost utilizate până în prezent fondurile primite pe baza convenției (dacă din acest ajutor de stat operatorul economic a folosit sau nu sume pentru deduceri la fundamentarea prețului în cadrul altor proceduri de achiziție în perioada 01.09.2022-01.03.2023);

b) perioada pentru care agenții beneficiază de aceste subvenții, suma totală în lei din convenții de care s-a ținut cont la prezentarea ofertei financiare depuse în cadrul acestei proceduri și angajamentul;

c) pentru situația în care, dacă va fi declarat câștigător, nu va mai folosi această sumă pentru participarea la alte proceduri de achiziție de servicii de pază.

• în caietul de sarcini s-a solicitat: "Se va menționa, în mod informativ, în oferta financiară, care va fi prețului unitar, în lei, pentru un transport suplimentar, pentru situația excepțională în care va fi absolut necesar un astfel de transport".

Solicitare 5.: vă rugăm să ne clarificați acest aspect.

• Comisia de evaluare consideră că din documentele justificative depuse de către subcontractant nu reiese în mod clar numărul de autovehicule de intervenție rapidă dispuse numai pe raza municipiului Iași, deoarece în Anexa nr.1b depusă de către S.C. ..L. este precizat pe lângă municipiul Iași și localități limitrofe din județul Iași.

Solicitare 6.: vă rugăm să ne transmiteți o declarație pe propria răspundere din partea subcontractantului din care să își asume în mod clar autovehiculele de intervenție rapidă cu echipaje deținute și avizate numai pe raza municipiului Iași, la care se va atașa Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmă.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 7098/03.02.2023, la care a atașat documentele în susținerea ofertei. Astfel, au fost depuse, între altele, convenția nr. 11/01.09.2022, tabelul nominal cu persoanele implicate în derularea contractului, cu indicarea contractelor încheiate cu angajatorul și a atestatelor ca agent de securitate, sumele obținute pentru aceștia și utilizate în reducerea prețului, declarații pe propria răspundere că sumele nu sunt utilizate pentru reducerea prețului în alte proceduri și nu vor fi utilizate în alte proceduri, certificate de încadrare în grad de handicap, facturi din care rezultă achiziționarea de produse de la

o unitate protejată. SRL; răspunsuri la aspectele legate de activitatea de monitorizare și intervenție.

Analizând calculația de preț prezentată de societatea câștigătoare, Consiliul constată că a fost respectat quantumul minim al salariului, 18,145 lei/oră; au fost prezentate calcule pentru sporurile la care face referire contestația: sporul de noapte, concediu de odihnă, zile de sărbători legale și sâmbătă și duminică, fondul de handicap, precum și pentru cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit. Tariful orar obținut a fost de 22,71 lei/oră, foarte apropiat de cel indicat de contestație (22,79 lei/oră).

A fost aplicată o reducere în sumă de 70.639,65 lei, care a determinat un tarif orar de 18,75 lei/oră. A fost prezentată convenția utilizată, împreună cu documente în susținere.

În centralizatorul ofertă financiară pentru toate serviciile au fost evidențiate valorile pentru serviciile de monitorizare și intervenție și însoțire transport valori, acestea nefiind 0 lei, cum în mod greșit susține contestația.

Analizând contestația formulată de se constată că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalități și speculații, fără vreun argument concret cu privire la oferta ...

Din cuprinsul contestației, se poate constata că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității contractante nu apar menționate. În contestație figurează doar descrieri generale ale modului de calcul al tarifului orar, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertant și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Așadar, ...a ales să depună o contestație incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse autorității și ofertei concurente. Întreaga motivare a contestației constă în redarea dispozițiilor și corelarea acestora cu calculele aferente, prezentate la modul general.

Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatorul consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Simpla reproducere în contestație a unor calcule generale, dublată de acuza că ofertantul desemnat câștigător nu le respectă, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Chiar și atunci când contestatorul invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept. În lumina legislației incidente, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator, dosar care, evident, nici nu există la data depunerii

contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional. În consecință, și soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă. Nicio prevedere în vigoare nu leagă și, cu atât mai puțin, nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu de absența studierii dosarului de către părțile în conflict, în cele 20 de zile de care dispune organul jurisdicțional, dimpotrivă.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziției publice.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Completarea contestației adusă de . prin intermediul „precizărilor suplimentare” depuse la Consiliu la 13.03.2023 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit, raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Astfel fiind, motivele formulate în cuprinsul " precizărilor suplimentare" depuse la Consiliu la 13.03.2023, care nu se regăsesc în contestație, vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise".

În raport de cele evocate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ...

Vizavi de modul de acces la dosarul cauzei, se reține că, potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate

intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și **dovedesc** în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale **trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).**

De asemenea, potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și **probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Consiliul a asigurat accesul contestatoarei la dosarul cauzei cu luarea în considerare a justificărilor din declarația de confidențialitate a societății

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de . . contradictoriu cu .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.