



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. ... și a rezultatului procedurii comunicat prin adresa din data de ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, on line, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „...”, cod CPV ..., s-a solicitat anularea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. ... și comunicat prin adresa din ..., precum și dispunerea măsurilor de remediere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată, într-o singură etapă, on line, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „...”, cod CPV ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice

(SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. ..., a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice pentru studiul informațiilor din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și financiare, însă acesta a fost refuzat pe motiv că nu există bază legală.

Totodată, arată că, din lecturarea raportului procedurii postat în SEAP, a putut constata valoarea ofertelor financiare ale ofertanților participanți admiși din punct de vedere al DUAE și al propunerilor tehnice.

Întrucât, nu a avut acces la conținutul propunerilor financiare din dosarul achiziției publice, contestatoarea afirmă că singurul reper avut la îndemână pentru a aprecia aplicabilitatea art. 210 din Legea nr. 98/2016, a fost informația privind valoarea estimată a acordului cadru din fișa de date a achiziției, în sumă de ...

Față de acest aspect, menționează că deși Legea nr. 99/2016 instituie obligația autorității contractante de a verifica, prin solicitări de clarificare, prețurile aparent neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ce constituie obiectul acordului consideră că, cel puțin în privința prețului ofertat de ... în valoare de lei, „se naște suspiciunea sau aparentă rezonabilă că acest preț sau elementele sale este/sunt neobișnuit de scăzut/e, situație care în mod necesar atrăgea obligația comisiei de evaluare de a solicita justificarea prețului/ elementelor de preț astfel încât să nu existe dubii privind îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Prin adresele nr. și nr. ..., Consiliul a solicitat părților un punct de vedere cu privire la excepția lipsei calității de persoană vătămată a contestatoarei, ridicată din oficiu, raportat la dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin.(1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, a solicitat autorității contractante să transmită, în copie, dosarului achiziției integral plus orice alt document considerat edificator.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la excepția ridicată de Consiliu, solicitând respingerea acesteia, întrucât consideră că îndeplinește condițiile calității de persoană vătămată atât din punct de vedere al interesului, cât și din punct de vedere al prejudiciului, având în vedere că prin notificare și contestație a criticat nu doar oferta clasată pe locul I, ci, indirect, și restul ofertelor depuse pe motiv că evaluarea acestora s-a făcut în mod superficial de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la excepția ridicată de

Consiliu arătând că, aflându-se pe locul IV în clasamentul prețurilor oferite, ... nu a suferit, nu suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării, în termenul legal, a unei cereri privind o procedură de atribuire.

De asemenea, subliniază că ... nu poate fi considerată persoană vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, întrucât nu îndeplinește cumulativ prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis Consiliului punctul de vedere, pe fond, cu privire la contestația formulată de ..., precum și documentele solicitate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, on line, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „...”, cod CPV ..., prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA.

Consiliul, în aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, va analiza contestația formulată de ... prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) din același act normativ, respectiv *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*, coroborat cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), respectiv *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” și cele ale art. 4 alin. (1): „Pentru soluționarea contestației pe cale administrativ-jurisdicțională, persoana care se consideră vătămată se

adreasează Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, denumit în continuare Consiliu”.

Verificând dacă, în speță, ... deține calitatea de persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, Consiliul apreciază că autoarea contestației nu are calitate de persoană vătămată, contestația sa urmând a fi respinsă de către Consiliu, pentru motivele care vor fi expuse.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că ... a precizat că aceasta este îndreptată împotriva raportului procedurii nr. ... și a rezultatului procedurii comunicat prin adresa din data de ..., solicitând anularea rezultatului procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. ... și comunicat prin adresa din ..., precum și dispunerea măsurilor de remediere, întrucât analiza propunerilor financiare de către comisia de evaluare nu s-a efectuat sub aspectul verificării încadrării în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, referitoare la ofertele cu preț neobișnuit de scăzut”. Contestatoarea arată, la modul general, că „Pe baza unui simplu calcul se constată că oferta ... reprezintă procente rezultate prin raportare la valoarea estimată”.

Se reține în cauză faptul că ... a ocupat locul IV în clasamentul prețurilor oferite, din textul contestației rezultând că aceasta aduce critici doar ofertei câștigătoare: *„în privința prețului oferit de ... în valoare de ... lei, se naște suspiciunea sau aparența rezonabilă că acest preț sau elementele sale este/sunt neobișnuit de scăzut/e, situație care, în mod necesar, atrăgea obligația comisiei de evaluare de a solicita justificarea prețului/elementelor de preț, astfel încât, să nu existe dubii privind îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.*

Nu putem să nu observăm că cel puțin prin raportare la celelalte oferte prezentate, oferta câștigătorului este semnificativ scăzută sau, în opinia autorității, celelalte oferte nu sunt prețuri ale pieței serviciilor de arhivare?

Condiția de „aparență” a unui preț foarte scăzut cum reiese din art. 210 din lege este îndeplinită, în opinia noastră, de către oferta depusă de ofertantul declarat câștigător(...)”, fără a aduce critici ofertelor situate pe locurile 2 și 3.

Se reține, de asemenea, că, în adresa nr...., înregistrată la Consiliu cu nr..., ... precizează că a criticat *„indirect și restul ofertelor depuse”,* fără însă a preciza, în mod explicit care sunt criticile aduse acestora. Cadrul procesual trebuia stabilit cu certitudine prin contestație prin critici și obiect împotriva ofertelor clasate pe locurile 2 și 3 și nu în mod indirect.

Astfel, contestatoarea nu face dovada existenței posibilității de a suferi vreun prejudiciu, ca o consecință a unui act emis de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, nefiind astfel întrunite ambele condiții prevăzute de art. 3 lit. f) din Legea

nr. 101/2016, pentru a deține calitatea de persoană care se consideră vătămată și care poate formula o contestație, dat fiind faptul că, la momentul formulării contestației, aceasta se situa pe locul 4 în clasamentul ofertelor declarate admisibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită excepția lipsei calității de persoană vătămată a ... invocată din oficiu și va respinge contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate de persoană vătămată.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate de persoană vătămată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactată ... exemplare, conține pagini.