



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 683/17.10.2019, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 41630/17.10.2019, formulată de către SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO .., reprezentată legal prin ..., împotriva „deciziilor adoptate de autoritatea contractantă la lotul 3 «Mese de operație maxilo-facială», prin actul administrativ nr. 21506/B/7.10.2019, intitulat «comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire»”, transmis, prin email, în data de 07.10.2019, de către, cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Furnizare montare și punere în funcțiune lămpi scialitice LED, unități electrochirurgie și mese de operație”, .. (anunț de participare), se solicită Consiliului „să constate că: propunerea tehnică depusă de subscrisa a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire; autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei subscrisei, apreciind fără niciun fundament, că aceasta nu ar satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire; să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către subscrisa sub aspectul reverificării corespundentei propunerii tehnice cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire; pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că oferta subscrisei este neconformă și acceptarea

ofertei subscrisei pentru următoarea etapă de evaluare, respectiv evaluarea financiară”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 683/17.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 41630/17.10.2019, formulată de către SC SRL, împotriva „deciziilor adoptate de autoritatea contractantă la lotul 3 «Mese de operație maxilo-facială», prin actul administrativ nr. 21506/B/7.10.2019, intitulat «comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire»”, transmis prin email, în data de 07.10.2019, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect **„Furnizare montare și punere în funcțiune lămpi scialitice LED, unități electrochirurgie și mese de operație”**, se solicită cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 21506/B/7.10.2019, transmisă prin email, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa, depusă pentru lotul nr. 3, a fost declarată neconformă, întrucât produsul ofertat nu îndeplinește următoarea specificație tehnică a caietului de sarcini „*înălțime reglabilă care să cuprindă domeniul minim 650-950 mm, fără saltele*”; în cadrul aceluiași lot, oferta depusă de SC SRL a fost respinsă pentru neconstituirea garanției de participare.

Față de cele de mai sus, susține că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei sale, este netemeinică deoarece:

- în propunerea tehnică cu nr. 625/26.08.2019, încărcată în SICAP, a bifat cu „DA” îndeplinirea cerinței ca masa să aibă „*înălțime reglabilă care să cuprindă domeniul minim 650-950 mm, fără saltele*” și a indicat exact documentul care atestă conformitatea, și anume broșura masă de operație model SU-05 al producătorului, pag. 8;
- în broșura produsului ofertat masă de operație model SU-05 al producătorului, care atestă conformitatea cerinței autorității contractante, a indicat faptul că ajustarea pe înălțime (fără saltele) este de 680 la 1080 mm $\pm$ 12%;
- producătorul echipamentului ofertat are dreptul să-și modifice produsul, în sensul că „..... își rezervă dreptul de a modifica produsele în cursul progresului tehnic”;
- contestatoarea menționează că a contactat „telefonic” producătorul, care i-a confirmat faptul că poate realiza masa de operație, cu o înălțime reglabilă de 650-950mm, fără saltele.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, echipamentul ofertat va fi livrat cu o înălțime reglabilă de 650 – 950 mm, fără saltele, conform procentului de modificare a dimensiunilor cu până la $\pm$ 12%, înălțimea

reglabilă a produsului oferat putând fi modificată în intervalul 598 mm – 762 mm --- 950 mm - 1210 mm.

Caracteristica solicitată	Conformitatea produsului oferat cu caracteristica solicitată, masă de operație SU- 05, producător
Înălțime reglabilă care să cuprindă domeniul minim 650-950 mm, fără saltele	680 la 1080 mm $\pm$ 12%. Rezultă ca poate fi configurat în intervalul:
	598mm-762mm la 950mm-1210mm

În consecință, petenta arată că, în data de 07.10.2019, a transmis autorității contractante, prin email, adresa nr. 675/07.10.2019, prin care a solicitat reevaluarea ofertei sale și a adus argumente privind conformitatea produsului oferat, fără a atașa documente în acest sens, întrucât a făcut referire la caracteristici care se găseau în documentele suport (broșura produsului oferat, depusă în SICAP, odată cu propunerea tehnică).

Autoarea contestației menționează că, în data de 11.10.2019, i s-a comunicat, prin email, adresa nr. 26884/11.10.2019, în cadrul căreia se precizează că prin solicitarea de reevaluare transmisă, nu a oferit un răspuns „concis și ferm”, precum și faptul că „*autoritatea contractantă nu este interesată de capacitățile tehnice producătorului*”, ci de produsul pe care urmează să-l achiziționeze.

Opinează că, în ipoteza în care ar fi fost interesată de capacitățile tehnice ale producătorului, autoritatea contractantă și-ar fi dat seama de faptul că SC SRL poate livra o masă de operație conformă cu cerința caietului de sarcini. Totodată, contestația afirmă că autoritatea contractantă trebuia să țină cont de faptul că societatea sa a bifat cu „DA” îndeplinirea cerinței, exprimându-și astfel angajamentul că va livra produsul conform solicitărilor.

Precizând că produsul va fi livrat cu înălțimea reglabilă cuprinsă între 650 - 950 mm, conform cerinței autorității contractante, datorită procentului de modificare a dimensiunilor cu până la $\pm$ 12%, producătorului echipamentului oferat putând modifica produsul, aspect menționat în broșura producătorului, SC SRL afirmă că „*ceea ce nu înțelege autoritatea contractantă este că subscrisa nu poate interveni în broșură, să modifice intervalele declarate de către producătorul și să apară concret «înălțimea reglabilă între 650-950 mm», însă dacă ar ține cont de intervalul în care poate fi configurată înălțimea reglabilă, și-ar da seama că producătorul poate face masa oferată de către subscrisa cu înălțimea reglabilă între 650 – 950 mm*”.

Față de cele de mai sus, contestația susține că autoritatea contractantă îi putea solicita prezentarea unui alt document din partea producătorului, care să confirme înălțimea reglabilă a produsului oferat, astfel cum, referitor la propunerea tehnică, prin adresa nr. 625/26.08.2019, autoritatea contractantă îi cerea să precizeze, sub forma unei declarații pe propria răspundere, care sunt mișcările mesei

acționate electrohidraulic și conformitatea autonomiei bateriilor interne, solicitare la care a răspuns în data de 06.09.2019, prin intermediul SICAP, atașând răspunsului și documentele emise de către producător.

Contestatoarea susține că, în cuprinsul adresei nr. 26884/11.10.2019, pe lângă specificația tehnică pe care pretinde că oferta sa nu ar fi îndeplinit-o, respectiv *„înălțime reglabilă care să cuprindă domeniul minim 650-950 mm”*, autoritatea contractantă face referire și la alte cerințe pe care nu le-ar fi îndeplinit, deși acestea nu au fost menționate în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 21506/B/07.10.2019; motivele declarării ofertei ca neconformă, fiind următoarele: „Tipul mesei oferțate” și „Reglarea poziției longitudinale a blatului mese (sliding. Intervalul minim acoperit +/-250mm”.

Referitor la motivele în cauză, contestatoarea apreciază că, în ceea ce privește *„tipul mesei oferțate”*, a indicat care sunt mișcările executate electrohidraulic în declarația pe proprie răspundere, astfel cum i-a solicitat autoritatea contractantă, atașând în acest sens și un document emis de către producător. Precizează că funcțiile sunt executate cu ajutorul telecomenzii și panoului de comandă, fapt ce denotă că mișcările sunt executate electric, prin acționarea unor pompe hidraulice (definiția exactă a sistemului electrohidraulic).

În privința *„reglării poziției longitudinale a blatului mese (sliding. Intervalul minim acoperit +/-250 mm”*, petenta definește deplasarea longitudinală ca fiind deplasarea de la cap la picioare pe direcția lungimii mesei (sliding) și menționează că intervalul va fi calculat din punctul maxim al deplasării blatului „către până” la punctul maxim al deplasării blatului către picioare. Produsul pe care l-a oferțat are deplasarea longitudinală 400 mm, superioară solicitării autorității contractante, însă autoritatea contractantă a interpretat greșit cerința *„reglarea poziției longitudinale a blatului mesei (sliding)”*, considerând că deplasarea mesei trebuie să se facă 250 mm în deplasarea către cap și 250 mm în deplasarea către picioare, rezultând un interval de 500 mm.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că niciun producător din lume nu are interval de 500 mm și invocă reaua voință a autorității contractante arătând că la lotul 4 „Mese de operație oftalmologie” al aceleiași proceduri de atribuire, cerința este formulată astfel: *„Reglarea poziției longitudinale a blatului mesei (sliding): Minim 250 mm”*, fapt ce denotă că autoritatea contractantă are cunoștințe cu privire la *„Reglarea poziției longitudinale a blatului mesei (sliding)”*;

De aceea, afirmă că cerințele caietului de sarcini, pe care autoritatea contractantă pretinde că produsul său nu le îndeplinește, au fost demonstrate prin documentele depuse în cadrul ofertei, atașate propunerii tehnice, aspect față de care susține că autoritatea contractantă nu a îndeplinit corespunzător atribuțiile prevăzute de H.G. nr. 395/2006.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să constate că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat neconformă propunerea tehnică depusă de societatea sa, în contextul în care există dovezi suficiente că produsul oferat îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele documentației de atribuire și să anuleze comunicarea rezultatului procedurii în cauză.

În drept, invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Cu adresa nr. 686/22.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 42845/24.10.2019, SC SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. . din 22.10.2019, a sumei de . lei, emisă de ..

Prin punctul de vedere nr. 28386/23.10.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 42685/23.10.2019, ... a solicitat Consiliului să dispună respingerea contestației, cu consecința menținerii actelor atacate, ca temeinice și legale

Autoritatea contractantă menționează că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, a adus la cunoștința contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost declarată neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Referitor la criticile formulate de către SC SRL, precizează că specificațiile tehnice au fost exprimate scurt, concis și reprezintă cerințe minime și obligatorii, iar în perioada de evaluare tehnică, s-au solicitat lămuriri suplimentare în ceea ce privește tipul mesei oferite, dar SC SRL nu a clarificat acest aspect, răspunsurile sale fiind parțiale și neclare.

Referitor la motivele de respingere a propunerii tehnice a contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că nu au relevanță capacitățile tehnice ale producătorului echipamentului, ci produsul pe care urmează să-l achiziționeze, respectiv, în cazul de față, precizarea concretă a intervalului minim acoperit pentru reglajul înălțimii mesei.

.....arată că, pentru cerința „*Reglarea poziției longitudinale a blatului mesei (sliding). Interval minim acoperit ± 250 mm*”, înțelege deplasarea longitudinală a mesei, pe direcția lungimii acesteia, pe un interval de 250 mm, în ambele părți ale poziției 0, adică un interval de 500 mm, iar propunerea tehnică depusă de SC SRL indică un interval de 400 mm, fără $\pm$.

În plus, arată autoritatea contractantă, în Declarația pe proprie răspundere transmisă în data de 06.09.2019, unde se face referire la reglarea poziției longitudinale a blatului mesei stânga dreapta, ofertantul contestator nu a prezentat corect nici timpul de acționare al acestei mișcări.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă precizează că își menține decizia de a considera neconformă propunerea tehnică a contestatoarei.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect *„Furnizare montare și punere în funcțiune lămpi scialitice LED, unități electrochirurgie și mese de operație”, cod CPV 31524110-9 lămpi pentru săli de operație (Rev. 2)*, prin publicarea, în S.E.A.P., a *anunțului de participare nr.*

Valoarea totală estimată a acordului-cadru este de 4.211.000 lei, fără T.V.A., iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*. Obiectul contractului este divizat pe 4 (patru) loturi, după cum urmează: lot nr. 1 „Lampă scialitică LED”, cu o valoare estimată de 1.150.000 lei, fără T.V.A.; lot nr. 2 „Unități electrochirurgie”, cu o valoare estimată de 1.771.000 lei, fără T.V.A.; lot nr. 3 „Mese de operație maxilo-facială”, cu o valoare estimată de 450.000 lei, fără T.V.A.; lot nr. 4 „Mese de operație oftalmologie”, cu o valoare estimată de 840.000 lei, fără T.V.A.

Potrivit comunicării nr. 21506/B/07.10.2019, pag. 307 – 309, autoritatea contractantă, pentru lotul nr. 3, a respins oferta aparținând SC SRL, ca neconformă.

Nemulțumită de acest rezultat, SC SRL a înaintat contestația din prezenta cauză, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Urmând a proceda la soluționarea pe fond a contestației formulate de către SC SRL, **împotriva rezultatului procedurii aferent lotului nr. 3**, Consiliul apreciază ca relevante, dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, referitor la oferta contestatoarei, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 21506/B/07.10.2019, autoritatea contractantă a consemnat faptul că propunerea tehnică aparținând SC SRL a fost respinsă ca neconformă, astfel:

- *„lotul nr. 3 – Mese de operație maxilo – facială: motiv de respingere – cerința – înălțime reglabilă care să cuprindă domeniul minim 650 – 950 mm fără saltele – nu este îndeplinită;*

- *lotul nr. 4 – Mese de operație oftamologie – motiv de respingere: cerința – masă chirurgicală, electromecanică, cu blat subdivizat în minim 5 secțiuni, monitorizată pentru a efectua ușor reglajele necesare cu ajutorul telecomenzii și a panoului de comandă, radiotransparentă – nu este îndeplinită”.*

În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat (...).”*

Față de acest aspect, Consiliul apreciază ca demn de reținut precizările consemnate în cadrul Deciziei nr. 1263/12.03.2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit căreia *„în conformitate cu principiul disponibilității, părțile pot determina conținutul procesului prin stabilirea cadrului procesual în privința obiectului și al participanților la proces, a fazelor și etapelor pe care procesul le-ar putea parcurge”*.

În consecință, Consiliul urmează a analiza și soluționa contestația formulată de către SC SRL prin raportare, în mod exclusiv, la criticile acestuia vizând *lotul nr. 3 – mese de operație maxilo – facială*.

Preliminar soluționării fondului cauzei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

Conform art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul caietului de sarcini, la pct. 2.2. Informații despre contextul care a determinat achiziționarea produselor, pag. 6 – 7, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„(...) mese de operație necesare pentru sălile de operații din cadrul ., în momentul de față aceste echipamente lipsesc sau sunt într-o stare de uzură și nu oferă eficacitatea corespunzătoare actului medical, iar siguranța pacientului fiind compromisă”*.

De asemenea, în cadrul secțiunii „Masa de operație” din cadrul caietului de sarcini, pag. 3 -4, sunt precizate următoarele dimensiuni: *„Lungime de minim 2000 mm cu suport pentru cap atașat.*

Lățime în intervalul 500 – 550 mm fără suporti laterali. Înălțime reglabilă care să cuprindă domeniul minim 650 – 950 mm, fără saltele. Greutatea pacientului maxim suportată – minim 250 kg, pentru toate pozițiile chirurgicale reglabile disponibile. Configurația mesei să permită 100% accesul echipamentului radiologic tip Braț C fără a mișca masa sau a reorienta pacientul”.

Având în vedere faptul că, referitor la cerințele mai sus enunțate, contestatoarea nu a luat în considerare exercitarea dreptului prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul apreciază că se impune respingerea ca tardiv formulată la acest moment a criticii aferente lotului nr. 3, potrivit căreia „niciun producător din lume nu are un interval de 500 mm”.

Procedând la analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 239 – 277, Consiliul reține că la rubrica „Dimensiuni – masa de operație” sunt enumerate următoarele caracteristici: „Lungime de minim 2000 mm cu suport pentru cap atașat – Conform broșură masa de operație SU – 05, pag. 8; Lățime în interval 500 – 550 mm fără suporti laterali - Conform broșură masa de operație SU – 05, pag. 8; Înălțime reglabilă care să cuprindă domeniul minim 650 – 950 mm fără saltele - Conform broșură masa de operație SU – 05, pag. 8; Greutatea pacientului maxim suportată/minim 259 kg, pentru toate pozițiile chirurgicale reglabile disponibile - Conform broșură masa de operație SU – 05, pag. 8; Configurația mesei să permită 100% accesul echipamentului radiologic tip Braț C fără a mișca masa sau a reorienta pacientul - Conform broșură masa de operație SU – 05, pag. 8”.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, la pag. 254, rubrica: Date tehnice din cadrul broșurii aferente în limba română, se precizează următoarele: „Ajustare pe înălțime (fără saltele): 680 la 1080 ±12%”.

Potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „alin. (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței; alin. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin adresa de la pag. 278, autoritatea contractantă transmite contestatoarei următoarea solicitare de clarificare: „1. Pentru propunerea tehnică numărul 625/26.08.219 pentru lot 3 – mese de operație maxilo – facială, venită din partea SC SRL vă rugăm să precizați, sub forma unei declarații pe proprie răspundere, care sunt mișcările mesei acționate electrohidraulic, având în vedere că propunerea

dumneavoastră tehnică este însoțită de formularea: ajustarea secțiunilor individuale ale blatului și coloanei mesei sunt executate cu ajutorul unui sistem mecanic, electromecanic, electrohidraulic și hidraulic, iar definiția mesei este SU-05-Controlată electric, multidisciplinară și accesibilă”.

Prin adresa de la pag. 281, contestatoarea transmite o declarație pe propria răspundere, în cadrul căreia precizează următoarele: *„Mișcările acționate electrohidraulic sunt: reglarea înălțimii mesei sus/jos; reglarea înclinării laterale stânga/dreapta; reglarea pozițiilor Trendelenburg și Antitrendelenburg; reglarea secțiunii spine; reglarea pozițiilor Flex și Reflex; reglarea poziției longitudinale a blatului mesei stânga/dreapta; ajustare elevator rinichi; poziția – 0”, conformându-se astfel solicitării autorității contractante.*

Ulterior luării la cunoștință a documentului de mai sus, potrivit celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. 21505/B/07.10.2019, pag. 301 – 306, cu privire la lotul nr. 3, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă, pentru că *„cerința – înălțime reglabilă care să cuprindă domeniul minim 650 – 950 mm fără saltele – nu este îndeplinită”*; decizia în cauză fiind comunicată acesteia prin nr. 21506/B/07.10.2019.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a respins propunerea tehnică a contestatoarei pentru cu totul un alt motiv decât cel pentru care i s-a transmis acesteia solicitarea de clarificare și la care SC SRL a răspuns conform solicitării, astfel cum rezultă din motivarea anterioară.

Or, în condițiile în care, în cadrul broșurii produsului respectiv, cu privire la dimensiunile criticate, se preciza $\pm 12\%$, Consiliul apreciază că înainte de a proceda la respingerea ofertei contestatoarei, ca neconformă, referitor la acest aspect, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în temeiul art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*.

De altfel, cu privire la acest aspect, contestatoarea a transmis autorității contractante *„solicitarea de reevaluare nr. 675/07.10.2019”*, în cadrul căreia, referitor la lotul nr. 3, precizează următoarele: *„SC SRL a ofertat o masă cu: înălțimea reglabilă 680 – 1080 mm $\pm 12\%$. Toleranța $\pm 12\%$ este toleranța maximă comunicată de către producător, în urma solicitării noastre pentru a îndeplini cerința dumneavoastră 650 – 950 mm fără saltele. Dimensiunile pot fi modificate până la $\pm 12\%$ iar masa ofertată de către noi va fi conformă cu solicitarea dumneavoastră. Chiar și în broșura producătorului apare menționat că – Producătorul își rezervă dreptul de a modifica produsele în cursul procesului tehnic”*.

În opinia Consiliului, solicitarea de clarificări referitoare la intervalul în discuție ar fi oferit autorității contractante inclusiv posibilitate ca, pe lângă declarația pe proprie răspundere a ofertantului, să intre în posesia și a altor documente care să ateste realizarea, în mod cert, a produsului în cauză, cu dimensiunile solicitate prin caietul de sarcini, cum ar fi spre exemplu, declarația de la producător, care să confirme că înălțimea produsului poate fi reglabilă în intervalul 650 – 950 mm fără saltele.

Raționamentul de mai sus al Consiliului este susținut și de Hotărârea T – 211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisie, în cadrul căreia CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (CJ.U.E.) a avut în vedere „obligatia autorității de a solicita clarificări atunci când procedează la analiza conținutului unei oferte, când dintre termenii și circumstanțele cauzei se conturează că este probabil ca ambiguitatea sau neclaritatea să aibă o explicație simplă și există posibilitatea a fi surmontate într-o manieră facilă, ca în cazul în care este posibilă alegerea între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile”.

În concluzie, Consiliul consideră că numai printr-o nouă solicitare de clarificări referitoare la dimensiunile respective, autoritatea contractantă va aplica, în mod judicios, dispozițiile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va anula raportului procedurii nr. 21505/B/07.10.2019 în partea referitoare la lotul nr. 3, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 21506/B/07.10.2019.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, aferente lotului nr. 3, în sensul solicitării de clarificări, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC SRL, cu sediul în ., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în ..

Anulează raportului procedurii nr. 21505/B/07.10.2019, în partea referitoare la lotul nr. 3, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 21506/B/07.10.2019.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, aferente lotului nr. 3, în sensul solicitării de clarificări, conform motivării, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.