



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44548/15.08.2024, formulată de cu sediul social în, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., reprezentată convențional prin avocat - ..., împotriva raportului procedurii nr. 13367/02.07.2024, emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind încheierea unui acord-cadru pentru presarea de „Servicii de rezonanță magnetică și computer tomograf” – loturile 1-3, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii și comunicării în ceea ce privește evaluarea și desemnarea câștigătorului și a actelor subscvente acestuia, ca fiind nelegal și netemeinic, și obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016 cu privire la evaluarea ofelor;*

- *reevaluarea propunerilor financiare, cu analizarea și verificarea valorilor și a propunerilor tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a tuturor criticilor din contestație și declararea ofertei câștigătoare și a celei clasate pe locul 2 ca neconforme, conform prevederilor legale;*

- *continuarea procedurii prin reevaluarea ofelor, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofelele admisibile.*

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul contestatoarei și în interes propriu înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47278/25.07.2024, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin ... – administrator și convențional prin Simona Popescu, s-a solicitat:

- *admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie;*

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu;
- pe fond, admiterea cererii de intervenție accesorie și pe cale de consecință:
 - admiterea, în parte, a contestației formulată de SRL, în sensul admiterii susținerilor legate de prețul neobișnuit de mic al ofertei clasare pe locul 1 – oferta ...;
 - respingerea ca neîntemeiată a contestației în privința susținerilor legate de oferta ...SRL;
- admiterea cererii de intervenție în interes propriu;
- dispunerea anulării raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016, cu privire la evaluarea ofertelor (în special pe cea desemnată câștigătoare și clasată pe locul 1, care are un preț neobișnuit de mic);
- dispunerea reevaluării propunerii financiare a ... cu analizarea și verificarea valorilor, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a tuturor criticilor din contestație și declararea acesteia ca neconformă, conform prevederilor legale;
- dispunerea anulării deciziei de desemnare a ofertei clasate pe locul, respectiv a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, a proceselor-verbale intermediare (în special a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare) și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, ca fiind nelegale și netemeinice;
- dispunerea continuării procedurii prin reevaluarea ofertelor, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de ...SRL, prin care critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de ...și câștigătoare oferta depusă de ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei, pentru următoarele motive:

A. Prețul neobișnuit de scăzut al ofertei clasate pe locul 1:

Oferta clasată pe locul 1, a fost cea a operatorului economic ..., cu o valoare ofertată de: 144.700 lei - lot 1, 356.400 lei - lot 2, 339.125 lei - Lot 3.

Contestatoarea susține că raportul procedurii a fost emis cu încălcarea normelor legale ce reglementează concurența licită stabilite prin Legea concurenței nr. 21/1996, deoarece a fost desemnată câștigătoare o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, care se încadrează

în prevederile art. 210 din Legea nr. 198/2016, fiind nerealistă și imposibil de realizat și care se încadrează în practicile anticoncurențiale.

Această atribuire încalcă principiile care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și prevederile HG nr. 395/2017, referitoare la tratamentul egal, transparența, asumarea răspunderii, evaluarea, calificarea și descalificarea ofertelor, fiind abuzivă, nelegală și netemeinică.

Autoritatea contractantă a admis o ofertă financiară care reprezintă 75% din valoarea estimată a contractului de achiziție, acest preț fiind foarte scăzut prin raportare la prețurile pieței și la specificul serviciilor oferite, servicii de imagistică, care presupun costuri de producție ridicate.

Având în vedere dispozițiile art. 210 din Legea 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG 395/2016, consideră că oferta financiară a ... are un preț neobișnuit de scăzut, nerealist, serviciile ce urmează a fi prestate fiind imposibil de realizat la valoarea ofertată. Propunerea financiară ... este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire.

Este evident că, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, ofertantul fie nu respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenibile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Practicarea unor prețuri de vânzare sub prețul de cost constituie o formă de concurență neloială (dumping), ce este sancționată inclusiv prin codul fiscal.

În concluzie, prețul ofertat de ... este neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă nu a analizat în mod corect fundamentarea prețului ofertat.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului verificarea legalității documentelor contestate, precum și a întregului proces de evaluare derulat de autoritatea contractantă.

B. Nerespectarea condițiilor prevăzute în caietul de sarcini de către ofertanții clasați pe primele 2 locuri:

Potrivit caietului de sarcini - *Condiții minime și obligatorii C. Operatorul economic va asigura echipamente de back-up atât pentru RMN, cât și pentru CT, în aceeași locație. Va prezenta dovada că deține două echipamente RM și două echipamente CT.*

Contestatoarea susține că ofertanții clasați pe primele două poziții nu îndeplinesc această condiție, care este calificată de autoritatea contractantă ca fiind obligatorie. Precizează că nu are cunoștință dacă comisia de evaluare a solicitat vreo clarificare în acest sens și dacă a analizat cu atenție dovada deținerii celor două echipamente, așa cum se solicită prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 48282/30.07.2024, prin care învederează următoarele:

A. Se impune respingerea contestației ca neîntemeiată, privitor la susținerea că prețul ofertei clasate pe primul loc ar fi unul neobișnuit de scăzut:

În primul rând, referitor la faptul că prețul ofertei clasate pe primul loc ar fi unul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă subliniază că Centrul Unirea nu indică, în mod concret, criteriile avute în vedere pentru susținerea conform căreia acest preț ar fi unul neobișnuit de mic.

În acest sens, sunt invocate prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În al doilea rând, arată aceasta, deși petenta susține că *„autoritatea contractantă a admis o ofertă financiară care reprezintă 75% din valoarea estimată a contractului de achiziție”*, legea nu exclude posibilitatea declarării câștigătoare a unei astfel de oferte, invocând în acest sens prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și jurisprudența în materie care a statuat faptul că interpretarea articolelor sus-menționate trebuie să se realizeze și din perspectiva capacității efective a ofertantului de îndeplini criteriile din caietul de sarcini.

Mai mult, în contextul în care diferența între prețul ofertat de către câștigătorul licitației și cel oferit de către Centrul Unirea nu este unul substanțial, reiese că prețurile sunt liber exprimate în raport de valoarea pieței, aspecte reținute și în practica judiciară în materie.

B. Privitor la nerespectarea caietului de sarcini de către ofertanții clasați pe primele 2 locuri:

Prin contestația formulată, Centrul Unirea a susținut că, din analiza informațiilor publice, ofertanții clasați pe primele 2 locuri nu ar îndeplini cerința prevăzută în caietul de sarcini, conform căreia *„operatorul economic va asigura echipamente de back-up atât pentru RMN, cât și pentru CT, în aceeași locație. Va prezenta dovada că deține două echipamente RMN și două echipamente CT”*.

Autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu oferă vreo dovadă a acestor susțineri, nu indică în mod concret informațiile publice la care face referire.

Dovada deținerii echipamentelor de back-up reiese din autorizațiile anexate punctului de vedere, din care rezultă și faptul că acestea se regăsesc în aceeași locație, astfel că susținerile contestatoarei sunt apreciate ca fiind nefondate.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul contestatoarei și în interes propriu, ...SRL, în calitate de participant la procedura în cauză, a cărui oferta a fost clasată pe locul II, a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie și a cererii de intervenție în interes propriu, iar pe fond admiterea cererii de intervenție accesorie și pe cale de consecință:

- admiterea, în parte, a contestației formulate de ...SRL, în sensul admiterii susținerilor legate de prețul neobișnuit de mic al ofertei clasare pe locul 1 – oferta ...;
- respingerea ca neîntemeiată a contestației în privința susținerilor legate de oferta ...SRL;
- admiterea cererii de intervenție în interes propriu;
- dispunerea anulării raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016, cu privire la evaluarea ofertelor (în special pe cea desemnată câștigătoare și clasată pe locul 1, care are un preț neobișnuit de mic);
- dispunerea reevaluării propunerii financiare a ... cu analizarea și verificarea valorilor, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a tuturor criticilor din contestație și declararea acesteia ca neconformă, conform prevederilor legale;
- dispunerea anulării deciziei de desemnare a ofertei clasate pe locul, respectiv a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, a proceselor-verbale intermediare (în special a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare) și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, ca fiind nelegale și netemeinice;
- dispunerea continuării procedurii prin reevaluarea ofertelor, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Consideră că, în fapt, autoritatea contractantă nu a făcut verificările obligatorii conform art. 201 din Legea nr. 98/2016, desemnând câștigătoare o ofertă care se încadrează în prevederile art. 137 alin (2) lit. d), c) și g) din HG nr. 395/2016, situație în care oferta este inacceptabilă și neconformă întrucât conține un preț neobișnuit de scăzut, nerealist, serviciile ce urmează a fi prestate fiind imposibil de realizat la valoarea ofertată.

În opinia sa, autoritatea contractantă avea obligația să se asigure, încă din faza de evaluare a ofertelor, de faptul că ofertanții au prevăzut ca element de cost și profitul, întrucât aceasta urmează să încheie cu ofertantul declarat câștigător un contract comercial cu titlu oneros, în care fiecare parte urmărește obținerea unui avantaj în schimbul îndeplinirii unei obligații asumate, asigurându-se astfel o concurență loială între ofertanți și garantându-se respectarea principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Or, în speța, autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta financiară a ..., fără a observa că, în realitate, ... nu numai că nu obține un profit, ci dimpotrivă este pe minus.

Consideră că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat oferta ... admisibilă, analizând cu superficialitate propunerea financiară a acesteia.

Referitor la susținerile contestatoarei privind oferta ...SRL, intervenienta solicită respingerea acestora ca neîntemeiate.

Urmare studierii dosarului achiziției, ...SRL a depus note scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 51717/13.08.2024, prin care învederează următoarele:

... SA, nu a atașat dovada deținerii celor două echipamente RMN, nici a celor două echipamente CT.

Deși în propunerea tehnică, operatorul declarat câștigător a enumerat faptul că deține 5 echipamente, 2 CT-uri și 3 RMN-uri, acesta a dovedit doar autorizarea unui singur echipament medical, prin autorizația CNCAN RP. 2419/2023, fără a atașa autorizații pentru celelalte 4.

Alături de autorizația CNCAN nr. RP 2419/2023, ... SA a atașat pentru aceeași locație și autorizația sanitară de funcționare nr. 135 din 30.01.2024. În cuprinsul acesteia se poate observa faptul că la subsolul punctului de lucru situat în bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, sector 2 București, se autorizează laboratorul de imagistică medicală cu 2 spații alocate pentru RMN și un singur spațiu dedicat computer tomografului.

Referitor la prețul ofertat de către operatorul desemnat câștigător, contestatoarea reiterează criticile din contestație.

În data de 13.08.2024, după studierea dosarului cauzei, ...SRL a depus un nou set de Note scrise, înregistrate sub nr. 51717, prin care reiterează criticile din contestație la care adaugă aspecte constatate din studiul dosarului.

Astfel, contestatoarea arată că deși în propunerea tehnică, regăsită la pagina 337 din vol 2/2, ofertantul câștigător a enumerat faptul că deține 5 echipamente, 2 CT-uri și 3-RMN-uri, acesta a înțeles să dovedească doar autorizarea unui singur echipament medical, prin autorizația CNCAN RP.2419/2023, fără a atașa autorizații pentru celelalte 4, precizând totodată că autorizația prevede faptul că prin intrarea acesteia în vigoare în 23.11.2023, își încetează valabilitatea autorizația CNCAN nr. RP 2327/2023.

Contestatoarea mai arată că alături de autorizația CNCAN nr. RP 2419/2023, ofertantul declarat câștigător a atașat pentru aceeași locație și autorizația sanitară de funcționare nr. 135 din 30.01.2024, în cuprinsul căreia se constată că la subsolul punctului de lucru situat în b-dul Dimitrie Pompeiu, nr. 9-9A, sector 2 București, se autorizează laboratorul de imagistică medicală cu 2 spații alocate pentru RMN și un singur spațiu dedicat computer tomograf, așa cum rezultă din informațiile prezentate la pagina 272 din dosar.

În susținerea caracterului nelegal al deciziei autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, contestatoarea mai arată că în cuprinsul ultimei pagini a anexei la utorizația sanitară de funcționare nr. 135, sunt precizate autorizațiile emise de către Direcția Sanitară Publică pentru acest punct de lucru, respectiv:

-Autorizația sanitară de funcționare nr. 1160/11.10.2023 pentru laboratorul de angiografie (echipamentul nu face obiectul criteriilor din caietul de sarcini);

-Autorizația sanitară de funcționare nr. 1161/11.10.2013 pentru laboratorul radiodiagnostic – Tomografie computerizată (nu a fost depusă această autorizație la dosar);

-Autorizația sanitară de funcționare – utilizare nr. 1092/25.09.2023 pentru Grafie presupunem că este angiografie (echipamentul nu face obiectul criteriilor din caietul de sarcini și nu a fost depusă această autorizație);

-Autorizația sanitară de funcționare – utilizare nr. 1102, 1103, 1104/27.09.2023 pentru laboratorul radiodiagnostic mobil (nu au fost depuse aceste autorizații);

-Pentru imagistica medicală unitatea sanitară deține autorizația de amplasare și contruire RP 393/2023 – PT CT și angiograf, autorizația de amplasare și de construire nr. SP 66/2023 – pentru laboratorul de medicina nuclear – diagnostic in vivo (acestea nu au fost depuse la dosar și nu sunt autorizații de funcționare și utilizare, ci doar de îndeplinire a condițiilor de contruire și amplasare a echipamentelor pentru care operatorul oricum nu a făcut dovada achiziției);

-Unitatea sanitară deține autorizațiile RP 2327/2023, respectiv RI 2359/2023 RX (echipamentul nu face obiectul criteriilor din caietul de sarcini, iar această autorizație și-a pierdut valabilitatea din data de 23.11.2023”.

Contestatoarea critică faptul că ofertantul declarat câștigător nu a atașat suportul juridic ce atestă achiziționarea niciuneia dintre cele 5 echipamente menționate în propunerea tehnică.

Referitor la prețul oferit reiterează necesitatea aplicării dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Un ultim aspect sesizat este acela că pe lângă neîndeplinirea cerințelor legate de deținerea și autorizarea celor 4 echipamente medicale conform caietului de sarcini, ofertantul câștigător nu a îndeplinit condițiile depunerii la termen a garanției de participare pentru lotul III, fapt confirmat de informațiile de la pagina 749, vol.1/2 potrivit cărora autoritatea contractantă a solicitat garanția de participare cu precizarea termenului de depune 06.06.2024, ora 15:00, iar ofertantul s-a conformat abia în data de 07.06.2024, ora 13:40.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipsa de consemnare a cauțiunii nr. 210409991/1, în valoare de 15.024,12 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Victoria, la data de 22.07.2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare în data de 17.04.2024, privind procedura licitație deschisă, pe loturi, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca

obiect „Achiziție de servicii de rezonanță magnetică și computer tomograf”.

Valoarea totală estimată a procedurii de atribuire este de 1.114.200 lei, fără TVA. Termen stabilit pentru depunerea ofertelor 06.06.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii, potrivit Procesului – verbal nr. 11386/07.06.2024 au fost depuse 3 oferte, respectiv ...SRL, ... SRL și ...SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, a formulat contestație ...SRL prin care se solicită:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 13367/02.07.2024 și a comunicării rezultatului procedurii în ceea ce privește evaluarea și desemnarea câștigătorului și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind nelegal și netemeinic, și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016 cu privire la evaluarea ofertelor;

- reevaluarea propunerilor financiare, cu analizarea și verificarea valorilor și a propunerilor tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a tuturor criticilor din contestație și declararea ofertei câștigătoare și a celei clasate pe locul 2 ca neconforme, în conformitate cu prevederile legale; și

- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către ...SRL, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului ...SRL cu adresa nr. 14339/18.07.2024 faptul că a fost formulată contestație de către ...SRL, prin urmare, depunerea cererii de intervenție în data de 25.07.2024 s-a făcut în interiorul termenului de 10 zile.

Prin cererea de intervenție ...SRL solicită admiterea de principiu a cererii sale, respingerea contestației formulate de ...SRL cu privire la oferta sa și admiterea contestației cu privire la oferta declarată câștigătoare, continuarea procedurii de atribuire prin anularea raportului procedurii și actelor subsecvente cu privire la oferta depusă de câștigătoarea procedurii de atribuire și reevaluarea propunerii financiare, analizarea și verificarea valorilor ofertate de ... SRL, pentru cele 3 loturi și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei ...SRL în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind clasarea pe locul 2 a ofertei depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, Consiliul constată că formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind admisibilitatea ofertei sale, ...SRL având ofertă admisibilă însă situată pe locul 2, dar și în interes propriu prin criticarea ofertei declarată câștigătoare, fără însă a formula o contestație cu privire la acesta din urmă, motiv pentru care partea din cererea de intervenție cu privire la oferta declarată câștigătoare va fi respinsă ca inadmisibilă. Consiliul va reține în luarea deciziei de respingerea ca inadmisibilă a cererii de intervenție, în partea aferentă ofertei declarată câștigătoare, faptul că deși a fost pusă în discuția intervenientei calificarea cererii de intervenție prin adresa nr. 488875/2435/C4/01.08.2024, intervenienta nu a dat curs solicitării. Scopul acestui demers inițiat de către ...SRL este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant a cărui ofertă este declarată admisibilă în cadrul procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel justificat în ceea ce privește decizia autorității contractante referitor la oferta sa.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu, în parte, cererea de intervenție voluntară formulată de ...SRL, întrucât, acestea și-au dovedit interesul în procedură cu privire la decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta sa și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată, ...SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ... SRL pentru cele 3 loturi, arătând că aceasta se situează în categoria ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, situație reglementată de art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar autoritatea contractantă nu a analizat în mod corect fundamentarea prețului ofertat.

În susținerea caracterului nelegal al deciziei autorității contractante cu privire la oferta câștigătoare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a admis o ofertă financiară care reprezintă 75% din valoarea estimată a contractului de achiziție, preț care este foarte scăzut prin raportare la prețurile pieței și la specificul serviciilor oferite, servicii de imagistică, care presupun costuri de producție ridicate. Contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător a elaborat propunerea financiară fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, iar pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu a respectat cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Consiliul constată, de asemenea, că sunt formulate critici cu privire la ofertele clasate pe locurile 1 și 2 și sub aspectul neconformității acestora, arătând că cele două oferte nu îndeplinesc cerința din caietul de sarcini potrivit căreia la Cerințe minime obligatorii – „C. Operatorul economic va asigura echipamente de back-up atât pentru RMN cât și

pentru CT, **în aceeași locație**. Va prezenta dovada că deține două echipamente RMN și două echipamente CT”.

În susținerea criticilor, contestatoarea afirmă prin contestație că din informațiile publice, cunoaște faptul că niciunul dintre ofertanții clasati pe primele două poziții, respectiv ... SRL și ...SRL, nu îndeplinește această condiție, calificată de către autoritatea contractantă minimă și obligatorie, precizând totodată că nu cunoaște dacă au fost solicitate clarificări în acest sens.

În urma studierii dosarului cauzei, contestatoarea prezintă punctual care sunt aspectele care confirmă criticile din contestație referitoare la neconformitatea ofertelor situate pe primele două locuri.

Din analiza tuturor documentelor elaborate de către comisia de evaluare, cât și a susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, Consiliul constată că nu a avut loc o evaluare efectivă a ofertelor depuse pentru cele trei loturi, atât cu privire la propunerile financiare care se situează sub pragul de 80% stabilit de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, cât și cu privire la propunerile tehnice, în speță la modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor financiare, membrii comisiei de evaluare s-au limitat la a consemna în Procesul-verbal nr. 12.379/19.06.2024 doar valoarea ofertelor pentru fiecare dintre cele trei loturi și punctajul obținut pentru aceste valori de către cei trei ofertanți, fără a verifica și stabili dacă vreuna dintre valori se încadrează în categoria ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, deși unele prețuri se încadrează în categoria celor neobișnuit de scăzute, după cum confirmă prin punctul de vedere.

Astfel, față de cele constatate, Consiliul stabilește că membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 127 din HG nr. 395/2016, potrivit căror:

„Art. 127. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...)

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”.

Consiliul reține în soluționare că membrilor comisiei de evaluare le revine obligația aplicării dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 potrivit căror *„Art.210. - (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, coroborate cu dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, care stabilesc că „Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț*

ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Or, din documentele elaborate de comisia de evaluare nu rezultă că au fost efectuate astfel de demersuri, deși au fost depuse oferte care se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată a lotului. Mai mult, prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei afirmă în replică la critica „autoritatea contractantă a admis o ofertă financiară care reprezintă 75% din valoarea estimată a contractului de achiziție” că „legea nu exclude posibilitatea declarării câștigătoare a unei astfel de oferte”.

Consiliul reține că o astfel de afirmație este întemeiată doar cu condiția ca înainte de a declara admisibilă și câștigătoare o ofertă a cărei valoare a propunerii financiare se situează în categoria ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare are obligația, conform art. 127 din HG nr.395/2016, să facă aplicarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016, obligație nerespectată de membrii comisiei de evaluare, context în care au fost încălcate și principiile statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În aceeași manieră a procedat comisia de evaluare și în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice, așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 12296/18.06.2024, când s-a limitat a consemna sub formă de tabel cerința minimă din caietul de sarcini și mențiunea „DA”, în coloana aferentă fiecăruia dintre cei trei ofertanți, fără a consemna care este documentul prin care se face dovada îndeplinirii cerinței și pagina/paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc documentele prezentate în acest sens.

Astfel, Consiliul constată că și de această dată, respectiv cu ocazia evaluării propunerilor tehnice, membrii comisiei de evaluare nu și-au

îndeplinit obligațiile stabilite de legiuitor la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora aceștia au, printre alte obligații, și pe cea de:

„f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul”.

Consiliul constată că, deși la data formulării contestației, ofertantul contestator nu avea cunoștință de documentele din dosarul achiziției, și a formulat critici însoțite de afirmația *„din informațiile publice subscrise cunoaște”*, cu privire la care autoritatea contractantă a susținut doar că *„nu oferă vreo dovadă a acestor susțineri”*, în locul unei justificări pertinente cu privire la modul în care a evaluat propunerile tehnice și documentele depuse în dovedirea cerinței indicate, în mod concret de contestatoare. După studierea dosarului cauzei au fost indicate de către contestatoare, în mod concret, care sunt elementele care conduc la neconformitatea ofertelor clasate pe primele două locuri, cu indicarea paginilor din propunerile tehnice. Cu privire la aspectele prezentate de contestatoare în punctul în Note scrise autoritatea contractantă nu a mai formulat un punct de vedere și nu a dispus măsuri de remediere, în condițiile în care aspectele sesizate de contestatoare nu au făcut obiectul unei evaluări riguroase din partea comisiei de evaluare, inclusiv o verificare riguroasă a modului în care a fost constituită garanția de participare.

Consiliul nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare ci verifică modul în care au fost evaluate ofertele, or, în prezenta procedură de atribuire obligația de a evalua a ofertelor nu a fost realizată cu respectarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, documentele elaborate de comisia de evaluare nu conțin informații menite să demonstreze că s-a realizat o verificare riguroasă a informațiilor și documentelor din acestea.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ... SRL cât și decizia de a declara admisibilă oferta depusă de ...SRL, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 13.367/02.07.2024 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ...SRL, având în vedere decizia de admistere a contestației, Consiliul o va respinge, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 13.367/02.07.2024 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.