

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 13509/03.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 242/04.01.2022, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin domnul ..., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4960/28.12.2021 și a raportului procedurii nr. 4958/28.12.2021, documente emise de ... SA, (în insolvență, în insolvency, en procédure collective), cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de pază și intervenție (pentru obiective aflate în Municipiul ... și județele limitrofe pe o rază de 60 km)*”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 16273/04.12.2020 și a raportului procedurii nr. 4958/28.12.2021, privind oferta ... SRL, pentru netemeinicie și nelegalitate, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă;*

- *obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire, raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și financiare aparținând ... SRL, sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire;*

- *obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale menționate în contestație și pe cale de consecință continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a de a admite și declara câștigătoare oferta SC ... SRL.

În fapt, autoritatea contractantă a inițiat și desfășurat procedura de achiziție având ca obiect achiziția de *„Servicii de pază și intervenție pentru obiectivele situate în municipiului ... și zonele limitrofe aflate pe o rază de 60 de km”*.

Obiectivele autorității contractante unde este necesară asigurarea serviciului de pază și protecție, cât și asigurarea intervenției cu echipaje specializate, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini, sunt situate în Municipiul ... și localitățile limitrofe, pe o rază de 60 de km.

Condiția ca operatorii să poată participa la procedură era ca aceștia să dețină echipaje de intervenție avizate, conform normelor în vigoare, în Municipiul ... și zonele limitrofe pe o rază de 60 de km.

Documentația de atribuire nu a format obiectul vreunei contestații, astfel că și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată și completată, conținutul său devenind obligatoriu atât pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, dar și pentru comisia de evaluare în etapa evaluării ofertelor.

În ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal oferta SC ... SRL ca fiind câștigătoare, încălcând cerințele proprii documentației de atribuire.

I. Decizia de admitere și declarare ca și câștigătoare a ofertei ... SRL este nelegală în raport de cerințele din cadrul documentației de atribuire și legislației incidente în procedură, din următoarele motive:

A) Referitor la neconformitatea propunerii tehnice:

Propunerea tehnică se elaborează în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ca parte integrantă a documentației de atribuire.

Obiectivele autorității contractante unde se vor presta serviciile de pază și protecție sunt descrise la pct. 2 din caietul de sarcini. *Pentru paza bunurilor și utilajelor care sunt alocate acestora, se intenționează contractarea de servicii de pază și intervenție cu program 24 de ore din 24, prin încheierea unui acord-cadru, cantitățile minime și maxime necesare de posturi, respectiv de număr de ore minim și maxim ale contractelor subsecvente fiind stabilite în final de numărul efectiv de șantiere deschise, respectiv în funcție de contractele de lucrări câștigate de Companie (...) Prezentul caiet de sarcini stipulează condițiile pe care trebuie să le îndeplinească potențialii ofertanți, specializați în domeniul pazei și monitorizării, pentru a participa la procedură, în vederea atribuirii contractului.*

În cadrul aceluiași caiet de sarcini, autoritatea contractantă inserează ca și cerință obligatorie prestatorului/ofertantului

obligativitatea asigurării intervenției cu echipaje de intervenție atât pentru Municipiul ..., cât și zonele limitrofe pe o rază de 60 de km.

Contestatoarea învederează că, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă nu a ținut cont de propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire atunci când a declarat oferta câștigătoare, întrucât ofertantul SC ... SRL nu deține echipaje de intervenție autorizate pentru obiectivele supuse sau care urmează a fi supuse contractării.

Astfel, SC ... SRL a obținut un punctaj maxim al propunerii tehnice, superior SC ... SRL, în situația în care:

SC ... SRL nu deține echipaje de intervenție avizate pentru zonele limitrofe pe o rază de 60 de km Municipiului ... și nici subcontractantul SC ... SRL propus nu deține astfel de avize.

Deținerea unor echipaje de intervenție rapidă trebuie avizate și regăsite în Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului avizat de IGPR.

Din avizul favorabil nr. 335.898 din 10.05.2021, emis de Ministerul Afacerilor Interne Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția de Ordine Publică pentru SC ... SRL, ca urmare a solicitării aviz Anexa 1B, acesta poate desfășura servicii de intervenție doar în localitățile prevăzute în Anexa 1B din aviz, respectiv numai pe raza Municipiului ... și județului ..., nu și în alte județe limitrofe pe o rază de 60 de km, așa cum se solicită în documentația de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și Hotărârii nr. 301 din 11 aprilie 2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor se reglementează inclusiv condițiile în care o societate de pază specializată poate deține și interveni cu echipaje de intervenție, invocând în acest sens dispozițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 și art. 90 și următoarele din HG nr. 301/2012.

Din interpretarea textului legal rezultă că una din condițiile esențiale pentru a putea desfășura activități de monitorizare și intervenție este avizarea Regulamentului de organizare și funcționare a operatorului economic care să confirme îndeplinirea celorlalte condiții legale.

Așa cum reiese din situația Dispeceratelor avizate (Anexa 1B) existentă pe site-ul Poliției Române coroborat cu prevederile legii în materie, oferta declarată câștigătoare nu deține aviz conform normelor în vigoare pentru județele limitrofe în limita a 60 de km față de municipiul ..., și implicit nici echipaje autorizate în condițiile legii pe raza localităților unde sunt dispuse sau urmează a fi obiectivele autorității contractante, pentru a putea îndeplini cerințele obligatorii din cuprinsul documentației de atribuire.

În susținere, petenta indică următoarele:

- Adresa nr. 138.081 /05.02.2021, emisă de către Inspectoratul de Poliție Giurgiu-Serviciul de Ordine publică, în care se specifică faptul că activitatea de intervenție se realizează în localitățile menționate în Anexa 1B a Regulamentului avizat al dispeceratului;

- Decizia CNSC nr.

Astfel, deținerea unor echipaje de intervenție rapidă trebuie avizate și regăsite în Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului avizat de IGPR.

Conform prevederilor legale în vigoare, nu este suficient ca o societate să prezinte doar avizul de funcționare al dispeceratului, aceasta este obligată să facă dovada că deține echipaje.

Petenta consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația să verifice toate aceste aspecte înainte de a declara oferta câștigătoare pentru a se asigura de respectarea cerințelor impuse prin documentație și legislația aplicabilă pentru serviciile ce urmează a fi contractate.

Or, în condițiile arătate, ofertantul declarat câștigător nu poate asigura intervenția la obiectivele autorității contractante conform cu cerințele impuse prin caietul de sarcini, iar comisia de evaluare trebuia să declare oferta neconformă, în baza art. 137 alin. (2) coroborat cu alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2. Referitor la oferta financiară:

Petenta consideră că, la evaluarea propunerii financiare a ofertantului ... SRL, comisiei de evaluare îi revenea obligația verificării legalității fundamentării tarifului, prin prisma faptului că operatorul economic trebuia să justifice cheltuielile de transport pentru personalul implicat în derularea acordului cadru, raportat la numărul de posturi și total agenți care urmează să efectueze serviciul zilnic și domiciliul acestora, dacă valorile sunt sau pot fi reale și nu derizorii.

Comisiei de evaluare îi revenea, totodată, obligația să verifice dacă în realitate aceste prețuri sunt reale și ofertantul a luat în considerare dispozițiile din Codul Muncii potrivit cu care salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport, o indemnizație de delegare/detașare în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil și a inclus costurile aferente în cadrul tarifului propus.

De asemenea, în opinia sa, trebuia să verifice legalitatea în ceea ce privește respectarea programului normal de lucru/luna/agent, potrivit art. 1 alin. 1) din HG nr. 4/2021, sporurile legale acordate conform Codului muncii, obligațiile fiscale și toate elementele de cost, corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, pentru a se asigura că oferta corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

În concluzie, contestatoarea arată că, autoritatea contractantă a declarat oferta SC ... SRL admisibilă și câștigătoare, în mod nelegal, analizând cu superficialitate oferta acesteia.

... SA, (în insolvență, în insolvency, en procédure collective), a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, precum și punctul său de vedere nr. 42/07.01.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 994/07.01.2022, prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardiv introdusă, iar pe fondul acesteia ca neîntemeiată, având în vedere următoare considerente:

- Referitor la critica privind neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului SC ... SRL:

Raportat la cerințele caietului de sarcini, ofertantul SC ... SRL a menționat în cadrul propunerii sale tehnice, la pag. 3:

3.	<i>Cerințe privind organizarea serviciilor Servicii de pază pentru obiective si bunuri materiale (cod CPV: 79713000 5) pentru șantiere și obiective ... S.A. pe raza municipiului ..., și a județelor limitrofe în limita a 60 km, întocmirea de către Prestator a analizei de risc și a planurilor de pază fără a fi taxate suplimentar (costul întocmirii acestora va fi inclus în prețul ofertat).</i>	Da	<i>S.C. ... S.R.L. are capacitatea de a presta servicii de paza. pe raza municipiului ..., și a județelor limitrofe în limita a 60 km. S.C. ... S.R.L. are in vigoare contractul de colaborare cu un evauator risc la securitate fizica fapt pentru care atașam în continuarea prezentei certificatul acestuia. Am inclus toate costurile cu aceste servicii în prețul ofertat</i>
4.	<i>Prestatorul se obligă la montarea de sisteme de supraveghere video, a sistemelor de alarmare și la mentenanța/monitorizarea acestora, în obiectivele unde este tehnic posibil, fără a taxa suplimentar beneficiarul (costul montării, monitorizării și mentenanței va fi indus șn prețul ofertat);</i>	Da	<i>S.C. ... S.R.L se obligă la montarea de sisteme de supraveghere video, a sistemelor de alarmare și la mentenanța/monitorizarea acestora, în obiectivele unde este tehnic posibil, fără a taxa suplimentar beneficiarul. Am inclus toate costurile cu aceste servicii in prețul ofertat</i>
5.	<i>Prestatorul trebuie să facă dovada că este autorizat și că își desfășoară activitatea și in zonele limitrofe municipiului ...,</i>	Da	<i>S.C. ... S.R.L. a prezentat în cadrul documentelor de calificare autorizațiile necesare desfășurării activiatii. Atașam în continuarea prezentei propuneri tehnice avizul dispeceratului împreuna cu anexa 1b).</i>

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a constatat că se impune solicitarea de clarificări cu privire la unele aspecte cuprinse în propunerea tehnică.

Astfel, prin solicitarea de clarificare nr. 4782/10.12.2021, s-au cerut următoarele:

„Întrebarea 1

Facem referire la următoarele documentele depuse de dvs. în propunerea tehnică.

Aviz favorabil monitorizare nr. 335.898/S3/C.P., emis de M.A.I. - I.G.P.R., Direcția de Ordine Publică - 1 pagină

Anexa nr. 1b) la Aviz favorabil monitorizare, emis de M.A.I. - I.G.P.R., Direcția de Ordine Publică - 1 pagină

Întrucât în acestea nu se menționează explicit faptul că asigurați servicii de monitorizare „pe raza municipiului ..., și a județelor limitrofe în limita a 60 km”, în fapt în acest document menționându-se „zone din

jud. ..." în care aveți aviz favorabil monitorizare, vă rugăm să confirmați valabilitatea avizului „pe raza municipiului ..., și a județelor limitrofe în limita a 60 km”.

Prin adresa nr. 4807/13.12.2021, SC ... SRL a emis următorul răspuns:

„Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 4782/10.12.2021 privind achiziția de "Servicii de paza si intervenție (pentru obiective aflate în Municipiul ... și județele limitrofe pe o rază de 60 km)", vă transmitem în ordinea solicitărilor următoarele:

În ceea ce privește asigurarea serviciilor de monitorizare pe raza municipiului ... și a județelor limitrofe în limita a 60 km, vă confirmăm că putem asigura monitorizarea și intervenția pe raza municipiului ... și a județelor limitrofe în limita a 60 km. (...).”

Raportat la cele declarate de SC ... S.R.L în propunerea tehnică, documentele depuse, precum și în răspunsul la solicitarea de clarificări menționată, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul îndeplinește cerința referitoare la posibilitatea asigurării serviciilor pe raza municipiului ... și a județelor limitrofe în limita a 60 km.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că nu a solicitat în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului prezentarea de autorizații specifice referitoare la activitatea de dispecerat/intervenție pentru ofertant/asociat/subcontractant, procesul de evaluare limitându-se strict la prevederile documentației de atribuire.

De asemenea, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă instituia în sarcina promitenților prestatori următoarele obligații:

„Prestatorul trebuie să respecte toate prevederile legale incidente obiectului acordului-cadru, aplicabile la nivel național, dar și regulamentele aplicabile la nivelul Uniunii Europene (acolo unde se impune), pe perioada realizării tuturor activităților din cadrul acordului-cadru. Prestatorul este responsabil pentru implementarea celor mai bune practici, în conformitate cu legislația și regulamentele existente la nivel național și la nivelul Uniunii Europene. Prestatorul răspunde față de Autoritatea Contractantă, pentru orice nerespectare sau omisiune a respectării oricăror prevederi legale și normative aplicabile. Autoritatea Contractantă nu va fi ținută responsabilă pentru nerespectarea sau omisiunea respectării de către Contractant a oricărei prevederi legale sau a oricărui act normativ aplicabil precum și atât pentru prestarea serviciilor cât și pentru rezultatele generate de prestarea serviciilor.

În cazul în care intervin schimbări legislative, Prestatorul are obligația de a informa Autoritatea Contractantă cu privire la consecințele asupra activităților care fac obiectul acordului-cadru și de a-și adapta activitatea în funcție de decizia Autorității Contractante în legătură cu schimbările legislative.”

Totodată, autoritatea contractantă a instituit în sarcina promitenților contractanți obligația întocmirii Planului de Pază și Intervenție, care se supune avizării achizitorului și se depune de către promitentul prestator la Poliție, astfel încât să fie asigurată prestarea serviciilor în deplină conformitate cu prevederile legale.

În legătură cu afirmația ... SRL referitoare la punctajul obținut de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă menționează că, potrivit adresei de comunicare nr. 4960/28.12.2021 și a raportului procedurii nr. 4958/28.12.2021, ambii ofertanți au obținut câte 10 puncte ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „Timpul de intervenție”.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază afirmațiile contestatoarei referitoare la neconformitatea propunerii tehnice a SC ... SRL ca fiind nefondate, în condițiile în care prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea de autorizații specifice referitoare la activitatea de dispecerat/intervenție, comisia de evaluare având în atribuții verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților în raport cu prevederile caietului de sarcini (obligație instituită în baza art. 127 alin (1) lit. f) din HG nr. 395/2016).

Referitor la critica privind modul de evaluare a propunerii financiare a SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că, din moment ce obiectivele în care urmează să se desfășoare serviciile de pază nu sunt cunoscute în momentul de față, nici ca număr de posturi, nici ca locație sau durată de prestare, este mai mult decât evident că nu se putea solicita ofertanților să demonstreze fie că dețin personal de pază „pe o rază de 60 km”, astfel încât să nu fie nevoiți să suporte cheltuielile cu dislocarea personalului, fie să demonstreze că au luat în calcul cheltuieli pe care nici măcar autoritatea contractantă nu le poate estima, dat fiind caracterul de imprevizibilitate al șantierelor pe care le-ar putea deschide, sau din contră, s-ar putea să nu le deschidă „pe o rază de 60 km” pe durata de derulare a acordului-cadru.

De altfel, conform prevederilor caietului de sarcini, capitolul 7 Modul de calcul al ofertei financiare, s-a instituit în sarcina ofertanților obligația de a include, dacă este cazul „alte cheltuieli facultative asociate costurilor cu forța de muncă (tichete de masă, transport la și de la locul de muncă, asigurarea angajaților pentru accidente)”, astfel încât comisia de evaluare s-a raportat în atribuțiile care îi reveneau la verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 (obligație instituită în baza art. 127 alin (1) lit. h) din HG nr. 395/2016).

În final, autoritatea contractantă învederează Consiliului că oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, aceștia semnând, în data de 30.12.2021, Acordul-cadru nr. 85/30.12.2021, în calitate de promitent-prestator clasat pe locul al II-lea.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat la 26.11.2021, procedura proprie în vederea atribuirii contractului „Servicii de pază și intervenție (pentru obiective aflate în Municipiul ... și județele limitrofe pe o rază de 60 km)”, prin publicarea în SEAP a anunțului ... și a documentației de atribuire, valoarea estimată fiind cuprinsă între 157.680 lei și 788.400 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 06.12.2021, ora 09:00. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 4958/28.12.2021, au fost depuse 2 oferte, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

De asemenea, potrivit raportului procedurii de atribuire, oferta SC ... SRL s-a situat pe primul loc în clasament iar SC ... SRL s-a situat pe locul doi, ofertanți cu care autoritatea contractantă a semnat Acordul-cadru de servicii de pază nr. 85 în data de 30.12.2021.

Cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, contestatoarea critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă această ofertă invocând motive de inacceptabilitate și neconformitate a acestei oferte, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4958/28.12.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 16273/04.12.2020, precum și actele subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la luarea unor măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertei depusă de SC ... SRL, sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentația de atribuire.

Preliminar analizei contestației, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în valoare de ... lei, emisă de CEC Bank – Unitatea ..., la data de 04.01.2022.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că prin punctul de vedere depus la dosar de către autoritatea contractantă este invocată excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art. 16 alin. (1), (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să o soluționeze cu precădere având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Un argument în susținerea excepției este acela că ofertantul contestator a transmis contestația prin e-mail către office@cnscl.ro unde este menționat în „cc” *„contestația a fost trimisă către autoritatea contractantă și ... SRL”*, deși această obligație revenea autorității contractante, respectiv de a comunica celorlalți operatori economici interesați/implicați în procedură despre existența unei contestații, îndeplinind astfel nelegal un demers care revenea autorității contractante.

Un astfel de argument invocat în susținerea excepției tardivității este vădit nefondat pentru următoarele motive.

Consiliul reține că potrivit art. 16 din Legea nr. 101/2016 *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare. (...)*

(3) În cazul procedurilor de atribuire a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, autoritatea contractantă are obligația de a comunica contestația și celorlalți operatori economici interesați/implicați în procedură, în termen de o zi de la data primirii acesteia, prin orice mijloc de comunicare prevăzut de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(4) În cazul neîndeplinirii obligației prevăzute la alin. (1), Consiliul înștiințează autoritatea contractantă despre existența contestației, iar autoritatea transmite punctul său de vedere asupra tardivității contestației și eventualele mijloacele de probă în acest sens”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că SC ... SRL a transmis în termen contestația atât la autoritatea contractantă cât și la CNSC, respectiv în data de 04.01.2022, prin email și poștă, situație față de care excepția tardivității contestației va fi respinsă.

Faptul că ofertantul contestator a comunicat contestația atât Consiliului, autorității contractante cât și celui alt ofertant care a depus ofertă (în cadrul procedurii fiind depuse două oferte) nu poate constitui motiv de respingere a contestației ca tardivă, acesta fiind un demers considerat util de către contestatoare și nicidecum pentru a se substitui în obligații autorității contractante.

Pe fondul contestației, Consiliul constată că este criticat faptul că decizia de a declara admisibilă oferta depusă de SC ... SRL este nelegală având în vedere că acest ofertant nu a respectat cerințele caietului de sarcini prin care este stabilită ca cerință obligatorie asigurarea de către

oferant/prestator a intervenției cu echipaje de intervenție atât pentru Municipiul ... cât și zonele limitrofe pe o rază de 60 de km.

În susținerea criticii contestatoarea invocă prevederile de la punctul 2 din caietul de sarcini potrivit cărora:

„Pentru paza bunurilor și utilajelor care sunt alocate acestora, se intenționează contractarea de servicii de pază și intervenție cu program 24 de ore din 24, prin încheierea unui acord – cadru, cantitățile minime și maxime necesare de posturi, respectiv de număr de ore minim și maxim ale contractelor subsecvente fiind stabilite în final de numărul efectiv de șantiere deschise, respectiv în funcție de contractele de lucrări câștigate de Companie (...). Prezentul caiet de sarcini stipulează condițiile pe care trebuie să le îndeplinească potențialii ofertanți, specializați în domeniul pazei și monitorizării, pentru a participa la procedură, în vederea atribuirii contractului”.

Contestatoarea critică faptul că oferta SC ... SRL a fost declarată nelegal conformă în condițiile în care această societate nu deține echipaje de intervenție avizate pentru zonele limitrofe pe o rază de 60 de km Municipiului ... și nici subcontractantul SC ... SRL propus nu deține astfel de avize, precizând totodată că deținerea unor echipaje de intervenție rapidă trebuie să fie avizate și regăsite în Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului avizat IGPR.

Se mai arată că din Anexa 1B a Avizului nr. 335.898/10.05.2021 emis de Ministerul Afacerilor Interne Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de ordine Publică, rezultă că această societate poate desfășura servicii de intervenție numai pe raza Municipiului ... și județul ..., nu și în alte județe limitrofe pe o rază de 60 km, așa cum se solicită prin documentația de atribuire.

Analizând criticile formulate și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că în caietul de sarcini este menționat la punctul 3.1 Cerințe privind organizarea serviciilor **„Serviciile de pază pentru obiective și bunuri materiale (...) pentru șantiere și obiective ... S.A. pe raza municipiului ..., și a județelor limitrofe în limita a 60 km, (...). Prestatorul trebuie să facă dovada că este autorizat și că își desfășoară activitatea și în zonele limitrofe municipiului ...”.**

Consiliul constată că în Anexa nr. 1b) a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizarea sistemelor de alarmare (...) avizat de IGPR cu nr.335898/10.05.2021, este menționat în coloana „Localitate/sector în care se realizează intervenția”, **„... și zone din jud. ...”.**

În etapa de evaluare a propunerii tehnice autoritatea contractantă a solicitat cu adresa nr. 4782/10.12.2021, următoarele clarificări:

„Întrebarea 1

Facem referire la următoarele documentele depuse de dvs. în propunerea tehnică.

Aviz favorabil monitorizare nr. 335.898/S3/C.P., emis de M.A.I. - I.G.P.R., Direcția de Ordine Publică - 1 pagină

Anexa nr. 1b) la Aviz favorabil monitorizare, emis de M.A.I. - I.G.P.R., Direcția de Ordine Publică - 1 pagină

Întrucât în acestea nu se menționează explicit faptul că asigurați servicii de monitorizare „pe raza municipiului ... și a județelor limitrofe în limita a 60 km”, în fapt în acest document menționându-se „zone din jud. ...” în care aveți aviz favorabil monitorizare, vă rugăm să confirmați valabilitatea avizului „pe raza municipiului ... și a județelor limitrofe în limita a 60 km”.

Prin adresa nr. 4807/13.12.2021, SC ... SRL a emis următorul răspuns:

„Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 4782/10.12.2021 privind achiziția de "Servicii de pază și intervenție (pentru obiective aflate în Municipiul ... și județele limitrofe pe o rază de 60 km)", vă transmitem în ordinea solicitărilor următoarele:

*În ceea ce privește asigurarea serviciilor de monitorizare pe raza municipiului ... și a județelor limitrofe în limita a 60 km, **vă confirmăm că putem asigura** monitorizarea și intervenția pe raza municipiului ... și a județelor limitrofe în limita a 60 km. (...).*

Având în vedere prevederea expresă din caietul de sarcini potrivit căreia **„Prestatorul trebuie să facă dovada că este autorizat și că își desfășoară activitatea și în zonele limitrofe municipiului ...”**, Consiliul constată că nici prin documentele depuse în ofertă și nici ulterior prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, răspunsul fiind unul neconcludent raportat la solicitarea formulate de autoritatea contractantă.

Potrivit dicționarului limbii române „limitrof” este definit ca „învecinat”, „mărginaș”, „care se învecinează”.

Or, Municipiului ... îi este limitrof doar județul ..., iar potrivit Anexei nr. 1b), ofertantul SC ... SRL nu deține aviz pentru întregul județ ci doar **„în zone din jud. ...”**, aspect care de asemenea era necesar a fi lămurit de către ofertant. Simplele afirmații din conținutul propunerii tehnice potrivit cărora **„are capacitatea de a presta servicii de pază, pe raza municipiului ... și a județelor limitrofe în limita a 60 km”** (pag. 3 din propunerea tehnică) și ulterior ca urmare a solicitării de clarificări, **„confirmăm că putem asigura (...)**”, neînsoțite de dovezi așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini sunt susțineri nedovedite.

Astfel, având în vedere că prin documentul depus de către ofertant nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței, oferta este atât neconformă, cât și inacceptabilă, având în vedere că răspunsul dat cu privire la clarificarea aspectelor legate de informațiile din Anexa nr. 1b) este neconcludent, criticile fiind astfel reținute ca fondate.

Consiliul constată că o altă critică formulată cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, se referă la faptul că la evaluarea propunerii financiare autoritatea contractantă trebuia să verifice legalitatea fundamentării tarifului ofertat, demers pe care nu l-ar fi făcut.

În acest sens contestatoarea arată că operatorul economic trebuia să justifice cheltuielile de transport pentru personalul implicat în derularea acordului cadru, raportat la numărul de posturi și total agenți care urmează să efectueze serviciul zilnic și domiciliul acestora, dacă valorile sunt sau pot fi reale și nu derizorii. De asemenea, comisia de evaluare trebuia să verifice dacă aceste prețuri sunt reale și au fost luate în considerare dispozițiile Codului Muncii potrivit cu care salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport, o indemnizație de delegare/detașare în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil și a inclus costurile aferente în cadrul tarifului propus, respectarea programului normal de lucrări/lună/agent, așa cum prevăd dispozițiile art. 1 alin. (1) din HG nr. 4/2021, sporurile legale acordate conform Codului muncii, obligațiile fiscale și toate elementele de cost. Să verifice, corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică pentru a se asigura că oferta corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Consiliul analizând criticile referitoare la aceste aspecte, constată că prin contestație SC ... SRL nu a formulat critici concrete cu privire la elemente din componența tarifului ofertat, ci doar critici generale cu privire la modul în care trebuia elaborată propunerea financiară și la modul în care comisia de evaluare trebuia să verifice acest tarif prin solicitarea unei justificări de preț.

Un aspect reținut de Consiliu în verificarea ofertei financiare și a modului în care comisia de evaluare a efectuat evaluarea acesteia, este acela că valorile ambelor oferte depuse se situează la procente foarte mici față de valoarea estimată iar diferența de preț dintre cele două oferte este de mai puțin de 5 puncte procentuale, respectiv 87,4%, oferta câștigătoare și 92,3% din valoarea estimată oferta contestatoarei.

Într-o astfel de situație nu se impunea efectuarea solicitării justificării prețului neobișnuit de scăzut. Cu toate acestea comisia de evaluare a considerat necesare lămuriri, și unde a fost cazul, a solicitat justificări cu privire la unele elemente cuprinse în tariful ofertat, în aceeași manieră procedând și în ceea ce privește oferta contestatoarei.

În acest sens, Consiliul constată că, în ședința din data de 20.12.2021, conform procesului-verbal nr. 4908, comisia de evaluare a stabilit că sunt necesare solicitări de clarificări cu privire la prețul ofertat.

Un astfel de demers a fost făcut către SC ... SRL cu adresa nr. 4910/20.12.2021 prin care a solicitat, astfel:

„Întrebarea 1

În privința sporului de weekend, comisia de evaluare a constatat că sunt incidente prevederile art. 137 (repausul săptămânal) din Codul Muncii unde se precizează:

«(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbătă și duminică.

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

(4) În situații de excepție zilele de repaus săptămânal sunt acordate cumulat, după o perioadă de activitate continuă ce nu poate depăși 14 zile calendaristice, cu autorizarea inspectoratului teritorial de muncă și cu acordul sindicatului sau, după caz, al reprezentanților salariaților.

(5) Salariații al căror repaus săptămânal se acorda în condițiile alin. (4) au dreptul la dublul compensațiilor cuvenite potrivit art. 123 alin. (2)».

Comisia de evaluare a constatat că dispozițiile art. 137 alin. (1) C. muncii nu sunt imperative, în sensul că nu este necesar ca cele două zile libere acordate pentru zilele de sâmbătă și duminică să fie neapărat acestea. Se acordă sporul în condițiile alin. (3) al art. 137 C. muncii indiferent dacă zilele de repaus săptămânal, altele decât sâmbătă și duminică, sunt consecutive sau nu.

Astfel, dvs. declarați acordarea unui spor în cuantum de 0,04 lei/oră.

Vă rugăm demonstrați acordarea sporului de 1% prin prezentarea de dovezi că ați prevăzut acest spor prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractele individuale de muncă.

Întrebarea 2

În ceea ce privește cheltuielile directe, comisia de evaluare a constatat că ați declarat achiziții anterioare de echipamente, încheierea unui parteneriat în baza prevederilor art. 78 alin. 3 al Legii nr. 448/2006, costurile cu instructaje SSM/PSI, formare profesională, medicina muncii, comunicații, registre, materiale protecție COVID 19, în cuantum total de 1264,40 lei, din care reiese un cost de 0,14 lei/oră.

În privința cheltuielilor indirecte, ați declarat că nu angajați personal auxiliar suplimentar, nu există necesitate de mobilier sau furnituri de birou, luând în calcul costuri diverse în cuantum de 200 lei/an/post și costuri cu eventuale echipamente/sisteme tehnice în cuantum de 5.000 lei/an/post, de unde a rezultat un cost de 0,59 lei/lună/post.

De asemenea, declarați un profit de 100 lei/an/post, rezultând într-un cost de 0,01 lei/oră.

Totodată declarați un cost pentru evaluarea de risc de 1000 lei și un cost cu monitorizarea și intervenția de 1800 lei/an.

Vă rugăm clarificați, inclusiv sub aspectul corelării cu prevederile propunerii tehnice, modul de asigurare a serviciilor pentru obiective aflate în Municipiul ... și județele limitrofe pe o rază de 60 km, la parametrii calitativi solicitați prin caietul de sarcini și în timpul de intervenție declarat.

Întrebarea 3

În ceea ce privește subvențiile acordate prin legea 76/2002, declarați o subvenție de 203.404,00 lei, pentru care ați prezentat convenția 102/04.11.2021 încheiată cu AMOFM ... pentru un număr de 46 șomeri peste 45 de ani.

Din aceasta nu rezultă câți șomeri folosiți și pe ce perioadă în derularea contractului. Atașați Dispoziția Nr. 102 emisă de AMOFM

Vă rugăm clarificați modul de calcul al sumei.

De asemenea, vă rugăm să prezentați o declarație pe proprie răspundere, prin care să confirmați că nu folosiți subvenția declarată în alt contract”.

Ofertantul a răspuns solicitării cu adresa nr. 4125/21.12.2021 iar răspunsul a fost analizat în data de 22.12.2021, conform procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, dovadă că oferta a fost evaluată atât din punct de vedere al tarifului ofertat cât și corelarea acestuia cu propunerea tehnică, motiv pentru care criticile referitoare la neefectuarea de către autoritatea contractantă a unei evaluări a propunerii financiare a SC ... SRL se dovedesc nefondate.

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al contestației motiv pentru care va admite contestația formulată de SC ... SRL și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4958/28.12.2021 și a actelor subsecvente acestuia și va dispune reevaluarea ofertei SC ... SRL, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... SA.

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4958/28.12.2021 și a actelor subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertei SC ... SRL, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.