

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 70369/27.12.2023 (dosar nr. ...), formulată de către ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL, cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la societatea civilă profesională „...” din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin ... - administrator, împotriva raportul procedurii nr. L20124/12.12.2023, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Proiect tehnic, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: «...»”, cod CPV ... (Rev.2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele: *„anularea actelor emise de autoritatea contractantă prin care oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, acte ce includ raportul procedurii nr. L20124/12.12.2023, procesele-verbale ce au stat la baza acestuia și prin care s-a reținut caracterul inacceptabil al ofertei depuse de contestatoarea, adresa conținând rezultatul procedurii comunicată contestatoarei la data de 12.12.2023, precum și actele subsecvente acestora; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, potrivit prevederilor legale incidente și ale considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză”*.

II. Prin contestația nr. 21913/22.12.2023, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 70393/27.12.2023 (dosar nr. ...), formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. L20124/12.12.2023, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele: *„În principal: anularea deciziei autorității contractante prin care a declarat oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă și neconformă; anularea deciziei autorității contractante*

prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare; anularea raportului procedurii nr. L20124/ 12.12.2023, în partea privind declararea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă și neconformă, precum și în partea privind admisibilitatea ofertei ..., precum și anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii; continuarea procedurii de atribuire conform celor dispuse, prin reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei ..., conform celor dispuse în soluționarea capătului de cerere nr. 1-3; În subsidiar: anularea procedurii de atribuire”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. ..., care vor fi soluționate împreună.

Prin cererea de intervenție nr. 113/08.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1079/08.01.2024, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației, formulată de ... SRL, ca nefondată.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 70369/27.12.2023 (dosar ...), ... SRL critică raportul procedurii nr. L20124/12.12.2023, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că atât din raportul procedurii, cât și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, rezultă că oferta sa a fost respinsă, în faza de evaluare a propunerilor financiare, ca inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) și ale art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 *„deoarece răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 17014/05.10.2023 cu termen de răspuns 09.10.2023 a fost considerat neconcludent, iar ofertantul a modificat prețurile globale și implicit unitare pentru dotările din Anexa 1 oferate la pozițiile 75, 87, 88, 121 și 122, Ofertantul a retransmis Anexa nr. 1 revizuită, deoarece a constatat că «s-au produs erori aritmetice de scriere/completare a valorii echipamentelor și dotărilor în centrele de cost», în cadrul căreia au fost modificate prețurile globale și implicit unitare pentru dotările din Anexa 1 oferate la pozițiile 75, 87, 88, 121 și 122. În Anexa nr. 1 revizuită au fost modificate prețurile globale pentru următoarele dotări: Poz. 75 Sistem antrenament hochei - tragere rapidă - 1 buc. de la 1.238.321.70 lei la 1.166.220,00 lei; Poz. 87 Dispozitiv antrenament apărare*

interactivă - 12 buc. - de la 953.370 lei la 797.635,80 lei (a fost modificat inclusiv prețul unitar); Poz. 88 Dispozitiv antrenament triunghi atac interactive - 12 buc. de la 953.370 lei la 719.482.50 lei a fost modificat inclusiv prețul unitar); Poz. 121 - Sistem de antrenament pentru sărituri verticale, 1 buc. de la 11.074,50 lei la 373.121,00 lei; Poz. 122 Sistem antrenament sărituri laterale 1 buc. de la 11.074,50 lei la 110.741,40 lei".

Contestatoarea afirmă că evaluarea propunerii sale financiare realizată de către autoritatea contractantă, încalcă, atât prevederile legale incidente privind modificarea ofertei prin răspunsurile la solicitările de clarificare, coroborate cu principiul proporționalității, cât și principiul tratamentului egal analizat prin raportare la evaluarea propunerii financiare aparținând Asocierii ..., care și acesta, conform raportului procedurii, a modificat, prin răspunsurile la solicitările de clarificare, valoarea ofertei de la 188.813.839,28 lei la 189.787.695,49 lei, mai mult cu 973.856,21 lei, reprezentând un procent de 0,51% din valoarea ofertată inițială], în timp ce modificarea ofertei sale a fost de la 173.179.495,64 lei la 173.163.695,24 lei, adică cu 15.800,4 lei mai puțin, reprezentând un procent de 0,0091% din valoarea ofertată inițial.

Referitor la solicitarea de clarificare nr. L 17014/05.10.2023, contestatoarea invocă și citează următoarele articole din HG. nr. 395/2016: art. 134 alin. (6), (7), (8), (9), (10) și art. 135 alin. (1) și (3), precum și îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

De asemenea, contestatoarea menționează că în îndrumarea ANAP se precizează și următoarele: *„Contractele de lucrări de proiectare și execuție au ca specific faptul că potrivit «acestui tip de contract, antreprenorul răspunde atât de proiectarea cât și de execuția lucrărilor de construcții în baza cerințelor autorității/entității contractante (AC/EC). Cerințele AC/EC în caietul de sarcini sunt mai puțin detaliate comparativ cu un proiect tehnic, se axează mai mult pe specificații legate de performanța obiectivului și, deci, necesită mai puțin timp pentru a fi elaborate; Caracteristicile acestui tip de contract sunt următoarele: [...] Având în vedere că la faza de ofertare nu există un proiect tehnic dezvoltat și, în consecință, nici liste de cantități, sunt utilizate liste de prețuri și mecanisme de plăți bazate pe sume forfetare; În cazul contractelor de proiectare și execuție, nu se recomandă ca autoritățile contractante să pună la dispoziția operatorilor economici listele de cantități estimative de la nivelul studiului de fezabilitate/DALI-ului, deoarece acestea nu sunt definitive și sunt utilizate pentru calcularea valorii estimate a contractului de lucrări. Soluția adoptată de către unele autorități/entități contractante de a furniza și liste de cantități care să detalieze listele de prețuri ar putea fi, teoretic, acceptată doar dacă se*

specifică, în mod explicit, că acestea au un titlu orientativ, iar autoritatea/entitatea contractantă nu-și asumă nicio răspundere privind exactitatea/corectitudinea acestor liste de cantități. În plus, ofertanților nu trebuie să li se solicite ca ofertele lor să fie întocmite pe baza unor astfel de liste de cantități orientative. Ca urmare, apare ca evidentă și inutilitatea listelor de cantități în documentațiile de atribuire pentru contracte de proiectare și execuție; Pe de altă parte, merită abordată și o chestiune suplimentară în legătură cu contractele de proiectare și execuție, care ține, de asemenea, de utilizarea adecvată a listelor de cantități în astfel de contracte: Deoarece proiectele tehnice trebuie să respecte prevederile HG 907/2016 indiferent dacă proiectarea este inclusă sau nu în contractul de lucrări, în urma realizării acestora rezultă liste de cantități. Se ridică întrebarea: în cazul unui contract de proiectare și execuție, după elaborarea proiectului tehnic se va trece la măsurarea cantităților realizate și la plata în conformitate cu acestea (ca în cazul unui contract de execuție de lucrări), sau nu? Astfel de situații au fost întâlnite în practică, ceea ce impune clarificarea chestiunii. Răspunsul este categoric «nu». Principalul argument este faptul că, pentru contractele de proiectare și execuție, prețul este forfetar și nu este posibilă utilizarea mecanismului de plată pentru cantități real executate din cadrul unor liste de cantități (specific unui contract de execuție) deoarece, prin aplicarea acestui mecanism, prețul forfetar ar putea fi depășit, ceea ce este, în mod evident, imposibil. Situația este clarificată și prin clauzele contractului de proiectare și execuție aprobate prin HG 1/2018: «37.5. Antreprenorul este responsabil pentru orice majorare sau reducere a unei cantități de lucrări real executate față de cele indicate în listele de cantități parte a documentelor antreprenorului, cu excepția cazului în care o asemenea majorare sau reducere este cauzată de o modificare. Cu excepția acestui caz, valoarea contractului nu va fi afectată de vreo majorare sau reducere a cantităților real executate față de cele indicate în listele de cantități parte a documentelor antreprenorului; 49.1. Prețul contractului, cu excepția sumelor provizionate, reprezintă o sumă forfetară. Graficul de eşalonare a plăților va detalia modalitățile în care această sumă forfetară va fi plătită. Aceste modalități vor include: (a) defalcarea sumei forfetare în sume sau procente aferente unor părți de lucrări sau unor faze de proiectare și/sau execuție a lucrărilor; (b) stabilirea condițiilor în care fiecare parte de lucrări sau fază de proiectare și/sau execuție a lucrărilor va deveni plătită. Cu excepția cazurilor expres prevăzute în condițiile contractuale, antreprenorul nu va fi îndreptățit să solicite o creștere a sumei forfetare invocând motivul că lucrarea sau serviciul a necesitat mai multă muncă sau a costat mai mult decât anticipat inițial, și, de asemenea, beneficiarul nu va fi îndreptățit să solicite o diminuare a prețului forfetar invocând motive opuse celor menționate mai sus; 49.2.

în scopul emiterii certificatelor de plată pe parcursul executării contractului până la aprobarea recepției la terminarea tuturor lucrărilor, supervizorul va evalua valoarea contractuală a lucrărilor executate (inclusiv documentele antreprenorului produse) la momentul respectiv în conformitate cu metoda prevăzută în graficul de eșalonare a plăților. De asemenea, supervizorul va folosi o metodă alternativă de evaluare a părților din lucrările permanente executate la acel moment (inclusiv documentele antreprenorului), folosind listele de cantități din documentele antreprenorului, măsurarea acestor cantități real executate și prețurile unitare transmise de către antreprenor potrivit prevederilor clauzei 18 [Structura detaliată a prețului] sau alte prețuri unitare relevante, cum ar fi prețuri de piață. Dacă aplicarea strictă a metodei prevăzute în graficul de eșalonare a plăților ar cauza ca valoarea contractuală a lucrărilor executate să fie semnificativ mai mari decât valoarea părților din lucrările permanente executate la acel moment, valoare stabilită de către supervizor în conformitate cu metoda alternativă prevăzută mai sus, supervizorul va fi îndreptățit să rețină temporar această diferență din certificatul aferent de plată, transmițând antreprenorului detaliile justificative. Sumele reținute temporar vor deveni plătibile în măsura în care diferența între valoarea lucrărilor executate evaluată cu metoda stabilită în graficul de eșalonare a plăților și valoarea lucrărilor permanente executate stabilită de către supervizor în conformitate cu metoda alternativă prevăzută mai sus se reduce. Orice sold rămas reținut temporar în conformitate cu prevederile prezentei subclauze va deveni plătabil în primul certificat de plată emis după aprobarea recepției la terminarea tuturor lucrărilor. Pentru evitarea oricărui dubiu, dacă valoarea contractuală a lucrărilor executate (aplicând metoda prevăzută în graficul de eșalonare a plăților) este, în orice moment înainte de aprobarea recepției la terminarea tuturor lucrărilor, mai mică decât valoarea lucrărilor permanente executate stabilită de către supervizor în conformitate cu metoda alternativă prevăzută mai sus, certificatul de plată aferent va fi emis în conformitate cu metoda stabilită în graficul de eșalonare a plăților”.

În opinia contestatoarei, practica de a trece, „după etapa de proiectare din cadrul unui contract de proiectare și execuție, la plata în funcție de cantitățile real executate prin raportare la listele de cantități rezultate din proiectul tehnic, este incorectă, iar în cazul formei de contract aprobate prin HG nr. 1/2018 este și contrară prevederilor acesteia”.

Referitor la detalierea excesivă a listelor de prețuri, inclusiv furnizarea în cadrul documentațiilor de atribuire aferente contractelor de proiectare și execuție a unei liste de cantități pe care ofertanții să o completeze cu prețuri unitare, contestatoarea susține că existența unei liste de cantități detaliate implică existența unui proiect tehnic, deoarece,

În absența acestuia, orice estimare a autorității contractante referitoare la cantitățile ce urmează a fi puse în operă nu este definitivă și nu are un grad de precizie suficient pentru a constitui baza unei propuneri financiare, autoritatea contractantă asumându-și riscul suficienței cantităților.

De asemenea, susține contestatoarea, devizele/listele de cantități estimative de la nivelul studiului de fezabilitate/DALI-ului, au caracter estimativ fiind elaborate în scopul calculării valorii estimate a obiectivului de investiții/contractului de lucrări și nu se recomandă a fi utilizate de către autoritatea contractantă ca structură a propunerii financiare.

Raportat la cele de mai sus, contestatoarea afirmă că modificările aduse propunerii financiare prin răspunsul la solicitarea de clarificare, în opinia sa, se încadrează în sfera modificărilor acceptabile ale ofertei, iar respingerea ofertei sale încalcă prevederile legale invocate și principiul proporționalității.

În concret, referitor la preținsele modificări care au condus la respingerea ofertei sale ca inacceptabile, contestatoarea precizează următoarele:

- prețul de la poziția 75 Sistem antrenament hochei - tragere rapidă: în propunerea financiară prețul cotate a fost de 1.238.321,70 lei, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare prețul a fost micșorat în concordanță cu oferta de preț a furnizorului ... din 27.07.2023 (anexată răspunsului la solicitarea de clarificare) până la suma de 1.166.220 lei; motivul pentru care prețul inițial cotate în propunerea financiară a fost de 1.238.321,70 lei îl reprezintă o preluare eronată în Excel a prețului cotate pentru articolul de la poziția imediat anterioară (74 - crio saună), al cărui preț cotate este cel de 1.238.321,70 lei (rezultat din oferta ..., anexată de asemenea răspunsului la solicitarea de clarificare);
- prin urmare, în opinia contestatoarei, modificarea se încadrează în sfera abaterii tehnice minore permise de art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, întrucât cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei, fiind vorba despre o diferență în minus de 72.101,7 lei, care reprezintă 0,0416% din valoarea inițială ofertată;
- cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice, iar, în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, nu s-ar schimba clasamentul ofertanților;
- modificarea nu ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială, fiind vorba de o diminuare a prețului, iar modificarea nu vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus, în mod clar, posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele

exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe;

- atâta vreme cât sunt îndeplinite condițiile impuse de art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, în lumina îndrumării ANAP, în ipoteza în care acest articol nu ar fi fost cotate deloc în propunerea financiară inițială, urmând a fi inclus doar prin răspunsul la solicitarea de clarificare, în opinia sa ar fi fost vorba de abateri tehnice minore, în schimb eroarea de față nu poate fi corectată, deși este vorba despre un viciu de formă, deoarece se corectează un preț unitar, preluat eronat de la un articol imediat învecinat, față de oferta de preț primită de la furnizor și pusă la dispoziția autorității contractante în contextul justificării unor elemente de preț, deci această modificare nu-i aduce un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți, neputând fi echivalată cu depunerea unei „noi oferte”, aspect interzis de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

- prețul articolului cotate la poziția 87 - Dispozitiv antrenament apărare interactivă, contestatoarea susține că valoarea cotate inițial a fost de 953.370 lei, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare a fost redusă la 797.635,80 lei, prețul cotate inițial fiind preluat și pentru acest articol de la prețul cotate la poziția 90 (dispozitiv antrenament pase hochei pentru gheață), preluat și la poziția 88;

- în opinia contestatoarei, și această situație se încadrează în sfera abaterii tehnice minore permise de art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 întrucât cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei, fiind o diferență în minus de 155.734,2 lei, care reprezintă 0,0899% din valoarea inițială ofertată;

- de asemenea, în opinia contestatoarei și de această dată sunt incidente observațiile de mai sus privind ipoteza necotării deloc a acestui articol și a celor privind remedierea unui viciu de formă.

- prețul articolului cotate la poziția 88 (dispozitiv antrenament triumphi atac interactiv), contestatoarea învederează că inițial a fost de 953.370 lei, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare a fost redus la 719.482,50 lei (potrivit ofertei furnizorului ... anexată răspunsului la solicitarea de clarificare), prețul cotate inițial fiind preluat și pentru acest articol de la prețul cotate la poziția 90 (dispozitiv antrenament pase hochei pentru gheață);

- în opinia contestatoarei, argumentele deja prezentate mai sus sunt aplicabile și de această dată, fiind vorba despre o scădere a prețului ofertat inițial cu 233.887,5 lei, care reprezintă 0,1350% din valoarea inițială a ofertei;

- prețul articolului cotate la poziția 121 (sistem antrenament sărituri verticale, forță și viteză) a fost cotate în ofertă cu 11.074,50 lei, deoarece a fost preluat în mod eronat de la poziția 122 în sensul că a fost plasată

greșit zecimala - 11.074,50 lei în loc de 110.741,40 lei, prin răspunsul la solicitarea de clarificare a fost indicat un preț de 373.121 lei;

- în opinia contestatoarei, și pentru acest articol, argumentele expuse în privința articolelor precedente subzistă, fiind vorba despre o creștere a prețului ofertat inițial cu 362.046,5 lei, care reprezintă 0,2090 % din valoarea inițială a ofertei;

- prețul articolului cotelat la poziția 122 (sistem antrenament sărituri laterale) a fost cotelat în ofertă cu 11.074,50 lei din cauza că a fost plasat greșit zecimala - 11.074,50 lei în loc de 110.741,40 lei, așa cum a fost indicat în răspunsul la solicitarea de clarificare, aspect care a condus la creșterea prețului ofertat inițial cu 99.666,9 lei, adică cu 0,0575 % din valoarea inițială a ofertei, motiv pentru care, în opinia contestatoarei, nu poate fi reținut un caracter neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificare.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a analizat în ce măsură corecturile operate prin răspunsul la solicitarea de clarificare se încadrează în sfera modificărilor permise ale ofertei, cu atât mai mult cu cât în ansamblu este vorba despre o scădere a prețului total ofertat cu suma de 15.800,4 lei, care reprezintă 0,0091% din valoarea ofertată inițial, situație în care respingerea ofertei conduce la nerespectarea principiului proporționalității.

În susținere, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont și de valoarea și complexitatea contractului și a ofertei, de faptul că listele de prețuri au fost elaborate pornind de la studiul de fezabilitate și nu de la proiectul ce urmează a fi elaborat de ofertant, de faptul că propunerea tehnică a primit punctajul maxim, că prețul ce urmează a fi plătit este unul forfetar și, prin urmare, orice variații ulterioare a prețurilor unitare urmează a fi suportate de contractant, iar modificările aduse au condus la o scădere a valorii ofertei, cu un procent 0,0091% față de prețul inițial ofertat.

Nu în ultimul rând, în opinia contestatoarei, disproporția sancțiunii aplicate de către autoritatea contractantă rezultă și din faptul că ofertantului desemnat câștigător, Asocierea ..., i s-a acceptat modificarea propunerii financiare prin răspunsul la solicitările de clarificare, de la 188.813.839,28 lei la 189.787.695,49 lei, adică cu 973.856,21 lei, valoare ce reprezintă 0,5157% din valoarea ofertată inițial, oferta acesteia fiind considerată admisibilă.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 70369/27.12.2023, ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 1 din 20.12.2023, în valoare de 2.000.000,00 lei, emisă de Raiffeisen Bank.

Prin adresa nr. 373/05.01.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 726/05.01.2024, cu privire la contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prin care a

solicitat respingerea contestației, pentru motivele ce urmează a fi prezentate.

Astfel, cu privire la critica contestatoarei referitoare la faptul că *„Autoritatea contractantă încalcă atât prevederile legale incidente privind modificarea ofertei prin răspunsurile la solicitările de clarificare, coroborate cu principiul proporționalității, cât și principiul tratamentului egal*, solicită CNSC să respingă această critică ca fiind neîntemeiată, deoarece nu corespunde realității.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că, în urma analizării propunerilor financiare transmise de către ofertanți, a considerat că sunt necesare solicitări de clarificări, astfel cum s-a consemnat în procesul-verbal nr. 18782L/09.11.2023.

Referitor la răspunsul contestatoarei, în urma analizării acestuia, precum și a documentelor anexate, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare a retransmis Formularul de ofertă, Anexa la formularul de ofertă, Centrele de cost și Anexele 1 și 2, în care au fost efectuate modificările, astfel cum a fost precizat prin răspunsurile la clarificări 1, 2, 3 și 4 și din care rezultă modificarea valorii propunerii financiare de la 173.179.495,64 lei la 173.163.695,24 lei, diferența de 15.800,40 lei, reprezentând 0.001% din valoarea ofertată.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că modificarea propunerii financiare, de la 173.179.495,64 lei la 173.163.695,24 lei, nu a reprezentat un motiv de excludere din prezenta procedură, în fapt, comisia de evaluare chiar a aplicat dispozițiile art.134 alin. 10) din HG nr. 395/2016 referitoare la îndreptarea unor erori aritmetice constatate și respectiv la distribuirea unor sume între activități. Motivul care a condus la excluderea ofertei depusă de ... SRL a fost acela că prin răspunsul transmis, aceasta îndreaptă eroarea aritmetică identificată de comisia de evaluare și *„modifică prețuri globale și implicit unitare pentru unele dotări”*.

În susținere, autoritatea contractantă precizează că a solicitat atât contestatoarei, cât și celorlalți ofertanți, cu respectarea principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin (2) din Legea 98/2016, să transmită oferte de preț de la furnizori pentru următoarele echipamente și dotări oferite: ascensor de persoane - capacitate 6 persoane, 2 stații, dimensiuni put 1600x1600 mm, finisaj cabină inox satinat și sticlă; ascensor persoane capacitate 8 persoane panoramic, 3 stații dimensiuni put lift 1650x1650 mm finisaj cabina inox satinat și sticlă; ascensor persoane capacitate 21 persoane 2 stații, dimensiuni put lift 2200x2200mm finisaj cabină inox satinat și sticlă; grup generator - putere estimată 400 KVA (va fi de tip stand-by cu pornire automată în maxim 15 secunde, carcasat, complet echipat și automatizat, cu AAR inclus în furnitură grupului); panou publicitar 2x50mx1xm - Panou publicitar electronic, afișaj LED pentru media, amplasat deasupra

gradenelor pe întreg perimetrul, continuu, complet echipat, incl. accesorii și prinderi; cub media - Cub afișaj electronic scor hockey și media, panouri LED pe 4 laturi a câte 4,5 mp fiecare, complet echipat, incl. accesorii, suport structură cu dispozitiv ridicare/coborâre, din cadre oțel zincat vopsit negru, prinderi; sistem inteligent măsurare viteză - caracteristici tehnice conform descriere poz. 81 din lista de dotări-1 buc; dispozitiv antrenament, pase trecere - caracteristici tehnice conform descriere poz. 82 din lista de dotări - 5 buc; triunghi antrenament pase trecere - caracteristici tehnice conform descriere poz. 84 din lista de dotări - 12 buc; dispozitiv antrenament apărare interactive caracteristici tehnice conform descriere poz. 87 din lista de dotări - 12 buc; dispozitiv antrenament triunghi atac interactive - caracteristici tehnice conform descriere poz. 88 din lista de dotări - 12 buc; dispozitiv antrenament dexteritate mânuire croșă - caracteristici tehnice conform descriere poz. 89 din lista de dotări - 8 buc; dispozitiv antrenament pase hockey, pentru gheață - caracteristici tehnice conform descriere poz. 90 din lista de dotări - 4 buc; dispozitiv antrenament manipulare croșă caracteristici tehnice conform descriere poz. 91 din lista de dotări - 12 buc.

La solicitarea de mai sus, asocierea contestatoare a răspuns prin transmiterea următorului răspuns: *„În cadrul Anexei nr. 2 vă transmitem ofertele de la furnizori pentru dotările și echipamentele de mai sus. Menționăm faptul că s-au produs erori aritmetice de scriere/completare a valorii echipamentelor și dotărilor în centrele de cost, astfel vă transmitem în cadrul Anexei nr. 1 oferta refăcută cu încadrarea în valoarea globală ofertată a echipamentelor și dotărilor”*.

Ulterior analizării informațiilor transmise, autoritatea contractantă precizează că a concluzionat următoarele: *„În urma analizării răspunsului la clarificări și a documentelor transmise inițial, comisia de evaluare a constatat următoarele: În Anexa nr. 1 revizuită au fost modificate prețurile globale pentru următoarele dotări: o Poz. 75 Sistem antrenament hochei - tragere rapidă - 1 buc. de la 1.238.321.70 lei la 1.166.220,00 lei; o Poz. 87 Dispozitiv antrenament apărare interactivă - 12 buc.: de la 953.370 lei la 797.635,80 lei (a fost modificat inclusiv prețul unitar); o Poz. 88 Dispozitiv antrenament triunghi atac interactive - 12 buc de la 953.370 lei la 719.482.50 lei (a fost modificat inclusiv prețul unitar); o Poz. 121 - Sistem de antrenament pentru sărituri verticale, 1 buc. de la 11.074,50 lei la 373.121,00 lei; o Poz. 122 Sistem antrenament sărituri laterale 1 buc de la 11.074,50 lei la 110.741,40 lei. Pentru dotările din Anexa 1 de la pozițiile 81, 82, 84, 87, 89, 90 și 91 prețurile au rămas neschimbate. Pentru susținerea prețurilor unitare a fost transmisă propunerea tehnică și financiară de la furnizor. Pentru fundamentarea prețurilor pentru echipamentele cerute prin clarificări și ofertate în Anexa 2, au fost transmise propuneri tehnice și financiare de la furnizori din care rezultă că produsele ofertate respectă cerințele*

tehnice minime din documentația de atribuire. Având în vedere cele de mai sus comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent și oferta inacceptabilă, deoarece prin răspunsul la clarificări, ofertantul a modificat prețurile globale și implicit unitare pentru dotările din Anexa 1 oferite la pozițiile 75, 87, 88, 121 și 122”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă în baza dispozițiilor art.134 alin. 5) și 6) din HG nr. 395/2016, deoarece societatea contestatoare, prin răspunsurile prezentate, a modificat propunerea financiară, respectiv a modificat prețurile globale și implicit unitare pentru dotările din Anexa 1 oferite la pozițiile nr.: 75, 87, 88, 121 si 122.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că la luarea deciziei de mai sus a avut în vedere prevederea din îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, conform căreia „Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate. De exemplu, prețurile unitare nu ar trebui să fie modificate în cazul în care există un preț total obținut în mod greșit în urma operației de înmulțire dintre prețul unitar și cantitate, ci se va corecta prețul total”.

În concret, autoritatea contractantă susține că având în vedere Anexa 1 - Lista de dotări pusă la dispoziție prin documentația de atribuire, care cuprinde inclusiv cantitățile pentru fiecare poziție, cantități care nu se vor modifica în urma reproiectării, deoarece reprezintă o necesitate a beneficiarului final impusă de regulamentele sportive, a constatat că societatea contestatoare, prin răspunsul la solicitările de clarificări a modificate prețuri unitare pentru pozițiile de mai jos:

		Cant	Valoare ofertată inițial	Preț unitar inițial	Valoare în urma răspunsurilor la clarificări	Preț unitar în urma clarificărilor
75	Sistem antrenament hochei – tragere rapidă	1	1,238,321.70 lei	1,238,321.70 lei	1,166,220.00 lei	1,166,220.00 lei
87	Dispozitiv antrenament apărare interactivă	12	953,370.00 lei	79,447.50 lei	797,635.80 lei	66,469.65 lei
88	Dispozitiv antrenament triunghi atac interactiv	12	953,370.00 lei	79,447.50 lei	719,482.50 lei	59,956.88 lei
89	Dispozitiv antrenament pase hochei,	4	953,370.00 lei	238,342.50 lei	953,370.00 lei	238,342,50 lei

	pentru gheață					
121	Sistem antrenament sărituri verticale, forță și viteză	1	11,074.50 lei	11,074.50 lei	373,131.00 lei	373,131.00 lei
122	Sistem antrenament sărituri laterale	1	11,074.50 lei	11,074.50 lei	110,741.40 lei	110,741.40 lei

Față de modificările în cauză, autoritatea contractantă precizează că potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției „Ofertanții poartă exclusiv răspunderea pentru examinarea cu atenția cuvenită a documentației de atribuire, inclusiv a oricărei clarificări aduse documentației de atribuire în timpul perioadei de pregătire a ofertei prin răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, precum și pentru obținerea tuturor informațiilor necesare cu privire la orice fel de condiții și obligații care pot afecta în vreun fel valoarea, condițiile stabilite, natura/conținutul ofertei sau execuția contractului”.

Prin urmare, precizează autoritatea contractantă, având în vedere cerința de mai sus, societatea contestatoare trebuia să verifice însumarea valorilor din aceste liste de dotări, prin calcularea prețurilor totale ce au stat la baza întocmirii ofertei și să se asigure de corectitudinea datelor transmise, deoarece „modificarea propunerii financiare după bunul plac, prin schimbarea valorilor din liste, nu se poate considera ca fiind eroare aritmetică, ci întocmirea defectuoasă a ofertei, modificarea acesteia fiind făcută în alte condiții decât cele permise de legislația în domeniul achizițiilor publice, deoarece prețurile totale înscrise în listele de dotări sunt prețuri de bază, formându-se prin înmulțirea prețurilor unitare cu cantitatea stabilită prin documentația de atribuire, iar aceste prețuri, odată înscrise în liste, formează valorile totale pentru fiecare tip de dotare, valori ce se completează în prețul general al ofertei (centralizatorul)”.

În aceste condiții, afirmă autoritatea contractantă, o dată ce societatea contestatoare a modificat chiar prețurile unitare, care au stat la baza întocmirii ofertei, aceasta din urmă nu mai poate pretinde că se află în situația unei erori aritmetice, iar, potrivit legislației în domeniu, excepțiile pentru care nu se respinge o ofertă sunt eroarea aritmetică, viciu de formă și abaterea tehnică minoră, astfel cum rezultă din art. 134 alin. 10) din HG nr. 395/2016, care definește eroarea aritmetică astfel: „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

Prin raportare la cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că eroarea aritmetică se referă la situațiile în care valorile sunt exprimate, exclusiv prin cifre, neavând legătură cu „substanța bunului pe care-l exprimă numeric, manifestarea erorii realizându-se prin operații de multiplicare/simplificare”, conform art. 135 din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: *„(1) în condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia; (2) în cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă; (3) în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

Totodată, în opinia autorității contractante, modificarea propunerii financiare astfel cum a fost făcută de către contestatoare nu poate să fie încadrată ca viciu de formă, deoarece nu s-ar respecta art. 134 alin. 9) din HG nr. 395/2016, care definește abaterea tehnică minoră, după cum urmează: *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei; b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice; c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților; d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială; e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”.*

Or, în cazul de față, susține autoritatea contractantă, nu este vorba de nicio abatere tehnică minoră ținând cont de faptul că în propunerea financiară cantitatea a fost corect ofertată, iar neconformitatea ofertei a apărut la momentul în care ofertantul contestator a modificat propunerea financiară. Pentru acest motiv, în opinia autorității contractante, în mod corect, oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece a fost modificată în alte condiții decât cele prevăzute de legea achizițiilor publice, devenind aplicabile dispozițiile art. 125 din HG nr. 395/2016, conform cărora

„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, societatea contestatoare nu-și poate invoca propria vină pentru întocmirea ofertei și a modificării acesteia prin răspunsul la solicitările de clarificări, în condițiile în care riscul întocmirii defectuoase a ofertei cade în sarcina ofertantului, acesta neputând să-și invoce propria culpă, principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*.

De asemenea, precizează autoritatea contractantă, în documentația de atribuire postată pe SEAP și cunoscută de către toți ofertanții, se regăsesc suficiente date pentru a întocmi propunerea tehnică și financiară pentru obiectivul care face obiectul acestei proceduri (piese scrise, piese desenate etc.), iar conform art. 124 alin. 1) din HG nr. 395/2016, oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

În opinia contestatoarei, modificarea făcută de către societatea contestatoare încalcă și principiul tratamentului egal ținând cont că ceilalți ofertanți participanți la procedură și-au întocmit oferta respectând documentația de atribuire și legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice. Prin urmare, susține autoritatea contractantă, în mod temeinic și legal, a respins oferta contestatoarei deoarece aceasta din urmă și-a modificat propunerea financiară, iar modul în care a făcut-o nu poate fi încadrat în excepțiile prevăzute de lege, în sensul că oferta nu poate să fie modificată decât în condițiile legii, iar prețurile ce au stat la baza întocmirii ofertei (prețurile unitare) nu pot să fie modificate.

În concluzie, afirmă că în mod corect propunerea financiară a contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. 5) și 6) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul este neconcludent ca urmare a modificării conținutului propunerii financiare, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare a formulat contestația în cauză cu rea credință, încălcând următoarele prevederi materiale și procesuale referitoare la buna-credință și abuzul de drept: *„Art. 14 Cod Civil - (1) Orice persoană fizică sau persoană juridică trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile civile cu bună-credință, în acord cu ordinea publică și bunele moravuri. (2) Buna-credință se prezumă până la proba contrară; Art. 15 Cod Civil - Niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe. Art. 12 Cod Procedură Civilă - (1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. (2) Partea care își exercită drepturile*

procesuale, în mod abuziv, răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate. Ea va putea fi obligată, potrivit legii, și la plata unei amenzi judiciare. (3) De asemenea, partea care nu își îndeplinește cu bună-credință obligațiile procesuale răspunde potrivit alin. (2)''.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 1152/09.01.2024, autoritatea contractantă precizează că potrivit dosarului achiziției, au depus declarații de confidențialitate următorii ofertanți: ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. 1599/3598/C6/10.01.2024, Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 15.01.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

II. Prin contestația nr. 21913/22.12.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 70393/27.12.2023, ... SRL critică respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Astfel, referitor la „anularea deciziei autorității contractante prin care a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă”, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a stabilit „3 (trei) preținse motive”, pe care urmează a le prezenta.

Referitor la primul motiv de inadmisibilitate, respectiv a neconcludenței răspunsului său cu privire la - Postul de transformare, contestatoarea solicită, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în cauză, deoarece „documentația de atribuire a prevăzut cerințe contradictorii, iar respectarea de către societatea sa a acestor cerințe contradictorii a condus la respingerea ofertei sale”.

În opinia contestatoarei, cele de mai sus demonstrează fie netemeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, fie incidența prevederilor art. 212, alin. (1), lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care se referă la „existența unor încălcări ale prevederilor legale, respectiv situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)''.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că prin documentația de atribuire, cu privire la acest post de transformare, s-au menționat prin caietul de sarcini, pag. 21, următoarele: „(...) postul de transformare nu face obiectul acestei proceduri („în sarcina beneficiarului final”). Se propune a se amplasa 1 post de transformare (în sarcina beneficiarului final): PT echipat cu două transformatoare de 1000 kW montat în exterior (în anvelopa de beton) lângă centrala termică exterioară și chillere. Din PT se va alimenta întreg obiectivul. Datele

electroenergetice de consum pentru întreg complexul: putere electrică absorbită Pa: 1325 kW; tensiunea de utilizare Un: 3x400/230 V; 50 Hz; factor maxim de încărcare pe trafo: 0,8. b) Memoriu tehnic - Se propune a se amplasa 1 post de transformare : PT echipat cu două transformatoare de 1000 kW montat în exterior (în anvelopa de beton) lângă centrala termică exterioară și chillere. Din PT se va alimenta întreg obiectivul. Datele electroenergetice de consum pentru întreg complexul: putere electrică absorbită Pa: 1325 kW; Memoriu de arhitectură – pag. 60/85; tensiunea de utilizare Un: 3x400/230 V: 50 Hz; factor maxim de încărcare pe trafo: 0,8. Racordurile electrice de la postul trafo la tabloul TGD se vor realiza cu cabluri CYAbY montate îngropat în pământ, sub adâncimea de îngheț. Postul trafo anvelopat va fi amplasat conform planului de situație”.

În continuare, societatea contestatoare afirmă că a respectat, atât caietul de sarcini, cât și memoriul tehnic și a precizat prețul acestui obiectiv, fără a-l detalia însă în execuție. În opinia contestatoarei, dacă autoritatea contractantă considera că acest obiectiv nu trebuie oferat financiar, trebuia să-i comunice acest aspect și să-i ceară refacerea ofertei financiare, fără includerea acestui obiectiv (care oricum nu ar fi fost realizat și nici facturat, dacă nu este necesar), dar sub nici o formă nu-i putea exclude oferta pentru motivul de a fi respectat Memoriu tehnic, parte a documentației de atribuire.

Altfel spus, susține contestatoarea, dacă autoritatea contractantă aprecia că cele scrise în Memoriu tehnic - parte a documentației de atribuire nu mai sunt aplicabile, atunci trebuiau aplicate prevederile art. 212 alin. 1) lit. c) și alin. 2) din Legea nr. 98/2016, cu consecința anulării procedurii, în opinia contestatoarei, fiind evidentă necorelarea caietului de sarcini cu memoriul tehnic referitor la postul de transformare.

Față de cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv „pretinsa nelegalitate a includerii a unei cote de profit în formulare, cu consecință într-un pretins răspuns neconcludent”, contestatoarea susține că în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a prezentat „cu o motivare străină cauzei și legislației aplicabile astfel: Ofertantul precizează că «Pentru lucrările Construcții + Montaj, procentele avute în vedere pentru cheltuieli indirecte și profit, au fost 8%. respectiv 5%. Iar pentru dotări, am calculat cu profit de 3%.» Tariful orar cu care a fost calculată oferta financiară este de 30 lei/oră. Comisia de evaluare consideră răspuns neconcludent, deoarece conform HG 907 - privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice. Anexa 10. cap V - Liste cu cantități de lucrări, se arată că în Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale nu se aplică cota de profit la valoarea de procurare a echipamentelor și

dotărilor. Cota de profit se aplică doar în Formularul F3 Lista cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări, la total cheltuieli directe și indirecte”.

De asemenea, societatea contestatoarea invocă dispozițiile HG nr. 907/2016 - privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, la care și autoritatea contractantă face trimitere, și care nu cuprinde interdicții de genul celor invocate de către aceasta. Așadar, ca urmare a aplicării prioritare a regulii de interpretare logică care se exprimă prin adagiul *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, adică unde legea (norma juridică) nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în opinia contestatoarei, oferta sa nu putea fi respinsă pentru motivul invocat de către autoritatea contractantă. În opinia sa, faptul că într-un model de formular, nu este înscris ceva, nu echivalează cu o interdicție de a completa acel formular cu informații suplimentare sau de a comunica informații relevante și suplimentare față de cele precizate în modelul acelui formular.

Totodată, contestatoarea susține că în cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit impunerea unei astfel de restricționări, ar fi trebuit să precizeze clar în documentele licitației, anterior datei limită de depunere a ofertelor, similar cum a prevăzut și în cazul modificărilor la proiectul de contract că „Nu vor fi acceptate propuneri de modificare a clauzelor contractuale care sunt în mod evident dezavantajoase pentru autoritatea contractantă”.

De asemenea, contestatoarea afirmă că este dreptul ofertanților de a adapta formularul în cauză, conform art. 12 alin. 8) din HG 907/2016, care prevede următoarele: *„Conținutul-cadru al proiectului tehnic de execuție este cel prevăzut în anexa nr. 10 (inclusiv Formularele F3 - F4) și se adaptează de către operatorii economici care prestează servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiției”*. În acest sens, subliniază că potrivit notei din finalul cap. 1 a anexei nr. 10 la HG nr. 907/2016 - „Formularele F1-F6 fac parte integrantă din anexa nr. 10 la prezenta hotărâre”. Or, în mod evident, și Formularul F4 este un formular ce poate fi adaptat de ofertanți, cu atât mai mult cu cât adaptarea adaugă la informațiile solicitate.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale ca inadmisibilă, respectiv necomunicarea unor oferte financiare de la furnizori de subansamble, contestatoarea menționează că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea, în propunerea tehnică și/sau financiară, de oferte financiare de la furnizori, și prin urmare, respingerea unei oferte pentru chestiuni nesolicitate în documentația de atribuire este nu numai excesivă, dar și nelegală.

În aceste condiții, afirmă contestatoarea, solicitarea comisiei de evaluare (pct. 4 din cererea de clarificări), era pentru „edificarea” comisiei de evaluare și nu pentru dovedirea unei conformități cu cerințele

documentației de atribuire, motiv pentru care a și transmis informațiile corespunzătoare cerințelor documentației de atribuire și competențelor comisiei de evaluare, respectiv fișele tehnice ce dovedesc conformitatea ofertei. În opinia sa, aspecte privind percepții personale, cum este cazul solicitării de „edificare”, nu pot constitui motive de excludere.

Totodată, contestatoarea subliniază că nu i s-a solicitat justificarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut pentru a deveni incidente prevederile 210 din Legea nr. 98/2016, iar lipsa comunicărilor privind prețuri de la furnizori (justificarea unor prețuri) poate fi motiv de excludere doar conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, ceea ce nu este cazul. În completare, adaugă că pentru a opera un motiv de excludere, ca o consecință a necomunicării unui preț de la un furnizor, ar fi trebuit în prealabil să i se fi cerut „explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”, conform art. 136 alin. 1) din HG nr. 395/2016 și ca urmare, ar fi fost obligată la prezentarea de „documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori”, conform art. 136 alin. 2) din același act normativ.

II. Cu privire la inadmisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, contestatoarea afirmă că asociații ... se află în situații de excludere.

Astfel, asociatul ... SA se află în situația excluderii de la această procedură, întrucât și-a încălcat, în mod grav, obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale încheiat anterior - rezilierea unui contract anterior, conform art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, deoarece *„s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate [art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr.98/2016]”*.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea precizează că asociatul ... SA, membru al asocierii desemnată câștigătoare, și-a încălcat, în mod grav și repetat, obligații contractuale anterioare și a declarat în fals prin DUAЕ, faptul că nu se află în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. În acest sens, contestatoarea precizează că din documentul constatator nr. 695/11/03.2021, emis de către ..., rezultă, atât rezilierea unui contract, cât și prejudiciile aduse de acest ofertant entității contractante, după cum urmează: *„Au fost încălcate obligațiile contractuale cu privire la termenele de prestare a serviciilor. Prin raport la prevederile contractuale, considerăm că nu au fost respectate prevederile art. 11.1 (1) referitoare la obligația Executantului de a începe și finaliza activitățile prevăzute în contract în conformitate cu termenele asumate în graficul*

etapelor principale ale proiectului de investiții- anexa #4 la contract, astfel: (i) nu a fost îndeplinită obligația de a livra, până la termenul de 13.07.2020 (2 luni de la data semnării contractului), proiectul tehnic și detaliile de execuție, conform obligației asumate prin contract la art.5.1 (1) (i), 7.3 și graficul etapelor principale ale proiectului de investiții - anexa #4 la contract. ... SA nu a predat Proiectul Tehnic și Detaliile de Execuție, la data rezilierii (01.03.2021) înregistrându-se o întârziere de 260 de zile; (ii) Nu au fost îndeplinite în integralitate obligațiile de obținere a avizelor, acordurilor și autorizațiilor; (iii) Nu a fost îndeplinită obligația de asigurare a echipamentelor, materialelor, sculelor și dotărilor necesare pentru realizarea proiectului de investiții „Retehnologizare HVAC la Pavilionul 2”, respectiv aceea de a achiziționa și furniza utilajele, echipamentele tehnologice și funcționale care necesita montaj a căror valoare este de 1.200.000,00 lei, fără TVA, conform propunerii financiare acceptată de Achizitor [art. 6.1 lit. c) - anexa#3 la contract], la data rezilierii (01.03.2021) înregistrându-se o întârziere de 122 de zile; (iv) Nu a fost îndeplinită obligația de a începe lucrările de construcții-montaj; În temeiul prevederilor art. 9.4 din contract, CNE, prin adresa nr. CNE_FRZI21-468/11.02.2021 a notificat executantul privind neîndeplinirea obligațiilor asumate contractual, respective, livrarea Proiectului Tehnic și a detaliilor de Execuție, acordând un termen de remediere a obligațiilor de 15 zile începând cu prima zi următoare transmiterii notificării, în caz contrar contractul sectorial de lucrări urmând să fie reziliat de drept, fără somație, punere în întârziere, fără intervenția instanței de judecată, a curții de arbitraj și fără alte formalități. Rezilierea a devenit efectivă la data de 01.03.2021, fiind comunicată executantului cu adresa CNE_FRZI21- 624/02. 03.2021 care dă dreptul părții lezate de a pretinde plata de daune interese. Prejudiciile create vor fi recuperate prin executarea garanției de bună execuție conform prevederilor art. 10.3 din contract”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea subliniază că anterior procedurii de atribuire în cauză, prin soluția pronunțată în dosarul nr. 20917/3/2021 la Curtea de Apel București, s-a respins cererea reconvențională a ... SA de constatare a faptului că nu a operat rezilierea (încetarea anticipată a contractului) și s-a admis cererea reclamantei ... de plată a unor despăgubiri. Similar cu obiectul dosarului nr. 20917/3/2021, pe portalul instanțelor-Tribunalul București se regăsesc și litigii aferente documentului constatator - reziliere contract: nr. 697/11.03.2021 ...; document constatator - reziliere contract: nr. 2684/02.08.2023 emis de ...; document constatator - nerespectare termene contractuale: nr. 7587/19.12.2022 emis de ...; document constatator - nerespectare termene contractuale: nr. F/2045/16.02.2021 emis de

Or, față de cele de mai sus, susține contestatoarea, se observă existența unor abateri grave și repetate ale ... SA, aspect de natură a conduce la aplicarea ambelor teze ale art. 167 alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016. Față de această situație, contestatoarea invocă art. 171 alin. 5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la motivul de excludere prevăzut de art. 167, alin. 1), lit. g) din același act normativ, din care rezultă că termenul de excludere este de „3 ani de la data la care s-o produs situația, fapta sau evenimentul relevant”, în cazul rezilierii unui contract de către o autoritate publică.

Prin urmare, susține contestatoarea, raportat la data rezilierii contractului dintre ... și ofertantul ... SA, la data de 01.03.2021, conform documentului constatatator mai sus citat, rezultă că termenul de trei ani nu era împlinit la data completării DUAЕ (cum nu este împlinit nici în prezent), o situație similară fiind și în cazul documentului constatatator - reziliere contract: nr. 697/11.03.2021 - ..., precum și al documentului constatatator - reziliere contract: nr. 2684/ 02.08.2023 emis de

Astfel, existența situației prevăzută de art. 167 alin. 1) lit. g) și 8) din Legea nr. 98/2016, se referă la intervalul de timp cuprins între data organizării procedurii și trei ani anteriori acestei date, aspect dovedit în opinia contestatoarei prin argumentele prezentate anterior. De altfel, chiar și în declarația DUAЕ, ofertantul desemnat câștigător este întrebare dacă s-a făcut vinovat de abateri profesionale grave, conform art. 167 alin. 6) din Legea nr. 98/2016, aspect care, în opinia contestatoarei „este de natură a înlătura orice discuții cu privire la intenția declarației în fals” a asociatului în cauză, deoarece acesta a răspuns „nu”, la întrebarea privind existența unei abateri grave, din declarația DUAЕ, și deci a dat declarații false în scopul verificării absenței motivului de excludere „neexecutarea contractului”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că se impune obligarea autorității contractante la aplicarea art. 169 din Legea nr. 98/2016, conform căruia *„Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”*. În situația în care autoritatea contractantă ar adopta această măsură, conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, capătul de cerere aferent ar rămâne fără obiect.

Prin adresa nr. 70788/3607/C6/28.12.2023, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 2.000.000,00 lei. Totodată, societății ... SRL adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 21933/27.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 70747/28.12.2023, ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 1 din 27.12.2023, în valoare de 2.000.000,00 lei, emisă de Raiffeisen Bank.

Prin adresa nr. 64/03.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 134/03.01.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestațiilor.

Prin adresa nr. 374/05.01.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 736/05.01.2024, cu privire la contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prin care a prezentat argumentele ce urmează a fi redată.

1.Referitor la solicitarea contestatoarei de anulare a deciziei prin care a oferta acesteia a fost declarată ca inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă precizează că primul motiv de inadmisibilitate a fost dat de răspunsul contestatoarei „privind includerea în propunerea financiară a contravalorii aferente postului de transformare”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că în urma analizării propunerilor financiare transmise de către ofertanți, a considerat că sunt necesare solicitări de clarificări referitor la modul de formare a valorilor forfetare oferite pentru anumite activități din centrele de cost.

În acest sens, prin adresa nr L17018/05.10.2023, a solicitat contestatoarei următoarele: „Precizați și detaiați valorile pentru activitățile ce au fost cuprinse în cadrul rubricilor „Alte activități” din cadrul centrului de cost 4.1.19 Rețea alimentare energie electrică - poz 5”.

La solicitarea de mai sus, prin adresa nr. 16719/09.10.2023, înregistrată la CNI sub nr. 17224/10.10.2023, societatea contestatoare a răspuns astfel: *„Conform Memoriului de arhitectură din Studiul de Fezabilitate, pe paginile 60- 61: «Se propune a se amplasa 1 post de transformare: PT echipat cu două transformatoare de 1000 kW montat în exterior (în anvelopa de beton) lângă centrala termică exterioară și chillere. Din PT se va alimenta întreg obiectivul. Datele electroenergetice de consum pentru întreg complexul: putere electrică absorbită Pa: 1325 kW, tensiunea de utilizare Un: 3x400/230 V; 50 Hz, factor maxim de încărcare pe trafo: 0,8. Racordurile electrice de la postul trafo la tabloul TGD se vor realiza cu cabluri CYAbY montate îngropat în pământ, sub adâncimea de îngheț. Postul trafo anvelopat va fi amplasat conform planului de situație.» Astfel, la art. 22 Alte activități Centrul de cost 4.1.19. Rețea alimentare energie electrică, am cotate postul de transformare sus menționat. Dintr-o eroare materială nu a fost trecut descrierea lucrărilor în capitolul respective”.*

În urma analizării răspunsului de mai sus, autoritatea contractantă precizează că l-a considerat neconcludent, deoarece societatea

contestatoare nu a corelat propunerea tehnică transmisă cu propunerea financiară.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că în propunerea tehnică întocmită de contestatoare s-a afirmat că execuția postului de transformare este în sarcina beneficiarului final (pag. 344), această mențiune fiind preluată din caietul de sarcini (pag 21). În completare, menționează că atât în memoriul tehnic, parte a documentației SF pus la dispoziție prin documentația de atribuire (pag. 60/85) cât și în propunerea tehnică transmisă de ofertant (pag. 344) se precizează că: *„Alimentarea cu energie electrică a obiectivului se va realiza printr-un racord la rețeaua operatorului local de distribuție. Soluția de racordare se va determina și aviza, prin grija beneficiarului, de către operatorul de distribuție, pe baza unui studiu de soluție, realizat de o companie agrementată în condițiile legii de către ANRE”*.

Prin urmare, autoritatea contractantă afirmă că din informațiile de mai sus reiese, în mod clar, că „nu a fost emisă și pusă la dispoziția ofertanților soluția de racordare la rețeaua electrică pentru a fi ofertată”, aspect redat, în mod neechivoc și în caietul de sarcini pag. 39, unde se precizează că: *„în sarcina beneficiarului final vor intra următoarele categorii de lucrări: Branșarea la utilități a întregii clădiri cu respectarea consumurilor din documentație, inclusiv posturile de transformare; Relocarea/protecția utilităților de pe amplasament conform avizelor obținute; Amenajarea terenului - Descărcare de sarcină arheologică”*.

În opinia autorității contractante, faptul că soluția de racordare la rețeaua electrică, inclusiv postul de transformare, nu fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a se atribui și prin urmare nu trebuia ofertat, rezultă în mod clar din documentația de atribuire și cu toate acestea, așa cum se poate observa din răspunsul formulat, societatea contestatoare l-a ofertat. Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, a respins oferta contestatoarei în mod corect, prin aplicarea cerinței din caietul de sarcini - secțiunea 1, conform căreia *„Ofertele în care propunerea tehnică nu asigură corelarea cerințelor din documentația de atribuire și/sau corelarea cu propunerea financiară se consideră neconforme”*.

2. Privitor la critica aferentă motivului de respingere privind aplicarea unei cote de profit în Formularul nr. 4 - Lista dotări, autoritatea contractantă invocă dispozițiile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, care prevede în modelul Formularul F4 (Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale) următoarele: *„Proiectantul completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în coloanele 1 și 2; Coloanele 3-5 se completează de către ofertanți în cadrul derulării, în condițiile legii, a unei proceduri de*

achiziție publică; Coloana 1 cuprinde denumire utilajului, coloana 2 unitatea de măsură, coloana 3, prețul unitar fără TVA, coloana 4, valoarea fără TVA și coloana 5, fișa tehnică atașată”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, prin raportare la cele de mai sus, este responsabilitatea ofertantului să completeze coloanele 3 - preț unitar, 4 - valoare și 5 - fișa tehnică, conform Metodologiei din 9 ianuarie 2008 privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, cap. 4: *„Cap 4 Cheltuieli pentru investiția de bază. 4.1. Construcții și instalații - Se cuprind cheltuielile aferente execuției tuturor obiectelor cuprinse în obiectivul de investiție: clădiri, construcții speciale, instalații aferente construcțiilor, precum instalații electrice, sanitare, instalații interioare de alimentare cu gaze naturale, instalații de încălzire, ventilare, climatizare, P.S.I., telecomunicații și alte tipuri de instalații impuse de destinația obiectivului. Cheltuielile se desfășoară pe obiecte de construcție, iar delimitarea obiectelor se face de către proiectant. Cheltuielile aferente fiecărui obiect de construcție sunt estimate prin devizul pe obiect, 4.2. Montajul utilajelor tehnologice - Se cuprind cheltuielile aferente montajului utilajelor tehnologice și al utilajelor incluse în instalațiile funcționale, inclusiv rețelele aferente necesare funcționării acestora. Cheltuielile se desfășoară pe obiecte de construcție; 4.3. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj - Se cuprind cheltuielile pentru achiziționarea utilajelor și echipamentelor tehnologice, precum și a celor incluse în instalațiile funcționale. Cheltuielile se desfășoară pe obiecte de construcție; 4.4. Utilaje fără montaj și echipamente de transport - Se includ cheltuielile pentru achiziționarea utilajelor și echipamentelor care nu necesită montaj, precum și a echipamentelor și a echipamentelor de transport tehnologic. Cheltuielile se desfășoară pe obiecte de construcție; 4.5. Dotări - Se cuprind cheltuielile pentru procurarea de bunuri care, conform legii, intră în categoria mijloacelor fixe sau obiecte de inventar, precum: mobilier, dotări P.S.I., dotări de uz gospodăresc, dotări privind protecția muncii. Cheltuielile se desfășoară pe obiecte de construcție, 4.6. Active necorporale - Se cuprind cheltuielile cu achiziționarea activelor necorporale: drepturi referitoare la brevete, licențe, know-how sau cunoștințe tehnice ne brevetate. La Total și Total General din devizul general se precizează partea de cheltuieli care reprezintă construcții-montaj (C+MJ). Lucrările de construcții-montaj sunt cele prevăzute la capitolele/ subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 4.1, 4.2 și 5.1.1 din devizul general”.*

În completare, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini - Secțiunea 3 - Liste de echipamente și dotări, se specifică că *„în prețul global al dotărilor va fi inclus atât prețul de procurare cât și prețul de transport și punere pe poziție/montaj conform planurilor de utilare și*

mobulare de la faza PTh"; care conform legii, dotările intră în categoria mijloacelor fixe sau obiecte de inventa și se includ ca fiind cheltuieli aferente procurării, la acestea neaplicându-se cotă de profit, așa cum a declarat contestatoarele prin răspunsul la clarificări nr. 16719/09.10.2023, înregistrat la CNI cu nr. 17224/10.10.2023 („Pentru lucrările Construcții + Montaj, procentele avute în vedere pentru cheltuieli indirecte și profit, au fost 8%, respectiv 5%. Iar pentru dotări, am calculat cu profit de 3%. Tariful orar cu care a fost calculată oferta financiară este de 30 lei /oră”).

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, în mod corect, a procedat la respingerea ofertei contestatoarei pentru motivul aferent.

3. Referitor la critica societății contestatoare privind motivul de respingere a ofertei sale ca inadmisibilă deoarece „nu a comunicat unele propuneri financiare de la furnizorii de subansamble”, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, deoarece prin răspunsul la clarificări, societatea contestatoare a transmis oferte tehnico-economice pentru echipamente și o parte din dotări, fără a clarifica însă de ce nu a transmis și oferte de la furnizori pentru pozițiile 81, 82, 84, 87, 88, 89, 90, 91. În lipsa acestora, autoritatea contractantă precizează că a considerat incidente dispozițiile art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă învederează că, prin adresa nr. L17018/05.10.2023, a solicitat contestatoarei următoarele: *„Precizați care este procentul pentru cheltuieli indirecte și profit, precum și tariful orar avut în vedere la întocmirea ofertei financiare; Pentru edificarea comisiei de evaluare se va solicita ofertantului să transmită oferta de preț de la furnizori și fișele tehnice de producător ale produselor oferite pentru următoarele echipamente: Ascensor de persoane - capacitate 6 persoane, 2 stații, dimensiuni put 1600x1600 mm, finisaj cabină inox satinat și sticlă; Ascensor persoane capacitate 8 persoane panoramic, 3 stații dimensiuni put lift 1650x1650 mm finisaj cabină inox satinat și sticlă; Ascensor persoane capacitate 21 persoane 2 stații, dimensiuni put lift 2200x2200mm finisaj cabină inox satinat și sticlă; Grup generator - putere estimată 400 KVA (va fi de tip stand-by cu pornire automată în maxim 15 secunde, carcasat, complet echipat și automatizat, cu AAR inclus în furnitura grupului); Panou publicitar 2x50mx1xm - Panou publicitar electronic, afișaj LED pt. media, amplasat deasupra gradinelor pe întreg perimetrul, continuu, complet echipat, incl. accesorii și prinderi; Cub media - Cub afișaj electronic scor hochei și media, panouri LED pe 4 laturi a câte 4,5 mp fiecare, complet echipat, incl. accesorii, suport structură cu dispozitiv ridicare/coborâre, din cadre oțel zincat vopsit negru, prinderi; Sistem inteligent măsurare viteză - caracteristici*

tehnice conform descriere poz. 81 din lista de dotări - 1 buc; Dispozitiv antrenament, pase trecere - caracteristici tehnice conform descriere poz. 82 din lista de dotări- 5 buc; Triunghi antrenament pase trecere - caracteristici tehnice conform descriere poz. 84 din lista de dotări - 12 buc; Dispozitiv antrenament apărare interactive caracteristici tehnice conform descriere poz. 87 din lista de dotări - 12 buc; Dispozitiv antrenament triunghi atac interactive - caracteristici tehnice conform descriere poz. 88 din lista de dotări - 12 buc; Dispozitiv antrenament dexteritate mânuire croșă - caracteristici tehnice conform descriere poz. 89 din lista de dotări - 8 buc; Dispozitiv antrenament pase hochei, pentru gheață - caracteristici tehnice conform descriere poz. 90 din lista de dotări - 4 buc; Dispozitiv antrenament manipulare croșă caracteristici tehnice conform descriere poz. 91 din lista de dotări - 12 buc.”.

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea de a transmite oferte de la furnizori și fișele tehnice pentru produsele ofertate a fost adresată tuturor participanților la procedură, pentru aceleași tipuri de echipamente și dotări, respectând astfel principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că la solicitarea în cauză, societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 16719/09.10.2023, înregistrată la CNI cu nr. 17224/10.10.2023, astfel: „Pentru lucrările Construcții+Montaj, procentele avute în vedere pentru cheltuieli indirecte și profit, au fost 8%, respectiv 5%. Iar pentru dotări, am calculat cu profit de 3%. Tariful orar cu care a fost calculată oferta financiară este de 30 lei /oră. Vă rugăm să regăsiți anexat ofertele de prețuri și fișele tehnice solicitate”.

În anexa documentului de mai sus, societatea contestatoare a transmis oferte tehnico-economice de la furnizori pentru susținerea prețurilor ofertate, pentru următoarele echipamente și dotări : „Pentru echipamente care necesita montaj - Anexa 2; Ascensoare - a fost transmisă oferta furnizorului, nr. T0006574881.1/03.07.2023, în valoare de 203.752,63 euro fără TVA; Pentru grupul electrogen - a fost transmisă oferta tehnico economică a furnizorului nr. Q20230807-743268/ 07.08.2023 - în valoare de 85.181,72 euro, fără TVA Pentru dotări Anexa 1; Pentru Panou publicitar 2x50mx1xm - Panou publicitar electronic - a fost transmisă oferta furnizorului din data de 28.07.2023 în valoare de 474.467,07 euro, fără TVA, ofertă care cuprinde instalarea și punerea în funcțiune; Valoarea ofertată este de 2.422.735,60 lei și cuprinde echipamentul complet echipat, inclusiv accesorii și prinderi; Având în vedere cursul valutar mediu de 4.96 lei/euro, (conform arhiva de curs valutar a BNR) rezultă că la prețul oferit de furnizor a fost adăugată cota de 3% de profit declarat de ofertant (474.467,07 euro x 4.96 lei/euro x 1.03= 2.423.957,37 lei); Pentru Cub media - Cub afișaj

electronic scor hochei și media – a fost transmisă oferta furnizorului în valoare de 123.606,94 euro, fără TVA, oferta care cuprinde transport, montaj și punerea în funcțiune, garanție 24 luni, structura de susținere și accesorii electrice de ridicare coborâre; Valoarea ofertată este de 631.164,87 lei și cuprinde echipamentul complet echipat inclusiv accesorii și prinderi; Având în vedere cursul valutar mediu de 4.96 lei/euro, (conform arhiva de curs valutar a BNR) rezultă că la prețul oferit de furnizor a fost adăugată cota de 3% de profit declarat de ofertant ($123.606,94 \text{ euro} \times 4.96 \text{ lei/euro} \times 1.03 = 631.483,14 \text{ lei}$)”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că pentru dotările oferite în Anexa 1 – poz. 81, 82, 84, 87, 88, 89, 90, 91, contestatoarea a transmis doar fișele tehnice ale produselor oferite, fără a prezenta și oferta financiară a furnizorului, situație în care comisia de evaluare nu a avut posibilitatea să verifice dacă valorile oferite includ sau nu cota de profit de 3% sau chiar o cotă mai mare, decât cea declarată de ofertant.

Autoritatea contractantă precizează că este de reținut și faptul că atât ofertantul declarat câștigător, cât și contestatoarea, pentru dotările oferite la poz. 81, 82, 84, 87, 88, 89, 90, 91, au depus fișe tehnice de la același producător, însă diferența între valorile oferite de cei doi operatori economici este una considerabilă, astfel cum rezultă din tabelul de mai jos:

Nr. crt	Denumire	Cant	Valoare ofertată de operatorul economic câștigător	Valoare ofertată de contestatoare
81	Sistem inteligent măsurare viteză	1	12,682.35 lei	207,663.05 lei
82	Dispozitiv antrenament – pase trecere	5	5,208.82 lei	735,813.96 lei
84	Triunghi antrenament pase trecere	12	16,305.88 lei	588,651.17 lei
87	Dispozitiv antrenament apărare interactivă	12	13,044.71 lei	588,651.17 lei
88	Dispozitiv antrenament triunghi atac interactiv	12	9,783.53 lei	588,651.17 lei
89	Dispozitiv antrenament pase hochei, pentru gheață	4	6,522.35 lei	327,028.43 lei
90	Sistem antrenament sărituri verticale, forță și viteză	1	43,482.35 lei	27,252.37 lei
91	Sistem antrenament sărituri laterale	1	14,494,12	27,252.37 lei
			121,524.11	3,090,963.69

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia „Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea în propunerea tehnică și/sau financiară de oferte financiare de la furnizori, sens în care respingerea unei oferte pentru chestiuni nesolicitate în documentația de atribuire este nu numai excesivă, dar și nelegală”, autoritatea contractantă menționează că prezentarea ofertelor de la furnizori au

făcut obiectul unor solicitări de clarificări la care, potrivit dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, ofertantul are obligația de a răspunde corect, complet și în termenul solicitat sau, în cazul în care o aprecia ca fiind nelegală, să o conteste în termenul prevăzut de lege. Or, în momentul de față, deși a ales să răspundă și chiar să transmită oferte de preț de la furnizori pentru echipamente și o parte din dotări, societatea contestatoare a ales să susțină numai la momentul formulării prezentei contestații că solicitarea de oferte de preț de la furnizori ar fi una nelegală.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a criticii aferente.

2. În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la oferta desemnată câștigătoare, aparținând ASOCIERII ..., autoritatea contractantă susține că a verificat existența/inexistența documentelor constatatoare (<https://e-licitatie.ro:881/pub/ack-docs>) și a constatat că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 167 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, conform cărora *„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”*.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că potrivit Notificării ANAP din data de 18.06.2021, pentru a fi exclus dintr-o procedură de atribuire în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, un operator economic trebuie: *„fie să fi încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior; fie să fi încălcat în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior, și, în același timp, respectivele încălcări să fi condus: fie la încetarea anticipată a respectivului contract, fie la plata de daune-interese, fie la alte sancțiuni comparabile cu una dintre cele două menționate mai sus”*. Prin urmare, susține autoritatea contractantă, este suficientă îndeplinirea uneia dintre condițiile menționate în prima teză a art. 167 alin. (1) lit. g), cumulativ cu una dintre condițiile menționate în teza a doua, nefiind necesară îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor prevăzute în prima teză, respectiv a tuturor celor prevăzute în a doua teză.

Prin raportare la cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că niciuna dintre condițiile legale nu sunt îndeplinite în cazul nici unui document constatatator.

Astfel, documentul constatatator (reziliere contract) nr. 697/11.03.2021, emis de ..., a fost anulat, conform informațiilor existente pe platforma SEAP. De asemenea, și documentul constatatator (reziliere contract) nr. 2684/02.08.2023 emis de ... a fost anulat, conform informațiilor existente pe platforma SEAP.

Referitor la documentul constatatator (nerespectare termene contractuale) nr. 7587/19.12.2022, emis de ..., autoritatea contractantă susține că potrivit acestuia, „nu a condus la rezilierea contractului nefiind îndeplinite condițiile cumulative stabilite prin dispozițiile imperative ale art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și ale Notificării ANAP cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice”.

De asemenea, afirmă autoritatea contractantă nici documentul constatatator - nerespectare termene contractuale - nr. F/2045/16.02.2021 emis de ... nu a condus la rezilierea contractului aferent, nefiind îndeplinite condițiile cumulative stabilite prin dispozițiile imperative ale art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și completările ulterioare și ale Notificării ANAP cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin cererea de intervenție nr. 113/08.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1079/08.01.2024, formulată în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. 3) și 4) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată.

Referitor la admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... SRL precizează că are calitatea de ofertant declarat câștigător, iar în susținere invocă art. 17 alin. 3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. 1) din Codul de Procedură Civilă, art. 24 din Constituție și art. 6 alin. 1) din reglementarea CEDO.

În ceea ce privește contestația depusă de către ... SRL (dosar nr. ...), intervenienta solicită respingerea acesteia pentru motivele ce urmează a fi prezentate.

Astfel, referitor la respingerea ofertei contestatoare ca fiind inacceptabilă și neconformă, intervenienta susține că, în mod corect, autoritatea contractantă a procedat la respingerea acesteia deoarece răspunsul contestatoarei la solicitările de clarificări nu a fost concludent, respectiv nu s-a corelat propunerea tehnică cu cea financiară în ceea ce privește postul de transformare.

Față de cele de mai sus, intervenienta precizează că potrivit caietului de sarcini, pag. 21, s-a specificat că postul de transformare nu face obiectul acestei proceduri, acest lucru fiind în sarcina beneficiarului final.

Chiar dacă au fost stabilite cerințele și parametrii tehnici pentru amplasarea acestui post de transformare, există mențiunea potrivit căreia amplasarea acestuia este obligația beneficiarului final, în memoriul tehnic din studiu de fezabilitate, pag. 60/85, existând numai cerințele și parametrii tehnici pentru amplasarea acestui post de transformare.

Or, în condițiile în care contestatoarea a răspuns că a oferat în propunerea financiară costurile cu amplasarea acestui post de transformare, fără a fi detaliată și modalitatea de execuție în propunerea tehnică, în opinia intervenientei, se impunea ca autoritatea contractantă să-i solicite acesteia clarificări.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia în situația în care „i s-a solicitat modificarea propunerii financiare, fără includerea în preț a acestui obiectiv, sub nici o formă nu putea exclude oferta pentru că nu a respectat memoriul tehnic”, parte a documentației de atribuire, fără a i se da această posibilitate de a modifica oferta, intervenienta afirmă că este neîntemeiată pentru considerentele de mai jos.

Față de cele de mai sus, intervenienta menționează că specificațiile din caietul de sarcini și cerințele din fișa de date a achiziției, referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice, sunt obligatorii și nu formale, în condițiile în care acestea nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat, motiv pentru care au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016, astfel încât orice critică privind documentația de atribuire este tardivă la acest moment.

În consecință, susține intervenienta, oferta ... SRL este neconformă raportat la prevederile art. 137 alin. 3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, întrucât societatea contestatoare nu a corelat propunerea tehnică cu propunerea financiară, iar oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini privind postul de transformare, care nu va fi oferat, fiind în sarcina beneficiarului final, prevederile documentației de atribuire fiind clare și explicite cu privire la acest aspect.

De altfel, chiar contestatoarea afirmă în contestație că a oferat în propunerea financiară costurile cu amplasarea acestui post de transformare, nefiind detaliată și modalitatea de execuție în propunerea tehnică, astfel cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări, în sensul că în cadrul poziției 5 „Alte activități ale Antreprenorilor” din Centrul de Cost 4.1.19 Rețea alimentare energie electrică, a fost cotate postul de transformare descris în documentația de atribuire în Memoriul de arhitectură din Studiul de Fezabilitate, pag. 60-61. Prin urmare, răspunsul contestatoarei este neconcludent în raport de dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Referitor la motivul de respingere de mai sus, intervenienta învederează că prin caietul la sarcini, pag. 21, s-a stabilit că postul de transformare nu face obiectul acestei proceduri, fiind în sarcina beneficiarului final acest lucru, la parametri stabiliți în memoriul tehnic din studiu de fezabilitate pag. 60/85. În susținere, intervenienta invocă art. 123 din HG nr. 395/2016, conform căruia operatorii economici au obligația de a elabora oferta pe baza cerințelor din caietul de sarcini, propunerea tehnică reprezentând modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor tehnice stabilite în caietul de sarcini în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate de către contestatoare ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate/ abuzive/imposibil de îndeplinit, aceasta din urmă avea dreptul de a le contesta, potrivit prevederilor legale de la momentul luării la cunoștință a acestora, respectiv de la data publicării în SEAP a caietului de sarcini, în acest moment fiind tardive orice critici privind documentația de atribuire.

Prin raportare la aspectele de mai sus, coroborate cu prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită să se constate că, deși contestația în cauză a fost depusă în termenul legal prevăzut de legislația în materia achizițiilor publice, față de rezultatul procedurii de atribuire, criticile conținute de aceasta se referă și la documentația de atribuire, iar prin raportare la data publicării, în SEAP, a acesteia, respectiv 26.05.2023, precum și la data depunerii contestației în cauză - 22.12.2023, sunt tardiv formulate. Similar, susține intervenienta, este vorba și despre răspunsurile la solicitările de clarificări, care își consolidează forța obligatorie prin necontestarea în termenul legal, ofertanții având obligația de răspunde în termen la solicitările comisiei de evaluare sub sancțiunea prevăzută de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. În consecință, în opinia contestatoarei, este și cererea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Totodată, intervenienta arată că prin depunerea ofertei, societatea contestatoare și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini, și deci avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Cu toate acestea, societatea contestatoare a precizat pe de-o parte în propunerea tehnică, pag. 344, că postul de transformare este în sarcina beneficiarului final potrivit cerinței din documentația de atribuire-caiet de sarcini pag. 21, iar pe de altă parte, conform propunerii financiare, poziția 5 „Alte activități ale Antreprenorilor” din Centrul de Cost 4.1.19 Rețea alimentare energie electrică, a cotate postul de transformare, propunerea financiară cuprinzând așadar și costurile cu amplasarea acestui post de

transformare, deși a precizat în propunerea tehnică că postul de transformare este în sarcina beneficiarului final.

În consecință, susține intervenienta, există o necorelare a propunerii financiare cu propunerea tehnică, ceea ce conduce la executare defectuoasă a contractului, precum și la faptul că societatea contestatoare nu a respectat cerințele caietului de sarcini privind postul de transformare, care nu trebuia oferat.

Față de cele de mai sus, rezultă că deși, prin solicitarea de clarificări i s-a solicitat să clarifice necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, este evident în opinia intervenientei că societatea contestatoare nu a răspuns acesteia solicitări, astfel încât, în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent cu consecința respingerii ofertei în temeiul art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016.

Privitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia s-ar fi impus ca autoritatea contractantă să-i solicite modificarea propunerii financiare, fără includerea în preț a transformatorului, respectiv că „sub nicio formă nu se putea exclude oferta pentru că nu a respectat memoriul tehnic” parte a documentației de atribuire, fără a i se da această posibilitate de a modifica oferta, intervenienta susține că este tardivă față de cerința din documentația de atribuire. În consecință, afirmă că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei în temeiul art. 134 alin. 6) din HG nr. 395/2016, conform cărora în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În aceste condiții, intervenienta susține că și cererea subsidiară a contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire pentru motivul prevăzut la art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 trebuie respinsă deoarece nu sunt arătate, în mod concret, motivele pentru care se impune anularea procedurii de atribuire în cauză.

De asemenea, intervenienta susține că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pentru neconcludența răspunsului la solicitările de clarificări referitor la aplicarea cotei de profit de 3% capitolului privind dotările cu nerespectarea prevederilor legale, având în vedere că „includerea unei cote de profit în formulare este străină cauzei și legislației aplicabile”.

Față de cele de mai sus, intervenienta subliniază că potrivit raportului procedurii, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pentru următoarele motive: *„Ofertantul precizează că «Pentru lucrările Construcții + Montaj, procentele avute în vedere pentru cheltuieli indirecte și profit, au fost 8%, respectiv 5%. Iar pentru dotări, am calculat cu profit de 3%» Tariful orar cu care a fost calculată oferta financiară este de 30 lei / oră. Comisia de evaluare consideră răspuns neconcludent, deoarece conform HG 907 - privind etapele de elaborare*

și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, Anexa 10, cap V - Liste cu cantități de lucrări, se arată că în Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale nu se aplică cota de profit la valoarea de procurare a echipamentelor și dotărilor. Cota de profit se aplică doar în Formularul F 3 Lista cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări, la total cheltuieli directe și indirecte”.

În aceste condiții, în opinia intervenientei, autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei ca inacceptabilă, deoarece răspunsul la solicitările de clarificări privind aplicarea unei cote de profit la capitolul de dotări - Formularele F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale, este neconcludent deoarece din conținutul acestuia rezultă că nu sunt respectate prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul -cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, în sensul că formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale, cuprinde 2 coloane cu prețul unitar ofertat și valoarea, fără TVA, și totalul pe fiecare formular, fără a avea capitol de cheltuieli indirecte și profit, ca în cazul formularului F3 - Lista cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări.

Prin urmare, susține intervenienta, în mod corect, a respins autoritatea contractantă oferta aparținând contestatoarei.

Referitor la respingerea ofertei contestatoarei pentru lipsa transmiterii ofertelor financiare de la furnizori, intervenienta precizează că, pe acest aspect, conform raportului procedurii, rezultă că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei deoarece „Pentru dotările oferite în Anexa 1 la pozițiile 81, 82, 84, 87, 88, 89, 90, 91, au fost transmise doar fișele tehnice ale produselor oferite, dar nu a fost transmisă oferta financiară a furnizorului. Comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent, deoarece prin netransmiterea ofertelor de preț de la furnizori, ofertantul nu a răspuns solicitării comisiei de evaluare”.

Cu privire la cele de mai sus, intervenienta afirmă că în situația în care societatea contestatoare ar fi considerat ca fiind abuzivă solicitarea în cauză, trebuia să o conteste, la acest moment orice critici în acest sens fiind tardive, prin raportare la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Totodată, susține intervenienta, răspunsul societății contestatoare este și neconcludent având în vedere cerința expresă formulată prin solicitarea de clarificări coroborat faptului că pentru dotările oferite în Anexa 1 la pozițiile 81, 82, 84, 87, 88, 89, 90, 91, au fost transmise doar fișele tehnice ale produselor oferite, dar nu a fost transmisă oferta financiară a furnizorului, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date - cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, pag. 11 - „Comisia

de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind, după caz, prețurile la furnizori”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei privind oferta intervenientei, acesta din urmă susține că sunt lipsite de interes prin raportare la art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prin care noțiunea de „interes procesual” este definită în contextul specific al procedurilor de atribuire astfel: *„în sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”*.

Or, în situația în care oferta contestatoarei a fost respinsă în mod definitiv având în vedere caracterul neconform și inacceptabil al ofertei sale, afirmă intervenienta, aceasta nu mai justifică niciun folos practic în contestarea evaluării ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește fondul criticilor contestatoarei, intervenienta precizează că se afirmă că oferta declarată câștigătoare s-ar afla în situațiile de excludere prevăzute la art. 167 alin. 1) lit. g) și lit. h) din Legea nr. 98/2016, întrucât asociatul ... SRL și-a încălcat, în mod grav, obligațiile ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice prin rezilierea unui contract încheiat anterior, fiind emise în acest sens documentele constatatoare nr. 695/ 11.03.2021, nr. 697/11.03.2021, nr. 2684/02.08.2023, și nr. F/2045/ 16.02.2021, făcându-se așadar vinovat de declarații false în declarațiile date în procedură, inclusiv DUAE.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că simpla referire la situații contractuale ce au condus la emiterea unor certificate constatatoare (dintre care unele anulate definitiv) nu poate fi, în opinia sa, calificată în niciun caz drept o abatere profesională gravă, aptă să atragă incidența art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și cu atât mai puțin drept o situație ce atrage excluderea imperativă a ofertei declarate câștigătoare.

Totodată, în opinia intervenientei, existența unor diferende contractuale nu semnifică în niciun caz calificarea automată, drept o abatere profesională gravă, mai ales în situația în care acestea au în vedere proceduri de atribuire/contracte eminate distincte de obiectul prezentei proceduri de atribuire. În susținere, invocă art. 3 lit. s) din Legea nr. 98/2016, conform căruia DUAE reprezintă *„documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”*. În preambulul Regulamentului nr. 7/2016 considerentul 4 se prevede că *„DEAU ar trebui să contribuie, de*

asemenea, la o mai mare simplificare, atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritățile contractante și entitățile contractante, prin înlocuirea diferitelor declarații naționale pe propria răspundere, divergente, cu un singur formular standard stabilit la nivel european. Acest lucru ar trebui să contribuie, de asemenea, la reducerea problemelor legate de redactarea precisă a declarațiilor oficiale și a declarațiilor de acordare a consimțământului, precum și de aspectele lingvistice, întrucât formularul standard va fi disponibil în toate limbile oficiale. Prin urmare, DEAU ar trebui să faciliteze creșterea participării transfrontaliere la procedurile de achiziții publice".

De asemenea, redă și prevederile art. 193 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „(1) Autoritatea contractanta acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167; b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă; c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”, dar și dispozițiile art. 65 alin. 1 din HG nr. 395/2016, potrivit cu care: „Comisia de evaluare analizează DUAЕ în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege”.

Or, afirmă intervenienta, în cazul de față, relevante sunt dispozițiile art. 167 alin. 1) lit. g) coroborate cu alin. 8) din Legea nr. 98/2016, conform căreia „alin. (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile; alin. (8) în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract”.

Prin urmare, afirmă intervenienta, pentru a fi incident cazul de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, este necesară îndeplinirea cumulativă a două condiții: 1. operatorul economic să-și fi încălcat, în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții

publice/sectorial/concesiune; 2. aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile. De asemenea, conform art. 166 alin. 8) din HG nr. 395/2016, atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatat, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din actul normativ anterior invocat. În opinia intervenientei, importanța existenței și a celei de a doua condiții rezultă, fără dubiu, din însăși structura rubricii DUAЕ a cărei completare eronată îi este imputată.

Referitor la aplicarea de penalități conform clauzelor contractuale în cadrul unui contract de achiziții publice/sectoriale/de concesiune, intervenienta susține că aceasta aduce operatorul economic în cauză în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 numai în măsura în care neîndeplinirea obligațiilor respective/întârzierea în îndeplinirea acestora reprezintă o abatere gravă sau în cazul în unor abateri/întârzieri repetate. Or, dintre toate situațiile menționate în certificatele constatatoare amintite, numai într-o singură situație s-a dispus rezilierea unui contract de achiziții publice, pentru o pretinsă întârziere ce datează din luna iunie 2020, astfel încât nu este nici măcar îndeplinită condiția existenței unei posibile abateri profesionale săvârșite în ultimii 3 ani. În opinia sa, este important de subliniat că legea permite acceptarea în procedură a unui operator economic aflat în situația de excludere care face obiectul unei notificări de acest fel, în cazul în care acesta poate furniza dovezi prin care să arate că a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, dovezi care se pot referi inclusiv la plata penalităților sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate.

În continuare, intervenienta menționează că în documentul constatat nr. F/2045/16.02.2021, emis de către ..., informațiile din respectivul certificat constatat nu sunt în măsură să impună un răspuns afirmativ la rubrica „încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile” din DUAЕ, deoarece nu-a dispus rezilierea contractului, iar la pct. 9 al certificatului - Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora), a fost specificat „Nu este cazul”.

Referitor la documentul constatat nr. 695/11.03.2021, emis de către ... SA în dosarul judiciar 20917/3/2022 (referitor certificat nr. 695), intervenienta precizează că a primit adresa nr. D.C. 541 /2023, prin care s-a transmis decizia instanței, abia în 16.10.2023 adică la 2 luni după depunerea ofertei în cadrul procedurii de achiziție publică, astfel că la data depunerii ofertei nu putea fi raportat acest certificat. În

opinia sa, până la această dată avea autoritate de lucru judecat provizorie, conform art. 430 al. 4) din Cod procedură civilă, sentința civilă nr. 1578/28 06 2022 pronunțată de Tribunalul București.

În ceea ce privește documentul constatator nr. 697/11.03.2021 emis de către ... SA, intervenienta menționează că acest certificat constatator a fost anulat.

Față de documentul constatator nr. 7587/19.12.2022, emis de către ..., intervenienta afirmă că informațiile conținute în respectivul certificat constatator nu sunt în măsură să impună un răspuns afirmativ la rubrica „încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile” din DUAЕ, dat fiind că nu s-a dispus rezilierea contractului, iar la pct. 9 al certificatului - Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora), a fost specificat „Nu este cazul”.

Privitor la documentul constatator nr. 444/03.04.2023, emis de către ..., intervenienta susține că informațiile din respectivul certificat constatator nu sunt în măsură să impună un răspuns afirmativ la rubrica „încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile” din DUAЕ, dat fiind că nu-a dispus rezilierea contractului, iar la pct. 9 al certificatului - Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora), a fost specificat „Nu este cazul”.

În ceea ce privește documentul constatator nr. 2684/02.08.2023, emis de către ... intervenienta menționează că respectivul document este anulat.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, intervenienta afirmă că asociatul ... SA nu se face vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise prin DUAЕ, acest document fiind completat conform propriilor aprecieri ale acestuia, iar lipsa indicării unui document constatator în DUAЕ nu atrage, în mod automat, „o concluzie precum cea comunicată de contestatoare” deoarece „caracterul fals al declarațiilor operatorului economic, cât și existența vinovăției în întocmirea DUAЕ sunt aspecte care nu pot fi presupuse”, ci trebuie probate, sens în care ar fi trebuit să facă obiectul unei solicitări de clarificări, conform art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016.

În opinia intervenientei, excluderea operează numai în situația în care sunt îndeplinite cumulativ condițiile amintite, legiuitorul neprevăzând că motivul de excludere operează de drept în situația în care a fost emis un document constatator de natura celor întâlnite în prezenta speță, fără a fi necesare alte verificări, deoarece conform art. 167 alin. 1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, nu se condiționează

excluderea unui ofertant de existența unui document constatator emis de vreun beneficiar al acestuia.

Prin raportare la normele juridice anterior invocate, intervenienta menționează că potrivit documentului constatator nr. F/2045/16.02.2021, emis de ..., cu privire la contractul nr. 193/02.12.2020, având ca obiect furnizare a 2 bucăți dulapuri de climatizare tip „close control”- Lotul 2 la procedura Sisteme de climatizare Data Center D.G.P. Iorga și D.G.P. C.N.U.P.P.E., se constată că nu a fost respectat termenul contractual de livrare produse/și punere în funcțiune, nefiind cuantificat prejudiciul. Or, susține intervenienta, pentru a fi incident cazul de excludere reglementat de art. 167 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, este necesară îndeplinirea cumulativă a celor două condiții, ca operatorul economic să-și fi încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice/sectorial/concesiune, iar aceste încălcări să fi condus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, care însă nu există în cazul de față. În acest sens, intervenienta precizează că din deficiențele semnalate de beneficiarul contractului nu rezultă vreun prejudiciu, după cum însuși acesta declară la pct. 9 al certificatului, *„corespunzător condițiilor de excludere prevăzute la secțiunea C - Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale din partea a IIII-a a DUAE”*.

În continuare, intervenienta precizează că prin documentul constatator nr. 695/11.03.2021, emis de către ... SA, referitor la contractul nr. 486/13.04.2020 având ca obiect „Lucrări de re tehnologizare sistem de ventilare și condiționare aer aferent Pavilionului 2 de la CNE Cernavodă”, se constată că ofertantul în cauză nu respectat termenul de livrare până la termenul de 13.07.2020 (2 luni de la semnarea contractului) a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, conform obligațiilor asumate prin contract, la data rezilierii din 01.03.2021 înregistrându-se o întârziere de 260 de zile, sens în care nu au fost îndeplinite, în integralitate, obligațiile de obținere a avizelor, acordurilor și autorizațiilor, nu a fost îndeplinită obligația a asigura echipamentele, materialele, sculele și dotările necesare realizării obiectivului de investiții, nu a fost îndeplinită obligația de începe execuția lucrărilor de construcții-montaj, cu consecința rezilierii contractului, fiind calculate și solicitate daune interese în cuantum de 405.120 lei pentru nerespectare obligațiilor contractuale.

Față de cele de mai sus, intervenienta precizează că sentința definitivă aferentă dosarului judiciar nr. 20917/3/2022, având obiect certificatul nr. 695, s-a făcut în data de 16.10.2023, prin adresa D.C. 541 /2023, adică la 2 luni după depunerea ofertei în cadrul procedurii de achiziție publică, astfel că la data depunerii ofertei nu putea fi raportat acest certificat deoarece „avea autoritate de lucru judecat provizorie,

conform art. 430 alin. 4 din Cod procedură civilă, hotărârea de fond S.C. 1578/ 28 06 2022 pronunțată de Tribunalul București, care anula certificatul constatator”.

Or, în condițiile în care s-a dispus rezilierea contractului de achiziții publice, pentru o întârziere „din luna iunie 2020”, în opinia intervenientei nu este îndeplinită condiția existenței unei abateri profesionale săvârșite în ultimii 3 ani, astfel cum dispune art. 167 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, intervenienta precizează că prejudiciul stabilit prin documentul constatator a fost stabilit de instanță la valoarea de 135.320 lei față de 405.120 lei, cât figura în documentul constatator, valoarea stabilită de instanță urmând se compensa de drept, conform art. 1617 Cod civil, cu creanța pe care ... SA o are de plată către ... SA, în cuantum de 804.425,64 de lei reprezentând despăgubire aferentă beneficiului nerealizat în contractul sectorial de lucrări nr. 487/13.04.2020, stabilită prin sentința din 17.08.2022, pronunțată în dosarul nr. 28330/3/2021, de către Tribunalul București.

De asemenea, precizează intervenienta, certificatul constatator nr. 697/11.03.2021, emis de către ... SA cu privire la contractul nr. 487/13.04.2020, a fost anulat prin sentința din 17.08.2022 pronunțată în dosarul nr. 28330/3/2021 de Tribunalul București și care a rămas definitivă prin Hotărârea 1811/16.11.2022, pronunțată de către Curtea de Apel București. Drept consecință, precizează intervenienta, a fost anulată notificarea de reziliere nr. CNE/624/ 02.03.2021, emisă de către ... SA față de contractului sectorial de lucrări nr. 487/13.04.2020 și a fost anulat documentului constatator nr. 697/11.03.2021, aferent contractului sectorial de lucrări nr. 487/13.04.2020, cu obligarea ... SA la restituirea către reclamanta ... SA a sumei de 77.760 de lei, reprezentând penalități de întârziere, precum și la plata către același ofertant, a sumei de 804.425,64 de lei, reprezentând despăgubire aferentă beneficiului nerealizat.

Referitor la certificatul constatator nr. 7587/19.12.2022, emis de către ..., aferent contractului nr. 4883/22.08.2022, având ca obiect achiziționarea unor echipamente de laborator, îndeplinirea necorespunzătoare a contractului, intervenienta precizează că potrivit documentului în cauză, ofertantul nu a respectat termenului contractual de livrare, produsele fiind livrate cu o întârziere de 69 de zile, fără a fi însă cuantificat prejudiciul aferent.

Cu alte cuvinte, din deficiențele semnalate de către beneficiarul contractului nu rezultă vreun posibil prejudiciu, după cum însuși acesta declară la pct. 9 al certificatului, motiv pentru care în opinia intervenientului „nu s-a ajuns nici la încetarea anticipată a contractului, nici la plata de daune-interese și nici la alte sancțiuni comparabile”, și prin urmare nu se impunea un răspuns afirmativ la rubrica „încetare

anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile” corespunzătoare condițiilor de excludere prevăzute la secțiunea C - Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale din partea a III-a a DUAЕ.

Referitor la certificatul constatator nr. 444/03.04.2023, emis de către ..., intervenienta precizează că acesta este aferent contractului nr. 1170/05.10.2022, având ca obiect furnizare Patinoar artificial demontabil și se referă la îndeplinirea necorespunzătoare a contractului, fără însă a fi cuantificat prejudiciul.

Prin urmare, susține intervenienta, chiar beneficiarul contractului nu a fost în măsură să arate care a fost prejudiciul, astfel cum rezultă la pct. 9 al certificatului în cauză, motiv pentru care în opinia intervenientei „nu se poate vorbi despre încetarea anticipată a contractului, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, și prin urmare, nu se impunea un răspuns afirmativ la rubrica „încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile” corespunzătoare condițiilor de excludere prevăzute la secțiunea C - Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale din partea a III-a a DUAЕ.

În ceea ce privește certificatul constatator nr. 2684/02.08.2023, emis de către ..., aferent contractului nr. 1296/06.06.2023 având ca obiect - Amenajare zona de agrement cu specific pescăresc, ..., județul Brăila, intervenienta menționează că potrivit documentului în cauză nu au fost îndeplinite obligațiile contractuale astfel cum rezultă din adresa de înștiințare nr. 2616/26.07.2023, fiind calculate și solicitate daune interese în cuantum de 86.400 lei, constând în penalități de întârziere contractuale de 0,1%/zi de întârziere x 45 de zile întârziere calculate la valoarea contractului de 1.600.000 lei, precum și daune interese de 1.978.500 lei, reprezentând suma care face obiectul contractului de finanțare, finanțare pierdută de achizitor. Cu toate acestea, menționează intervenienta, respectivul document a fost anulat.

Prin adresa nr. 660A/15.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 2427/15.01.2024, ... SRL a înaintat concluzii scrise, reiterând argumentele prezentate în contestație.

Referitor la solicitarea de anulare a deciziei autorității contractante, prin care a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă, contestatoarea susține că „documentația de atribuire a prevăzut cerințe contradictorii, iar respectarea acestora a condus la respingerea ofertei sale”, motiv pentru care, în opinia sa, se impune aplicarea prevederilor art. 212 alin. 1) lit. c) și alin. 2) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatoarea redă cerințele prevăzute prin documentația de atribuire cu privire la postul de transformare, afirmând că a respectat cerințele aferente în sensul menționării prețului acestui echipament fără a-l detalia în execuție.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că în situația în care autoritatea contractantă aprecia că acest echipament nu trebuie oferat financiar, trebuia să-i comunice acest aspect și să-i ceară refacerea ofertei financiare, fără includerea acestui obiectiv (care oricum nu ar fi fost realizat și nici facturat, dacă nu este necesar), dar „sub nici o formă nu putea exclude oferta pentru motivul de a fi respectat Memoriu tehnic, parte a documentației de atribuire”.

Referitor la cererea de anulare a procedurii de atribuire în cauză, prin raportare la dispozițiile art. 212 alin. 1) lit. c) și alin. 2) din Legea nr. 98/2016, precum și având în vedere necorelarea documentației de atribuire, contestatoarea susține că „singura soluție legală este aceea de anulare a procedurii și nicidecum de sancționare a unui ofertant, pentru cauze ce țin de erori în documentația de atribuire”.

În ceea ce privește argumentele autorității contractante potrivit cărora *„echipamentele postului de transformare nu trebuiau oferite iar soluția de racordare se va determina și aviza prin grija beneficiarului (...) bransarea la utilități”*, contestatoarea afirmă bransamentele sunt doar o mică parte din tot ceea ce ține de acest post de transformare.

Referitor la cel de-al doilea motiv de inadmisibilitate a ofertei sale, respectiv includerea unei cote de profit în formulare, cu consecință unui răspuns neconcludent, contestatoarea precizează că HG 907/2016, privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, la care face trimitere autoritatea contractantă, nu cuprinde interdicții de genul celor invocate de către aceasta.

Totodată, în opinia contestatoarei, faptul că într-un model de formular nu este înscris ceva, nu echivalează cu o interdicție de a completa acel formular cu informații suplimentare sau de a comunica informații relevante și suplimentare față de cele precizate în modelul respectiv; dacă autoritatea contractantă ar fi dorit impunerea unei astfel de restricționări, ar fi trebuit să precizeze în clar acest lucru în documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea afirmă că dreptul ofertanților de a adapta formularul în cauză este expres recunoscut de legiuitor, conform art. 12 alin. 8) din HG nr. 907/2016, care precizează următoarele: *„Conținutul-cadru al proiectului tehnic de execuție este cel prevăzut în anexa nr. 10 (inclusiv Formularele F3- F4) și se adaptează de către operatorii economici care prestează servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiției”*.

Contestatoarea mai susține că potrivit notei din finalul cap. I. a anexei nr. 10 la HG nr. 907/2016, *„Formularele F1-F6 fac parte integrantă din anexa nr. 10 la prezenta hotărâre”*, ceea ce în opinia sa, presupune că și Formularul F4 este un act ce poate fi adaptat de ofertanți, cu atât mai mult cu cât adaptarea nu diminuează ci doar

adaugă la informațiile solicitate. În acest sens, fiind inclusiv faptul că nu limitează dreptul unui ofertant de a evidenția/preciza, în mod transparent, o cotă de profit aferentă achiziției utilajelor și echipamentelor, „de doar 3%”.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale ca inadmisibilă pentru „necomunicarea unor oferte financiare de la furnizori de subansamble”, contestatoarea afirmă că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea în propunerea tehnică și/sau financiară a propunerilor financiare de la furnizori, motiv pentru care, în opinia sa, respingerea ofertei sale este „nu numai excesivă, dar și nelegală”.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, ținând cont de faptul că solicitarea comisiei de evaluare, pct. 4 din cererea de clarificări, era pentru „edificarea” comisiei de evaluare și nu pentru dovedirea unei conformități cu cerințele documentației de atribuire, modalitatea de răspuns la această clarificare nu putea constitui motiv de excludere, mai ales că în situația dată clarificările nu vizau justificarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut pentru a deveni incidente prevederile 210 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea susține că pentru a fi motiv de excludere, „necomunicarea unui preț de la un furnizor”, ar fi trebuit în prealabil să facă subiectul unor „explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”, conform art. 136 alin. 1) și 2) din HG nr. 395/2016.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea arată că în fișa de date a achiziției, pct. IV.4.2., se specifică că se pot solicita prețuri de la furnizori doar în condițiile ofertării unui preț aparent neobișnuit de scăzut, or în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, aparținând Asocierii ..., societate contestatoare susține că are interes întrucât la acest moment, oferta sa nu a fost exclusă în mod definitiv.

De asemenea, societatea contestatoare reiterează critica potrivit căreia asociatul ... SA, se află în situația excluderii de la această procedură, întrucât și-a încălcat, în mod grav, obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale încheiat anterior - rezilierea unui contract anterior, conform art. 167 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatoarei, același asociat se află în situația excluderii din procedură întrucât „s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate , conform art. 167 alin. 1) lit. h) din Legea nr. 98/2016”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că asociatul ... SA se află în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 deoarece pe numele acestuia există o serie de documente constatatoare potrivit cărora au existat contracte reziliate și prejudicii cauzate de acest lucru, respectiv. document constatator nr. 695/11/03.2021, emis de ..., document constatator (reziliere contract): nr. 2684/02.08.2023 emis de ...; document constatator (nerespectare termene contractuale): nr. 7587/19.12.2022 emis de ...; document constatator (nerespectare termene contractuale): nr. F/2045/16.02.2021 emis de

Totodată, contestatoarea invocă și art. 171 alin. 5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la motivul de excludere prevăzut de art. 167, alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, din care rezultă că termenul de excludere este de „3 ani de la data la care s-a produs situația, fapta sau evenimentul relevant”, iar raportat la data rezilierii contractului dintre ... și ... SA, 01.03.2021, rezultă că termenul de trei ani nu era împlinit la data completării DUAЕ, cum nu este împlinit nici în prezent. O situație similară afirmă contestatoarea este și în cazul documentului constatator (reziliere contract): nr. 2684/02.08.2023, emis de

De asemenea, în opinia contestatoarei, asociatul în cauză a răspuns „nu” la întrebarea privind existența încălcări obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, ceea ce înseamnă că acesta a dat declarații false în scopul verificării absenței motivului de excludere „neexecutarea contractului”.

Referitor la susținerile autorității contractante, contestatoarea afirmă că aceasta depune înscrisuri privind anularea doar a unora dintre documentelor constatatoare, ignorându-și propriile înscrisuri, deoarece, în concret, chiar din înscrisurile depuse de autoritate contractantă rezultă că din cele două documente constatatoare emise de ..., doar unul a fost anulat, respectiv cel privind lucrările de re tehnologizare sistem ventilare aferent Pavilion 6-NOB de la CNE Cernavodă nu și cel cu privire la lucrările de re tehnologizare sistem ventilare pentru Pavilion 2 de la CNE Cernavodă.

De altfel, susține contestatoarea, prin punctul de vedere autoritatea contractantă nu face nicio referire la criticile cu privire la rezilierea contractului sectorial nr. 486/13.04.2020, și nici nu combate argumentele prezentate cu privire la motivul de excludere al ofertantului declarat câștigător dat de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea afirmă că apărările autorității contractante raportate doar la pretinsa anulare a unor documente constatatoare nu sunt relevante fiind dovedită deja existența unor contracte reziliate și indiferent de cauzele rezilierilor contractelor, necompletarea DUAЕ de către ofertant cu mențiunea „Da”, corespunzătoare adevărului, reprezentând o declarație falsă, cu

aplicabilitatea art. 167 alin. 1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, astfel cum rezultă din anexa 1 la PV nr. 15622/11/09.2023, unde autoritatea contractantă a constatat inexistența motivului de excludere *exclusiv în considerarea faptului că „Ofertantul economic a bifat «nu» în formularul DUAЕ. Cerință îndeplinită”*

Or, afirmă contestatoarea, din probele prezentate rezultă fără putință de tăgadă faptul că, au existat rezilieri a următoarelor contracte, în intervalul de trei ani anterior datei limite de depunere a ofertelor (10.08.2023), respectiv în perioada 10.08.2020-10.08.2023, aspect de natură a face declarația DUAЕ ca fiind necorespunzătoare adevărului/falsă; spre exemplificare, contractele în cauză sunt următoarele: contract sectorial nr. 486/13.04.2020, reziliat la data de 01.03.2021, aspect ce rezultă din decizia civilă nr. 541A, pronunțată în dosar 20917/3/2021 de către Curtea de Apel București; contract nr. 1926/06.06.2023, încheiat cu ... și reziliat la data de 01.08.2023 (notificarea de reziliere nr. 2679/01.08.2023).

În susținere, contestatoarea invocă jurisprudența națională și europeană.

Contestatoarea solicită respingerea apărărilor invocate pe calea cererii de intervenție, referitoare la contractul sectorial nr. 486/13.04.2020, reziliat la data de 01.03.2021, privind data rezilierii/data existenței rezilierii, deoarece acestea nu au fost avute în vedere de autoritatea contractantă și nu au fost depuse înscrisuri din care să rezulte eventuala suspendare a deciziei autorității contractante de reziliere a contractului.

În opinia contestatoarei, „așa zisa autoritatea de lucru judecat provizorie, nu numai că a acționat doar între părțile cauzei, dar și limitat până la judecarea apelului - 04 aprilie 2023, respectiv până la pronunțarea hotărârii și nu până la comunicarea acesteia raportat la perioada de trei ani anteriori”.

Referitor la contractul în cauză, contestatoarea precizează că inclusiv intervenienta recunoaște faptul că a înregistrat întârzieri de 260 de zile la data rezilierii din 01.03.2021, după cum rezultă și din sentința depusă de intervenientă, care evidențiază acest lucru.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că față de oferta desemnată câștigătoare sunt incidente dispozițiile art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016 (*„și-a încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract”*).

În ceea ce privește apărările invocate pe calea cererii de intervenție, referitoare la contractul sectorial nr. 19226/06.06.2023, reziliat la data de 01.08.2023 - autoritatea contractantă ..., contestatoarea susține

că „ceea ce contează este existența rezilierii și nu existența unui document constatatator/de informare a terților”, care, în acest caz, potrivit notificării nr. 2679/01.08.2023) este irevocabilă [art. 1552, alin. (4) Cod Civil], intervenienta nefăcând proba anulării declarației/notificării de reziliere nr.2679/01.08.2023, anulare ce se poate dispune doar de către o instanță de judecată; intervenienta nu depune nici o probă cu privire la anularea rezilierii, similar cum a depus hotărâri judecătorești de anulare a rezilierii într-o altă cauză de reziliere.

Prin adresa transmisă în data de 17.01.2024 și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3247/18.01.2024, contestatoarea ... SRL reiterează motivele din contestație potrivit cărora modificarea propunerii sale financiare ar intra în „sfera abaterii tehnice minore”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Proiect tehnic, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: «...»*”, cod CPV ... (Rev.2) publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare s-a precizat că valoarea totală estimată este de 216.656.376,25 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate preț*”, factorii de evaluare și ponderea acestora fiind: „*Prețul ofertei – 40%; Experiența profesională – Manager de contract/Reprezentant al antreprenorului – 10%; Experiența profesională – Șef de proiect/arhitect/inginer construcții civile/inginer instalații în construcții – 6%; Experiența profesională – Arhitect/arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001 – 6%; Experiența profesională – Inginer proiectant pentru specialitatea structură – 4%; Experiența profesională – Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC – 4%; Organizare și metodologie – 7,5%; Organizare și metodologie – 7,5%; Organizare și metodologie – 7,5%; Organizare și metodologie – 7,5%*”.

În cadrul procesului – verbal nr. 1/14212/10.08.2023, pag. 445 – 448, autoritatea contractantă a menționat denumirea operatorilor economici care au depus oferte, după cum urmează: „*1. ASOCIEREA ...; 2. ASOCIEREA ...; 3. ASOCIEREA ...; 4. ASOCIEREA ...*”.

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 20124/12.12.2023, pag. 18 – 33, ofertele aparținând ASOCIERII ..., ASOCIERII ... și ASOCIERII ... au fost respinse; oferta desemnată câștigătoare aparținând ASOCIERII

Decizia de mai sus a fost comunicată de către autoritatea contractantă astfel: prin adresa nr. 5594/12.12.2023, pag. 14 – 15, către ASOCIEREA ..., prin adresa nr. 5595/12.12.2023, pag. 16 – 17 – către ASOCIEREA

În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, ofertanții mai sus numiți au formulat contestațiile formând obiectul dosarelor nr. ... - ASOCIEREA ..., respectiv dosar nr. ... - ASOCIEREA ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 1 din 20.12.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

De asemenea, societatea ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 1 din 27.12.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

În acest sens, va reține că, prin cererea de intervenție nr. 113/08.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1079/08.01.2024, societatea ... SRL solicită respingerea contestației formulată de ... SRL (dosar nr. ...), ca nefondată.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform raportului procedurii nr. 20124/12.12.2023, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, respectiv a desemnării ofertei câștigătoare și a respingerii ofertei contestatoarei, cu consecința menținerii deciziei aferente.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând societății ... SRL, urmează

a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, în calitate de ofertant desemnat câștigător, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Referitor la fondul cauzelor, preliminar analizării aspectelor criticate de către societățile contestatoare, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice conform cărora „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, Consiliul va lua în considerare că motivele de respingere se regăsesc în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5594/12.12.2023, respectiv că oferta contestatoarei a fost respinsă „(...) ca inadecvată în baza prevederilor art. 134 alin. 5) și 6) din HG nr. 395/2016 întrucât răspunsului” la solicitarea de clarificări 17014/05.10.2023 (...) a fost considerat ca fiind neconcludent, iar ofertantul a modificat prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, potrivit dispozițiilor alin. 1) conținutul propunerii financiare, respectiv modifică prețurile globale și implicit unitare pentru dotările din anexa 1 oferite la pozițiile 75, 87, 88, 121 și 122 (...) Ofertantul a retransmis Anexa nr. 1 revizuită, deoarece a constatat că «s-au produs erori aritmetice de scriere/completare a valorii echipamentelor și dotărilor în centrele de cost» (...) În Anexa nr. 1 revizuită au fost modificate prețurile globale pentru următoarele dotări: poz. 75 Sistem antrenament hochei – tragere rapidă – 1 buc. – de la 1.238.321,70 lei la 1.166.220 lei; poz. 87 – Dispozitiv antrenament apărare interactivă – 12 buc. – de la 953.370 lei la 797.635,8 lei (a fost modificat inclusiv prețul unitar); poz. 88 Dispozitiv antrenament triunghi atac interactiv – 12 buc. de la 953.370 lei la 719.482,50 lei (a fost modificat inclusiv prețul unitar); poz. 121 – Sistem de antrenament pentru sărituri vertical – 1 buc. de la 11.074,50 lei la 373.121 lei; poz. 122 Sistem antrenament sărituri laterale – 1 buc. de la 11.074,50 lei la 110.741,40 lei (...).”

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se

precizează următoarele: „Propunerea financiară va fi exprimată centralizat (...) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică (...) să nu se afle în situația prevăzută la art.210 din Legea privind achizițiile publice nr. 98/2016. La elaborarea ofertei, operatorii economici vor ține cont ca toate încercările pentru materialele puse în opera, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuiala proprie (ex. rapoarte de încercare pe beton, rapoarte de încercare pentru oțelul-beton, testele instalațiilor și echipamentelor, etc.). Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate, comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind (...) prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concur la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei (...) Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în secțiunea 2 a Caietului de Sarcini „Graficul de eșalonare a prețurilor”. Astfel, vor fi completate de către ofertant formularul „Prețul Ofertei” precum și „Listele de Prețuri”. De asemenea, ofertanții vor completa tehnic și economic listele de echipamente și dotări cerute în secțiunea 3 (Anexa 1, Anexa2) a Caietului de Sarcini „Cerințele Beneficiarului. Liste echipamente și dotări”.

Din analiza propunerii financiare aparținând ASOCIERII ... SRL, pag. 8 – 73, Consiliul reține că valoarea acesteia a fost de 173.163.695,24 lei fără T.V.A., reprezentând 79,93% din valoarea estimată (216.656.376,25 lei, fără TVA).

Conform dispozițiilor art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”. Potrivit art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul reține că, prin adresa nr. L17014/05.10.2023, pag. 100 – 103, autoritatea contractantă

a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) deoarece valoarea ofertei financiare reprezintă 79,93% (...) 4. Comisia de evaluare solicită ofertantului să justifice prețurile oferite pentru următoarele echipamente și dotări – C.C.4.5 dotări: poziția 74 Crio saună (...) 1 buc.; Poziția 75 sistem antrenament hochei – tragere rapidă – Sistem profesional de antrenament pentru perfecționarea tehnicii de tragere la poartă (...) 1 buc.; Poziția 87 – Dispozitiv antrenament apărare interactive (...) 12 buc.; Poziția 88 – Dispozitiv antrenament triumphi atac interactive (...) 12 buc. (...) Poziția 90 Dispozitiv antrenament pase hockey pentru gheață (...) 4 buc.; Poziția 121 – Sistem de antrenament pentru sărituri verticale (...) Poziția 122 – Sistem antrenament sărituri laterale (...)”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 17223/10.10.2023, pag. 1 – 95, după cum urmează: „(...) 4. Dotări (...) Menționăm faptul că s-au produs erori aritmetice de scriere/completare a valorii echipamentelor și dotărilor în centrele de cost, astfel vă transmitem în cadrul Anexei nr. 1 oferta refăcută (...)”. În conținutul anexei respective, anexa nr. 1 – Dotări, pag. 48 – 60, contestatoarea prezintă prețurile modificate pentru următoarele categorii de echipamente:

- poziția 75: Sistem antrenament hochei – tragere rapidă: 1.666.220 lei, față de valoarea de 1.238.321,70 lei ofertată inițial;
- poziția 87: Dispozitiv antrenament apărare interactivă: 797.635,80 lei față de valoarea de 953.370,00 lei ofertată inițial;
- poziția 88: Dispozitiv antrenament triumphi atac interactive: 719.482,50 lei față de valoarea de 953.370,00 lei ofertată inițial;
- poziția 121: Sistem antrenament sărituri vertical, forță și viteză. 373.131 lei față de valoarea de 11.074,50 lei ofertată inițial;
- poziția 122: Sistem antrenament sărituri laterale: 110.741,40 lei față de valoarea de 11.074,50 lei ofertată inițial.

Ca urmare a schimbării valorii inițiale a prețurilor unitare globale mai sus prezentate, propunerea financiară a contestatoarei se modifică de la valoarea de 173.163.695,24 lei fără T.V.A. inițial ofertată la valoarea de 173.179.495,64 lei fără T.V.A., diferența fiind de 15.800,40 lei. Or, în cazul de față, nu este vorba despre o modificare a propunerii tehnice care să se reflecte în propunerea financiară, ci chiar de o schimbare a structurii propunerii financiare, respectiv a prețurilor unitare.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit cărora „valoarea cu care s-a modificat propunerea financiară reprezintă 0,51% din valoarea inițială”, întrucât dispozițiile art. 134 alin. 9) lit. a) din H.G. 395/2016 se referă exclusiv la propunerea tehnică, respectiv că „O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în

următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține, ca întemeiată nici explicațiile contestatoarei potrivit căreia „este vorba despre o eroare aritmetică”, întrucât în cazul de față nu este vorba despre o greșeală rezultată în urma efectuării unei operații matematice (spre exemplu: adunare, înmulțire), ci a faptului că societatea ... SRL, în mod greșit, a prevăzut pentru echipamentele respective un alt preț unitar global, ajungându-se ca ulterior solicitării de clarificări aferente, aceasta să modifice propunerea financiară prin răspunsul dat, aspect care atrage față de oferta contestatoarei incidența dispozițiilor art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate și alegațiile contestatoarei potrivit cărora în situația de față ar fi vorba despre un viciu de formă, în sensul incidenței dispozițiilor art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire” deoarece ar conduce la desemnarea drept câștigătoare a ofertei contestatoarei, ca urmare a primirii unui punctaj maxim aferent propunerii financiare, contrar dispozițiilor art. 134 alin. 7) lit. b) din același act normativ, care stipulează că „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

Așadar, în cazul de față, nu se poate face vorbire despre o eroare sau omisiune care să se încadreze în limitele normei juridice invocate mai sus, ci de o modificare care ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect a respins oferta aparținând ASOCIERII ... art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016 ca inacceptabilă, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. L20124/12.12.2023 și al comunicării rezultatului procedurii nr. 5594/12.12.2023.

Pe de altă parte, pentru același aspect, în vederea respectării principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul a procedat la verificarea afirmațiilor contestatoarei referitoare la *„cazul ofertantului Asocierea ... în care modificarea propunerii financiare prin răspunsul la solicitările de clarificări (...) reprezentând 0,5157% din valoarea inițială a fost considerată admisibilă”*, pentru ca ulterior să le respingă ca nefondate întrucât în acest caz este vorba exclusiv despre o eroare aritmetică, determinate de greșita adunare a valorilor aferente, astfel cum se va prezenta în continuare.

Din analiza propunerii financiare aparținând ASOCIERII ..., Consiliul reține că valoarea totală, fără T.V.A. din cadrul anexei nr. 2 – Utilaje a fost de 15.241.667,45 lei.

În urma verificării anexei în cauză, Consiliul a constatat că rezultatul corect al adunării sumelor aferente este 16.215.523,66 lei (Ascensor persoane: 310.685,29 lei + 432.397,06 lei + 947.779,41 lei; Grup generator: 451.323,53 lei; CTA pistă patinoar: 529.411,76 lei; CTA gradene: 1.843.137,25 lei; CTA Foayer: 568.627,45 lei; CTA restaurant: 254.901,96 lei; Recuperatoare energie individuale/zonale): 509.803,92 lei; Turn de răcire: 2.444.444,44 lei; Echipamente încălzire/răcire: 405.228,76 lei + 235.294,12 lei+32.549,02 lei+196.078,43 lei+287.571,70 lei + 424.836,60 lei + 1.137.254,90 lei+ 836.601,31 lei+ 549.019,61 lei; Ventilatoare presurizare casa scării: 97.518,99 lei; Ventilatoare Presurizare hol central: 97.518,99 lei+60.776,10 lei+8.003,14 lei+13.002,53 lei; Ventilatoare desfumar coridor negru: 28.894,51 lei+81.034,80 lei+8.003,14 lei; Ventilatoare desfumare coridor alb: 28.894,51 lei+ 81.034,80 lei+8.003,14 lei; Ventilatoare desfumare sas casa scării: 46.953,59 lei + 54.698,49 lei+8.003,14 lei+46.953,59 lei+54.698,49 lei+8.003,14 lei; Ventilatoare desfumare degajamente protejate:48.750,49 lei + 19.503,80 lei+8.003,14 lei; Centrală termică: 996.000 lei+ 105.670,59 lei+70.305,88 lei+65.163,40 lei+293.529,41 lei; Alimentare apă: 239.941,18 lei+570.705,88 lei+265.692,81 lei+240.237,65 lei+ 163.058,82 lei).

Prin urmare, pe același valori mai sus menționate, ca urmare a erorii aritmetice, între valoarea de 15.241.667,45 lei precizată de ofertantul câștigător în propunerea financiară inițială și cea de mai sus, corect calculate, se înregistrează o diferență de 973.856,21 lei (16.215.523,66 lei – 15.241.667,45 lei), diferență determinată și de către autoritatea contractantă ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 127 alin. 1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv (...) verificarea aritmetică (...)”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. L17016/05.10.2023, pag. 98 – 99, a solicitat asocierii în cauză următoarele clarificări: „(...) 2. În urma verificării se constată că adunând valorile de procurare pentru fiecare echipament rezultă o valoare diferită față de cea totală de procurare cuprinsă în Anexa 2 (...) Vă rugăm clarificați”.

La solicitarea de mai sus, ASOCIEREA ... răspunde prin adresa nr. 17225/ 10.10.2023, pag. 516 – 533, astfel: „(...) 2. Atașat prezentului răspuns conform solicitării dumneavoastră vă retransmitem formularul (...) Dintr-o eroare de calcul a fost trecut valoarea de 15.241.667,45 lei la procurare echipamente. Valoare corectă este de 16.215.523,66 lei (...)”, ultimul quantum precizat fiind același cu cel menționat de către Consiliu în motivarea anterioară.

Pe aspectul de mai sus, Consiliul are în vedere și mențiunea autorității contractante din procesul verbal nr. 18782/09.11.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, conform căreia „consideră răspunsul concludent deoarece modificarea valorii ofertei reprezintă corectarea unei erori aritmetice”.

Având în vedere argumentele anterior prezentate, Consiliul constată că față de oferta ASOCIERII ... sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”, coroborate cu cele ale art. 135 alin. 3) din același act normativ potrivit cărora „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a aplicat normele legale anterior citate și a declarat oferta aparținând ASOCIERII ..., ca fiind admisibilă pe acest aspect.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 70369/27.12.2023 (dosar nr. ...), formulată de către ... SRL.

Referitor ca contestația formulată de către ... SRL (dosar nr. ...), prin raportare la prevederile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice anterior invocate, Consiliul va reține că potrivit adresei nr. 5595/12.12.2023, oferta contestatoarei a fost respinsă „în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 5) coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. 3) lit. a) și lit. d) ca neconformă deoarece răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 17018/05.10.2023 (...) a fost considerat neconcludent, ofertantul nu a corelat propunerea tehnică transmisă cu propunerea financiară, iar oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv: Ofertantul precizează că în cadrul poziției 5 «Alte activități ale Antreprenorilor» din Centrul de cost 4.1.19 Rețea alimentare energie electrică, a fost cota a fost cota postul de transformare descris în documentația de atribuire (...) Analizând răspunsul la clarificări și documentația transmisă inițial, comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent, deoarece ofertantul nu a corelat propunerea tehnică transmisă cu propunerea financiară. Conform ofertei tehnice transmise de ofertant, acesta specifică la pag. 344, că postul de transformare este în sarcina beneficiarului final, cerința preluată din documentația de atribuire – caiet de sarcini pag. 21. Ofertantul precizează că «Pentru lucrările Construcții-Montaj procentele avute în vedere pentru cheltuieli indirecte și profit, au fost 8%, respectiv 5%. Iar pentru dotări am calculat cu profit de 3%». Tariful orar cu care a fost calculată oferta financiară este de 30 lei/oră. Comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent deoarece conform HG 907-privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, Anexa 10, cap. V – Liste cu cantități de lucrări, se arată că în formularul F4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale nu se aplică cota de profit la valoarea de procurare a echipamentelor și dotărilor. Cota de profit se aplică doar în formularul F 3 Lista cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări, la totalul de cheltuieli directe și indirecte; Pentru dotările oferite în Anexa 1 la pozițiile 81, 82, 84, 87, 88, 89, 90, 91, au fost transmise doar fișele tehnice ale produselor oferite dar nu a fost transmisă oferta financiară a furnizorului. Comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent deoarece prin netransmiterea ofertelor de preț de la furnizori ofertantul nu a răspuns solicitării comisiei de evaluare (...)”.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că la pct. Instalație electrică (...) din caietul de sarcini, pag. 21, s-au precizat următoarele: „(...) Alimentarea cu energie electrică a obiectivului se va realiza printr-un racord la rețeaua operatorului local de distribuție. Soluția de racordare se va determina și aviza, prin grija beneficiarului, de către operatorul de distribuție (...) Se

propune a se amplasa 1 post de transformare (în sarcina beneficiarului final)''.

Conform dispozițiilor art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016, *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.*

Prin urmare, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei privind *„necorelare documentației de atribuire (...) a memoriului tehnic cu caietul de sarcini (...) singura soluție este aceea de anulare a procedurii”*, având în vedere că, la acest moment, orice critici privind documentația de atribuire, inclusiv cerința în cauză sunt, în mod evident, tardive.

Așadar, în condițiile în care contestatoarea a ales să depună ofertă, în mod automat, se prezumă că a înțeles și acceptat cerința în cauză, astfel că era obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.*

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 344, Consiliul reține că aceasta a preluat exact din caietul de sarcini următorul enunț: *„ Se propune a se amplasa 1 post de transformare (în sarcina beneficiarului final)”,* fiind astfel respectată cerința din caietul de sarcini.

Pe de altă parte, analizând propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul reține că la articolul 4.1.19 Rețea alimentare energie electrică, poziția 22, pag. 21, se menționează următoarele: *„Alte activități ale Antreprenorului pentru care nu există activități stipulate în prezentul centru de cost și pe care Antreprenorul dorește să le evalueze separat (...) – 1.105.721,27 lei”.*

Aplicând dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, prin adresa nr. L17018/05.10.2023, pag. 96 - 97, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: *„(...) 1. Precizați și detaliați valorile pentru activitățile ce au fost cuprinse în cadrul rubricilor «Alte activități ale Antreprenorilor» (...) din cadrul C.C.4.1.19 Rețea alimentare energie electrică – poz. 5 (...) 3. Precizați care sunt procentul pentru cheltuielile indirecte și profit, precum și tariful orar avute în vedere la întocmirea ofertei financiare (...)*

4. Pentru edificarea comisiei de evaluare se va solicita ofertantului să transmită oferta de preț de la furnizori și fișele tehnice de producător ale produselor oferite pentru următoarele echipamente: (...) Sistem inteligent de măsurare viteză – poz. 81; Dispozitiv antrenament pase trecere – poz. 82; Triunghi antrenament pase trecere – poz. 84; Dispozitiv antrenament apărare interactive – poz. 87; Dispozitiv antrenament triunghi atac - 88; Dispozitiv antrenament dexteritate mână crosă – poz. 89; Dispozitiv antrenament pase hockey pentru gheață – poz. 90; Dispozitiv antrenament manipulare crosă – poz. 91”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 17224/10.10.2023, pag. 692 – 694, după cum urmează: „(...) Răspuns întrebare 1 – Conform Memoriului de arhitectură din Studiul de Fezabilitate, pag. 60 – 61 «Se propune a se amplasa 1 post de transformare»(...) Astfel la art. 22 Alte activități – Centrul de cost 4.1.19 Rețea alimentare energie electrică, am cota postului de transformare sus menționat. Dintr-o eroare materială nu am trecut descrierea lucrărilor în capitolul respectiv (...) Răspuns întrebare 3 – Pentru lucrările Construcții + Montaj, procentele avute în vedere pentru cheltuieli indirecte și profit, au fost 8%, respectiv 5%. Iar pentru dotări, am calculat un profit de 3%. Tariful orar cu care a fost calculat oferta financiară este de 30 lei/oră (...) Răspuns întrebare 4 - (...) Vă rugăm să regăsiți anexat ofertele de prețuri și fișele tehnice solicitate”.

Referitor la primul răspuns al contestatoarei, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei din concluziile scrise nr. 660A/15.01.2024, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 2427/15.01.2024, potrivit cărora „documentația de atribuire a prevăzut cerințe contradictorii”, întrucât, neuzând de dispozițiile imperative ale art. 8 alin. 1) lit. a) și alin. 2) din Legea nr. 101/2016 („1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii (...) 2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”) sunt, în mod evident, tardive.

În aceste condiții, potrivit cerinței în discuție, respectiv a faptului că postul de transformare în discuție era în sarcina beneficiarului final, acest lucru, prin raportare la dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, anterior invocat, conduce la concluzia că echipamentul respectiv nu trebuia oferat nici în propunerea tehnică (după cum a procedat contestatoarea) și nici menționat în propunerea financiară, așa cum, în mod greșit, a procedat contestatoarea, conform răspunsului la clarificări.

Or, în această situație, Consiliul constată că față de oferta contestatoarei sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”*.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, în cazul de față, și susținerile contestatoarei din cadrul acelorași concluzii scrise nr. 660A/15.01.2024, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 2427/15.01.2024, potrivit cărora *„dacă autoritatea contractantă aprecia că acest obiectiv nu trebuie oferat financiar, trebuia să ne ceară refacerea ofertei financiare, fără includerea acestui obiectiv”*, deoarece această solicitare ar fi condus pe de-o parte, la modificarea propunerii financiare a contestatoarei, fapt sancționat de dispozițiile art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice (...) oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, iar, pe de altă parte, la nerespectarea dispozițiilor art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”*.

Prin urmare, în situația de față, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatoarei în temeiul art. 137 alin. 3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, anterior citat, conform raportului procedurii nr. 20124/12.12.2023 și comunicării rezultatului procedurii nr. 5595/12.12.2024.

Un alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei îl reprezintă și netransmiterea în anexa răspunsului nr. 17224/10.10.2023 a ofertelor de la furnizori pentru următoarele echipamente: *„Sistem inteligent de măsurare viteză – poz. 81; Dispozitiv antrenament pase trecere – poz. 82; Triunghi antrenament pase trecere – poz. 84; Dispozitiv antrenament apărare interactive – poz. 87; Dispozitiv antrenament triunghi atac - 88; Dispozitiv antrenament dexteritate mânuire crosă –*

poz. 89; Dispozitiv antrenament pase hockey pentru gheață – poz. 90; Dispozitiv antrenament manipulare crosă – poz. 91”.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea (...) de oferte financiare de la furnizori”*, deoarece la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției s-au precizat următoarele: *„Comisia de evaluare având dreptul de a solicita: (...) prețurile la furnizori”*, cerință acceptată de către contestatoare prin depunerea ofertei, fiind incidente dispozițiile art. 123 din H.G. nr. 395/2016 anterior citate.

Având în vedere că societatea contestatoare nu s-a conformat solicitării în cauză și recunoaște că nu a transmis actele cerute, pe motiv că prezentarea ofertelor în cauză *„erau numai pentru edificarea comisiei de evaluare și nu pentru dovedirea unei conformități cu cerințele documentației de atribuire”*, astfel cum rezultă din adresa de concluzii scrise nr. 660A/15.01.2024, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 2427/15.01.2024, Consiliul constată că față de oferta contestatoarei sunt incidente și dispozițiile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins corect oferta contestatoarei în temeiul art. 134 alin. 5) coroborat cu art. 137 alin. 3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, conform raportului procedurii nr. 20124/12.12.2023 și comunicării rezultatului procedurii nr. 5595/12.12.2024. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de *„anularea deciziei autorității contractante prin care a declarat oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă și neconformă”*. În condițiile în care oferta societății contestatoare este inacceptabilă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul va respinge ca lipsită de interes solicitarea acesteia de *„reevaluare a ofertei asocierii ...”*.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară,*

potrivit prevederilor prezentei legi”, precum și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. f din același act normativ, potrivit cărora „(...) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată, pe de o parte, că solicitarea de reevaluare a ofertei clasată pe primul loc nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior, iar, pe de altă parte, că nu este de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei asocierii al cărei lider este contestatoarea ... SRL și să-i asigure accesul la încheierea contractului, fiind evidentă lipsa de interes a acesteia din urmă.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens: Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 144/R/15.03.2022; Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022; Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016; Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 109/31.05.2023 etc.

Pe cale de consecință, referitor la criticile contestatoarei privind oferta câștigătoare, Consiliul va admite excepția lipsei de interes invocată de către ... SRL, prin cererea de intervenție nr. 113/08.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1079/08.01.2024.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. 1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul se va pronunța astfel:

1. Va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă

2. Va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., după cum urmează:

- va respinge, ca lipsite de interes, criticile contestatoarei privind oferta desemnată câștigătoare;

- va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de „*anularea deciziei autorității contractante prin care a declarat oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă și neconformă*”;

- pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție nr. 113/08.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1079/08.01.2024, formulată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție nr. 113/08.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1079/08.01.2024, formulată de către ... SRL, cu sediul în

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la societatea civilă profesională „...” din ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Respinge contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., după cum urmează:

- respinge, ca lipsite de interes, criticile contestatoarei privind oferta desemnată câștigătoare;

- respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de „*anularea deciziei autorității contractante prin care a declarat oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă și neconformă*”;

- pe cale de consecință, admite cererea de intervenție nr. 113/08.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1079/08.01.2024, formulată de către societatea ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...