

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 295/18.01.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 3148/19.01.2023, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CUI RO...., reprezentată legal prin administrator, asistată și/sau reprezentată juridic prin, cu sediul profesional în, împotriva raportului procedurii nr. 103805/13.01.2023 și a comunicării nr. 103808/13.01.2023, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Achiziția de produse pentru proiectul „Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 în” – LOT 1*, s-a solicitat:

„- obligarea AC la reevaluarea tehnică a ofertei (în continuare) în raport de prevederile dec. C.A. BACĂU nr. 766/16.12.2022 (în continuare DECIZIA)

- modificarea RAPORTULUI și anularea COMUNICĂRII ca urmare a reevaluării mai sus solicitate și obligarea AC la întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 1 al achiziției;

- cu obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată – onorariu avocat în sumă de 2.200 lei...”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 103805/13.01.2023 și comunicarea nr. 103808/13.01.2023, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, contestatorul, solicită obligarea

autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației.

Pe fond, contestatorul prezintă clasamentul ofertelor admisibile pentru lotul 1, precizând că autoritatea contractantă a decis atribuirea contractului lotului 1, ofertantului

Invocând prevederile art. 430 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, respectiv de art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul susține că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare tehnică greșită a ofertei, cu încălcarea autorității lucrului judecat, sens în care arată că, potrivit deciziei Curții de Apel, există două motive de neconformitate a ofertei

„- acest produs nu îndeplinește cerința tehnică referitoare la prezența cumulativă a ingredientelor active etanol și propanol, fișa tehnică a produsului menționând doar etanolul, nu însă și propanolul. În fapt produsul conține compusul 2-amino- 2metilpropanol, prezența propanolului fiind incertă, procentul fiind de sub 1%;

- neîndeplinirea cerinței referitoare la perioada minimă de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului de 90 de zile conform OMS nr. 1761/3.09.2021”.

Însă, subliniază contestatorul, autoritatea contractantă nu s-a conformat dispozițiilor obligatorii ale deciziei mai sus citate și a apreciat (în continuare) că oferta este conformă.

În atare situație, contestatorul apreciază că se impune obligarea achizitorului la respectarea legii și a hotărârilor justiției, prin admiterea cererilor din contestație.

Pentru motivele invocate mai sus, ... solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă textele de lege menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 106348/20.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 3548/25.01.2022, autoritatea contractantă comunică măsurile de remediere adoptate urmare a contestației formulată de, astfel:

„Autoritatea contractantă în baza prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 anulează raportul procedurii nr. 103805/13.01.2023 aferent LOT 1 precum și actele și operațiunile subsecvente ale raportului pentru LOT 1 în vederea reevaluării tehnice a ofertelor depuse de către firmele și, în raport de prevederile dec. C.A. BACAU nr. 766/16.12.2022, respectiv, cu luarea în considerare a considerentelor deciziei”.

Prin adresa nr. 3840/148/C2/25.01.2022, Consiliul a solicitat contestatorului u punct de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Ca răspuns, prin adresa nr. 552/27.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 4319/27.01.2022, contestatorul solicită Consiliului să ia act de

achiesarea autorității contractante la cererile din contestație, în cuprinsul deciziei ce se va pronunța în cauză.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului ca, prin decizia ce se va pronunța, să oblige autoritatea contractantă la publicarea noului raport în termen legal.

.... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 136/25.01.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect *Achiziția de produse pentru proiectul „Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 în”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 17 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 186860/07.10.2022 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, rezultatul evaluării ofertelor primite pentru fiecare lot în parte, precum și ofertele desemnate câștigătoare.

Nemulțumit de rezultatul evaluării ofertelor depuse de și, pentru *lotul 1 – lichid dezinfectant mâini*, ... a formulat contestația soluționată prin decizia CNSC nr. 2242/C2/2510/26.10.2022, în sensul admiterii ei și obligării autorității contractante, la adoptarea măsurilor de remediere propuse prin adresa nr. 191616/20.10.2022.

Împotriva acestei decizii, ... a formulat plângere, față de care Curtea de Apel Bacău a pronunțat:

- Hotărârea nr. 705/24.11.2022, prin care a dispus Admite plângerea. Desființează, în parte, Decizia CNSC nr. 2242/C2/2510/26.10.2022; menține soluția din decizia CNSC privind admiterea contestației formulată de societatea Reține cauza spre judecare pe fond. Fixează termen la data de 16.12.2022, ora 09:00, termen pentru când se vor cita părțile, cu scurtarea termenului de citare la o zi. Definitivă. Pronunțată în condițiile art. 402 teza a doua Cod procedură civilă, azi, 24 noiembrie 2022.

- Hotărârea nr. 766/16.12.2022, prin care a dispus Admite în fond contestația. Obligă autoritatea contractuală la reevaluarea ofertelor societăților cu luarea în considerare a considerentelor prezentei decizii. Admite recursul. Definitivă. Pronunțată în condițiile art. 402 teza a II-a Cod procedură civilă, astăzi, 16.12.2022. Document: Hotărâre 766/2022 16.12.2022.

În cadrul procedurii, ... a mai formulat și contestația nr. 3477/09.11.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 55199/10.11.2022,

soluționată prin decizia Consiliului nr. 2694/C2/2759/19.12.2022, în sensul respingerii ei, ca rămasă fără obiect.

Ulterior, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. 103805/13.01.2023, act împotriva căruia a formulat contestația de față, solicitând:

„- obligarea AC la reevaluarea tehnică a ofertei (în continuare KLINTENSIV) în raport de prevederile dec. C.A. BACĂU nr. 766/16.12.2022 (în continuare DECIZIA)

- modificarea RAPORTULUI și anularea COMUNICĂRII ca urmare a reevaluării mai sus solicitate și obligarea AC la întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 1 al achiziției;

- cu obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată – onorariu avocat în sumă de 2.200 lei...”.

În soluționare, Consiliul reține că, în urma primirii contestației aflată în analiză, autoritatea contractantă a decis, prin adresa nr. 106348/20.01.2023, publicată în SEAP, adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

Autoritatea contractantă în baza prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 anulează raportul procedurii nr. 103805/13.01.2023 aferent LOT 1 precum și actele și operațiunile subsecvente ale raportului pentru LOT 1 în vederea reevaluării tehnice a ofertelor depuse de către firmele, în raport de prevederile dec. C.A. BACAU nr. 766/16.12.2022, respectiv, cu luarea în considerare a considerentelor deciziei.

Relativ la măsurile de remediere adoptate, prin adresa nr. 552/27.01.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 4319/27.01.2023, contestatorul solicită Consiliului să ia act de achiesarea autorității la cererile sale, rezultând, implicit, că acestea sunt în concordanță cu solicitările din contestație.

Prin urmare, la acest moment, contestația formulată de este rămasă fără obiect.

Cât privește solicitarea nouă, formulată prin intermediul adresei din data de 27.01.2023, privind obligarea autorității contractante la publicarea noului raport în termen legal, Consiliul constată că este cerută în afara termenului legal de contestare, fiind inadmisibilă, în considerarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Față de solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că la dosarul cauzei a fost depusă factura fiscală seria 1 nr. 628/17.01.2023, în sumă de 2.200 lei și tranzacția din data de 17.01.2023, aferentă unei plăți în sumă de 2.200 lei, corespunzătoare „CV F 613/17.11.2022 ON RED SI REPRE CONT CNSC-MUNICIPIUL BACAU”.

Relevante în soluționarea acestei cereri sunt reținute dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cu care Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea

contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

De asemenea, vor fi avute în vedere și următoarele dispoziții legale:

- art. 9 din Legea nr. 101/2016:

(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

(2) În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, măsurile adoptate potrivit alin. (1) se comunică contestatorului și celorlalți operatori economici implicați în procedură, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor, prin orice mijloc de comunicare prevăzut de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului și autorității contractante o cerere de renunțare la contestație. În acest caz, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica punctul său de vedere asupra contestației și celelalte documente necesare soluționării contestației.

- art. 68 din Legea nr. 101/2016:

Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.

- art. 454 din Codul de procedură civilă:

Pârâțul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere. Dispozițiile art. 1.522 alin. (5) din Codul civil rămân aplicabile.

Aplicând aceste prevederi legale situației de fapt dedusă judecății, Consiliul reține că a transmis contestația sa, prin e-mail, la data de 18.01.2023, iar autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere, în data de 20.01.2023, prin adresa înregistrată la sediul său sub nr. 106348, așadar, înlăuntrul termenului de 3 zile stabilit de art. 9 din Legea nr. 101/2016, calculat potrivit art. 5 din același act normativ.

De asemenea, măsurile de remediere adoptate au fost comunicate *contestatorului, celorlalți operatori economici, precum și Consiliului*, prin publicarea în SEAP, la data de 20.01.2023, așadar „*nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor*”, conform celor statuate de același temei legal.

În concluzie se reține că în sarcina autorității contractante nu s-a identificat nicio întârziere în privința adoptării măsurilor de remediere urmare a contestației depuse, fiind respectate termenele și dispozițiile legale incidente cauzei, iar respectivele măsuri de remediere au fost considerate satisfăcătoare de contestator, drept care, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 454 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

De altfel, la dosar nici nu se regăsește dovada efectuării respectivelor cheltuieli, tranzacția din data de 17.01.2023 făcând referire la o altă factură, respectiv nr. 613/17.11.2022, decât cea referitoare la prezentul demers de contestare, și anume factura fiscală nr. 628/17.01.2023.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.