



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /, ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, str., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată de - administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în, str., jud., la Cabinet avocat, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către, cu sediul în, str., sector, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „.....”, cod CPV 33192400-6, s-a solicitat:

- anularea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei prezentate de SC SRL, respectiv a deciziei de declarare necâștigătoare a ofertei SC SRL și a deciziei cuprinse în adresa nr. 9093 din 17.11.....;

- constatarea că SC SRL este câștigătora procedurii simplificate.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. /, formulată de SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei prezentate de SC SRL, respectiv a deciziei de declarare necâștigătoare a

ofertei SC SRL și a deciziei cuprinse în adresa nr. 9093 din 17.11.....;

- constatarea că SC SRL este câștigătoarea procedurii simplificate.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/..... cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr./..... și nr./..... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „.....”, cod CPV 33192400-6.

În fapt, contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește condițiile de fond și de formă necesare pentru a fi declarată câștigătoare, respectiv că nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 35207/.....-...../17.11....., în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/....., Consiliul solicită contestatorului, să transmită următoarele:

- actul atacat și dovada datei la care a luat cunoștință despre actul atacat;

- dovada notificării prealabile a autorității contractante;

- copia răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, dacă există;

- dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă;

- dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 182-184 CPC coroborat cu art. 68 și 11 alin. (2) din Legea nr. 101/.....

Totodată, Consiliul solicită contestatorului confirmarea primirii adresei mai sus menționată.

Contestatorul s-a conformat solicitării, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 36550/29.11....., depunând inclusiv răspunsul autorității contractante nr. 9093/17.11....., la notificarea prealabilă transmisă în data de 14.11.....

SC SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „.....”, cod CPV 33192400-6.

În fapt, contestatorul precizează că, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ofertantul câștigător fiind SC SRL.

În opinia contestatorului, oferta sa trebuia declarată câștigătoare, aceasta îndeplinind toate condițiile de fond și de formă prevăzute de Legea nr. 98/..... și de caietul de sarcini.

Contestatorul apreciază că oferta SC SRL nu îndeplinește condițiile de fond și de formă necesare pentru a fi declarată câștigătoare, respectiv nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 35755/.....-...../22.11....., în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/....., Consiliul solicită contestatorului, să transmită următoarele:

- actul atacat și dovada datei la care a luat cunoștință despre actul atacat;

- dovada notificării prealabile a autorității contractante;

- copia răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, dacă există;

- dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă;

- dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 182-184 CPC coroborat cu art. 68 și 11 alin. (2) din Legea nr. 101/.....

Totodată, Consiliul solicită contestatorului confirmarea primirii adresei mai sus menționată.

Contestatorul s-a conformat solicitării, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 36557/29.11....., depunând inclusiv print screen după corespondența purtată cu autoritatea contractantă prin care aceasta din urmă, în data de 18.11....., solicita o copie după contestație, solicitare la care contestatorul s-a conformat în data de 24.11.....

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 36327/..... -/25.11....., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției și oferta tehnică a contestatorului, oferta tehnică a câștigătorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/..... coroborat cu art. 231 din Legea nr. 99/....., precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (.....) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Autoritatea contractantă s-a conformat solicitării de mai sus, prin adresa nr. 9609/29.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 36627/29.11.....

În punctul de vedere, autoritatea contractantă invocă, în baza art. 16 alin. (1) și alin. (.....) din Legea nr. 101/..... excepția tardivității contestației formulate de către SC SRL.

Autoritatea contractantă menționează că la data de 14.11....., contestatorul i-a transmis pe e-mail documentul intitulat Notificare

prealabilă, la data de i-a transmis documentele solicitate prin Notificare, iar în data de 17.11..... a transmis Răspunsul la notificarea prealabilă.

Autoritatea contractantă precizează că, la data de, SC SRL a transmis un document, nenumit, prin care a solicitat reexaminarea integrală a tuturor înscrisurilor depuse în cadrul procedurii de atribuire. După acest moment, s-a urmărit site-ul CNSC și s-a constatat că în data de, a fost depusă de către SC SRL o contestație împotriva procedurii de atribuire, având ca obiect „.....”. Conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/..... operatorul economic avea obligația să sesizeze CNSC în termen de 5 zile de la data primirii răspunsului la Notificarea prealabilă, răspuns transmis în data de 17.11..... Aceste prevederi legale se impun a fi coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) care prevăd în mod imperativ că „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”. Astfel, având în vedere că răspunsul la Notificarea prealabilă a fost transmis pe email și fax către SC SRL în data de 17.11....., termenul de 5 zile urmând să curgă începând cu data de 18, împlinindu-se pe data de 22.11....., și având în vedere că nu a fost comunicată contestația decât la cerere, în data de 24.11....., autoritatea contractantă consideră că trebuie respinsă ca fiind tardivă contestația.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată de atribuire, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV 33192400-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr./....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este: 580.000 lei, criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.1, este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr./....., depusă de SC SRL, s-a contestat rezultatul procedurii.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor de procedură.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1), (.....) și (10) din Legea nr. 101/....., rezultă că procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut

ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-juridictională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 5 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia.

Procedând la verificarea îndeplinirii condiției de admisibilitate prevăzută de dispozițiile legale reiterate anterior Consiliul reține următoarele:

Comunicarea rezultatului a fost transmisă de autoritatea contractantă prin email la data de 10.11..... și primite de către contestator la data de 10.11..... astfel cum rezultă din documentele depuse la dosar de către contestator.

La data de 14.11....., SC SRL a transmis prin email contestația înregistrată la CNSC cu nr./.....

Analizând notificarea prealabilă transmisă prin curierat în data de 14.11....., conform AWB 186061063, depus de contestator și înregistrată la sediul autorității contractate sub nr. 8854/....., contestația transmisă pe e-mail la CNSC în data de 14.11..... și înregistrată la CNSC sub nr./....., se constată faptul că acestea au fost transmise în aceeași zi, respectiv 14.11.....

Așa cum s-a reținut anterior, potrivit prevederilor Legii nr. 101/..... pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/..... rezultă că procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-juridictională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 5 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia; termen care se calculează, conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/..... după cum urmează:

- începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

- [alin. \(4\)](#)- începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (.....), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

- începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 [alin. \(5\)](#), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă

nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, de notificare prealabilă a autorității contractante în termenul legal și de așteptare a răspunsului, Consiliul va respinge contestația pe calea excepției, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

Prin urmare, notificarea prealabilă a autorității contractante într-un anumit termen, așteptarea curgerii termenului de răspuns la notificare, constituie condiții de admisibilitate pentru sesizarea Consiliului, dovada depunerii acesteia la autoritatea contractantă trebuind să fie atașată la contestație împreună cu copia răspunsului autorității contractante, dacă acesta există.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea obligațiilor stabilite în sarcina sa, de a notifica prealabil autoritatea contractantă în termenul legal și de a aștepta curgerea termenului de răspuns, va respinge contestația ca prematur formulată.

Având în vedere faptul că SC SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației transmise pe e-mail în data de 14.11....., înregistrată la CNSC sub nr./....., notificarea autorității contractante fiind transmisă în aceeași zi cu contestația, respectiv data de 14.11....., Consiliul constată că acesta nu a respectat împlinirea termenului legal de 5 zile de formulare a contestației care începe să curgă:

- fie începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;
- [alin. \(4\)](#) fie începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (.....), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;
- fie începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 [alin. \(5\)](#), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către SC SRL, fără a fi respectat termenul legal reglementat de art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/..... coroborat cu prevederile art. 5 alin. (1) din același act normativ.

Prin transmiterea contestației în aceeași zi cu notificarea autorității contractante, deci anterior soluționării notificării prealabile de către autoritatea contractantă, respectiv în perioada termenului de 3 zile de răspuns reglementat de art. 6 alin. (.....) din Legea nr. 101/..... Consiliul constată că, încă nu s-a născut dreptul la acțiune/de a contesta al contestatorului, astfel dreptul pretins al contestatorului nu este actual la data sesizării Consiliului, acesta fiind supus unui termen și unei condiții

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Așadar, raportat la normele art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/....., este incidentă prematuritatea depunerii contestației cu privire la comunicarea rezultatului procedurii.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca prematură contestația nr./....., formulată de SC SRL, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr./....., depusă de SC SRL, s-a contestat rezultatul procedurii.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației SC SRL invocată de autoritatea contractantă.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

SC SRL contestă rezultatul procedurii, contestația fiind transmisă la Consiliu prin e-mail în data de 18.11....., document în format pdf – nr. 16111817060 și înregistrată sub nr./..... În data de 24.11....., prin e-mail, document în format pdf – nr. 16111817060, contestatorul transmite autorității contractante contestația la solicitarea acesteia din data de 18.11.....

Având în vedere că, termenul de răspuns la notificarea prealabilă este de trei zile și potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/....., contestatorul poate sesiza Consiliul în 5 zile, termenul de depunere a contestației se îndeplinea în data de 22.11.....

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/....., „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”;
- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/....., „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă

sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (.....), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”;

- art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/....., „Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (.....), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns”;

- art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/.....: „Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune.”;

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/.....; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept „nemo ignorare legem censetur”.

Astfel, Consiliul reține faptul că SC SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/....., de a transmite contestația în termenul legal.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că, prin adresa înregistrat la CNSC sub nr. 36557/29.11....., a atașat „dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă”, întrucât printre documentele transmise prin curierat cu AWB 186915116 din 18.11....., se află o adresă fără număr de înregistrare și nedată adresată autorității contractante „urmare a notificării prealabile din data de 14.11..... (mail) și (poștă) și urmare a studierii documentației care a stat la baza ofertei SC SRL”, prin care i se solicită, „ca la luarea deciziei să se reexamineze integral toate înscrisurile

depușe de noi și cele din dosarul întocmit în legătură cu procedura”. În dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă se regăsește adresa antemenționată, fiind înregistrată la sediul său sub nr. 9169/..... Consiliul nu poate califica adresa în cauză ca fiind contestația cu care a fost investit (prin e-mail, document în format pdf – nr. 16111817060), astfel cum este aceasta reglementată la art. 10 din Legea 101/.....

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/....., potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul respinge ca tardiv introdusă contestația nr./....., formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul respinge ca prematur introdusă contestația nr./..... formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă contestația nr./, formulată de SC SRL.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactată în (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.