

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 548/29.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51182/29.09.2021, depusă de SRL, cu sediul în, județul, reprezentată prin - asociat unic, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Proiectare și execuție eficientizarea energetică a clădirii Corp C1 – Liceul Teoretic „.....”, județul, cod CPV 45214200-2 Lucrări de construcții de instituții școlare (Rev. 2), contestatoarea atacă raportul procedurii nr. 14155/22.09.2021, act considerat nelegal.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta SRL critică rezultatul procedurii, respectiv raportul procedurii nr. 14155/22.09.2021.

Contestatoarea menționează că, în cadrul aceleiași proceduri, a mai formulat o contestație, care a fost admisă de Consiliu, prin decizia nr. 1956/C9/1904/02.09.2021, dispunându-se reevaluarea ofertei depuse de asocieria

În data de 27.09.2021, s-a prezentat la sediul autorității contractante și a verificat documentația care a stat la baza luării deciziei de confirmare a câștigătorului procedurii prin raportul procedurii nr. 14155/22.09.2021, constatând faptul că dovezile sunt două adrese nr. 13967/20.09.2021 și respectiv 14128/22.09.2021, prin intermediul cărora s-a comunicat de către beneficiarul final al lucrării faptul că lucrarea este reală și funcțională. Prin urmare, nu există nicio dovadă scriptică valorică prin care să se demonstreze diferența de valoare de la

3.381.180,50 lei, fără TVA, până la 3.972.944,69 lei, fără TVA (valoarea estimată). Procesele - verbale de predare - primire utilaje depuse la dosar nu reprezintă, în opinia contestatoarei, o dovadă pentru completarea acestei valori, neputând demonstra că acestea din urmă costă 1 leu sau 1.000.000 lei.

În concluzie, singurele acte care dovedesc execuția unei lucrări, atât scriptic, cât și valoric, sunt contractul declarat în fișierul DUAE și procesul - verbal de recepție finală/procesul - verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces - verbal de recepție pe obiect, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.

Din procesul - verbal nr. "9/07.2021" rezultă că autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru, prin care să demonstreze diferența dintre valoarea procesului - verbal de recepție la terminarea lucrărilor și valoarea contractului, cât și să aducă clarificări în ceea ce privește experiența similară. a răspuns punctual la cele 2 solicitări astfel:

- în ceea ce privește diferența între valoarea contractului și valoarea procesului - verbal la terminarea lucrărilor a menționat faptul că a adus cele două procese - verbale de predare primire utilaje (51/14.01.2018) respectiv, punere în funcțiune (70/19.01.2018) și un centralizator F1;

- în ceea ce privește experiența similară a menționat contractul nr. 20/27.03.2018.

În aceste condiții, contestatoarea a concluzionat că autoritatea contractantă și-a dat seama că documentația menționată nu este conformă și este susceptibilă de excludere, motiv pentru care a solicitat completări care să avantajeze societatea în speță pentru a se califica. Prin decizia Consiliului, a fost exclusă respectiva lucrare (20/27.03.2018) din experiența similară.

Acest lucru indică faptul că lucrarea cu ferma de pui (70/03.04.2017) nu este conformă și tocmai de aceea s-a încercat înlocuirea cu o lucrare care nu figura în DUAE.

Având în vedere aspectele menționate, contestatoarea consideră că asocierea nu îndeplinește condițiile minime de calificare privind experiența similară pentru componenta de lucrări.

Datorită faptului că autoritatea contractantă nu a ținut cont de decizia Consiliului și a declarat câștigătoare aceeași companie, pe baza unor documente insuficient de acoperitoare în ceea ce privește informațiile minime de calificare pentru categoria experiență similară, ... SRL solicită expres și fără echivoc descalificarea asocierii, ... nr. 14155/22.09.2021 și punerea sa în drepturi.

Contestatoarea menționează faptul că, în prima contestație, a făcut referire la faptul că autoritatea contractantă nu i-a dat posibilitatea să

completeze experiența similară a personalului cheie, respectiv a Șefului de proiect.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 52202/05.10.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma deciziei Consiliului, comisia de evaluare a adoptat măsuri de remediere și a hotărât anularea următoarelor documente: proces-verbal nr. 9 privind verificarea documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ după clarificări, înregistrat cu nr. 10765/21.07.2021; raportul procedurii nr. 10766/21.07.2021; comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 10767/21.07.2021 și 10768/21.07.2021.

De asemenea, conform deciziei Consiliului, comisia de evaluare a reevaluat oferta depusă de către, astfel că, prin adresa nr. 13605/14.09.2021, a solicitat clarificări cu privire la aspectele învederate de către Consiliu.

Cu privire la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă susține că aceasta dovedește o necunoaștere clară a cerințelor din cadrul documentației de atribuire, întrucât, conform cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, valoarea solicitată ca dovadă pentru demonstrarea experienței similare - componenta execuție este de 3.758.189,69 lei, fără TVA, valoarea de 3.972.944,69 lei, fără TVA, reprezentând valoarea estimată a achiziției.

Ca urmare a cerinței din fișa de date a achiziției de la cap. III.1.3.a) - *Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: Pentru lucrări:*

- contractul declarat în fișierul DUAЕ;
- procesul-verbal de recepție finală / procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor / proces verbal de recepție pe obiect, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit **și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor**, și a analizării documentelor justificative depuse de către ofertantul declarat câștigător (contractul nr. 70/03.04.2017, PV nr. 2/14.08.2018, PV nr. 51/14.01.2018, PV nr. 70/19.01.2018, Formularul F1), cât și ca urmare a confirmării primite de la beneficiarul lucrării, care susține că „lucrarea a fost dusă la bun sfârșit și este funcțională”, autoritatea contractantă consideră că acesta a îndeplinit cerințele solicitate pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă a constatat faptul că, din formularul F1 prezentat, coloana a 2-a, reiese valoarea totală a investiției de 5.247.613,27 lei, fără TVA, valoare ce coincide cu valoarea contractului nr. 70/03.04.2017, indicat la nivelul DUAЕ-ului și prezentat în vederea demonstrării îndeplinirii experienței similare. Totodată, Formularul F1 a fost prezentat în conformitate cu cerința din cadrul cap. III.1.3.a) al fișei de date, cerință care permite prezentarea și/sau altor documente din care sa reiasă următoarele informații: "(...) cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării)".

Având în vedere faptul că, la stabilirea valorii aferente experienței similare - componentă execuție, autoritatea contractantă a luat în calcul și componenta de "utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj" și "montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale", comisia de evaluare a luat în calcul, pentru demonstrarea experienței similare, întreaga valoare a investiției prezentată de asocierea SRL, valoare ce cuprinde atât C+M, cât și utilajele/echipamentele și punerea în funcțiune a acestora.

Autoritatea contractantă susține că aceste documente reprezintă completări cu documente ale unor informații care se regăseau deja în cadrul ofertelor depuse și că, în procesul de evaluare, a respectat prevederile art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016.

De asemenea, pentru a verifica dacă informațiile transmise de către asocierea, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări sunt valide, respectiv dacă lucrarea de „construcții și instalații și montaj tehnologic, modernizare și extindere fermă de pui carne Sibioara, în valoare de 5.247.613,27 lei, fără TVA, a fost dusă la bun sfârșit și este funcțională, în baza art. 12 alin. (5) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, precum și a paragrafului 5 din cap. III.1.3.a) din fișa de date, autoritatea contractantă s-a adresat beneficiarului contractului nr. 70/03.04.2017, prin adresa nr. 13967/20.09.2021, iar beneficiarul final - SRL a răspuns prin adresa nr. 14128/22.09.2021, confirmând cele solicitate de către achizitor.

În baza acestei informații, a documentelor și justificărilor prezentate de către ofertantul declarat câștigător în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a considerat că acesta îndeplinește cerința privind experiența similară și nu a identificat motive pentru declararea acestei oferte ca fiind inacceptabilă/neconformă/neadecvată.

Cu privire la informațiile invocate de contestatoare cuprinse în procesul-verbal nr. 9 referitor la verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ după clarificări, autoritatea contractantă susține că nu a menționat contractul nr. 20/27.03.2018, tocmai pentru a elimina suspiciunea conform căreia acest contract ar fi fost acceptat pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară. De altfel, acest contract nu a fost luat în calcul nici

în procesul - verbal anulat, nici în procesul - verbal întocmit ca urmare a remedierii.

Totodată, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat și nu a acceptat înlocuirea lucrării declarate în DUAE în vederea îndeplinirii experienței similare fiind respectate prevederile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Față de critica contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu i-a dat posibilitatea să completeze experiența similară a personalului cheie, respectiv a Șefului de proiect, autoritatea contractantă precizează că în propunerea sa tehnică nu s-au regăsit alte documente/informații din care să rezulte că șeful de proiect și șeful de șantier ar avea experiență în coordonarea de alte investiții având ca obiect construcții civile, decât cele pentru care s-au prezentat recomandări, motiv pentru care comisia de evaluare nu a putând să solicite clarificări.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca fiind nefondată.

Documentele emise ulterior pronunțării deciziei Consiliului nr. 1956/C9/1904/02.09.2021, au fost transmise, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 52630/07.10.2021.

În data de 19.10.2021, înregistrate la Consiliu sub nr. 54705/19.10.2021, contestatoarea a depus concluzii scrise, reiterând susținerile din contestație, prezentând obiectul contestației, prin contestație nefiind formulate solicitări concrete, sens în care sunt prezentate argumente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Proiectare și execuție eficientizarea energetică a clădirii Corp C1 – Liceul Teoretic „.....”, ..., județul, CPV 45214200-2 Lucrări de construcții de instituții școlare (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1087532/ 14.06.2021.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.972.944,69 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 24.06.2021, ora 15:00.

Nemuțumită fiind de rezultatul procedurii, respectiv de raportul procedurii nr. 14155/22.09.2021, ... SRL a depus contestația în analiză, sens în care a constituit cautiunea în sumă de 79.458,90 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207570523/2 eliberată de CEC BANK, Sucursala, la data de 12.10.2021.

Deși nu are nicio solicitare prin contestație față de actul criticat, raportul procedurii, Consiliul determină că petenta urmărește anularea rezultatului procedurii și dispunerea reevaluării ofertelor.

În cadrul aceleiași proceduri, ... SRL a formulat o primă contestație, care a fost admisă de Consiliu, prin decizia 1956/C9/1904/02.09.2021, din care s-au reținut următoarele: «... Vizavi de criticile contestatoarei îndreptate împotriva ofertei câștigătoare, depuse de asocierea, se constată că, pe de o parte, sunt îndreptate împotriva punctajului acordat, pentru Termen predare proiect tehnic – 15 pct.; Experiența personalului cheie – 20 pct., iar pe de altă parte, sunt în referire la îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară. (...) Cât privește critica contestatoarei în referire la faptul că ofertanta câștigătoare nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară pentru componenta de lucrări, se reține că, la cap.III.1.3.a) din fișa de date, s-au solicitat următoarele: "Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani, raportați la data-limită de depunere a ofertelor în valoare cumulată de cel puțin 3.758.189,69 lei, fără TVA.

Se acceptă ca experiența similară: **lucrări de construire si/sau modernizare si/sau reabilitare construcții civile sau realizarea de lucrări de construcții similare sau superioare d.p.d.v al complexității cu cele care fac obiectul prezentei achiziții.**

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.

Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAЕ în care se vor cuprinde informațiile solicitate.

La nivelul DUAЕ trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de lucrări executate, respectiv, serviciile de proiectare prestate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și activitățile/categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor/serviciile de proiectare.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

Pentru lucrări:

- contractul declarat în fișierul DUAЕ;
- procesul-verbal de recepție finală / procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor / proces verbal de recepție pe obiect, întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit **și/sau alte documente din care sa reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori**

tehnică ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al lucrărilor care fac obiectul contractului / contractelor prezentat / prezentate drept experiență similară.

În cazul depunerii unei oferte comune, DUAЕ va fi completat de către fiecare operator economic în parte. Se solicită tuturor ofertanților, ca o dată cu depunerea DUAЕ să prezinte și Acordul de asociere, urmând ca documentele justificative să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Pentru persoane juridice străine documentele se vor prezenta în limba de origine și în traducere autorizată.

Dacă un grup de operatori economici depune oferta comună, experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului”.

Din informațiile existente la dosarul cauzei, se constată că, pentru experiența similară, ofertanta a indicat în DUAЕ-ul prezentat de terțul susținător declarat -, contractul nr. 70/03.04.2017, cu valoare 5.247.613,27 lei, cu proces – verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 2/14.08.2018, având următoarea descriere ”lucrări de construcții și instalații și montaj tehnologic, modernizare și extindere fermă de pui carne”.

În condițiile în care contractul nr. 70/03.04.2017 confirmă valoarea de 5.247.613,27 lei, iar procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2/14.08.2018 indică o altă valoare, de 3.381.180,50 lei, fără TVA, prin adresa nr. 10665/20.07.2021, autoritatea contractantă a transmis ofertantei o solicitare de clarificare.

Acestei solicitări, ofertanta a prezentat următorul răspuns: ”Valoarea de 3.381.180,50 lei fără TVA este pentru C+M, și nu cuprinde echipamentele tehnologice, utilaje, dotări etc.

Atașăm procesele – verbale de predare-primire, recepție calitativă și punere în funcțiune pentru utilajele și echipamentele tehnologice din cadrul contractului nr. 70/03.04.2017. De asemenea, pentru acest contract prezentăm și centralizatorul, Formularul F1.

Pentru demonstrarea experienței similare atașăm contractul nr. 20/27.03.2018 însoțit de procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 103/16.10.2020, cu valoare de 4.177.490,17 lei, fără TVA”. S-au depus documentele la care s-a făcut referire.

Prin procesul – verbal nr. 9 privind verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ după clarificări, pentru ofertanta câștigătoare, în referire la experiența similară a societății, achizițarea a reținut că răspunsul ofertantei este concludent, iar cerința minimă îndeplinită.

Din verificarea documentelor depuse de ofertantă ca urmare a solicitării de clarificare, se reține, pe de o parte, că procesele – verbale și recepție cantitativă, respectiv de punere în funcțiune echipament tehnologic nu evidențiază nicio valoare, iar din formularul F1 nu se poate determina ce valoare a fost avută în vedere pentru justificarea valorii experienței similare, și nu rezultă dacă este pentru contractul depus inițial pentru demonstrarea

experienței similare, indicat în DUAЕ, motiv pentru care trebuie reevaluate aceste documente de către autoritatea contractantă.

Totodată, trebuie lămurit cu ofertanta motivul pentru care în procesul – verbal la terminarea lucrărilor au fost avute în vedere doar lucrările C+M, fără valoare utilajelor și echipamentelor necesare.

Astfel, trebuie să rezulte din reevaluarea care se va realiza, documentele și valorile avute în vedere pentru experiența similară a ofertantei.

În situația în care nu se poate constata îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, oferta trebuie respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Cât privește contractul de lucrări nr. 20/27.03.2018 și procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor, fiind un contract care nu a fost declarat de terțul susținător în DUAЕ nu poate fi acceptat pe parcursul evaluării ofertelor, producând un avantaj în mod nelegal ofertantei.

În situația în care acest contract a fost avut în vedere pentru demonstrarea experienței similare a ofertantei, în mod evident devin incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, neputând fi acceptată completarea ofertei cu un contract nou, neindicat inițial în DUAЕ.

Prin urmare, din acest punct de vedere, critica contestatoarei se consideră întemeiată. (...)

Deși nu are nicio solicitare față de cele două documente criticate, raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul determină că petenta urmărește anularea rezultatului procedurii și dispunerea reevaluării ofertelor.

În considerarea celor reținute, se va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și se va dispune reevaluarea ofertei depuse de asocieria».

Pentru a pune în aplicare cele dispuse de Consiliu, autoritatea contractantă a solicitat ofertante clarificări prin adresa nr. 13605/14.09.2021: "... 1. În urma reverificării documentelor depuse de terțul susținător, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 10665/20.07.2021, respectiv în procesele verbale de predare-primire, recepția calitativă și punere în funcțiune pentru utilajele și echipamentele tehnologice prezentate, s-a constatat că **în acestea nu este evidențiată nicio valoare. Vă rugăm clarificați.** 2. În Formularul F1 **nu se poate determina ce valoare a fost avută în vedere pentru justificarea valorii experienței similare și nu rezultă dacă acest formular este pentru contractul depus inițial pentru demonstrarea experienței similare indicat în DUAЕ. Vă rugăm să clarificați.** 3. De asemenea, **vă rugăm să clarificați care este motivul pentru care în procesul verbal la terminarea lucrărilor au fost avute în vedere doar lucrările C+M, fără valoarea utilajelor și echipamentelor necesare.**"

Acestor solicitări, ofertanta i-a prezentat următoarele răspunsuri: "(...) 1. Procesele verbale de predare primire, recepție calitativă și punere în funcțiune pentru utilajele și echipamentele tehnologice prezentate au fost întocmite în conformitate cu Hotărârea nr. 51 din 5 februarie 1996 privind

aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de montaj utilaje, echipamente, instalații tehnologice și a punerii în funcțiune a capacităților de producție, comisia de recepție formată din factorii implicați în conceperea, realizarea, furnizarea și exploatarea dotărilor tehnologice industriale admitând respectarea indicatorilor tehnici prevăzuți în proiect și darea spre exploatare în condiții normale.

La paragraful II Constatări punctul 1 din p.v. punere în funcțiune comisia de recepție menționează că documentația tehnico-economică a fost prezentată integral, alegând să nu mai consemneze valoarea acestora și în procesele verbale de punere în funcțiune.

Pentru evidențierea valorii utilajelor și echipamentelor tehnologice, *facem trimitere la formularul F1 prezentat anterior*, diferența făcându-se între coloana 2 (valoarea totală fără TVA) și coloana 4 (din care C+M). (...) 2. Din Formularul F1 prezentat, coloana 2 reiese valoarea totală a investiției de 5.247.613,27 lei, fără TVA, valoare ce coincide cu valoarea regăsită în contractul nr. 70/03.04.2017 la pagina 2, depus inițial pentru demonstrarea experienței similare indicat în DUAE. (...) 3. În procesul verbal de la terminarea lucrărilor au fost avute în vedere doar lucrările C+M, fără valoarea utilajelor și echipamentelor necesare, fiind respectate reglementările din Hotărârea nr. 273 din 14 iunie 1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, modificată cu Hotărârea nr. 343 din 18 mai 2017, lucrările de montaj utilaje, echipamente și instalații tehnologice nefăcând obiectul prezentului regulament.

Extras Hotărâre nr. 343 din 18 mai 2017

Art. 2 – (1) *Prevederile prezentului regulament se aplică construcțiilor și instalațiilor aferente acestora, denumite în continuare construcții.* (2) *instalațiile aferente construcțiilor sunt cele prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată.*

Extras din Legea nr. 10/1995

Art. 2 - (1) *Prevederile prezentei legi se aplică construcțiilor și instalațiilor aferente acestora, denumite în continuare construcții, în etapele de proiectare, de verificare tehnică a proiectelor, execuție și recepție a construcțiilor, precum și în etapele de exploatare, expertizare tehnică și intervenții la construcțiile existente și de postutilizare a acestora, indiferent de forma de proprietate, destinație, categorie și clasă de importanță sau sursă de finanțare, în scopul protejării vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului înconjurător.* (2) *Instalațiile prevăzute la alin. (1) cuprind instalațiile electrice, sanitare, termice, de gaze, de ventilație, de climatizare/condiționare aer, de alimentare cu apă și de canalizare, exclusiv instalațiile, utilajele și echipamentele tehnologice industriale."*

Totodată, se reține și faptul că autoritatea contractantă s-a adresat beneficiarului contractului nr. 70/03.04.2017, ..., solicitându-i să indice dacă lucrarea "construcții și instalații și montaj tehnologic, modernizare și extindere fermă de pui carne", în care SC SRL a avut calitatea de executant, a cărei valoare este de 5.247.613,27 lei, fără TVA, a fost dusă la bun sfârșit și este funcțională.

Societatea SRL a răspuns acestei solicitări prin adresa înregistrată la achiziție sub nr. 14128/22.09.2021, confirmând faptul

că lucrarea de "construcții și instalații și montaj tehnologic, modernizare și extindere fermă de pui carne" ce a făcut obiectul contractului nr. 70/03.04.2017 a fost dusă la bun sfârșit și este funcțională.

În aceste condiții, a fost întocmit raportul procedurii nr. 14155/22.09.2021, prin care oferta asocierii a fost menținută admisibilă și câștigătoare a procedurii.

Față de cele reținute, ca prim aspect se constată că autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă, solicitând clarificări în referire la contractul nr. 70/03.04.2017, indicat în DUAЕ-ul prezentat de terțul susținător declarat - SRL, având ca obiect "lucrări de construcții și instalații și montaj tehnologic, modernizare și extindere fermă de pui carne Sibioara".

Astfel, pentru diferența valorică constatată între contractul nr. 70/03.04.2017 (5.247.613,27 lei) și procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2/14.08.2018 (3.381.180,50 lei), ofertanta a explicat prin adresa de clarificare, mai sus redată, că valoarea de 3.381.180,50 lei, fără TVA, din procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor este pentru construcții și instalații, și nu cuprinde echipamentele tehnologice, utilaje, dotări etc.

Mai mult, ofertanta a invocat prevederile art. 2 din Regulamentul privind recepția construcțiilor, aprobat prin HG nr. 343/2017, potrivit căroră

(1)

Preved

e

r

i

/

e

prez

e

n

con . (2) *instalațiile aferente construcțiilor sunt cele prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, precum și cele ale art. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții*

(1)

Preved

e

r

i

/

e

con , în etapele de proiectare, de verificare tehnică a proiectelor, execuție și recepție a construcțiilor, precum și în etapele de exploatare,

expertizare tehnică și intervenții la construcțiile existente și de postutilizare a acestora, indiferent de forma de proprietate, destinație, categorie și clasă de importanță sau sursă de finanțare, în scopul protejării vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului înconjurător. (2) Instalațiile prevăzute la alin. (1) cuprind instalațiile electrice, sanitare, termice, de gaze, de ventilație, de climatizare/condiționare aer, de alimentare cu apă și de canalizare, exclusiv instalațiile, utilajele și echipamentele tehnologice industriale.”

Astfel că, în procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 103/16.10.2020, ofertanta a consemnat doar valoarea pentru construcții și instalații, 3.381.180,50 lei, în timp ce valoarea din cuprinsul contractului nr. 70/03.04.2017, respectiv 5.247.613,27 lei, cuprinde și valoarea echipamentelor, dotărilor etc.

Separat de procesul – verbal de recepție, ofertanta a depus procesul – verbal de recepție calitativă, predare-primire echipamente tehnologice nr. 51/14.01.2018, precum și procesul – verbal de punere în funcțiune nr. 70/19.01.2018, încheiate între beneficiarul lucrării SRL, constructor SRL, proiectant, diriginte de șantier și Responsabilul Tehnic cu Execuția (RTE).

Este de reținut și faptul că, ofertanta a depus, ca urmare a răspunsului la o solicitare anterior formulată de autoritatea contractantă, nr. 10665/20.07.2021, Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv – Formular F1, care confirmă categoriile de lucrări din cadrul contractului, valoarea acestor lucrări, inclusiv valoarea totală 5.247.613,27 lei, fără TVA.

Mai mult, beneficiarul lucrării în discuție a confirmat prin adresa nr. 14128/22.09.2021, transmisă la solicitarea achiziției, faptul că lucrările care fac obiectul contractului în discuție au fost duse la bun sfârșit, ferma realizată fiind funcțională.

În condițiile în care, pentru cerința de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă a permis și depunerea de documente din care să reiasă beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor, documentele prezentate de ofertanta câștigătoare sunt considerate suficiente (contractul de execuție și Formularul F1).

Totodată, valoarea contractului în discuție, 5.247.613,27 lei, fără TVA, fiind mai mare decât pragul valoric impus 3.758.189,69 lei, fără TVA, se constată că asocierea câștigătoare a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară – componenta execuție.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare prin intermediul concluziilor scrise, asocierea câștigătoare, prin intermediul terțului susținător, pentru dovedirea experienței similare a prezentat mai multe documente, respectiv contractul de lucrări nr. 70/19.01.2018, Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv – Formular F1, care confirmă categoriile de lucrări din cadrul contractului, valoarea acestor lucrări,

inclusiv valoarea totală 5.247.613,27 lei, fără TVA, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrării, precum și confirmarea beneficiarului lucrării că aceasta a fost după la bun sfârșit.

Cât privește critica contestatoarei în referire la faptul că, pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, în mod eronat autoritatea contractantă ar fi avut în vedere un contract care nu a fost nominalizat în DUAЕ, respectiv contractul nr. 20/27.03.2018, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

După cum s-a constatat și prin decizia anterior emisă, "... contractul de lucrări nr. 20/27.03.2018 și procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor, fiind un contract care nu a fost declarat de terțul susținător în DUAЕ nu poate fi acceptat pe parcursul evaluării ofertelor, producând un avantaj în mod nelegal ofertantei.

În situația în care acest contract a fost avut în vedere pentru demonstrarea experienței similare a ofertantei, în mod evident devin incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, neputând fi acceptată completarea ofertei cu un contract nou, neindicat inițial în DUAЕ".

Totodată, din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, întocmite ulterior deciziei anterioare a Consiliului, respectiv procesul – verbal nr. 9 privind verificarea documentelor – suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ după clarificări (nr. 13917/20.09.2021) și raportul procedurii nr. 14155/22.09.2021, se constată că autoritatea contractantă nu a avut în vedere contractul nr. 20/27.03.2018, depus de ofertantă în perioada de evaluare a ofertelor.

Cât privește solicitările societății contestatoare prin intermediul concluziilor scrise, constatând că sunt formulate pentru prima oară, la distanță mare de data de depunere a contestației și în afara termenului de contestare, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul le respinge ca fiind inadmisibile.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de a i se permite să susțină concluziile oral în fața Consiliului, este de reținut că procedura în fața Consiliului este scrisă, potrivit art. 21 din Legea nr. 101/2016, iar documentele și informațiile existente la dosarul cauzei au fost considerate suficiente pentru soluționarea cauzei.

În absența altor critici, nefiind constatate abateri la evaluarea ofertei asocierii declarate câștigătoare, sub aspectul îndeplinirii cerinței privind experiența similară, raportat la forma de impunere a acestei cerințe în fișa de date, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință se respinge și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.