

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul social în împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. în ceea ce privește **lotul 43**, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "... - lotul 43, cod CPV 38000000-5, anunț de participare nr. ..., (**dosar nr. ...**), s-au solicitat Consiliului următoarele:

- Anularea rezultatului procedurii cu nr. ... în ceea ce privește lotul 43;
- Anularea Procesului-verbal referitor la rezultatul evaluării propunerilor tehnice, în ceea ce privește pe ofertantul SC ... SRL, pentru lotul 43, oferta sa fiind neconformă cu caietul de sarcini, Fișa de date și Fișa Tehnică;
- Anularea tuturor actelor conexe din procedura legate de aspectele menționate anterior;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a SC ... SRL în sensul constatării caracterului neconform al acesteia și respingerii sale, pentru lotul 43, unde aceasta a fost declarată câștigătoare.

Prin contestația nr., formulată de către ... SRL, cu sediul în, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. ... (pentru **lotul 3**) și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ... (pentru **lotul 4**), emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri (**dosar nr. ...**), s-au solicitat Consiliului:

- admiterea contestației;
- anularea comunicărilor de rezultat mai sus menționate și a actelor care au stat la baza emiterii acestor acte administrative (procese verbale de evaluare, raportul procedurii pentru lotul 3 și lotul 4);
- reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare pentru lotul 3 și 4.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL critică comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ... și Raportului procedurii nr. ..., în ceea ce privește **lotul 43**, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "... - lotul 43 - ..., cod CPV 38000000-5, anunț de participare nr. ..., (**dosar nr. ...**), solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr., ... SRL a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestație.

Prin contestația nr. formulată de către ... SRL critică comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ... (pentru **lotul 3**) și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ... (pentru **lotul 4**), emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri (**dosar nr. ...**), solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... SRL precizează că oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă în condițiile în care ofertanții trebuiau să aibă în vedere la data completării/depunerii ofertei următoarea cerință formulată în Fișa de date achiziției: *„La nivelul DUAE trebuie precizate: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau produsele livrate pentru care ofertantul a fost responsabil, dacă este cazul”*.

Totodată, învederează că oferta declarată câștigătoare este și neconformă pentru următoarele considerente:

- prin propunerea tehnică depusă pentru **lotul 4** ofertantul nu a făcut dovada corespunzătoare a îndeplinirii cerinței în condițiile în care nu existau în cadrul documentației depuse fișele tehnice, manualul de utilizare și respectiv de întreținere de la producător pentru fiecare dintre produsele oferite;

- echipamentele depuse pentru **lotul 3** sunt neconforme în raport cu cerințele comunicate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini nefiind acoperite/dovedite cerințele/specificațiile minimale.

De asemenea, arată contestatoarea, oferta ... SRL trebuia descalificată de către comisia de evaluare atât pentru **lotul 3**, cât și

pentru **lotul 4** în condițiile în care prin formularul de propunere financiară ofertantul declarat câștigător afirma că oferta sa este una alternativă, situație neacceptată prin pct. *II.2.10 Informații privind variantele* din Fișa de date a achiziției.

Date fiind cele menționate mai sus, ... SRL apreciază că evaluarea ofertelor depuse de către ofertantul ... SRL pentru **lotul 3 și 4** s-a realizat într-o manieră superficială, în mod nelegal aceasta fiind declarată admisibilă în toate etapele de evaluare și câștigătoare.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere asupra fondului contestației formulată de ... SRL (**dosar nr. ...**).

Referitor la aspectele invocate în contestație de către ... SRL, autoritatea contractantă menționează următoarele:

La data de, prin care ... și-a manifestat intenția de a achiziționa ..., acestea fiind împărțite pe 45 loturi.

Pentru echipamentele prevăzute în **loturile 3 și 4**, au depus oferte 2 operatori economici, respectiv: ... SRL și ... SRL.

În urma evaluării acestor oferte, membrii comisiei de evaluare a ofertelor numită prin Decizia nr., au procedat la calificarea ambelor oferte, declarându-le admisibile.

La data de a fost întocmit Raportul procedurii cu nr. ... și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire pentru fiecare lot în parte. Aceste documente au fost comunicate ofertanților prin intermediul SEAP.

La data de, ... SRL s-a adresat CNSC cu o contestație (nr. de înregistrare de la Registratura prin care a semnalat faptul că oferta declarată câștigătoare de către ... pentru **loturile 3 și 4** nu corespunde din punct de vedere tehnic cu cerințele indicate în cuprinsul caietului de sarcini cu nr. amintite, arată autoritate contractantă, a procedat la reevaluarea tuturor aspectelor semnalate de către contestatoarea ... SRL, ocazie cu care au fost identificate o serie de „erori” materiale în etapa de evaluare a ofertelor depuse, comisia de experți constatând faptul că oferta depusă de către ... SRL nu îndeplinește în totalitate cerințele menționate de autoritatea contractantă în cuprinsul caietelor de sarcini anterior menționate.

Acest lucru s-a datorat faptului că, în prima etapă, experții tehnici au considerat toate ofertele depuse ca fiind conforme deoarece echipamentul ofertat deservea acelorași investigații și conducea la aceleași rezultate științifice, corespunzând în cea mai mare măsură parametrilor definiți în caietul de sarcini.

Urmare a acestui demers, ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de achiziție care face obiectul contestației cu nr. formulată de ... SRL, a procedat la adoptarea unor măsuri de remediere

a situației identificate, în acord cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, învederează că a procedat în termenul și în condițiile prevăzute de lege la anularea în parte a Raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente ale acestuia, respectiv a documentelor întocmite pentru achiziționarea echipamentelor aferente loturilor nr. 3 și 4, aspecte care rezultă în mod expres din cuprinsul Procesului verbal nr. 39934/30.08.2021 de anulare în parte a Raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente ale acestuia.

Totodată, cu ocazia reevaluării ofertelor tehnice depuse în cadrul procedurii de achiziție pentru **loturile 3 și 4** au fost constatate o serie de inadvertențe în cuprinsul caietului de sarcini, care a condus la restrângerea concurenței, motiv pentru care comisia de evaluare tehnică a decis anularea procedurii de achiziție pentru **loturile 3 și 4** și revizuirea cerințelor tehnice din caietele de sarcini.

Documentul anterior menționat a fost comunicat prin e-mail la data de contestatoarei ... SRL, precum și celuilalt operator economic implicat în procedură, precum și Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor.

Toate aceste operațiuni au determinat revenirea în etapa de evaluare tehnică a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție care face obiectul contestației formulată ... SRL, membrii comisiei urmând a reanaliza ofertele operatorilor economici.

Având în vedere toate aceste aspecte, solicită respingerea contestației formulată de către ... SRL ca fiind rămasă fără obiect, ... adoptând măsurile de remediere care s-au impus în cadrul acestei proceduri de achiziție, măsuri care au determinat repunerea tuturor părților implicate în situația anterioară producerii incidentului în urma căruia a rezultat clasamentul reținut în cuprinsul Raportului procedurii nr. ... pentru **loturile 3 și 4**, fiind astfel înlăturate orice posibile prejudicii ale operatorilor economici care au formulat oferte în cadrul acestei proceduri.

În drept, se invocă dispozițiile art. 9 alin. (1) și art. 18 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, acestea fiind înregistrate la Consiliu cu nr.

Prin adresa nr. SRL a depus "*Completare la contestație*", precizând că măsurile de remediere prezentate de autoritatea contractantă sunt nejustificate și abuzive în sensul că intenția acesteia este de a achiziționa echipamente de înalt nivel tehnologic, fapt regăsit în caietul de sarcini elaborat. Caietul de sarcini elaborat și publicat în SICAP a permis participarea a minim 3 mari producători de echipamente la procedura de licitație, producători ce se regăsesc în lucrări de cercetare recunoscute la nivel internațional. Caietul de sarcini nu a îngădit în niciun fel nici un ofertant interesat să participe la procedură,

ci doar asigura condițiile/premisele necesare autorității contractante pentru achiziția unor echipamente de un înalt nivel tehnologic.

În concluzie, solicită Consiliului să rețină că măsura de remediere propusă de autoritatea contractantă este nelegală și abuzivă și să dispună anularea raportului procedurii/comunicărilor de rezultat atacate (lotul 3 și 4) și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ofertantul ... SRL, cu raportare la exigențele și cerințele documentației formulate legal și cu respectarea întocmai a dispozițiilor legale aplicabile în materie.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere asupra completărilor formulate de ... SRL menționând că măsurile de remediere adoptate au la bază prevederile art. 155 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, coroborate cu art. 156 alin. (2) potrivit cărora specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

De asemenea, arată că scopul inițierii tuturor demersurilor în vederea achiziționării echipamentelor de laborator aferente **loturilor 3 și 4**, a fost identificat și asumat de către ..., astfel că echipamentele de laborator trebuie să corespundă întocmai acestui scop și să mijlocească acuratețea rezultatelor urmărite, cu respectarea tuturor aspectelor legale care țin de achiziționarea lor, oferindu-se astfel posibilitatea tuturor operatorilor economici interesați de a depune oferte.

Având în vedere toate aceste aspecte, precum și posibilitatea oferită de legiuitor autorității contractante ca, în urma depunerii unei contestații la CNSC de către persoana care se consideră vătămată într-un drept al său în cadrul unei proceduri de achiziție publică, de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare, comisia de evaluare tehnică a apreciat că măsurile care se impun în această situație sunt cele cuprinse în Procesul verbal nr. 39934/30.08.2021 de anulare, în parte, a Raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente ale acestuia, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca fiind rămasă fără obiect.

Urmare a solicitării Consiliului din adresa nr. punctul de vedere cu privire la excepția rămânerii fără obiect a contestației sale, precizând că *"măsura de remediere propusă de autoritatea contractantă*

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarele cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "... "

La pct. II.1.5) *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează cuantumul de

În cadrul raportului procedurii nr. ..., la pct. 5. *Concluzii și semnături*, autoritatea contractantă a precizat că ofertantul declarat câștigător pentru **loturile 3 și 4** este ... SRL, oferta ... SRL fiind clasată pe locul al II-lea.

Rezultatul de mai sus a fost transmis către ... SRL prin comunicările rezultatului procedurii nr. ... (pentru **lotul 3**) și nr. ... (pentru **lotul 4**). În urma luării la cunoștință a documentului în cauză, ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele precizate în partea introductivă.

În cadrul aceluiași raport al procedurii, autoritatea contractantă a precizat că ofertantul declarat câștigător pentru **lotul 43** este fiind declarată neconformă, deoarece *"garanția oferită de 18 luni este mai mică decât cea solicitată de 5 ani"*.

Rezultatul de mai sus a fost transmis către ... SRL prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ... (pentru **lotul 43**). În urma luării la cunoștință a documentului în cauză, ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele precizate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr., ... SRL a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația sa înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

Având în vedere cele expuse mai sus, devin aplicabile dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*.

Prin urmare, în temeiul legal mai sus invocat, Consiliul urmează să ia act de renunțarea, de către ... SRL, la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Din conținutul contestației nr., formulate de ... SRL (**dosarul nr. ...**), Consiliul reține că nemulțumirea acestui ofertant vizează declararea, ca fiind câștigătoare, a ofertelor depuse de ... SRL, pentru **loturile 3 și 4**, în condițiile în care, susține că, acest ofertant *"nu*

îndeplinește cerințele de calificare impuse prin fișa de date a achiziției și este neconformă sub aspect tehnic”.

Raportat la criticile contestatoarei ... SRL, privind ofertele depuse de ... SRL pentru **loturile 3 și 4**, Consiliul constată că autoritatea contractantă, a precizat în punctul său de vedere la contestația depusă: *“(...) am procedat la reevaluarea tuturor aspectelor semnalate de către contestatoarea SC ... SRL, ocazie cu care au fost identificate o serie de «erori» materiale în etapa de evaluare a ofertelor depuse, comisia de experți constatând faptul că oferta depusă de către SC ... SRL nu îndeplinește în totalitate cerințele menționate de autoritatea contractantă în cuprinsul caietelor de sarcini anterior menționate (...) am procedat, în termenul și în condițiile prevăzute de lege, la anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente ale acestuia, respectiv a documentelor întocmite pentru achiziționarea echipamentelor aferente loturilor nr. 3 și 4, aspecte care rezultă în mod expres din cuprinsul Procesului verbal nr. (..).*

Documentul anterior menționat, a fost comunicat prin email la data de 30.08.2021 contestatoarei SC ... SRL, precum și celui alt operator economic implicat în procedură, precum și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Conform documentului de transmisie a e-mailului din data de 30.08.2021, intitulat *“Măsuri de remediere”*, adresat, atât Consiliului, cât și contestatoarei și ofertantului declarat inițial câștigător în data de 30.08.2021, au fost transmise contestatoarei următoarele documente:

- Punctul de vedere nr. al autorității contractante ...;
- Procesul verbal de anulare în parte a Raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente ale acestuia;
- Proces-verbal privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare nr. – Anexa nr. 3;
- Raportul de anulare a procedurii nr.

Analizând conținutul documentelor mai sus enumerate, Consiliul constată că, atât *“- Procesul verbal de anulare în parte a Raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente ale acestuia”*, cât și *“- Proces-verbal privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare nr., respectiv: “- anularea comunicărilor de rezultat mai sus menționate și a actelor care au stat la baza emiterii acestor acte administrative (procese verbale de evaluare, raportul procedurii pentru **lotul 3 și lotul 4**); - reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare pentru **lotul 3 și 4**”.*

În acest sens, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a achiesat la criticile și solicitările ... SRL, luând măsurile de remediere enunțate, în conformitate cu cele precizate în cuprinsul contestației sale.

În contextul celor mai sus evocate, raportat la obiectul contestației în analiză, în special la capetele de cerere privind:

"- anularea comunicărilor de rezultat mai sus menționate și a actelor care au stat la baza emiterii acestor acte administrative (procese verbale de evaluare, raportul procedurii pentru lotul 3 și lotul 4);

- reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare pentru lotul 3 și 4", Consiliul constată că, așa cum dispune art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor.”, autoritatea contractantă a comunicat părților și Consiliul măsurile de remediere, așa cum au fost solicitate de contestatoare.

Or, în aceste condiții, Consiliul stabilește că, în speță, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În ce privește însă criticile contestatoarei ... SRL din adresa de *“Completare la contestație”* nr., privind decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire pentru **loturile 3 și 4**, cuprinsă în *“Raportul de anulare a procedurii nr.”*, acestea apar ca fiind inadmisibile având în vedere că este vorba despre un document nou, emis de autoritatea contractantă, ulterior depunerii contestației din data de, pe care ... SRL, nu îl putea contesta decât pe calea depunerii unei noi contestații, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materie, și nu prin *Completare la contestația* inițială.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestația inițială, formulate prin adresa de *“Completare la contestație”*, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: “Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”, urmează a fi respinse, ca inadmisibile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea, ..., la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Respinge contestația formulată de ... SRL, cu sediul în, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca rămasă fără obiect, pentru capetele de cerere privind: *"- anularea comunicărilor de rezultat mai sus menționate și a actelor care au stat la baza emiterii acestor acte administrative (procese verbale de evaluare, raportul procedurii pentru lotul 3 și lotul 4); - reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare pentru lotul 3 și 4"*;

- ca inadmisibilă, pentru cererea de respingere a *"măsurii de remediere propusă de autoritatea contractantă (40041/30.08.2021 – de anulare a procedurii pentru loturile 3 și 4)"*.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.