C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația nr. 252/22.04.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15099/22.04.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 9922/17.04.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului intermediar al etapei privind selecția candidaților nr. 9914/17.04.2019, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază", s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 9922/17.04.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului intermediar al etapei privind selecția candidaților nr. 9914/17.04.2019, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, de la momentul anterior emiterii comunicării privind respingerea ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire, precum și declararea ofertei sale ca admisibilă.

II. Prin contestația nr. 685/24.04.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15628/25.04.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 9916/17.04.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către aceeași autoritatea contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 9916/17.04.2019 de comunicare a rezultatului evaluării ofertei, sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, precum și a tuturor actelor precedente și subsecvente, ca nelegale și netemeinice, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de către ..., conform dispozițiilor Legii 98/2016, a tuturor legilor speciale incidente, principiilor din materia achizițiilor publice și a prevederilor din documentația de atribuire.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 700/2019 și nr. 732/2019, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15099/22.04.2019 și nr. 15628/25.04.2019, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 700/2019.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare ca inadmisibilă a ofertei sale.

... arată că în data de 17.04.2019, autoritatea contractantă publică adresa nr. 9922/17.04.2019, prin care o informează că oferta sa a fost declarată inadmisibilă, iar în raportul procedurii nr. 9915/17.04.2019 și raportul intermediar al etapei privind selecția candidaților nr. 9914/17.04.2019, aceasta nu precizează norma legală în temeiul căreia a procedat la declararea ofertei sale drept inadmisibilă.

Pe cale de consecință, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 9922/17.04.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și și a raportului intermediar al etapei privind selecția candidaților nr. 9914/17.04.2019, obligarea autorității contractante la continurea procedurii de atribuire, de la momentul anterior emiterii comunicării privind respingerea ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire, precum şi declararea ofertei sale ca admisibilă.

Prin punctul de vedere nr. 10820/24.04.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 15629/25.04.2019, ... solicită respingerea contestației ..., având în vedere următoarele:

- au fost solicitate clarificări referitor la propunerea financiară și justificarea tarifului ofertat, deoarece există neconcordanțe între lista de agenți și convențiile prezentate.

- ...justifică tariful ofertat pentru subvenția în plată pentru 25 persoane, fără a corela identitatea angajatului (nume și prenume) din convenția AJOFM ...aferentă pentru acesta și atestatul agentului de pază.

- s-a solicitat clarificare pentru angajații din convenție care au o adresă de domiciliu la distanță considerabilă față de localitatea Deva, pentru care nu s-au adus clarificări. Persoanele angajate prin convenție de către ... conform ofertei, au calitate de angajat, nu de agent de pază, aspect care putea fi clarificat și demonstrat prin atașarea de copii ale atestatului.

- contestatorul nu a adus clarificări punctuale, dar apreciază că „*ar fi măsură restrictivă și discriminatorie*”, cu toate că aceste cerințe sunt explicit formulate în caietul de sarcini.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ...

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de evaluare a ofertelor, respectiv declararea ofertei ... drept câștigătoare, oferta sa fiind clasată pe locul II.

Contestatorul arată că pe parcursul procedurii de evaluare a ofertelor, în urma evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ..., constând într-o detaliere a tarifelor serviciilor și prezentarea celor 13 convenții încheiate între acest ofertant și AJOMF ..., având în vedere faptul că nu a prezentat lista de agenți atestați, declarând doar, pe propria răspundere, că va prezenta documentele la solicitare.

Contestatorul face precizarea că odată cu adresa de comunicare a rezultatului procedurii, la data de 19.04.2019, autoritatea contractantă i-a trimis și Raportul intermediar al etapei privind selecția candidaților, având nr. de înregistrare 9914/17.04.2019 și raportul procedurii cu nr. de înregistrare 9915/17.04.2019.

Cu privire la termenul de contestație, ... apreciază ca fiind aplicabil art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 7 alin. (1) lit. b) din același act normativ, încât termenul de 10 zile curge începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, respectiv data de 19.04.2019.

În continuare, contestatorul apreciază că norma încălcată în derularea prezentei proceduri de achiziție publică este art. 209 din Legea nr. 98/1016 a achizițiilor publice şi, în vederea respectării principiului transparenței și al tratamentului egal între ofertanți, autoritatea contractantă are nu numai dreptul, dar și obligația de a de a solicita clarificări ofertanților, clarificări oferite nu doar în mod formal, ci care să conducă în mod evident la elucidarea unor împrejurări de natură a provoca dubii cu privire la legalitatea desfășurării procedurii de atribuire.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 9916/17.04.2019 de comunicare a rezultatului evaluării ofertei, sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, precum și a tuturor actelor precedente și subsecvente, ca nelegale și netemeinice, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de către ..., conform dispozițiilor Legii nr. 98/2016, a tuturor legilor speciale incidente, principiilor din materia achizițiilor publice și a prevederilor din documentația de atribuire.

Prin punctul de vedere nr. 11351/06.05.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16484/06.05.2019, ... solicită respingerea contestației ... ca tardivă, având în vedere că în data de 17.04.2019 a comunicat raportul final al procedurii și comunicările pentru toți ofertanții participanți la procedura de atribuire, prin intermediul SICAP și pe e-mail și evocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, autoritatea contractantă învederează faptul că termenul de depunere a contestației a expirat la data de 22.04.2019, aceasta fiind depusă tardiv de către ..., la data de 25.04.2019, prin e-mail.

În susținerea celor precizate, autoritatea contractantă anexează e-mail-urile trimise și primite, precum și dovada postării în SICAP a raportului final al procedurii.

Prin adresa nr. 16685/732/C7/07.05.2019, C.N.S.C. a solicitat ..., în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită răspunsul său cu privire la excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 22351/06.05.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16484/06.05.2019.

... a răspuns solicitării prin adresa nr. 717/07.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16823/08.05.2019, prin care face următoarele precizări:

- comunicarea oficială a rezultatului procedurii, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9916/17.04.2019, a fost primită prin intermediul poștei, în data de 19.04.2019, fiind înregistrată la sediul său sub nr. 645 din data menționată;

- de la această dată, s-a încadrat în termenul legal de depunere a contestației de 5 zile, contestația fiind depusă la C.N.S.C și comunicată autorității contractante in data de 24.04.2019.

În acest sens, ... anexează copia plicului prin care a primit comunicarea oficială a rezultatului procedurii, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9916/17.04.2019 și primită în data de 19.04.2019, la sediul său.

Referitor la adresa C.N.S.C. nr. 16473/732/C7/06/05.2019 prin care se solicită ... transmiterea, în original, a dovezii constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, acesta se conformează, transmițând prin adresa nr. 723/08.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17135/09.05.2019, recipisa de consemnare nr. 205436920/1, în sumă de 11.213,00 lei, constituită la CEC Bank Sucursala Deva, pentru dosarul 739/2019.

Prin adresa nr. 723.1/08.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17069/09.05.2019, ... face precizarea că, *„dintr-o eroare, s-a trecut la număr de dosar nr. 739 în loc de numărul de dosar 732, dosar care face obiectul cauzei”*.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.121.280 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 7252/21.03.2019, un număr de 10 operatori economici au depus oferte în cadrul acestei proceduri de atribuire, printre care și contestatorii ... şi ...

Prin raportul procedurii nr. 9915/17.04.2019, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei contestatorului ... ca inadmisibilă, oferta contestatorului ... s-a clasat pe locul al doilea, iar oferta câștigătoare a fost

cea depusă de către ..., cu o propunere financiară de 14,43 lei/oră/agent pază/post.

Împotriva adreselor nr. 9922/17.04.2019 și nr. 9916/17.04.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, ... şi ... au formulat prezentele contestații.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire a mai fost pronunțată și Decizia nr. 513/C7/483/03.04.2019, prin care ... a criticat decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale drept inacceptabilă, decizie neatacată prin plângere.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii, excepție invocată din oficiu.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii, Consiliul are în vedere că, în speță, sunt incidente prevederile art. VIII din același act normativ, potrivit cărora:

„Art. VIII. – Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute", și, având în vedere că ... a depus prezenta contestație după intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 45/2018, sunt aplicabile prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, conform cărora *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează:* (...)".

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii de către ..., prin adresa C.N.S.C. nr. 15497/700/C7/24.04.2019, transmisă la aceeași dată, ora 14.04 la adresa de e-mail a reprezentantului contestatorului, indicată prin contestația formulată, respectiv ..., Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege, în termen de trei zile de la data primirii respectivei adrese.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul constată că ... a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze fără ca aceasta să fie însoțită de dovada constituirii cauțiunii.

Deși Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 15497/700/C7/24.04.2019, transmisă în aceeași dată, la ora 14.04, depunerea cauțiunii, conform art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată,

până la data emiterii prezentei decizii, ofertantul nu s-a conformat solicitării de a comunica dovada constituirii cauțiunii prevăzută de lege.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatorului posibilitatea să își constituie cauțiunea, astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care petentul nu s-a achitat.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61^1 alin. (1) din O.U.G. nr. 45/2018, pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 459/04.06.2018, pentru considerentele evocate, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, excepție invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Fără pronunțare pe fondul contestației formulată de către ...

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul constată că ... a depus dovada constituirii cauțiunii aferentă contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Cercetând excepția tardivității contestației ..., invocată de către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere argumentele ce vor fi detaliate în cele ce urmează:

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 8 din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ...b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre*

publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii" iar potrivit art. 5 alin. (1) din același act normativ: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului*".

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, raportat la data postării în SICAP a raportului final și data transmiterii prin e-mail (la adresa ...) a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9916, respectiv **17.04.2019**, ora 10:12 și ora 12:05, la tipul de contract (servicii) și la valoarea estimată a acestuia (1.121.280 lei, fără TVA, prevăzută în anunțul de participare nr. ...), mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și la data transmiterii contestației 24.04.2019 (prin e-mail) și prin curier (având data preluării de către acesta 24.04.2019), ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și la autoritatea contractantă a fost **22.04.2019, <u>inclusiv</u>.**

Așadar, contrar susținerilor contestatorului ..., exprimate prin intermediul adresei nr. 717/07.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16823/08.05.2019, în care afirmă că a luat la cunoștință despre actul contestat la data de 19.04.2019, data primirii adresei nr. 9916/17.04.2019 de comunicare a rezultatului procedurii prin poștă, apreciind că aceasta a fost formulată înăuntrul termenului legal, fiind, astfel, evident că nu se poate pune problema unei tardivități, Consiliul constată că, în fapt, data la care comunicarea rezultatului procedurii, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea, a fost data publicării raportului final în SICAP și data transmiterii prin e-mail (la adresa de e-mail indicată de ofertantul contestator în documentele aferente ofertei sale) a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv data de **17.04.2019**.

Prin urmare, contestația nr. 685/24.04.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15628/25.04.2019, formulată de către ..., a fost transmisă în afara termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii acesteia, ca tardivă.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Fără pronunțare pe fondul contestației formulată de către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii, excepție invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ... ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Admite excepția tardivității contestației formulată de către ..., invocată de către autoritatea contractantă ....

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.