În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: 04.06.2026

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 35407/14.05.2026 (dosar nr. ...), formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 29.056/07.05.2026 și împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 29.074/07.05.2026, acte emise de ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Regenerare urbană în zona cartierul Micro 15*”, cod CPV 45223300-9 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../22.07.2025, s-au solicitat următoarele:

1) Anularea raportului procedurii nr. 29.056/07.05.2026, în partea privind declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea ... - ... - ...;

2) Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 29.074/ 07.05.2026 transmisă contestatoarei, prin care oferta depusă de Asocierea ... - ... a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, fiind clasată pe locul II;

3) Anularea tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la actele privind desemnarea ofertei depuse de Asocierea ... - ... - ... ca ofertă câștigătoare;

4) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ... - ... - ..., clasată pe locul I în actualul clasament, sub aspectul motivelor prezentate în prezenta contestație;

5) Obligarea autorității contractante ca, în urma reevaluării, să constate caracterul neconform și/sau inacceptabil al ofertei declarate câștigătoare, în măsura în care se confirmă încălcările indicate prin prezenta contestație;

6) Obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii și a unui nou rezultat legal al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire, a caietului de sarcini și a dispozițiilor legale aplicabile.

Prin cererea de intervenție nr. 2496/25.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38493/26.05.2026, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .../25.11.2015, având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației formulată de către ... și pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ...;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00246] Contestatie SC ... (14.05.2026)-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 14.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../22.07.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 38 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. 31380/18.05.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 36694/19.05.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *„[.../00247] Punct de vedere catre SC ...-semnat.pdf.p7m”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 19.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../22.07.2025.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37096/20.05.2026, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212370457/1 din

18.05.2026, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Satu Mare.

Prin adresa nr. 31380/18.05.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 38207/25.05.2026, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 2496/25.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38493/26.05.2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației formulată de către ... și pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ...;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul *„[.../00248] Interventie la SC ...-semnat.pdf.p7m”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 26.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 22.07.2025.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Regenerare urbană în zona cartierul Micro 15*”, cod CPV 45223300-9 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../22.07.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 18.423.875,70 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„prețul cel mai scăzut*”.

Conform raportului procedurii nr. 66852/12.11.2025, oferta depusă de ... a fost clasată pe locul II, ofertantul declarat câștigător fiind ..., iar oferta depusă de ... a fost declarată inadmisibilă.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, ... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 81907/19.11.2025 (dosar nr. ...) și ... contestația nr. 2301/19.11.2025, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 82010/20.11.2025 (dosar nr. ...).

Prin decizia nr. ... din 13.01.2026, Consiliul a soluționat contestațiile de mai sus, dispunând următoarele:

„Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție înaintate de către societatea ... pentru cele două contestații.

Respinge ca nefondată contestația aparținând societății ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...; pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție înaintată de către societatea ....

Admite contestația formulată de către societatea ..., lider al Asocierii ... - ... - ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă și va anula raportul procedurii nr. 66.852/12.11.2025 și actele subsecvente

acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 66.861/12.11.2025 în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei contestatoarei, cu luarea în considerare a scrisorii de garanție bancară a acesteia, conform motivării. Obligă autoritatea la plata cheltuielilor de judecată către contestatoare, în sumă de 5.000 lei. Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ....

Respinge solicitarea intervenientei de aplicare a dispozițiilor art. 26 alin. (10) teza a doua din Legea nr. 101/2016, întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... - ... (dosar nr. ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ."

Conform raportului procedurii nr. 29056/07.05.2026, oferta depusă de către societatea ... a fost clasată pe locul II, ofertantul declarat câștigător fiind .... Împotriva a cestui rezultat societatea ... a înaintat contestația dedusă judecății, solicitând cel menționate în preambul.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212370457/1 din 18.05.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr. ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, critică modalitatea în care autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta aparținând Asocierii ... – ... – ....

Totodată, în soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ..., lider al Asocierii ... – ... – ..., a formulat cererea de intervenție în interesul autorității nr. 2496/25.05.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 3849326.05.2026, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilităţii, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menţinerii rezultatului procedurii. În consecinţă, cererea de intervenţie în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, oferta acestei societăți, fiind declarată

câștigătoare, societatea în cauză are interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că observațiile contestatoarei vizează propunere tehnică și propunerea financiară a ofertei depusă de către societatea ....

Astfel, în ceea ce privește propunerea tehnică, prima critică, identificată de către Consiliu, se referă la faptul că Asocierea ... - ... - ... nu ar demonstra că are capacitatea de a executa partea din contract privind procurarea şi montarea echipamentelor aferente locurilor de joacă şi terenului de fitness.

În justificarea observației sale, contestatoarea face trimitere la fișele tehnice pentru echipamentele aferente locurilor de joacă şi terenului de fitness, respectiv la rubrica: *„Alte condiţii cu caracter tehnic",* unde regăsește următoarea cerință: *„Montarea echipamentelor va fi asigurat de agenţi economici care dispun de autorizaţie ISCIR-INSPECT. (Conform PT R 19/2002 cap. 6, punctul 6,1, al. 6,1,1)."*

Legat de această observație, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 31.380/18.05.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 36694/ 19.05.2026, menționează că nu a solicitat în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activităţii profesionale şi/sau cerinţelor de executare a contractului anumite autorizaţii specifice, aşa cum sunt autorizările pentru activităţile de montare, reparare, întreținere şi revizie echipamente de agrement, invocând dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG n. 395/2016: *„Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în anunţul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise".*

Problema de dezlegat în acest caz se referă la obligativitatea sau nu de a fi prezentată autorizația ISCIR - INSPECT în condițiile în care solicitarea acestui document, fiind menționată doar în caietul de sarcini, este o clauză nescrisă, conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, mai sus citat.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, din lecturarea anunțului de participare nr. ... din 22.07.2025, a fișei de date, precum și potrivit afirmațiilor autorității contractante, nu s-a solicitat Autorizația ISCIR – INSPECT, actul în discuție regăsindu-se doar în conținutul fișelor tehnice aferente documentației tehnică (caietului de sarcini), la poz: *„Alte condiţii cu caracter tehnic",* unde se menționează: *„Montarea echipamentelor va fi asigurat de agenţi economici care dispun de autorizaţie ISCIR-INSPECT. (Conform PT R 19/2002 cap. 6, punctul 6,1, al. 6,1,1)."*

Dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, stabilesc următoarele: *„Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv,*

astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante", iar art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 definește specificațiile tehnice ca fiind: *„cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante".*

De asemenea, relevante sunt și următoarele dispoziții legale:

- art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„DUAE - documentul unic de achiziţii european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declaraţia pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie*";

- art. 172 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la: (...) c) capacitatea tehnică şi profesională;*

- art. 193 alin. (1) din același act normativ, respectiv: *„Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declaraţie pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autorităţile publice sau de către terţi care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplineşte următoarele condiţii:*

(...);

b) îndeplineşte criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplineşte criteriile de selecţie stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi";

- art. 181 din lege*: „Criteriile privind capacitatea şi cerinţele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunţul de participare*."

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că cerința referitoare la solicitarea *Autorizației ISCIR – INSPECT* din fișele tehnice (aferente caietului de sarcini), citată mai sus, reprezintă un criteriu de calificare, motiv pentru care ar fi trebuit să se regăsească în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, nu doar în caietul de sarcini, întrucât, raportat la normele legale menționate anterior, apare ca fiind evident faptul că, orice altă cerință/criteriu (care nu are corespondent tehnic), inclusă/inclus în caietul de sarcini va fi *„considerată clauză nescrisă"*, așa cum impun dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, citate mai sus.

Astfel, verificând solicitarea în discuție legată de prezentarea *Autorizației ISCIR – INSPECT*, prin prisma normelor legale anterior invocate, Consiliul constată că, deși aceasta se regăsește în cadrul fișelor tehnice (aferente caietului de sarcini), ea nu reprezintă vreo specificație tehnică, așa cum este definită de art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016: *„rr) specificaţii tehnice - cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii autorităţii*

contractante", ci are natura unei cerințe de calificare, așa cum este prevăzut la art. 163 lit. b) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de calificare şi selecţie referitoare la: (...); b) capacitatea candidatului/ofertantului".*

Prin urmare, analiza pe fond a îndeplinirii cerinței în discuție este de prisos, dat fiind că aceasta nu are nicio relevanță în desfășurarea achiziției, din cauza caracterului ei de *clauză nescrisă*.

În susținerea acestei concluzii, este și Decizia civilă definitivă nr. 3195 din 30 mai 2018, emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în conținutul căreia se precizează: *„Prin urmare, cerințele prevăzute exclusiv în caietul de sarcini, iar nu și în fișa de date a achiziției, sunt lovite de o cauză de ineficacitate și nu vor produce efecte juridice."*

Pe de altă parte, Consiliul ține seama de următoarea precizare a autorității din punctul său de vedere nr. 31.380/18.05.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 36694/19.05.2026: *«(...) în cadrul punctului IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fişa de date a achiziţiei, s-a solicitat la punctul 2. Declaraţia pe propria răspundere din care să rezulte că la data semnării contractului, ofertantul va avea resursele (personal atestat/ autorizat/ avizat) solicitate în cadrul caietului de sarcini. în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a transmis în SEAP în formă scanată, semnată cu semnătură electronică extinsă, pentru Asocierea SC ... (lider) - SC ... (asociat) - SC ... (asociat), o Declaraţie în care declară „pe propria răspundere că pe parcursul realizării activităţilor din contract voi asigura toate resursele umane şi materiale necesare pentru realizarea lucrărilor, conform celor declarate la nivelul ofertei, precum şi obligaţia mobilizării unor resurse suplimentare în cazul în care progresul fizic al lucrărilor executate nu corespunde celui asumat prin planul de execuţie aprobat de către autoritatea contractantă", declaraţie care se regăseşte la pag. 127 din documentul Tehnic GS Micro 15-semnat.»*

Prin urmare, asocierea criticată acceptă faptul că va avea obligația de a demonstra modalitatea în care va executa legal eventualele lucrări ce vor necesita deținerea acestei autorizații, iar autoritatea contractantă, pe baza principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, va fi obligată să se asigure de acest lucru.

În concluzie, față de ansamblul considerentelor expuse mai sus, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică.

Prin a doua critică, societatea contestatoare susține că asocierea desemnată câștigătoare este neconformă întrucât nu ar conţine aplicaţia gratuită şi codul serial/codul QR/codul de bare solicitat pentru Sistemul de iluminat TIP 1, alcătuit din stâlp metalic H = 8 m şi un aparat de iluminat stradal cu LED.

În justificarea acestei afirmații, contestatoarea face trimitere la Fişa tehnică nr. 1 pentru Sistemul de iluminat TIP 1, unde la punctul 5.6, se solicită: *„Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicaţia gratuită si un cod*

serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcţiunilor solicitate. Aceasta vor trebui să respecte întru totul solicitările."

În opinia ei, în propunerea tehnică depusă de Asocierea ... - ... - ..., nu se regăseşte nicăieri codul serial/codul QR/codul de bare solicitat de autoritatea contractantă pentru verificarea funcţiunilor aparatului de iluminat, iar *„oferta nu permite identificarea unei aplicaţii gratuite furnizate în condiţiile cerute prin fişa tehnică, astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica efectiv funcţionalităţile impuse*."

De asemenea, critica trei este formulată asemănător cu critica doi, respectiv: *„Aceeasi neconformitate privind lipsa aplicaţiei si a codului serial/ codului QR/codului de bare se regăseste si în cazul Sistemului de iluminat TIP 2 si TIP 4."*

În punctul său de vedere, autoritatea prezintă următoarele explicații care să combată cele două observații:

„2 şi 3. în ceea ce priveşte lipsa aplicaţiei gratuite şi codul serial / codul QR / codul de bare solicitat pentru Fişa tehnică nr. 1 - Sistemul de iluminat TIP 1 alcătuit din stâlp metalic H=8m şi 1 aparat de iluminat stradal cu LED respectiv Fişa tehnică nr. 2 - Sistemului de iluminat TIP 2 şi TIP 4 compus din stâlp metalic şi un aparat de iluminat pietonal cu LED, precizăm că cerinţa de a furniza un cod serial al unui aparat existent este o modalitate de demonstrare a funcţionalităţii, nu o caracteristică tehnică în sine a produsului ofertat. Produsul ofertat îndeplineşte absolut toate specificaţiile tehnice harcware şi software solicitate. Lipsa unui cod generat în avans nu anulează performanţa echipamentului.

Cerinţa de a furniza un cod serial/QR/bare aferent unui aparat deja existent reprezintă o modalitate administrativă de evidenţă sau demonstrare a trasabilităţii, şi nu o caracteristică tehnică intrinsecă de performanţă a produsului. Codurile unice (seriale sau QR) se generează şi se atribuie în mod nativ în procesul de producţie şi personalizare a lotului de echipamente ce urmează a fi livrat efectiv în baza contractului, iar aplicaţia gratuită va fi pusă la dispoziţie odată cu livrarea bunurilor.

Codul serial/QR este un element de inventar şi trasabilitate. Acesta se emite strict pentru produsele fizice fabricate şi alocate acestui proiect, nu pentru modelele teoretice din fişa tehnică. Aplicaţiile software de gestionare/configurare se livrează în mod uzual odată cu hardware-ul cumpărat, fiind activate pe baza seriilor de echipamente livrate în faza de execuţie.

Evaluarea trebuie să se axeze pe performanţa luminoasă (lumeni, waţi, protecţie IP, durabilitate), nu pe detalii logistice de etichetare preliminară."

Față de aceste informații, Consiliul apreciază elocvența lor, în sensul că aplicația gratuită, adică un fără costuri pentru autoritatea contractantă, are rolul de a demonstra, pe lângă fișele tehnice din cuprinsul propunerii tehnice, modul în care funcționează aparatul de iluminat, neavând legătură cu echipamentul în sine, sens în care aceasta poate fi livrată odată cu aparatul de iluminat.

Prin urmare, ținând seama de cele expuse, Consiliul va respinge ca neîntemeiate aceste două critici.

În ceea ce privește critica patru, autoarea contestației afirmă că propunerea tehnică a asocieri în discuție este neconformă întrucât nu conţine diagrama polară a intensităţii luminoase şi curbele K solicitate pentru modulul de iluminat propus, în condițiile în care prin Fișele tehnice F5 nr. 3 şi F5 nr. 5, la punctul 2.17**,** s-a solicitat acest lucru.

În soluționarea acestei observații, Consiliul se va raporta la fișele tehnice indicate de către contestatoare, unde la pct. 2,17, se regăsește următoarea cerință: *„Se va prezenta diagrama polară a intensităţii luminoase si curbele K pentru modulul de iluminat propus."*

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de următoarea mențiune a autorității din punctul său de vedere:

*Cu privire la diagrama polară a intensităţii luminoase şi curbele K aferente Fişa tehnică nr. 3 şi 5 - Sistem de iluminat inteligent tip 1 compus din coloană multifuncţională modulară, având integrată funcţia de iluminat cu LED, modul de 360°, funcţia de filmare si funcţiona Wi-FI**,** precizăm că diagrama polară şi curbele K nu sunt caracteristici fizice în sine. Ele sunt doar reprezentări grafice ale unor parametri deja declaraţi şi asumaţi în fişa tehnică (flux luminos, unghi de dispersie, intensitate. Depunerea diagramei nu schimbă produsul ofertat, ea doar confirmă vizual valorile numerice deja existente în ofertă. Respingerea unei oferte care îndeplineşte toate criteriile tehnice de performanţă (putere, eficienţă, standarde) doar pentru lipsa unui grafic contravine jurisprudenţei constante a CNSC atâta timp cât substanţa tehnică este demonstrată în restul documentaţiei.*

Față de explicațiile de mai sus, Consiliul reține susținerea autorității contractante potrivit căreia *diagrama polară şi curbele K nu sunt caracteristici fizice în sine,* însă, în condițiile în care cerința în discuție este clar prevăzută în conținutul fișelor tehnice indicate, care fac parte integrantă din caietul de sarcini, este evident că aceasta trebuie îndeplinită.

Relevante, în acest sens, sunt prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016: *„În raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii: (...) f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini",* precum și cele ale art. 133 alin. (1) din același act normativ: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică".*

Prin urmare, Consiliul va admite critica societății ..., dar în sensul obligării autorității în a solicita clarificări Asocierii ... - ... - ... pe acest aspect, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea ne. 98/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi*

transparenţei", coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr 395/2016*: „(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia".*

Critica cinci este formulată astfel: *„Propunerea tehnică a Asocierii ... - ... - ... este neconformă întrucât nu conţine certificatele ENEC si ENEC+ solicitate pentru Sistemul de iluminat TIP 2 si TIP 4",* documente care sunt precizate în Fișa tehnică F5 nr. 2, aferentă Sistemului de iluminat TIP 2 şi TIP 4, la punctul 5.3, respectiv: *„Se va prezenta certificat ENEC si ENEC+ ce va confirma respectarea minimă a următoarelor standarde:"*

Și cu privire la această observație autoritatea afirmă că:

„Lipsa certificatelor ENEC şi ENEC+ pentru aparatele de iluminat ofertate în cadrul Fişa tehnică nr. 2 - Sistemului de iluminat TIP 2 şi TIP 4 compus din stâlp metalic şi un aparat de iluminat pietonal cu LED nu implică faptul că specificaţiile tehnice ale aparatului de iluminat nu respectă rigorile de siguranţă, acestea nu reprezintă standarde în sine ci mărci de certificare acordate de organisme terţe pentru conformitatea cu standardele europene. Mărcile ENEC şi ENEC+ nu reprezintă standarde tehnice în sine, ci scheme de certificare voluntare, de tip terţă parte, utilizate pentru a atesta conformitatea cu standardele europene de referinţă (seria EN 60598, EN 62722 etc.). Lipsa acestor mărci specifice nu implică în niciun caz că echipamente e ofertate nu respectă rigorile de siguranţă sau performanţă. În conformitate cu legislaţia privind achiziţiile publice şi principiul recunoaşterii reciproce, Autoritatea Contractantă are obligaţia de a accepta orice mijloc de probă adecvat (rapoarte de încercări, dosare tehnice ale producătorului), neputând respinge o ofertă exclusiv pentru lipsa unei mărci specifice de certificare, o asemenea abordare reprezentând o barieră discriminatorie în evaluare."

Având în vedere informațiile de mai sus ale ..., care sunt similare criticii numărul patru, pe baza aceluiași raționament, Consiliul va admite și această observație a contestatoarei în același sens, respectiv va obliga autoritatea să solicite lămuriri Asocierii ... - ... - ... și pe acest aspect, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG 395/2016, citate mai sus.

Convingerea Consiliul că trebuie acționat în acest sens este determinată chiar de afirmația autorității contractante potrivit căreia *„Autoritatea Contractantă are obligaţia de a accepta orice mijloc de probă adecvat (rapoarte de încercări, dosare tehnice ale producătorului)",* astfel încât dea posibilitatea asocierii în discuție să se conformeze cerinței mai sus expusă.

Prin critica șase, autoarea contestației susține că propunerea tehnică a Asocierii ... - ... - ... este neconformă întrucât nu conţine raportul de testare a rezistenţei la impact IK solicitat pentru Sistemul de iluminat TIP 2 şi TIP 4, în Fişa tehnice F5 nr. 2, la punctul 5.9, astfel: *„Se va prezenta raport de testare a rezistenţei la impact IK ce va confirma*

îndeplinirea valorii minime solicitate. Testul va fi în conformitate cu IEC 62962", iar prin critica șapte, afirmă că aceeași propunere tehnică ă asocierii în cauză este neconformă întrucât nu conţine raportul termic solicitat pentru Sistemul de iluminat TIP 2 şi TIP 4 în Fișa tehnică F5 nr. 2**,** aferentă Sistemului de iluminat TIP 2 şi TIP 4, la punctul 5.12, respectiv: *„Se va prezenta raport termic, care va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 60598-2-3; EN 605982-5."*

Explicațiile autorității din punctul său de vedere, față de aceste observații, sunt formulate astfel:

„6. Referitor lipsa raportului de testare a rezistenţei la impact IK aferent Fişa tehnică rr. 2 - Sistemului de iluminat TIP 2 şi TIP 4 compus din stâlp metalic şi un aparat de iluminat pietonal cu LED, precizăm că raportul de testare este un document de confirmare (demonstrativ), nu o carac-.eristică tehnică intrinsecă.

Gradul de rezistenţă la impact (IK) reprezintă o caracteristică tehnică intrinsecă de performanţă a carcasei aparatului de iluminat, element pe care produsul ofertat îl îndeplineşte în mod absolut, conform specificaţiilor oficiale ale producătorului şi fişelor tehnice depuse. Raportul de testare independent este un document administrativ de confirmare (demonstrativ) post-fabricaţie, şi nu o componentă hardware a produsului.

Absenţa formală a unui raport de testare separat nu anulează proprietăţile fizice şi structurale ale echipamentului propus. O eventuală neclaritate cu privire la acest document doveditor constituie, cel mult, un aspect remediabil prin solicitarea de clarificări (o simplă formalitate), iar respingerea ofertei pe acest considerent ar transforma o cerinţă de probă într-o barieră tehnică abuzivă.

7. Referitor lipsa raportului termic pentru aparatele de iluminat ofertate în cadrul Fişa tehnică nr. 2 - Sistemului de iluminat TIP 2 şi TIP 4 compus din stâlp metalic şi un aparat de iluminat pietonal cu LED, considerăm că autoritatea contractantă are obligaţia de a evalua ofertele în şpriţul obţinerii performanţei, nu al sancţionării rigide a formei. O omisiune documentară care nu modifică preţul sau performanţa lămurită deja în fişa tehnică este un viciu de formă remediabil. Absenţa unui document numit explicit „raport termic" reprezintă o simplă omisiune de formă, iar nu o neconformitate tehnică de fond. Produsul ofertat respectă parametrii termici şi de siguranţă impuşi. Clasificarea ofertei ca inacceptabilă sau neconformă pentru acest motiv ar încălca flagrant principiul prcporţionalităţii şi tratamentului egal, transformând procedura de atribuire într-un formalism excesiv, în detrimentul obţinerii celei mai bune tehnologii."

Prin informațiile de mai sus, autoritatea recunoaște faptul că aceste documente au fost solicitate prin fișele tehnice indicate, astfel că ținând seama de argumentația prezentată în soluționarea criticilor 4 și 5, similare acesteia, Consiliul va aborda aceeași poziție, în sensul că va obliga autoritatea contractantă să aplice art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG 395/2016, citate mai sus, respectiv să solicite clarificări Asocierii ... - ... - ... și pe acest aspect.

Critica opt se referă la faptul că atestatul ANRE, prezentat de către asocierea desemnată câștigătoarea nu era vizat periodic, termenul de vizare fiind 21.09.2025. În opinia contestatoarei, pentru demonstrarea capacităţii de executare a lucrărilor electrice incluse în contract, în cadrul ofertei sale, asocierea criticată a depus «*Atestatul ANRE nr. 16393/21.09.2020, de tip C2A, având ca obiect: „executarea de linii electrice, aeriene sau subterane, tensiuni nominale de 0,4kV-20kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20kV, staţii de medie tensiune, precum si partea electrică de medie tensiune a staţiilor de înaltă tensiune"»,* document important pentru lucrări aferente sistemelor de iluminat şi instalaţiilor electrice, astfel că valabilitatea şi regularitatea acestuia trebuiau verificate în mod efectiv de comisia de evaluare.

Societatea contestatoare susține că atestatul ANRE menţionat nu este vizat periodic, termenul de vizare fiind 21.09.2025, iar comisia de evaluare avea obligaţia să verifice dacă atestatul ANRE prezentat era valabil la data relevantă şi dacă ofertantul/subcontractantul/asociatul care urma să execute lucrările electrice deţinea în mod efectiv dreptul de a presta aceste activităţi.

În punctul său de vedere, autoritatea menționează:

«Referitor la Atestatului ANRE nr. 16.393/21.09.2020 de tip C2A, la data limită de depunere a ofertelor (07.10.2025), acesta, având ca obiect „executarea de linii electrice, aeriene sau subterane, tensiuni nominale de 0,4kV-20kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20kV, staţii de medie tensiune, precum şi partea electrică de medie tensiune a staţiilor de înaltă tensiune" pentru asociatul SC ... era „propus pentru acordare", aşa după cum reiese din propunerea tehnică la pag. 123 (Anexa nr. 1 ataşată), date prezentate de ANRE pe pagina de internet https://portaI.anre.ro/pubIiciists/atestate în cadrul listei de atestate a agenţilor din domeniul energetic, în baza cererii cu nr. 20/ 03.07.2025 emise de asociatul SC ... către ANRE Bucureşti (pagina 122 din documentul Tehnic GS Micro 15-semnat), iar la data prezentei conform aceleiaşi pagini de internet https://portal.anre.ro/publiclists/atestate asociatul SC ... este „ATESTAT, cu valabilitate continuă din data de 21.09.2020 (data emitere) până la data de 11.09.2030 (data expirare), aşa după cum se poate constata din Anexa nr. 2 ataşată."

Verificând explicații de mai sus ale autorității, Consiliul constată că se regăsește Atestatul nr. 16393/21.09.2020 pentru executarea de linii electrice, aeriene sau subterane, tensiuni nominale de 0,4kV-20kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20kV, staţii de medie tensiune, precum şi partea electrică de medie tensiune a staţiilor de înaltă tensiune, emis pe numele asociatului ..., fiind vizat, conform semnăturii și ștampilei aferente, în data de 21.09.2020.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică, întrucât la dosarul cauzei se află Anexa 2 – *Lista atestate agenți energie*, existentă

pe site-ul ANRE, prezentată de către autoritatea contractantă, în conținutul căreia se regăsesc următoarele informații:

- Nr. atestat : 16393

- data emitere 21.09.2020

- data expirare 11.09.2030

- Stare – Atestat.

Prin urmare, prin demersurile efectuate asocierea criticată a demonstrat valabilitatea documentului în cauză.

Prin critica nouă, contestatoarea susține că *„Graficul de execuţie prezentat de Asocierea G&S nu respectă documentaţia de atribuire, durata maximă acceptată pentru realizarea lucrărilor si obligaţia de a ţine cont de perioadele nefavorabile execuţiei lucrărilor”.*

În acest sens, afirmă că, prin documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă a impus ca durata maximă acceptată pentru realizarea lucrărilor de execuţie să fie de 18 luni, iar în caietul de sarcini a prevăzut în mod expres că, la elaborarea graficului de execuţie, ofertanţii trebuie să ţină cont de perioadele în care condiţiile climaterice sunt nefavorabile execuţiei lucrărilor de construcţii, după cum urmează: *„La elaborarea graficului de execuţie se va ţine cont de perioadele în care condiţiile climaterice sunt nefavorabile execuţiei lucrărilor de construcţii."*

Verificând propunerea tehnică a asocierii criticată, Consiliul constată că la filele 128-129 se regăsește *Graficul general de realizare a investiției publice.*

Legat de acest aspect, contestatoarea redă din solicitarea de clarificări nr. 15.059/ 05.03.2026, pe care autoritatea a transmis-o Asocierii ... - ... - ..., respectiv:

«1. În urma analizării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat urm ătoarele:

Referitor la durata maximă pentru realizarea lucrărilor de execuţie:

- aţi transmis Formularul F6 - graficul general de realizare a investiţiei publice din care rezultă că perioada de execuţie este de 19 luni (informaţiile se regăsesc la pag. 125 -126 din documentul: Tehnic CS Micro 15-semnat).

- în cadrul propunerii tehnice, aţi declarat că "durata totală a graficului detaliat de execuţie a tuturor activităţilor din contract nu va depăşi termenul prevăzut în contract" (informaţiile se regăsesc la pag. 173 din documentul: Tehnic CS Micro 15-semnat).

- aţi transmis modelul de contract publicat în cadrul documentaţiei de atribuire, contract pe care şi l-a asumat prin semnarea acestuia, aşadar inclusiv prevederile art 6,2. care stipulează că "termenul de execuţie este de 18 luni (...) (informaţiile se regăsesc la pag. 212 din documentul: Tehnic CS Micro 15-semnat)

Având în vedere cele de mai sus şi ţinând cont de cerinţele caietului de sarcini unde se specifică că "Durata maximă acceptată pentru realizare a lucrărilor de execuţie este de 18 luni", comisia de evaluare a decis în unanimitate potrivit art. 209 din Legea 38/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, şi potrivit art. 134- alin [1) din HG

395/2016 cu modificările şi completările ulterioare să solicite ofertantului Asocierea ... (lider) - SC ... (asociat) - SC ... (asociat) să clarifice concret care este durata maximă ofertată pentru realizarea lucrărilor de execuţie”,

precum și răspunsul aferent comunicat de asociere:

„1. Cu privire la graficul de execuţie explicam urmatoarele:

- Avand in vedere ca graficul este sub forma de formular F6, chiar daca se executa lucrari o singura zi dintr-o luna, se hasureaza intreaga luna. Conform legislatiei in vigoare perioada nefavorabila pentru executia lucrarilor este 15 noiembrie - 15 martie.

Tinand cont de cele de mai sus, mentionam ca in Luna 11 anul 1 de executie chiar daca se executa lucrari doar pana la jumatatea lunii, programul a hasurat intreaga Luna, pe acelasi principiu e si luna 3 anul 2 de executie_ chiar daca incep lucrarile de la jumatatea lunii, programul a hasurat intreaga luna

- In cazul graficelor F6 nu exista posibilitatea prezentarii pe zile

- Confirmam ca graficul este absolut corect, termenul de executie este de 18 Luni, termen sustinut de toate celelalte documente prezentate in propunerea tehnica, doar ca trebuie tinut cont de faptul ca lucrarile se desfasoara pana la mijlocul lunii 11 anul 1 de executie si se reiau lajumatatea lunii 3 anul 2 de executie.".

Față de răspunsul de mai sus, contestatoarea prezintă propriile argumente care, în opinia sa, ar conduce la neconformitatea ofertei criticată pe două aspecte:

*1. graficul depus indică o perioadă de 19 luni**,** depăşind durata maximă de 18 luni impusă prin documentaţia de atribuire;*

*2. graficul nu respectă cerinţa privind luarea în considerare a perioadelor climaterice nefavorabile, întrucât programează activităţi în lunile ianuarie, februarie şi prima parte a lunii martie**,** deşi perioada nefavorabilă este chiar recunoscută de ofertant ca fiind 15 noiembrie - 15 martie, iar si normativul care reglementeaza lucrarile de constructii pe timp friguros si documentatia de atribuire - caietul de sarcini - impune: „La elaborarea graficului de execuţie se va ţine cont de perioadele în care condiţiile climaterice sunt nefavorabile execuţiei lucrărilor de construcţii.”*

În replică, societatea ..., în cererea sa de intervenție nr. 2496/25.05.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 3849326.05.2026, prezintă următoarele explicații:

«(...) singura perioada pe care am considerat-o ca fiind nefavorabila, asa cum a fost gândit graficul de execuţie si etapele de execuţie, ca fiind perioada cuprinsa intre jumatatea lunii 11 din anul 1 de execuţie si jumatatea lunii a 3-a din anul 2 de execuţie.

Cu privire la lunile 1 si 2 si jumatate din luna a 3-a din anul 1 de execuţie (...) subscrisa nu le-am considerat ca fiind nefavorabile execuţiei lucrărilor pentru ca, asa cum reiese din grafic si devizele depuse, in acea perioada se executa lucrări care nu sunt influentate de perioada nefavorabila (pregătire teren: demolări, igienizare si pichetare; instalatii electrice: demontări instalatii existente; organizare de şantier).

Asa cum a fost gandita execuţia lucrărilor la elaborarea ofertei, perioada nefavorabila stabilita de către subsscrisa este una maximala si estimativa

deorece, in conformhate cu prevederile caietului de sarcini, pct. 10. Alte precizări privind execuţia lucrărilor, se mentioneaza „Nu se vor admite întreruperi nejustificate ale perioadei de execuţie a lucrărilor. La elaborarea graficului de execuţie se va ţine cont de perioadele în care condiţiile climaterice sunt nefavorabile execuţiei lucrărilor de construcţii. Perioadele climaterice nefavorabile vor fi justificate de către operatorul economic prin depunerea de înscrisuri oficiale de la I.N.M.H.", prin urmare Autoritatea contractanta nu a impus o perioada nefavorabila, ci doar o perioada de execuţie de 18 luni, perioada de execuţie pe care ne-am asumat-o in cadrul ofertei.»

Consiliul constată că cererea de intervenție de mai sus a fost transmisă și contestatoarei, astfel că aceasta din urmă a avut acces la explicațiile pe care le-a formulat asocierea criticată. Cu toate acestea, societatea ... nu a prezentat niciun considerent care să combată afirmațiile de mai sus ale intervenientei.

În aceste condiții, Consiliul consideră ca fiind lămuritoare informațiile intervenientei cu privire la modul în care și-a structurat graficul în discuție, astfel ca va respinge ca neîntemeiată această critica.

Relevantă este și explicația autorității, potrivit căreia *„din punct de vedere tehnic şi informatic acesta este un grafic de eşalonare lunară. Introducerea oricărei fracţiuni de activitate într-o lună calendaristică generează automat evidenţierea grafică (haşurarea) întregii luni în softurile specializate de devize, neexistând opţiunea defalcării pe zile în acest format specific. Din punct de vedere al conţinutului, prin răspunsul la clarificări s-a indicat explicit modul de calcul (lucrările se opresc la 15.11 şi se reiau la 15.03). Informaţia este certă, matematic verificabilă şi nu lasă loc de interpretări arbitrare. Conform jurisprudenţei constante în materia achiziţiilor publice, ofertele se analizează global. Graficul F6 se coroborează cu termenul ferm de 18 luni asumat în ofertă, documente care confirmă că perioada de sistare climatică a fost scăzută corect din zilele lucrate. Prin urmare, susţinerea contestatorului este pur formală, ignoră specificul formularelor de devize şi nu demonstrează nicio neconformitate de fond a ofertei”,* care, de asemenea, nu a fost infirmată de către contestatoare în condițiile în care și acest document a fost adus la cunoștința sa, așa cum reiese din dovezile existente la dosarul cauzei.

În continuare, Consiliul se va pronunța asupra criticilor aferente propunerii financiare a Asocierii ... - ... - ..., contestatoarea susținând că aceasta ar fi *„neconformă și nesustenabilă, întrucât ofertantul nu a cotat manopera şi/sau utilajele aferente unor articole de lucrări cu pondere importantă, iar autoritatea contractantă a omis să solicite clarificări şi analize de preţ pentru verificarea acestor neconcordanţe*”.

Astfel, criticile 10, 11, 12 și 13, aferente propunerii financiare a asocierii în cauză, sunt formulate astfel:

10. Propunerea financiară este neconformă întrucât Asocierea G&S a cotat preturi diferite pentru aceleaşi tipuri de utilaje, desi acestea au aceleaşi caracteristici.

11. Propunerea financiară este neconformă întrucât Asocierea G&S a cotat aceleaşi preturi pentru utilaje de acelaşi tip, dar cu caracteristici si puteri diferite.

12. Propunerea financiară este neconformă întrucât anumite tarife de utilaje nu acoperă costurile reale minime, respectiv manopera deserventului, combustibilul, amortizarea si reparaţiile.

13. Propunerea financiară este neconformă întrucât Asocierea G&S nu a cotat manopera si/sau utilajele aferente unor articole de lucrări cu pondere importantă.

Potrivit raportului procedurii nr. 29.056/07.05.2026, propunerea financiară a acestei asocieri este de 13.623.749,90 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă de 73,95% din valoarea estimată (18.423.875,70 lei, fără TVA).

Față de această valoare/acest procent sunt incidente dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă”,* coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când preţul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puţin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv*”.

Astfel, autoritatea, prin adresa nr. 25.520/21.04.2026 (fila 463), a solicitat Asocierii ... - ... - ..., în temeiul normelor legale citate, să transmită documente justificative (ofertă, facturi, altele) pe baza cărora au fost fundamentate un număr de peste 30 de materiale de bază.

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa înregistrată la sediul autorității cu nr. 26.272/23.04.2026 (filele 466-476), la care a anexat oferte de preț de la furnizorii materialelor respective.

Prin urmare, față de acest aspect, Consiliul apreciază că asocierea criticată a prezentat informații care să susțină prețurile ofertate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, enunțate la punctele 10-13, care au un caracter similar, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul ține seama de fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, se solicită:

„Ofertantul are obligația de a elabora și prezenta Propunerea Financiară astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul de sarcini, respectiv în P.T.E. din documentația de atribuire.

Documentele care vor fi prezentate în cadrul propunerii financiare:

a) Formularul de ofertă

b) Liste de cantități de lucrări cu valori, formularele F1, F2, F3, F4 și F5 sau C2, C3, C4 (în funcție de programul utilizat) însoțite de toate consumurile de resurse aferente C6, C7, C8, C9

La întocmirea propunerii financiare, ofertanții vor respecta consumurile din listele de cantități de lucrări publicate de Autoritatea Contractantă precum și variantele tehnologice ale articolelor de deviz modificate de către proiectant, care se regăsesc în cadrul documentației de atribuire.

Se vor respecta articolele de bază cuprinse în listele de cantități de lucrări, iar în ceea ce privește articolele de deviz asimilate se vor respecta variantele tehnologice publicate în cadrul Documentației de atribuire.

Pentru o evaluare facilă a ofertelor se va respecta structura listelor de cantități publicate în documentația de atribuire și ordinea articolelor de deviz din cadrul acestora.

ATENȚIE

Pentru a întocmi corect oferta se impune aplicarea cotelor aferente contribuțiilor sociale datorate de angajator și respectarea tarifului orar aferent salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, în conformitate cu prevederile legale în vigoare la data limită de depunere a ofertelor.

IMPORTANT

Calculele aritmetice se vor face cu două zecimale, fără aproximări.

Prețul ofertei din Formularul de ofertă însoțit, trebuie să acopere toate lucrările descrise în documentele ofertei. Nu este acceptată ofertarea doar pentru o parte din lucrări.

Prețul propunerii financiare nu poate depăşi valoarea estimată comunicată prin anunţul de participare simplificat deoarece nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică.

Formularul de ofertă va fi însușit prin semnarea acestuia de către persoanele autorizate, după care va fi încărcat în SEAP în spațiul dedicat criptat de sistemul electronic, în formă scanată, semnat cu semnătură electronică extinsă.

Documentele ce urmează a fi încărcate în SEAP se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale."

În argumentația nemulțumirii sale, afirmă că asocierea în discuție, fie a cotat aceleaşi prețuri pentru utilaje de acelaşi tip, dar cu caracteristici și puteri diferite, fie că anumite tarife de utilaje nu acoperă costurile reale minime, respectiv manopera deserventului, combustibilul, amortizarea si reparaţiile, precum și faptul că nu a cotat manopera si/sau utilajele aferente unor articole de lucrări cu pondere importantă.

Consiliul nu va reține ca întemeiată observația contestatoarei legată de faptul că Asocierea ... - ... - ... ar fi cotat aceleași prețuri pentru utilaje de acelaşi tip, dar cu caracteristici și puteri diferite, deoarece, în documentația de atribuire, la capitolul citat, nu s-a impus niciunde obligația participanților de a menține prețuri identice pentru repere similare în poziții diferite în deviz sau în lista de prețuri. Prin urmare,

participanților nu le era interzis să folosească aceleași prețuri pentru respectivele utilaje/repere etc.

De reținut, în acest sens, sunt și următoarele explicații ale autorității din punctul său de vedere:

„Cu privire la cotarea preţurilor diferite pentru aceleaşi tipuri de utilaje, acesta este un drept exclusiv al ofertanţilor de a-şi stabili strategia de preţ pentru a deveni competitivi. Nicio normă din legislaţia achiziţiilor publice nu obligă un ofertant să menţină preţuri identice pentru repere similare în poziţii diferite ale devizului sau listei de preţuri. Tariful orar al unui utilaj nu este dat doar de caracteristicile sale tehnice, ci încorporează elemente logistice şi operaţionale variabile: Intensitatea u~ilizării: Un utilaj alocat unei activităţi continue are costuri fixe amortizate mai rapid decât unul folosit sporadic. Costuri logistice: Tariful poate include distanţe diferite de transport, manipulare sau relocare în cadrul şantierului pentru etape diferite ale contractului. Disponibilitatea si riscul: Utilajele necesare în perioace critice (flux tehnologic intens) pot încorpora prime de risc sau costuri de disponibilitate garantată. Personalul deservent: Tarifele orare pot diferi din cauza calificării sau sporurilor salariale (muncă de noapte, weekend, condiţii grele) aplicate operatorilor alocaţi acelor activităţi specifice.”

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiate și criticile cu privire la că anumite tarife de utilaje nu ar acoperi costurile reale minime, (manopera deserventului, combustibilul, amortizarea și reparaţiile), respectiv că nu ar fi cotat manopera și/sau utilajele aferente unor articole de lucrări cu pondere importantă”, întrucât, raportat la același capitol din fișa de date, ofertantul are dreptul de a-și întocmi propunerea financiară utilizând prețurile/tarifele proprii, atâta vreme cât acestea pot fi dovedite și sustenabile.

De altfel, prin criticile sale, autoarea contestației nu indică elementele de nelegalitate existente în conținutul propunerii financiare a asocierii în cauză, față de utilizarea unor prețuri/tarife diferite pentru aceleași tipuri de utilaje, sau aceleași prețuri/tarife pentru tipuri de utilaje diferite, manoperă, respectiv în ce măsură costurile aferente nu ar fi reale, astfel încât să conducă la o derulare necorespunzătoare a contractului de achiziție publică în cauză.

În concluzie, față de cele expuse, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia propunerea financiară a Asocierii ... - ... - ... ar conține elemente financiare care nu sunt reale, nu sunt justificate și nu demonstrează posibilitatea executării contractului la parametrii tehnici, calitativi și financiari impuși prin documentația de atribuire. De reținut, pe aspect, este și faptul că propunerea financiară a contestatoarei reprezintă 78,16% din valoarea estimată, apropiată de cea a asocierii criticată, existând o diferență de aprox. 4%.

Referitor la solicitarea contestatoarei cu privire la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației în cauză, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr.101/2016, conform cărora

„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei", Consiliul are în vedere că societatea contestatoare a prezentat factura fiscală nr. 308/13.05.2026 și ordinul de plată aferent, în cuantum de 4.500,00 lei.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 451 alin. 2) din Codul de procedură civilă, conform cărora *„Instanţa poate, chiar şi din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaţilor, atunci când acesta este vădit disproporţionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfăşurată de avocat, ţinând seama şi de circumstanţele cauzei. Măsura luată de instanţă nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat şi clientul său"*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va diminua cuantumul prezentat de către contestatoare și va obliga autoritatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 3.000,00 lei.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 29.056/07.05.2026, în partea referitoare la reanalizarea propunerii tehnice aparținând Asocierii ... - ... - ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 29.074/ 07.05.2026.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice a Asocierii ... - ... - ..., referitor la criticile 4, 5, 6 și 7 cu solicitarea de clarificări, conform motivării.

Va respinge, ca nefondate, celelalte critici, inclusiv solicitarea de obligare a autorității să constate caracterul neconform și/sau inacceptabil al ofertei Asocierii ... - ... - ..., întrucât, la acest moment procesul de evaluare a acestei oferte nu s-a încheiat, mai sus dispunându-se reanalizarea acesteia.

Va respinge cererea de intervenție înaintată de către Asocierea &S PROIECT 2015 SRL - ... - ....

Va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 3.000,00 de lei către contestatoare, reprezentând cheltuieli de judecată.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către ....

Admite, în parte, contestația depusă de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 29.056/ 07.05.2026 și actele subsecvente acestuia referitor la evaluarea propunerii tehnice depusă de către Asocierea ... - ... - ..., inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 29.074/ 07.05.2026.

Obligă autoritatea la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice a Asocierii ... - ... - ..., referitor la criticile 4, 5, 6 și 7 din contestație, cu solicitarea de clarificări, conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici, inclusiv solicitarea de obligare a autorității să constate caracterul neconform și/sau inacceptabil al ofertei Asocierii ... - ... - ..., întrucât, la acest moment procesul de evaluare a acestei oferte nu s-a încheiat, mai sus dispunându-se reanalizarea acesteia..

Respinge cererea de intervenție formulată de către ....

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 3.000,00 de lei către contestatoare, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte, Membru, Membru
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 21(douăzecișiunu) pagini