

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 573/C1/329

Data: 05.03.2025

Prin contestația nr. 18/04.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6624/04.02.2025, formulată de SRL, cu sediul în,,, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aferent lotului 1 și a raportului procedurii de atribuire 3688/29.01.2025, cu privire la lotul 1, emise de către autoritatea contractantă, cu sediul în, județul,, în cadrul procedurii de licitație online, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Acord cadru furnizare sistem de monitorizare continuă a glicemiei și POD insulina compatibil cu pompa de insulină OMNIPOD DASH” cod CPV:35125100-7, s-a solicitat:

- Anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 3688/29.01.2025, respectiv, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de societatea SRL, pentru lotul 1, precum și anularea tuturor actelor anterioare, subsecvente sau în legătură cu acesta, inclusiv, dar fără a se limita la adresa de comunicare a rezultatului procedurii;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse deSRL, în cadrul lotului 1, cu luarea în considerare a argumentelor expuse în cadrul prezentei, stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare;
- în subsidiar, în măsura în care nu ar mai putea fi dispuse măsuri de remediere, solicită anularea procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul 1, în conformitate cu art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită acces la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. 4619/14.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr./17.02.2025, SRL, cu sediul în,,,,,,, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de

procedură în,,, formulează cerere de intervenție voluntară, solicitând:

Pe cale incidentală:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

Pe cale de excepție:

2. Respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens și, pe cale de consecință, respingerea contestației în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

3. Admiterea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant a persoanei semnatare a contestației și, pe cale de consecință, anularea acesteia pentru neprezentarea dovezii privind calitatea de reprezentant a semnatarului contestației în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 82 alin. (1) teza a doua Cod Proc. Civ.;

4. Admiterea excepției nulității capătului de cerere referitor la anularea în parte a Raportului procedurii nr. 3688/29.01.2025 în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de SRL în cadrul Lotului nr. 1, precum și a tuturor actelor anterioare, subsecvente sau conexe acestuia și a capătului de cerere subsidiar referitor la anularea procedurii de atribuire pentru lipsa motivelor de fapt și de drept și a oricăror probe în temeiul art. 10 lit. f) și g) și art. 11 alin. (2), ultima teză din Legea nr. 101/2016;

5. Admiterea excepției nulității capătului de cerere referitor la reevaluarea ofertei contestatorului pentru neindicarea actului atacat al autorității contractante, în temeiul art. 10 lit. d) și art. 11 alin. (2), ultima teză din Legea nr. 101/2016;

6. Admiterea excepției tardivității criticilor referitoare la cerințele documentației de atribuire, în temeiul art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei:

7. Admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată și nefondată, atât față de capetele de cerere formulate în principal, cât și față de capătul de cerere formulat în subsidiar.

De asemenea, solicită consemnarea faptului că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației, pe cale separată.

Anexat cererii de intervenție, prin adresa nr. 4620/14.02.2025, solicită accesul la dosarul cauzei.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL formulează contestația nr. 18/ 04.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6624/04.02.2025, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aferent

lotului 1 și a raportului procedurii de atribuire 3688/29.01.2025, cu privire la lotul 1, solicitând cele menționate în preambulul deciziei.

Preliminar, precizează următoarele:

Pentru lotul 1, având în vedere că valoarea celui mai mare contract subsecvent depășește pragurile prevăzute de art. 7, alin. (1), criteriul de atribuire ales, este: „cel mai bun raport calitate preț”, ținându-se cont de respectarea art. 187, alin 3¹ din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Consideră că, alegând acest criteriu, prin factorul de evaluare „Termen de livrare în caz de urgență”, s-a ținut cont de faptul că produsele sunt necesare pentru tratamentul pacienților și trebuie să fie livrate într-un timp cât mai redus pentru a asigura eficacitatea actului medical.

În continuare, contestatorul face trimitere la factorii de evaluare impuși de către autoritatea contractantă și punctajul aferent, informații care se regăsesc în documentația de atribuire.

Susține că, analizând raportul procedurii, reiese că, prin modalitatea în care a conceput caietul de sarcini și fișa de date, autoritatea contractantă și-a creat premisele interpretării specificațiilor tehnice, încălcând astfel, în mod flagrant, unul din principiile de bază în domeniul achizițiilor publice, respectiv, principiul tratamentului egal

Arată că, în Ordinul Ministrului Sănătății nr. 180/2022, precum și în precedentele ordine de ministru, care reglementează și stau la baza achiziționării sistemelor de monitorizare continuă a glicemiei, nu sunt prevăzute condiții obligatorii care impun cerințe precum „senzor cu transmițător integrat” și „autoaplicator steril de unica utilizare”, un mod anume de etichetare, ambalare, forma de prezentare pentru produs. Menționează că produsul este personalizat după propriile reguli dar cu respectarea standardelor în vigoare de punere pe piață, efectul final fiind acela de a furniza un sistem de monitorizare continuă a glicemiei stabil și cu performanțe tehnice care să ofere informații de monitorizare cât mai apropiate de valorile reale.

În susținere, face trimitere la Ordinul nr. 1.292 din 28 august 2024, redând, ce conțin sistemele de monitorizare a glicemiei.

Totodată, arată ce conțin obiectivele stabilite prin Ordinul nr. 180/2022 pentru Programul Național de Diabet Zaharat și Nutriție.

În ceea ce privește oferta sa, contestatorul precizează că, pentru lotul 1 a oferit produsul GS1 Sibionics/China, produs ce îndeplinește specificațiile tehnice funcționale minim obligatorii ale caietului de sarcini, încadrându-se în cerința generală de la lotul 1- Sistem de monitorizare continuă a glicemiei, oferind un produs CGM de monitorizare continuă a glicemiei - pachet pentru 1 lună, produs care vine ambalat într-un kit, așa cum l-a denumit producătorul, sau care este denumit în ordinul CNAS nr. 180/2022: „setul”.

Menționează că acest kit/set, vine ambalat într-o cutie marcată corespunzător standardelor în vigoare de punere pe piață a acestor produse, prevăzut cu simboluri de etichetare, fiind certificat în acest sens. Kit-ul conține senzorul, transmițătorul, aplicatorul, o bandă medicală, instrucțiuni scurte și manual de utilizare, așa cum de altfel, prevede și ordinul CNAS nr. 180/2022.

Precizează că așa cum a prezentat și în propunerea tehnică și în răspunsul la solicitările de clarificări solicitat de autoritatea contractantă nr. 8619 din 11.12.2024: „Kitul senzor include: - Pachet de senzori -Aplicator de senzori. Kitul de senzor este sigilat (vine ambalat într-o cutie marcată corespunzător), iar pachetul de senzori și aplicatorul este de unică utilizare prin simplul fapt că o dată detașate componentele nu se pot repune la loc sau reutiliza, senzorul fiind consumat după 14 zile. Senzorul este steril, sigilat și marcat cu perioada de valabilitate, așa cum sunt cerințele din standardele care însoțesc produsul. Kitul de senzor,

pachetele sunt marcate corespunzător conform codurilor internaționale de marcaje indicate și în ghidul de utilizare pus la dispoziție în procedură și respectă cerințele CE.”

Arată că oferta sa a fost declarată neconformă pentru neîndeplinirea a două cerințe din cadrul specificațiilor tehnice minim solicitate de autoritatea contractantă, anume „senzor cu transmițător integrat” și „autoaplicator steril de unică utilizare”, cerințe care sunt îndeplinite în totalitate de care produsul oferat Sibionics SG1, considerând că, autoritatea contractantă a apreciat eronat și discriminatoriu, caracteristicile produsului oferat, neținând cont de propriile criterii de calificare.

Menționează că cerințele de calificare impuse prin specificațiile tehnice cerute de autoritatea contractantă, analizarea corespondenței tehnice a produsului oferat, sunt disproporționate în raport cu natura și obiectul contractului, factorii de evaluare utilizați nu reflectă avantajele evidente pentru autoritatea contractanta, iar, criteriile de atribuire favorizează ofertantul SRL.

De asemenea, consideră că, prin prezentarea produsului oferat în stadiul funcțional, rezultă ceea ce s-a cerut în cadrul caietului de sarcini: „senzor cu transmițător integrat care contribuie la îndeplinirea cerinței generale „Sistem de monitorizare continuă a glicemiei”.

În ceea ce privește cerința „autoaplicator steril de unică utilizare” menționează ca autoritatea contractantă nu a prezentat cerința tehnică solicitată ca fiind parte a unei calități de performanță a produsului general cerut „Sistem de monitorizare continuă a glicemiei” și recunoscut/justificat prin standarde naționale și internaționale , ci doar a precizat că trebuie să existe un aplicator care să fie steril, mai exact o componentă a sistemului care ajută pacientul să-și insereze senzorul dar să fie și steril.

Făcând trimitere la Ordinul CNAS nr. 180/2022, precizează că acest mod de prezentare îl are și produsul oferat, subliniind faptul că, toate componentele din pachetul livrat către pacient sunt sterile și marcate conform codificărilor și simbolurilor internaționale .

De asemenea, susține că aplicatorul, nu este o componentă tehnică de funcționare care să justifice obținerea unor parametri funcționali și de performanță, ci, doar un dispozitiv de prindere a senzorului cu transmițător inclus de corpul pacientului, sistemul format din transmițător și senzor fiind componentele esențiale în funcționarea dispozitivului CGM.

Menționează că produsul GS1 Sibionics oferat este un produs certificat CE, este inclus în Avizul de la Ministerul Sănătății și respectă standardele naționale și internaționale în vigoare, inclusiv cerințele Ordinului CNAS nr. 180 din 2022.

În final, subliniază faptul că nu exista nici o prevedere legală care să oblige o autoritate contractantă să achiziționeze produse care nu corespund necesităților lor obiective și chiar dacă anumite specificații tehnice ar indica (direct sau indirect) vreun procedeu special, aceasta ar putea fi demonstrată prin echivalent.

Prin punctul de vedere nr. 4819/05.02.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 8316/10.02.2025, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației, pentru următoarele motive:

- oferta depusă deSRL pentru lotul 1, din procedura de achiziție a fost considerată neconformă de către comisia de evaluare, deoarece, nu respectă cerințele din caietul de sarcini, în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare - întocmit la data de 19.12.2024 fiind consemnate următoarele aspecte: „s-a solicitat senzor cu transmițător integrat, dar s-a depus oferta de senzor care include două părți principale: una care este plasată în pachetul de senzori, iar cealaltă este plasată în aplicatorul de senzori, așadar senzorul nu este în totalitate integrat cu transmițătorul”; „s-a solicitat autoaplicator steril de unică utilizare dar s-a depus ofertă pentru aplicator de senzor nesteril și nu pentru autoaplicator steril”.

Menționează că, la data de 11.12.2024, adică, anterior întocmirii Procesului verbal de evaluare din data de 19.12.2024, comisia de evaluare a solicitat ofertantuluiSRL, clarificări privind îndeplinirea unor caracteristici tehnice solicitate în caietul de sarcini, primind răspunsul prin care, la solicitarea de demonstrare a îndeplinirii caracteristicii tehnice din caietul de sarcini „senzor cu transmițător integrat”, a răspuns astfel: „kitul senzor include: pachet de senzori, aplicator de senzori. Senzorul include două părți principale, una este plasată în Pachetul de Senzori, iar cealaltă este plasată în Aplicatorul de Senzori”

Ținând cont de oferta depusă și de clarificările transmise de contestator, autoritatea contractantă apreciază că produsul ofertat nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini „senzor cu transmițător integrat”.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind „autoaplicator steril de unică utilizare”, la solicitarea de clarificări, contestatorul a răspuns arătând modalitatea de sigilare a pachetului de senzori și aplicator de unică utilizare și faptul că pachetele sunt marcate corespunzător conform codurilor internaționale de marcare, dar, nu a indicat modalitatea concretă de îndeplinire a cerinței, adică, care este dovada că propunerea sa este un produs steril, de unică folosință, așa cum se solicită în caietul de sarcini.

Referitor la susținerile contestatorului privind modalitatea în care a fost conceput caietul de sarcini și fișa de date (pct. 5, pag. 3 din contestația depusă), autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire și caietul de sarcini au fost întocmite cu respectarea legislației în vigoare, în termenul legal nefiind depusă nicio contestație privind conținutul acestora, fiind respectate totodată și prevederile Ordinului CNAS 180/2022.

Autoritatea contractantă precizează că produsele oferite de către contestator nu corespund necesităților spitalului, iar, prin formularea

propunerii tehnice aceasta nu a făcut dovada că îndeplinește cerințele tehnice care au fost corect și clar formulate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 9374/13.02.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Ulterior, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 9715/14.02.2025, autoritatea contractantă, transmite raportul procedurii de atribuire.

În replică la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă contestatorul transmite concluzii scrise, prin adresa înregistrată la CNSC

sub nr. 9835/17.02.2025, solicitând cele menționate prin contestație, reiterând totodată argumentele din cuprinsul contestației.

..... SRL formulează cererea de intervenție voluntară, prin adresa nr. 4619/14.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. /17.02.2025, solicitând cele menționate în preambulul deciziei.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, face trimitere la prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Intervenientul precizează următoarele:

- Contestația este inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumul și termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezilor în acest sens în termenul legal;

- Contestația nu a fost însoțită de dovada calității de reprezentant al semnatarului cererii sens în care se impune anularea acesteia;

- Capetele de cerere referitoare la (i) anularea raportului procedurii în partea referitoare la evaluarea, precum și la (ii) anularea procedurii de atribuire sunt nule, contestatorul neprezentând motivele de fapt și de drept;

- Capătul de cerere referitor la reevaluarea ofertei este nul, pentru neindicarea actului atacat al autorității contractante;

- Criticile referitoare la cerințele documentației de atribuire sunt tardive la acest moment;

iar,

pentru ipoteza în care Consiliul va proceda totuși la analiza pe fond a contestației, va demonstra, deopotrivă și netemeinicia susținerilor contestatorului, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei sale.

Pe fondul cauzei, cu privire la oferta depusă de către contestator, intervenientul precizează următoarele:

- ofertantul a depus o ofertă de senzor care nu conține un transmițător integrat: astfel, oferta de senzor depusă de contestator include, de fapt, două componente separate: (i) una care este plasată în pachetul de senzori și (ii) una care este plasată în aplicatorul de senzori, cu toate că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui produs cu transmițător integrat;
- ofertantul a prezentat un aplicator de senzor nesteril, cu toate că autoritatea contractantă a solicitat un autoaplicator steril de unică utilizare;
- orice nemulțumire a contestatorului, referitoare la specificațiile tehnice solicitate pentru sistemul de monitorizare continuă a glicemiei, sunt tardive, la acest moment;

- caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, sens în care, face trimitere la prevederile și specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini;
- sistemul de monitorizare continuă a glicemiei oferit de contestator conține două părți distincte (i) o componentă (senzorul) plasată în Pachetul de senzori și (ii) o componentă (transmițătorul) plasată în Aplicatorul de senzori;
- la solicitarea de clarificări nr. 8619/11.12.2024 a autorității contractante, contestatorul, deși, pretinde pe de o parte că

transmițătorul ar fi integrat, acesta recunoaște, totuși, că a oferat un ansamblu din două componente separate,

- contestatorul nu a oferat un produs care prezintă un autoaplicator steril; produsul Sibionics GS1 oferat de contestator nu are un autoaplicator steril, astfel cum a reținut, inclusiv, autoritatea contractantă;
- la solicitarea de clarificări nr. 8619/11.12.2024, ofertantul contestator a afirmat, expres, că, doar senzorul este steril, nu și aplicatorul;
- cerința autoaplicatorului steril este o specificație tehnică de funcționare;
- specificațiile tehnice nerespectate de contestator nu indică un anumit producător, mărci, brevete, tipuri, o origine sau o producție/metodă specifică de fabricație/prestare/execuție;
- solicitarea contestatorului de anulare a procedurii, este vădit nefondată.

În replică la cererea de intervenție, contestatorul transmite adresa nr. 25/19.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 10682/ 19.02.2025, precizând, punctual, următoarele:

- cauțiunea a fost constituită în termenul legal.

- calitatea de reprezentant legal a d-luieste menționată în chiar declarația de participare publicată în SICAP în data de 02.12.2025. Contestația conține semnătură administratorului, acesta fiind reprezentantul persoanei juridice SRL.

- referitor la solicitările intervenientului de la punctele 4, 5, 6 din cererea de intervenție, solicită constatarea caracterului nefondat al cerințelor acestuia și respingerea criticilor aduse pe aceasta cale;

- s-a solicitat anularea în parte a raportului procedurii, pentru a se crea premisele unei reevaluări corecte, pentru ambii ofertanți;

- s-a solicitat nulitatea raportului procedurii, întrucât, autoritatea contractantă nu a respectat, în mod unitar, propriile reguli, stabilite prin caietul de sarcini și fișa de date;

- potrivit propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, specificațiile tehnice ale produselor oferate de acesta au fost realizate literal după specificații conținute în manualul de utilizare al produsului Dexcom One+, autoritatea contractantă creând astfel, un prejudiciu imens prin neacceptarea de soluții tehnice echivalente.

Întrucât, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 10529/329/C1/18.02.2025, Consiliul îi comunică acestuia, termenul de studiere a dosarului și implicit, de depunere a concluziilor scrise.

Ulterior, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 10952/20.02.2025, contestatorul precizează: „(...) vom renunța la studierea dosarului nr. 329/2025”.

Întrucât, intervenientul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 12470/329/C1/27.02.2025, Consiliul îi comunică acestuia, termenul de studiere a dosarului și implicit, de depunere a concluziilor scrise.

Prin adresa nr. 4637/03.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 13701/04.03.2025, intervenientul formulează concluzii scrise, prin care

reiterează solicitările din cererea de intervenție, inclusiv, cu privire la excepțiile invocate.

Cu privire la inadmisibilitatea criticilor formulate prin concluziile scrise, precizează că, prin concluziile scrise din data de 14.02.2025, după depășirea termenului de formulare a contestației, împlinit la data de 09.02.2025 (față de publicarea Raportului procedurii în SEAP la data de 29.01.2025 și termenul de 10 zile de contestare incident pentru o astfel de procedură de atribuire), contestatorul formulează, pentru prima dată, critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, sens în care, apreciază că sunt incidente prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei contestatorului, intervenientul reiterează faptul că ofertantul contestator:

- nu a ofertat un produs care să conțină un senzor cu transmițător integrat;
- produsul ofertat conține două componente distincte, respectiv (i) o componentă (senzorul) plasată în Pachetul de senzori și (ii) o componentă (transmițătorul) plasată în Aplicatorul de senzori;
- nu a ofertat un produs care prezintă un autoaplicator steril.

În ceea ce privește propria ofertă, intervenientul apreciază că toate criticile contestatorului sunt nefondate, subliniind faptul că:

- sistem de monitorizare continuă a glicemiei, pachet pentru 1 lună, s-a menționat expres în propunerea tehnică, faptul că produsul va fi furnizat potrivit prevederilor specificațiilor tehnice din caietul de sarcini (deci, inclusiv, cu respectarea solicitării de pachet pentru o lună);
- în cadrul propunerii tehnice s-a prezentat, în detaliu, corespondența sistemului de monitorizare continuă a glicemiei ofertat cu specificațiile tehnice solicitate (coloana 5 din Tabel), fiind evident că, prin această detaliere, s-au confirmat întocmai cerințele tehnice oferite.

Anexat originalului contestației, înregistrată la CNSC sub nr. 7933/10.02.2025,SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211023913/1 din 07.02.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Alexandru Obregia, în cuantum de 88.000, lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 9182/13.02.2025, contestatorul depune, în original, completarea cuantumului cauțiunii, respectiv, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211039083/1 din 12.02.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Alexandru Obregia, în cuantum de 60.680,00, lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Acord cadru furnizare sistem de monitorizare

continuă a glicemiei și POD insulina compatibil cu pompa de insulină OMNIPOD DASH” cod CPV:35125100-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe SEAP, anunțul de participare nr./28.10.2024, potrivit căruia, valoarea estimată a procedurii este 12.240.360,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț” (pentru lotul 1).

Consiliul are în vedere că, în cauză, SRL, ofertant în cadrul procedurii în analiză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului respingerea contestației SRL, ca nefondată.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră, Consiliul urmează a se pronunța cu înțâietate asupra excepțiilor invocate de intervenientul SRL, pe care le va respinge, ca neîntemeiate, după cum urmează:

Excepția inadmisibilității contestației, va fi respinsă, ca neîntemeiată, la dosar fiind depuse, de cătreSRL, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211023913/1 din 07.02.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Alexandru Obregia, în cuantum de 88.000, lei și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211039083/1 din 12.02.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Alexandru Obregia, în cuantum de 60.680,00, lei.

Excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a persoanei semnatare a contestației (....), va fi respinsă, ca neîntemeiată, de către Consiliu, la pag. 345 din fișierul [Documente. pdf], transmis de autoritatea contractantă, regăsindu-se Certificatul constator nr. 1200097/25.11.2025, emis de ONRC, în care, la pag. 2, este menționat:, având calitate de administrator.

Excepția tardivității criticilor referitoare la cerințele documentației de atribuire va fi respinsă, ca neîntemeiată, actul atacat prin contestație fiind Raportul procedurii nr. 3688/29.01.2025, contestatorul solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertelor contestatorului și intervenientului.

Excepția nulității capătului de cerere referitor la reevaluarea ofertei contestatorului pentru neindicarea actului atacat al autorității contractante, va fi respinsă, ca neîntemeiată, indicat fiind, de către contestator, ca act atacat, Raportul procedurii nr. 3688/29.01.2025.

Excepția nulității capătului de cerere referitor la anularea în parte a Raportului procedurii nr. 3688/29.01.2025 în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de SRL în cadrul Lotului nr. 1, pentru lipsa motivelor de fapt și de drept și a oricăror probe în temeiul art. 10 lit. f) și g) și art. 11 alin. (2), ultima teză din Legea nr. 101/2016, va fi respinsă, ca neîntemeiată, Consiliul apreciind contestația ca fiind motivată, în fapt și în drept.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta, în etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, motivat de faptul că: „s-a solicitat senzor cu transmițător integrat, dar s-a depus oferta de senzor care include două părți principale: una care este plasată în pachetul de senzori, iar cealaltă este plasată în aplicatorul de senzori, așadar senzorul nu este în totalitate integrat cu transmițătorul”; „s-a solicitat autoaplicator steril de

unică utilizare, dar s-a depus ofertă pentru aplicator de senzor nesteril și nu pentru autoaplicator steril”.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SRL, Consiliul va reține că, în fișa de date, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat: «Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metoda specifica de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea „sau echivalent”».

La nivelul caietului de sarcini, transmis în fișierul „Documente.pdf”, autoritatea contractantă a enumerat specificațiile tehnice prin intermediul cărora a definit, caracteristicile produsului pentru a cărei achiziționare a fost organizată prezenta procedură de atribuire, lotul 1, prin sintagme de forma:

« *SISTEM DE MONITORIZARE CONTINUA A GLICEMIEI DEXCOM ONE+*

Senzor cu transmițător integrat

- *Sistemul de monitorizare continuă a glicemiei Dexcom ONE+ are o singura componentă: senzor cu transmițător integrat*

- *Senzorul si transmițătorul Dexcom ONE+ sunt concepute din timpul procesului de fabricație ca fiind o singura componenta unitara astfel încât transmițătorul este integrat in senzor*

- *Senzor Dexcom ONE+ all-in-one (totul-in-unu) cu transmițător de unică folosință integrat*

- *Conceptul si designul sistemului Dexcom ONE+ a fost proiectat ca o singura componenta-senzor cu transmițător integrat astfel încât utilizatorul sa nu mai aibă nevoie de 2 componente individuale (senzor separat, transmițător separat), ușurându-i utilizarea acestuia*

- *Senzorul Dexcom ONE+ nu poate fi separat de transmițătorul integrat acestea fiind turnate din timpul procesului de fabricație într-o singura componentă*

- *Senzorul cu transmițătorul integrat Dexcom ONE+ împreună cu autoaplicatorul de unica utilizare - in timpul procesului de fabricație sunt sterilizate „cu oxid de etilena”*

- *Un senzor Dexcom ONE+ poate fi utilizat pana la 10 zile*

- *Măsoară nivelul glucozei din lichidul interstițial*

- *Intervalul de măsurare a glucozei din lichidul interstițial: intre 40-400mg/dL*

- *Pe baza informațiilor înregistrate de sistemul de monitorizare continua a glicemiei Dexcom ONE+ se pot lua decizii de tratament*

- *3 zone de utilizare: abdomen, braț, partea superioara a fesei (copii 2-6 ani)*

- *Conexiunea se realizează prin tehnologia bluetooth direct cu un telefon mobil inteligent cu sistem de operare IOS sau Android*

- *Indice de acuratețe MARD 8,2%, confirmat prin studii clinice*

- *Indicatie de utilizare: varsta de la 2 ani* *Specificații tehnice*
Dexcom ONE+ Anexa A

Manual de utilizare Dexcom ONE+ Pag. 2,6,7,8,9,16,33,55-62,144,146,149,156

Autoaplicator steril de unica utilizare

- Autoaplicatorul de unica utilizare Dexcom ONE+ are încorporat din timpul procesului de fabricație senzorul cu transmițătorul integrat; acestea fiind sterilizate împreună „cu oxid de etilenă”

- Autoaplicator steril de unica utilizare Dexcom ONE+ are pe baza lui „sistem de barieră sterilă unică cu ambalaj exterior de protecție” Manual de utilizare Dexcom ONE+ Pag. 146, 156».

Consiliul apreciază ca fiind relevante, în soluționare, următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) „specificatii tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”;

- art. 50 „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;

- art. 155 alin. (6): „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;

- art. 156 alin. (1), (2) și (3):

- „(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

- (...)

- b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent”;

- (...)

- (2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificatiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se

referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele «sau echivalent»„.

Sunt reținute ca relevante în soluționarea cauzei și dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*.

De asemenea, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, fiind avute în vedere prevederile art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Din analiza prevederilor documentației de atribuire anterior menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit faptul că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, în cadrul lotului 1, urmează a se achiziționa SISTEM DE MONITORIZARE CONTINUA A GLICEMIEI DEXCOM ONE+, cu senzor cu transmițător integrat și autoaplicator steril de unica utilizare. Consiliul reține, în soluționare, că, autoritatea contractantă, în stabilirea specificațiilor tehnice ale produsului care se dorește a fi achiziționat, face trimitere la produsul *Dexcom ONE+*, reținut fiind, de asemenea, că, potrivit fișei de date, se admite ofertarea, inclusiv, a unui produs echivalent.

Analizând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul reține că acesta a oferat produsul SIBIONICS GS1, produs care, potrivit formularului de propunere tehnică - Formular 3 - aflat la pag. 448 și urm. din fișierul [Documente. pdf], transmis de autoritatea contractantă, dar și Ghidului utilizatorului - Sistem De Monitorizare Continuă A Glucozei GS1, aflat la pag. 375 și urm., este format din senzor cu transmițător și aplicator și reprezintă: *«Sistemul GS1 de monitorizare continuă a glucozei (CGM) este indicat pentru monitorizarea continuă a nivelurilor de glucoză din lichidul interstițial la pacienții care suferă de diabet zaharat. Sistemul oferă niveluri de glucoză în timp real, detectează tendințele glucozei, fluctuațiile și TIR (timpul în interval). Nivelurile de glucoză sunt monitorizate de un senzor electrochimic care este calibrat din fabrică, fără a necesita calibrarea degetului. Senzorul este un dispozitiv de unică folosință care poate fi purtat timp de până la 14 zile de către un singur utilizator.(cap. 1.1 Descriere generală). Sistemul CGM este destinat monitorizării continue a nivelurilor de glucoză din lichidul interstițial (1.2 Utilizare preconizată/ Scop).*

(...)Sistemul GS1 CGM este format din două părți principale: un kit de senzori și aplicația SIBIONICS(cap. 2. Cunoașterea sistemului dumneavoastră). Kit senzor Kitul senzor include: - Pachet de senzori - Aplicator de senzori (...) Pachetul de senzori și aplicatorul de senzori sunt ambalate ca un set și au același număr de serie (cap.3 Utilizarea senzorului dvs.).(...) Pachetul Senzorului este sterilizat și expiră în termen de 12 luni (cap.3)(...).Sterilizare pachet senzor/Steril prin radiații(cap.12).».

Consiliul reține, de asemenea, că, în Ghidul utilizatorului - Sistem De Monitorizare Continuă A Glucozei GS1, la pag. 449 din același fișier, este prezentată, o fotografie din care rezultă că senzorul are inclus, în pachet, un transmițător. Din întreaga documentație, rezultă că senzorul și aplicația SIBIONICS se conectează printr-o rețea BLE, ceea ce formează opinia Consiliului că transmițătorul este inclus în senzor, fiind astfel, conform specificațiilor din caietul de sarcini.

Raportat la cele expuse în considerente, Consiliul constată că produsul oferat de contestator este echivalent specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, în referire la senzor cu transmițător integrat și la autoaplicatorul steril de unică folosință, care, de altfel, în opinia Consiliului reprezintă cerințe constructive, mai degrabă, decât specificații tehnice funcționale.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține că, deși, susțin la unison, că societatea contestatoare ar fi trebuit să ofere un produs care să corespundă, strict, cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă și intervenientul nu au fost în măsură să probeze, în ce mod, produsul oferat de contestator nu complinește necesitatea autorității contractante, din propunerea tehnică a contestatorului rezultând, fără putință de tăgadă, că, produsul oferat de acesta îndeplinește scopul pentru care a fost organizată procedura, respectiv, achiziționarea unui SISTEM DE MONITORIZARE CONTINUA A GLICEMIEI.

Criticile contestatorului, din concluziile scrise formulate ulterior studierii dosarului cauzei, privind oferta desemnată câștigătoare, urmează a fi respinse ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”, motivat de faptul că, în contestația formulată de SRL nu se regăsește nicio critică concretă privind oferta desemnată câștigătoare.

Faptul că societatea contestatoare a luat cunoștință de anumite înscrisuri din dosarul achiziției doar cu ocazia studierii dosarului cauzei la CNSC, nu poate fi utilizat în scopul de a se eluda condițiile de admisibilitate a contestației. Cu alte cuvinte, nu se poate utiliza acest mijloc procedural pentru a se masca, în fapt, completarea contestației, contrar dispozițiilor exprese ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, așa cum încearcă contestatorul să facă.

În consecință, în ipoteza în care SRL dorea să supună controlului de legalitate actele emise de autoritatea contractantă cu privire la modalitatea în care a fost evaluată oferta câștigătoare, despre care a luat cunoștință ulterior studierii dosarului cauzei, trebuia să

formuleze o contestație distinctă, în termenul legal și să facă aplicarea art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Considerentele Hotărârii CJUE pronunțată în cauza **C-54/21**, indicată anterior, nu se referă la admisibilitatea contestației din perspectiva cauțiunii, ci, a termenului de introducere, raportat la data luării efective la cunoștință a actului vătămat, aspect care rezultă din considerentele 105-107:

„105 Revine în continuare acestei instanțe sarcina de a asigura remedierea oricărei încălcări eventual constatate a dreptului la o cale de atac efectivă.

106 În acest cadru, îi revine printre altele sarcina de a ține seama de jurisprudența constantă a Curții, potrivit căreia obiectivul stabilit la articolul 1 din Directiva 89/655, de a garanta existența unor căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă **termenul impus pentru a formula o cale de atac** împotriva deciziei în discuție începe să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate [Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Uniplex (UK),

C- 406/08, EU:C:2010:45, punctul 32, și Hotărârea din 8 mai 2014,

Idrodinamica Spurgo Velox și alții, C- 161/13, EU:C:2014:307, punctul

37, precum și Ordonanța din 14 februarie 2019, *Cooperativa Animazione*

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45].

107 În consecință, în ipoteza în care dreptul procedural național nu ar permite instanței sesizate cu o cale de atac împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice să ia, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă, această instanță trebuie, atunci când se dovedește că acest drept a fost încălcat din cauza nedivulgării unor informații, fie să anuleze această decizie de atribuire, fie să considere că reclamantul poate formula **o nouă cale de atac** împotriva deciziei de atribuire deja luate, termenul prevăzut în acest sens neîncepând să curgă decât de la momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care fuseseră calificate în mod eronat drept confidențiale”.

În speță, partea din concluziile scrise referitoare la aspecte care nu se regăsesc în contestația inițială reprezintă o nouă cale de atac, astfel cum este aceasta menționată la considerentul 107 din jurisprudența comunitară anterior reprodusă, pentru care, contestatorul avea obligația

respectării tuturor celorlalte condiții de admisibilitate, inclusiv, constituirea cauțiunii.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, criticile SRL suplimentare celor din contestație, formulate ulterior studierii dosarului cauzei cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în

contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, va anula raportul procedurii pentru lotul 1 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SRL în cadrul lotului 1, de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de intervenientul SRL față de contestația formulată de SRL.

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, anulează raportul procedurii pentru lotul 1 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SRL în cadrul lotului 1, de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini