

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 885/12.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8689/12.02.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului achiziției publice, desfășurată prin *Licitație deschisă*, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect: „*Servicii de analize medicale*”, cod CPV 85148000-8 Servicii de analize medicale (Rev.2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat:

- anularea Raportului procedurii nr. 3303/02.02.2024 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a Adresei de Comunicare a rezultatului procedurii nr. 3304/1/02.02.2024, ca fiind nelegale și netemeinice;

- reevaluarea propunerii financiare a ... SA cu analizarea și verificarea valorilor, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a tuturor criticilor din prezenta contestație și declararea acesteia ca neconformă, conform prevederilor legale;

- anularea deciziei de desemnare a ofertei clasate pe locul 1, respectiv a Raportului procedurii de atribuire nr. 3303/02.02.2024 și a actelor subsecvente acestuia, a Proceselor verbale intermediare și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3304/1/02.02.2024, ca fiind nelegale și netemeinice;

- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10955/21.02.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., prin avocat ..., a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 3303/2.02.2024 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3304/1/2.02.2024, ca fiind nelegale și netemeinice;
- reevaluarea propunerii financiare a ... SA cu analizarea și verificarea valorilor, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale și declararea acesteia ca neconformă;
- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, cu stabilirea ofertei câștigătoare din ofertele admisibile.

Prin cererea de intervenție cu nr. 371/23.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11551/23.02.2024, formulată de către societatea ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., cu sediul în ..., a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea ca neîntemeiată a contestației și, pe cale de consecință, menținerea ca legal și temeinic a raportului procedurii nr. 3303/02.02.2024 emis de autoritatea contractantă.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația cu nr. 885/12.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8689/12.02.2024, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii achiziției publice organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire antementionată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Prezentând considerentele pe scurt, autoarea contestației precizează că în procedură au fost înscrise societățile: ... SRL, ... SRL și ... SA, afirmând că autoritatea contractantă a solicitat tuturor participanților fundamentarea economică a modului de formare prețului.

În justificarea interesului, contestatoarea invocă dispozițiile art. 2 alin (1), art. 3 alin (1) lit. f). și, respectiv art. 3 alin (3) din Legea nr. 101/2016, din care reiese că are calitatea de persoană vătămată în sensul legii și că justifică un interes legitim și actual, derivat din calitatea sa de ofertant desemnat pe locul II de către autoritatea contractantă.

În motivare, consideră că rezultatul procedurii nelegal a fost dat cu încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016, cu încălcarea HG nr. 395/2020

și, respectiv cu încălcarea normelor legale ce reglementează concurența licită stabilite prin Legea concurenței nr. 21/1996, deoarece a fost desemnată câștigătoare o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut (12.141.019 lei) care se încadrează în prevederile art. 210 din Legea 2016, fiind nerealistă și imposibil de realizat, și care se încadrează între practicile anticoncurențiale care potrivit Legii 21/1996 trebuie sancționate și nicidecum "premiat".

De asemenea, susține că această atribuire încalcă principiile care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și prevederile HG nr. 395/2017, referitoare la tratamentul egal, transparență, asumarea răspunderii, evaluarea, calificarea și descalificarea ofertelor, fiind abuzivă, nelegală și netemeinică. Astfel, conform art. 215 alin. (1) și (2) și art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deși autoritatea contractantă avea obligația de a preciza, în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 3304/1/02.02.2024, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta ..., autoritatea contractantă nu aduce nici un argument în acest sens, ci doar indică prețul ofertei câștigătoare, realizând o verificare formală a fundamentărilor de preț solicitate ofertanților.

Pe de altă parte, în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 3303/02.02.2024 și, respectiv în Procesul-verbal nr. 1554/18.01.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, autoritatea contractantă fără a analiza și corobora fundamentarea prețului ofertat cu prevederile legale și cu cerințele impuse prin documentația de atribuire, a declarat - cu lejeritate și ușurință - câștigătoare o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, ce se încadra în prevederile art. 210 din Legea 98/2016. Oferta câștigătoare nu a ținut cont și nici nu a calculat în mod corect cheltuielile minim necesare pentru susținerea contractului (personal, reactivi, chirie, utilități, acreditare RENAR).

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a constatat faptul că oferta financiară a ... SA are un preț neobișnuit de scăzut, procentul fiind de 27% în raport cu valoarea estimată a contractului, motiv pentru care autoritatea a solicitat acesteia, prin adresa nr. 541/08.01.2024, să depună fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Ofertantul ... SA a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa înregistrată de autoritate sub nr. 1028/12.01.2024, după cum urmează:

„Implementarea și utilizarea sistemului de management al calității ISO 9001 pentru dispozitive medicale și servicii de laborator aferente au un aport important în relația cu clienții și un efect direct în reducerea costurilor, ceea ce ne permite să putem asigura prețuri comparativ mai scăzute de plată în continuă dezvoltare.

Nivelul de salarizare al forței de muncă se situează la un nivel minim spre mediu, iar împreună cu specializarea multidisciplinară a acesteia conduc la posibilitatea ofertării unui preț mai scăzut față de plata concurențială.

Conform bilanțurilor contabile aferente situațiilor financiare depuse de agenții economici și disponibile prin intermediul Ministerului Finanțelor Publice arată, în cazul ..., o cifră de afaceri netă pentru anul 2020 de 50S.823.190 LEI. pentru anul 2021 o cifră neta de 601.508.195 Lei iar pentru 2022 înregistrăm până în luna decembrie o cifră de 586.568.266 lei.

Datele disponibile la Registrul Comerțului indică un total de 52 de puncte de lucru și 2 sucursale pentru ... din care 16 puncte de lucru și o sucursală în București și 36 de puncte de lucru și o sucursală în țară, compania acoperind toate zonele de activitate medicală: ambulatoriu, spitale, maternități, laboratoare, farmacii, toate acestea constituind Sistemul Medical

În prezent, ... își desfășoară activitatea în 13 Hyperclinici din București, Timișoara, Brașov, Arad, Galați, Iași și Constanța, 8 laboratoare proprii de analize, 6 spitale în București, Brașov și Arad, dintre care un spital de Pediatrie (singurul spital privat dedicat pediatriei din țară, unul de Ortopedie și unul de Obstetrică-Ginecologie, 3 maternități în București și în țară, 30 de centre medicale generaliste în București și în țară, 9 centre de excelență cu specializare unică, 7 farmacii proprii reunite sub rețeaua ... și are în derulare colaborări cu 135 de clinici medicale partenere din toată țara.

Din considerentele mai sus expuse, prețul ofertei financiare reflectă avantajele pe care le are ... SA pe o piață concurențială, fiind rezultatul bunei previzionări a achiziției de materiale necesare, optimizării continue a costurilor de prestare a serviciilor, raportate la cantitățile solicitate în cadrul prezentei proceduri.

- Datorita relațiilor comerciale cu furnizorii noștri externi și volumului mare de analize pe care le prestăm cu produse de la aceștia, beneficiem de discounturi semnificative la toate produsele;

- Prețul de prestare a serviciilor a fost calculat în funcție de costurile directe (mărfuri) și cele indirecte (salarii, utilități, cheltuieli de marketing și publicitate, transport, consumabile), la care s-a adăugat un adaos comercial stabil.

Societatea noastră dorește să mențină și să dezvolte colaborarea cu ..., în calitate de prestator agreeat, experiența similară și recomandările fiind utile prin prisma contractelor similare cu alte autorități contractante din domeniul medical.

- Disponibilitatea în stoc, pentru transferarea în consum imediat a celei mai mari părți a produselor oferite, este o altă justificare pentru prețurile oferite, societatea noastră obținând beneficii indirecte din managementul stocurilor."

În urma acestui răspuns, arată că, prin Procesul-verbal intermediar nr. 1554/ 18.01.2024, autoritatea contractantă declară admisibilă oferta financiară a ... SA, fără a observa că prin răspunsul dat, aceasta nu a efectuat o fundamentare a prețului, în sensul legii, așa cum autoritatea contractantă i-a solicitat. În opinia sa, prin așa-zisa fundamentare a prețului, ... a prezentat autorității contractante o simplă prezentare a companiei și nicidecum o fundamentare a prețului, susținând în esență,

că, având în vedere mărimea și puterea sa economică, poate susține contractul și, că datorită acestui fapt își permite să acorde ce discount sau ce reducere dorește, relevă autoarea.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă nu a făcut verificările obligatorii conform art. 201 din Legea nr. 98/2016, desemnând câștigătoare o oferta care se încadrează în prevederile art. 137 alin (2) lit. d), c) și g) din HG nr. 395/2016, luând în calcul costurile minime necesare efectuării celor 34 de analize, respectiv :

- costurile reactivilor necesari efectuării a 34 de analize (din totalul de 216), costuri ce au fost raportate la echipamentele declarate de ... pentru efectuarea celor 34 de analize și calculate la volumul analizelor solicitate de autoritatea contractantă, aplicând un discount de 50% la prețul reactivilor fata de ofertele producătorilor;

- costurile salariale, calculate pe structura de personal declarată în cadrul procedurii de ... și conform graficului de lucru a personalului, depus de aceasta în cadrul ofertei tehnice, sub trei variante:

1. dacă tot personalul declarat ar fi salarizat cu salariul minim pe economie;

2. dacă tot personalul declarat ar fi salarizat cu salariul de încadrare minim din sistemul bugetar;

3. dacă tot personalul declarat ar fi salarizat cu salariul minim regăsit în statisticile Medijobs.

- contravaloarea chiriei spațiului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, calculată la prețul de 10 lei/mp/luna (373,45 m.p.), astfel cum a indicat autoritatea contractantă în Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 27797/25.10.2023 (Răspuns întrebarea nr. 9);

- contravaloarea utilităților aferente spațiului (apă, energie electrică, gaze, salubritate, pază, întreținere și reparații) – petenta a estimate cheltuielile luând în calcul suprafața unui Laborator similar;

- contravaloarea acreditării RENAR a Laboratorului, luând în calcul prețurile afișate pe site-ul RENAR, având în vedere solicitarea autorității contractante privind obligativitatea acreditării RENAR a Laboratorului.

Contestatoarea învederează că, în documentul intitulat CENTRALIZATOR COSTURI MINIMALE PENTRU 34 ANALIZE DIN CELE 216 ANALIZE SOLICITATE DE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ, precum și în documentele depuse în susținerea acestuia, în prima variantă, în care întregul personal declarat de ofertantul ... în structura de personal ar fi plătit cu salariul minim pe economie, oferta financiară ... prezintă un "minus" de 841.810, 84 lei. În celelalte două variante "minusul" este de 7.460.860,84 lei pentru varianta în care tot personalul declarat ar fi salarizat cu salariul de încadrare minim din sistemul bugetar și, respectiv un "minus" de 11.277.092,84 lei pentru varianta în care tot personalul declarat ar fi salarizat cu salariul minim regăsit în statisticile Medijobs.

Cu alte cuvinte, în cea mai optimistă variantă, dacă întreg personalul ar fi salarizat cu salariul minim pe economie (ceea ce evident nu poate corespunde realității) oferta ... nu numai că nu conține un profit, ci dimpotrivă este pe minus, ofertantul ar trebui să aducă, din buzunarul propriu, încă cel puțin 841.810,84 lei pentru a putea susține și efectua autorității contractante doar cele 34 de analize medicale analizate.

Autoarea învederează faptul că în fundamentarea de preț :

- s-a raportat exclusiv la structura de personal și programul de lucru indicată de ... în cadrul ofertei tehnice, respectiv 4 medici, 4 biologi și 9 asistenți pentru Laboratorul de Hematologie, Biochimie și Imunologie, la care se adaugă 2 medici, 3 biologi și 7 asistenți pentru Laboratorul de Microbiologie;

- a analizat doar costul a 34 de analize medicale (denumirea acestora se regăsește în documentul intitulat contravaloare reactivi necesari pt. 34 de analize), însă autoritatea contractantă a solicitat în total 216 analize medicale;

- a raportat la echipamentele (aparatele) declarate de ... în oferta tehnică pentru fiecare dintre cele 34 de analize medicale;

- a calculat prețul reactivilor necesari echipamentelor indicate de ..., doar pentru a efectua cele 34 de analize medicale, aplicând un discount de 50% la prețurile oferite de producători;

- a luat în calcul faptul că întreg personalul, care ar urma să deservească laboratorul, ar fi salarizat cu salariul minim/economie (ceea ce evident este nerealist, salariile fiind peste salariul minim/economie);

- a luat în calcul costul chiriei/utilităților conform prețurilor menționate de autoritatea contractantă în răspunsul consolidat la clarificări; pentru utilități a făcut o estimare luând în calcul un spațiu similar ca suprafață;

- a luat în calcul costul minim necesar acreditării RENAR, conform prețurilor afișate pe site-ul RENAR.

Având în vedere cele de mai sus, autoarea consideră ca este evident ca "minusul" din oferta ... este mult mai mare, întrucât autoritatea contractantă nu are nevoie doar de 34 de analize medicale, ci de toate cele 216 analize, personalul angajat, în nici un caz nu este plătit în integralitate cu salariul minim pe economie, iar pe lângă componentele avute în vedere la simularea fundamentării de preț pentru cele 34 de analize mai există și alte cheltuieli indirecte, cheltuieli de logistică etc., care nu au fost adăugate acestui calcul.

În consecință, contestația solicită să se constate că oferta ... este inacceptabilă și neconformă, întrucât conține un preț neobișnuit de scăzut, nerealist, serviciile ce urmează a fi prestate fiind imposibil de realizat la valoarea ofertată.

De asemenea, autoarea învederează că autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că ofertanții nu pot propune prețuri care nu sunt

rezultatul liberei concurențe și nici de faptul că prețurile ofertanților nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale, ci justificarea, fundamentarea prețului trebuie să fie în concordanță cu legea și coroborată cu cerințele autorității din documentația de atribuire. În plus, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere că, în fundamentarea de preț ofertanții trebuiau să justifice inclusiv un profit rezonabil, întrucât, în caz contrar oferta financiară a acestora este în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică.

Operatorii economici, inclusiv ... SA, sunt societăți comerciale care funcționează în condiții normale de piață, care urmăresc obținerea unui profit (*affectio societatis*). Potrivit Legii nr. 31/1990, scopul societăților este obținerea de profit - în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți.

În opinia sa, profitul nu este numai scopul societății, ci și unul dintre pilonii de bază ai "*affectio societatis*". Ori, în speță, lipsa unui profit nu este în deplină concordanță cu scopul exercitării, în condiții normale, a activității de comerț.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă avea obligația să se asigure încă din faza de evaluare a ofertelor de faptul că ofertanții au prevăzut ca element de cost și profitul, întrucât aceasta urmează să încheie cu ofertantul declarat câștigător un contract comercial cu titlu oneros, în care fiecare parte urmărește obținerea unui avantaj în schimbul îndeplinirii unei obligații asumate, asigurându-se astfel o concurență loială între ofertanți și garantându-se respectarea principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri care să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date că se vor respecta toate cerințele menționate în fișa de date și în caietul de sarcini și având în vedere prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit ca, în etapa de verificare a fundamentărilor de preț solicitate, să verifice cel puțin elementele minime ce stau la baza stabilirii prețului analizelor medicale, respectiv:

- *costurile reactivilor necesari efectuării analizelor;*
- *costurile salariale;*
- *contravaloarea chiriei spațiului pus la dispoziție de autoritatea contractantă;*
- *contravaloarea utilităților aferente spațiului (apa, energie electrică, gaze, salubritate, pază, întreținere și reparații);*
- *contravaloarea acreditării RENAR a Laboratorului;*
- *marja de profit.*

Autoarea mai consideră și că, operand în acest mod, autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal, mai ales în condițiile în care oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de ofertant în scopul

realizării obiectului contractului, astfel că prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării, prin documentele înaintate autorității contractante.

De asemenea, autoritatea contractantă, dacă ar fi manifestat o minimă rigurozitate și vigilență, ar fi observat ca se regăsește în fața unei metode evidente de concurență neloială (practicarea unor preturi de vânzare sub prețul de cost - dumping) metodă ce ar fi trebuit sancționată și nicidecum "premiată" prin declararea unei asemenea oferte ca fiind admisibilă, consideră petenta, recunoscând totodată că atributul sancționării unei astfel de metode neconcurențiale este al Consiliului Concurenței, însă considerând că statul prin entitățile sale nu pot încuraja astfel de practici anticoncurențiale, ci dimpotrivă au obligația legală de a sesiza Consiliul Concurenței, precum și celelalte organe abilitate în vederea tragerii la răspundere și sancționării celor vinovați.

Autoarea reiterează că practicarea unor prețuri de vânzare sub prețul de cost constituie o formă de concurență neloială (dumping), ce este sancționată inclusiv prin codul fiscal, putând fi interpretată de organele fiscale ca o practică de evaziune fiscală, întrucât această metodă conduce spre micșorarea impozitelor și plata unor taxe mai mici la bugetul de stat.

Legat de aspectele învederate, autoarea invocă art. 6 alin (1) lit. e din Legea 21/1996 - Legea concurenței și art. 17 din OG nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, evocând totodată, ca jurisprudență, și cauza T - cauza T392/15 a Tribunalului UE, care la pct. 85 și 86 a reținut următoarele: *„În ceea ce privește aceasta din urma dispoziție, Tribunalul a statuat ca obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existență prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o oferta respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei.”*

Concluzionând, raportat la aspectele învederate, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Ca probe, înscrisuri.

Totodată este anexată împuternicire avocațială seria B nr. 6724968/2024 pentru avocații ... și

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 9314/14.02.2024, societatea ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 12.02.2023, eliberată de CEC BANK - Sucursala Piața Alba Iulia, în sumă de 453.337,33 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9469/15.02.2024, contestatoarea ... SRL a depus la dosar dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă, atașând în acest sens AWB nr. 8043410280008 din 12.02.2024.

Prin adresa nr. 4682/19.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10215/19.02.2024, autoritatea contractantă a transmis *punct de vedere* privitor la contestația formulată de către ... SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca legal și temeinic a Raportului procedurii și toate celelalte acte subsecvente acestuia.

Autoritatea contractantă precizează că în cuprinsul caietului de sarcini au fost indicate cerințele privitoare la: *Experiența – Ofertantul trebuie să facă dovada că activează în domeniul laboratoarelor de analize medicale de cel puțin 1 an calendaristic înainte de depunerea ofertei și de asemenea că la data depunerii ofertei deține cel puțin 3 laboratoare de analize medicale, înregistrate conform legii, acreditate conform standardului SR EN 15189 : 2013, și sa respecte legislația în vigoare cu privire la Normele privind funcționarea laboratoarelor de analize medicale, respectiv Ordinul MS nr. 1301/2007, actualizat cu Ordinul MS 1608/06.2022; Lista analizelor medicale ce vor fi efectuate de prestator – enumerate în anexa 1 a caietului de sarcini; Lista analizelor de laborator considerate urgente; Preluarea probelor; Termenul și forma de eliberare a rezultatelor; Acreditări; Preluarea activității; Alte precizări; Modul de prezentare a propunerii tehnice; Cerințe legate de personal.*

În ceea ce privește criteriul de atribuire, acesta a fost stabilit ca fiind „cel mai bun raport calitate – preț”, prețul reprezentând o pondere de 90%, restul de 10% revenind aparaturii utilizate, autoritatea prezentând expune modul în care se calculează factorul de evaluare „prețul ofertei”.

Referitor la evaluarea propunerilor financiare, arată că membrii comisiei de evaluare au evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare

pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

iv. asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice.

În acest cadru, autoritatea contractantă menționează că a solicitat ofertantului ... SA să prezinte clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 1028/12.01.2024.

Rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 1554/18.01.2024, care este parte a dosarului achiziției. În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de către toți ofertanții, iar în urma evaluării ofertelor au fost acordate următoarele punctaje pe criteriul prețului ofertei: ... SA = 12.141.019,00 Lei – 90 puncte; ... SRL = 23.405.934,70 Lei – 46,68 puncte; ... SRL = 26.233.740,00 Lei – 41,65 puncte;

Luând în considerare și punctajele stabilite pentru criteriul aparaturii utilizate, comisia de evaluare a stabilit următoarele punctaje totale: ... SA = 90 puncte (financiar) + 10 puncte (tehnic) = 100 puncte; ... SRL = 46,68 puncte (financiar) + 4,11 puncte (tehnic) = 50,79 puncte; ... SRL = 41,65 puncte (financiar) + 1,82 puncte (tehnic) = 43,47 puncte;

Față de criticile formulate de către contestatoare și raportat la prevederile art. 210 din Legea nr. 101/2016, autoritatea arată că a solicitat ofertantului ... SA, prin adresa nr. 541/08.01.2024 să prezinte clarificările enumerate la alin. 2) al art. 210. Astfel, în ceea ce privește *„fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate”*,

Din răspunsul comunicat de către ... SA prin adresa nr. 1028/12.01.2024, autoritatea contractantă reține:

- *societatea a implementat și utilizează un sistem de management al calității ISO 9001 pentru dispozitive medicale și serviciile de laborator, respectiv că acestea au un aport important în relația cu clienții, ducând la reducerea prețurilor percepute, ceea ce permite ofertantului să asigure prețuri comparativ mai scăzute;*

- *Nivelul de salarizare al forței de muncă este la un nivel minim spre mediu, iar specializarea multidisciplinară a forței de muncă permite ofertarea unui preț redus;*

- *Situațiile financiare anuale ale societății arată realizarea unei cifre de afaceri nete de :*

- o 508.823.190 euro în anul 2020*

- o 601.508.195 euro în anul 2021;
- o 586.566.266 euro până în luna decembrie a anului 2022;
- Societatea are înregistrate un număr de 52 de puncte de lucru și 2 sucursale, dintre care 26 puncte de lucru și o sucursală în București;
- Societatea acoperă toate zonele de activitate medicală: ambulatoriu, spitale, maternități, laboratoare, farmacii;
- Societatea a arătat că își desfășoară activitatea în 13 Hyperclinici din București, Timișoara, Brașov, Arad, Galați, Iași și Constanța, 8 laboratoare proprii de analize, 6 spitale în București, Brașov și Arad, dintre care un spital de Pediatrie (singurul spital privat dedicat pediatriei din țară), unul de Ortopedie și unul de Obstetrică-Ginecologie, 3 maternități în București și în țară, 30 de centre medicale generaliste în București și în țară, 9 centre de excelență cu specializare unică, 7 farmacii proprii reunite sub rețeaua ... și are în derulare colaborări cu 135 de clinici medicale partenere din toată țara.

Ofertantului câștigător i s-a mai cerut să precizeze „soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru furnizarea serviciilor. Acesta a arătat următoarele:

- Datorită notorietății pe piața serviciilor medicale, a acoperirii naționale, cât și capacității de a negocia prețurile pentru dispozitivele medicale și reactive, societatea ... SA beneficiază de prețuri preferențiale raportate la volumele consumurilor, prețurile fiind mult mai mici comparativ cu prețurile de pe piața serviciilor medicale.
- Echipamentele folosite sunt de ultima generație, având costuri mici de operare iar relațiile contractuale cu furnizorii de echipamente și reactivi sunt unele de lungă durată, astfel reducând în mod considerabil costurile.
- În cursul anului 2023, ... SA a organizat o licitație pentru consolidarea fluxului de achiziții privind echipamentele de laborator astfel că în momentul actual există contracte încheiate pe o durată de 4 ani, având prețuri fixe fără modificări aduse de majorările din piață.

Societatea ... SA a mai arătat că, pe baza datelor privitoare la dimensiunea grupului, a experienței și a eficientizării activității, prețul ofertei reflectă avantajele de care se bucură, fiind rezultatul unei previziuni a achiziției materialelor necesare, a optimizării continue a costurilor raportate la cantitățile pe care le presupune activitatea din cadrul procedurii de achiziție.

Ofertantul a menționat că, dat fiind volumul mare de analize pe care le procesează și a relațiilor comerciale cu furnizorii externi, beneficiază de discount-uri semnificative. De asemenea, s-a invocat disponibilitatea în stoc, pentru transferarea în consum imediat a celei mai mari părți a produselor oferite, ofertantul obținând astfel beneficii indirecte din managementul stocurilor.

În ceea ce privește modul de formare a prețului, ofertantul ... SA a arătat că prețul de prestare a serviciilor a fost calculat în funcție de costurile directe (mărfuri) și cele indirecte (salarii, utilități, cheltuieli de marketing și publicitate, transport, cheltuieli de depozitare), la care s-a adăugat un adaos comercial stabil.

Față de cele de mai sus, achizitoarea consideră ca „*fundamentarea economică a modului de formare a prețului*”, prezentată de ofertant, este în concordanță cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar ofertantul declarat câștigător, prin prețul ofertat, are capacitatea de îndeplini contractul și cerințele caietului de sarcini. Totodată, autoritatea contractantă consideră că este vădit excesiv să se pretindă ofertantului, astfel cum susține contestatoarea, să indice nominal toate elementele de cost pe care prețul ofertat le presupune, cu atât mai puțin a valorii adaosului comercial practicat, acesta fiind un element profund subiectiv, mai ales în condițiile în care în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență.

În climatul economic actual, există adesea o concurență puternică între operatorii economici, care depun oferte competitive, la prețuri mici, pentru a-și asigura un portofoliu de lucrări constant, a păstra locurile de muncă și a-și menține prezența pe piață sau de a intra pe noi piețe, adaugă achizitoarea. Prețurile scăzute pot duce la beneficii financiare semnificative pentru autoritățile contractante, iar acestea au deplina libertate de a aprecia dacă documentele justificative/dovezile furnizate de ofertant sunt suficiente pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. În acest sens, obiectivul final al autorității contractante nu este de a se asigura că operatorul nu „vinde” în pierdere, ci să se asigure că, prin prețul oferit, operatorul economic va putea derula contractul în bune condiții.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor. În fond, filtrul prețului aparent neobișnuit de scăzut este un instrument menit să ofere garanții pentru îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Așadar, neconformitatea unei oferte în acest caz nu este determinată de nedepunerea unor documente privind salariile angajaților, adaosul comercial, ci de convingerea autorității contractante că nu se poate îndeplini contractul în parametrii calitativi și cantitativi solicitați. Or, având în vedere oferta depusă de ... SA, precum și clarificările transmise de aceasta, autoritatea contractantă nu și-a putut forma o astfel de convingere.

Aprecierea cu privire la caracterul corespunzător al justificării primite de la ofertant îi revine strict autorității contractante, astfel încât este firesc ca eventuala respingere a ofertei să fie lăsată exclusiv la latitudinea acesteia, fiind vorba despre o decizie de oportunitate, prin care entitatea contractantă, pe baza principiului asumării răspunderii, trebuie să o ia asumându-și riscul imposibilității îndeplinirii obiectului contractului.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu are rolul de a emite păreri cu privire la marja de profit a unui ofertant, ci de a evalua fiabilitatea ofertei, în sensul că valoarea acesteia nu va afecta executarea contractului. Or, în cauză, nu există niciun motiv pentru ca autoritatea contractantă să considere că oferta ... SA ar putea să afecteze executarea corectă a contractului. Altfel spus, nu există elemente din care rezultă că ofertantul câștigător nu ar putea duce la bun sfârșit contractul în condițiile minime impuse de caietul de sarcini, la prețul oferat.

În raport de susținerea contestatoarei că „*autoritatea contractantă avea obligația de a preciza, în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 3304/1/02.02.2024, caracteristicile și avantaje relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta subscrisei, autoritatea contractantă nu aduce nici un argument în acest sens, ci doar indică prețul ofertei câștigătoare, realizând o verificare formală a fundamentărilor de preț solicitate ofertanților*”, achizitoarea amintește că, în prezenta procedură, criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate preț”, factorii de evaluare fiind „prețul ofertei (valoarea ofertei)”, respectiv „aparatura utilizată”. În acest sens, conform art. 187 alin. 3) lit. a) din Legea nr. 98/2016: „*Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: a) cel mai bun raport calitate-preț*”

Totodată, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 139 din HG nr. 359/2016, învederând că, în speță este vorba de două criterii complet obiective, perfect cuantificabile din punct de vedere al rezultatului și care nu au fost contestate în vreun fel, astfel încât indicarea punctajelor obținute de oferta câștigătoare constituie totodată avantajul pe care îl prezintă oferta câștigătoare.

Compararea ofertelor a presupus, în speță, un simplu calcul matematic al punctajelor acordate, acestea nefiind contestate în vreun fel (amintind că ceea ce a solicitat contestatoarea a fost declararea ofertei ... SA ca fiind neconformă, nefiind invocate critici privind punctajul acordat). Cu alte cuvinte, avantajul relativ al ofertei câștigătoare față de oferta contestatoarei constă tocmai în oferirea unui: a) preț mai mic, b) unei capacități de lucru a echipamentelor mai mare.

Concluzionând, pentru motivele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10955/21.02.2024, societatea ... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă.

În considerente, intervenienta solicită să se constate ca propunerea financiară a societății ... a fost elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire.

În opinia sa, prețul ofertat de ... este un preț neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă nu a analizat în mod corect fundamentarea prețului ofertat, propunerea financiară încălcând principiile care stau la baza achizițiilor publice, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și prevederile HG nr. 395/2017, referitoare la tratamentul egal, transparența, asumarea răspunderii, evaluarea, calificarea și descalificarea ofertelor, susține intervenienta.

Societatea ... SRL anexează împuternicirea avocațială seria B nr. 8006427/2024 pentru avocat

Prin cererea de intervenție cu nr. 371/23.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11551/23.02.2024, societatea ... SA, solicită cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, intervenienta afirmă că cererea de intervenție nu este însoțită de înscrisurile la care se face referire, solicitând acces la dosarul constituit la Consiliu în vederea completării cererii de intervenție.

În prezentarea situației de fapt, intervenienta arată că în anunțul de participare a fost indicat criteriul de atribuire ca fiind *cel mai bun raport calitate - preț*, prețul ofertei având o pondere de 90% din punctaj, în timp ce *aparatura utilizată* urma să reprezintă 10% din punctajul total. În acest sens, conform datelor publicate în anunțul de participare, prezentând factorii de evaluare, punctajele și algoritmul de calcul al acestora.

De asemenea, intervenienta face trimitere și citează cerințe din documentația de atribuire aferente criteriilor de calificare.

Totodată, menționează și faptul că în cuprinsul caietului de sarcini publicat de autoritatea contractantă s-au prevăzut următoarele cerințe:

a) *o experiență în domeniul laboratoarelor de analize medicale de cel puțin 1 an înainte de momentul depunerii ofertelor;*

b) *deținerea a cel puțin trei laboratoare de analize medicale, înregistrate și acreditate conform legii;*

(...)

p) *Cerințele de personal - conform schemelor de personal prevăzute de legislația incidentă.*

Intervenienta ... SA susține că, în speță, nu este vorba de o licitație pentru achiziția de bunuri (cum ar fi aparatura necesară unui laborator, reactivi, consumabile, etc.), ci una de servicii, respectiv servicii de analize medicale

Astfel, anunțul de participare și caietul de sarcini nu au impus ofertanților obligația ca aparatura utilizată în cadrul laboratorului autorității contractante să fie utilizată strict pentru prelucrarea probelor generate din activitatea spitalului. Această aparatură nu a făcut obiectul achiziției, ofertantul putând să dispună de ea în mod liber, desigur cu respectarea obligațiilor contractuale aferente.

Altfel spus, ofertanților le-a fost lăsată posibilitatea de presta serviciile de analize în cadrul laboratorului și pentru beneficiari externi,

bineînțeles cu asigurarea priorității prelucrării analizelor solicitate de autoritatea contractantă. Este adevărat, date fiind cerințele autorității contractante privind termenele în care trebuie eliberate rezultatele, autoritatea a impus ca amenajarea și funcționarea laboratorului să se realizeze într-un spațiu din cadrul spitalului, care urma să facă obiectul unui contract de închiriere încheiat cu ... - intervenienta arătând că acest aspect reprezintă în realitate un beneficiu pentru ofertantul câștigător, dat fiind nivelul foarte mic al chiriei percepute (și care a fost indicat ca fiind de 10 lei /mp prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9 - 27797/25.10.2023).

În ceea ce privește criteriul legat de *prețul ofertei (valoarea ofertei)*, oferta ... SA a determinat comisia de evaluare să îi solicite clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse. Intervenienta arată că a răspuns solicitării prin adresa nr. 1028/12.01.2024.

Cu privire la criteriul legat de *aparatura utilizată*, intervenienta amintește că ofertanții erau ținuti să facă dovada că dispun de echipamente cu următoarele capacități minime: 600 teste/ora pentru grupa biochimie, minim 100 teste/ora pentru hematologie și minim 200 teste/ora pentru imunologie.

Luând în considerare cele expuse, comisia de evaluare a acordat ... SA punctajul maxim pentru factorul *aparaturii utilizate*.

Având în vedere că *prețul ofertei* ... a fost cel mai mic, acesta a determinat și în această privință acordarea punctajului maxim, comisia de evaluare a stabilit următoarele punctaje totale, oferta intervenientei fiind declarată câștigătoare

Totodată, intervenienta semnalează că și oferta financiară a contestatoarei reprezintă 51,62% din valoarea estimată de autoritatea contractantă, are o valoare *aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările*, prin raportare la criteriul prevăzut de art. 136 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016.

Sub aspectul admisibilității cererii de intervenție, societatea ... SA invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. (3) din C. pr. civ., iar în justificarea interesului arată că este operatorul economic declarat câștigător prin Raportul procedurii nr. 3303/ 02.02.2024, fapt ce determină un interes direct și personal în respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii de atribuire în cauză.

Intervenienta apreciază contestația neîntemeiată, din următoarele considerente:

Analizând temeiul de drept al contestației, în esență, contestatoarea solicită anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, cu consecința reevaluării ofertelor sub aspectul propunerilor financiare și, totodată, declararea ofertei ... SA ca fiind neconformă. Contestatoarea susține că decizia autorității contractante ar fi nelegală, în realitate, contestatoarea invocând faptul că oferta ... ar

include *un preț neobișnuit de scăzut*, deci pentru acest motiv ar trebui respinsă, întrucât ar fi *„nerealistă și imposibil de realizat”*.

În continuare, intervenienta prezintă argumentele sale împotriva susținerilor contestatoarei, pe care le consideră neîntemeiate, afirmând că oferta sa a fost fundamentată economic și tehnic, neexistând niciun element de dubiu cu privire la capacitatea societății ... SA de a executa contractul în condițiile oferțate, conform caietului de sarcini.

Invocând prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, intervenienta face totodată trimitere și la jurisprudența și practica C.N.S.C., arătând că rațiunea prevederii susamintită nu poate fi aceea de a exclude *ab initio* ofertele care prezintă un preț (neobișnuit de) scăzut, ci de a oferi autorității contractante mijloacele juridice pentru a se asigura, înainte de încheierea contractului ce face obiectul procedurii, că astfel de ofertanți, în situația în care ar fi declarați câștigători, au capacitatea de a executa contractul în bune condiții conform cerințelor caietului de sarcini, considerând elocvente în acest sens prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”*

În opinia sa, nu este sarcina autorității contractante să analizeze, să verifice sau să emită opinii cu privire la profitul pe care ar urma să îl realizeze ofertantul (autoritatea contractantă nici nu are mijloacele sau cunoștințele necesare pentru a realiza un astfel de examen) ca urmare a executării contractului, scopul urmărit de aceasta fiind doar executarea în bune condiții a contractului.

În speță, intervenienta arată că nu există niciun motiv real prezentat de contestatoare pentru a pune la îndoială capacitatea sa de a executa acordul cadru ce face obiectul procedurii de față.

Sub aspectul fundamentării ofertei ..., intervenienta arată că este liderul pieței de servicii medicale private din România și singura companie cu capital românesc din topul operatorilor de servicii medicale private, desfășurându-și, în prezent, activitatea în aproape 700 de locații proprii și partenere, dintre care peste 230 de hyperclinici și clinici, 17 spitale, 4 maternități - în București, Sibiu, Brașov și Arad, 34 laboratoare proprii de analize, peste 200 de puncte de recoltare, 18 centre stomatologice, 23 farmacii proprii reunite sub rețeaua ... și 170 de unități partenere în toată țara. De asemenea, ... are în grijă aproape 800.000 de angajați din 8.000 de companii, fiind liderul pieței de abonamente medicale din România.

Societatea ... SA afirmă că activează pe piața serviciilor medicale private de sănătate, dar și pe piața serviciilor de dezvoltare imobiliară,

comerțului cu amănuntul al produselor farmaceutice, serviciilor de brokeraj și asigurări și fabricării de dispozitive, aparate și instrumente medicale și stomatologice, iar, în ceea ce privește succesul comercial al business-ului ... SA, rezultatele financiare aferente anului 2022, în ciuda unui an marcat de contextul global și local instabil, Grupul ... a înregistrat o cifră de afaceri consolidată pro-forma de 2 miliarde lei, în creștere cu 41% comparativ cu exercițiul financiar precedent.

Piața serviciilor medicale private din România, fiind foarte competitivă, în materia analizelor medicale, prețul scăzut este, de cele mai multe ori, singura modalitate prin care un operator poate să își asigure un portofoliu de lucrări constant - iar un acord- cadru încheiat pe o perioadă de patru ani cu un spital județean precum autoritatea contractantă este un element deosebit de important în atingerea unui astfel de scop.

Urmare a depunerii ofertelor, arată că autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 541/08.01.2024 să prezinte clarificările enumerate la alin. 2) al art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 1028/12.01.2024, intervenienta menționează că a transmis autorității contractante clarificările solicitate, din ansamblul cărora reiese *fundamentarea economică* a prețului ofertat și, totodată, faptul că ... beneficiază, grație activității pe care o desfășoară și a experienței pe care o deține, de o serie de *condiții favorabile* pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul procedurii de achiziție, fapt ce i-a permis să formuleze o ofertă cu un preț deosebit de competitiv, derivat din următoarele:

- *implementarea și utilizarea un sistem de management al calității ISO 9001 pentru dispozitive medicale și serviciile de laborator;*
- *impunerea unui nivel de salarizare a angajaților ce se situează la un nivel minim spre mediu, acest element de cost putând astfel să fie menținut la un nivel redus, astfel încât să nu impacteze în vreun fel viabilitatea ofertei. personalul angajat deține multiple specializări, ceea ce permite posibilitatea ofertării unui cost deosebit de competitiv;*
- *orice analiză cu privire la prețul propus prin oferta ... trebuie să țină cont de rezultatele financiare înregistrare de societate, rezultate care, prin ele însele, înlătură orice dubiu cu privire la capacitatea de a executa contractul în bune condiții;*
- *dimensiunea operațională a grupului ...;*
- *deținerea unei experiențe vaste în domeniul analizelor medicale, grație celor 34 de laboratoare proprii, iar această experiență a condus, în mod firesc, la derularea unor relații comerciale solide și stabile cu furnizorii externi de dispozitive (analizoare), reactivi și consumabile.*

Or, dat fiind și volumul semnificativ de analize pe care laboratoarele ... le procesează la nivel de grup, furnizorii sunt în măsură să acorde discounturi semnificative pentru toate produsele utilizate în

cadrul activității. Astfel, datorită notorietății pe piața serviciilor medicale, a acoperirii naționale, cât și a capacității de a negocia prețurile pentru dispozitivele medicale și reactive, intervenienta arată că beneficiază de prețuri preferențiale raportate la volumele consumurilor, prețurile fiind mult mai mici comparativ cu prețurile de pe piața serviciilor medicale.

- echipamentele utilizate în cadrul laboratorului sunt de ultimă generație, fapt ce rezultă din înscrisurile justificative anexate ofertei tehnice, ceea ce le conferă costuri mici de operare și de întreținere și le asigură o durată de exploatare îndelungată;

- ... a organizat o licitație în cursul anului 2023 pentru consolidarea fluxului de achiziții privind echipamentele de laborator, astfel că în momentul actual există contracte încheiate pe o durată de 4 ani, având prețuri fixe fără modificări aduse de majorările din piață.

Concluzionând, din cele prezentate mai sus, reiese că prețul ofertei financiare prezentate reflectă avantajele de care ... se bucură datorită experienței și a dimensiunii activității, fiind rezultatul unei bune previzionări a achiziției materialelor și a echipamentelor necesare care, corelată cu optimizarea continuă a costurilor dat fiind mediul concurențial existent pe piața din România, i-a permis să formuleze oferta declarată câștigătoare.

Legat de caracterul neîntemeiat al argumentelor contestatoarei, intervenienta reiterează că scopul procedurii prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016 nu poate fi acela de a obliga ofertantul să își dezvăluie marja de profit, ci de a conferi autorității contractante mijloacele legale pentru ca această să poată cerceta fundamentarea ofertelor care prezintă un preț scăzut, aceasta pentru a se asigura de capacitatea ofertantului de a executa contractul ce face obiectul procedurii.

Or, față de această rațiune a prevederilor invocate de contestatoare, este evident că ele nu pot fi utilizate pentru a obliga ofertantul să indice și să facă dovada tuturor costurilor pe care le presupune activitatea pe care o desfășoară, cu atât mai puțin a marjei de profit.

Invocând opinia CJUE ca jurisprudență (hotărârea din cauzele conexate C-147/06 și C-148/06), intervenienta arată că trebuie avut în vedere că plasarea unei oferte cu preț scăzut poate semnifica intenția ofertantului de a accesa o piață sau o gamă de clienți la care nu a avut acces până atunci.

Totodată după cum s-a stabilit în jurisprudența CJUE (hotărârea din cauza C-367/19), o ofertă cu un preț redus (chiar zero, în speță) nu reprezintă în sine un motiv pentru a o respinge ca fiind neconformă, teză ce a fost confirmată și în jurisprudența națională, prin sentința nr. 1696/22.03.2018 a Curții de Apel București, care statuează: *„Susținerea petentei referitoare la faptul că răspunsul oferit de către ofertantul adjudecatar nu putea forma convingerea autorității contractante,*

pornind de la un model de deviz întocmit de ea, este criticabilă raportat la faptul că autoritatea contractantă era singura îndreptățită să aprecieze în mod obiectiv viabilitatea/realitatea propunerii de preț, în limita unui caracter rezonabil al concluziei, raportat la rațiunea obligației de justificare a ofertei, anume de a se asigura, desigur într-o măsură rezonabilă, că ofertantul va putea executa contractul în aceste condiții de preț.

Nu este în căderea nici a CNSC și nici subsecvent a instanței de judecată să analizeze în detaliu fiecare element din compunerea ofertei, singurul lucru care trebuie și a fost suficient probat este, în raport de informațiile furnizate, caracterul realist/serios al ofertei financiare, iar din această perspectivă instanța consideră că s-a făcut dovada caracterul serios și posibil de executat al ofertei."

Intervenienta mai consideră că nu există niciun motiv de drept sau de fapt pentru care oferta formulată în cadrul procedurii (și aspectele tehnice, de personal, logistice, etc. pe care aceasta le presupune) trebuie izolată complet de activitatea curentă a ofertantului, de serviciile pe care acestea deja le prestează și de experiența astfel acumulată. În acest sens, anunțul de participare și caietul de sarcini nu au impus ofertanților obligația ca aparatura utilizată în cadrul laboratorului autorității contractante să fie utilizată strict pentru prelucrarea probelor generate din activitatea spitalului.

Altfel spus, ofertanților le-a fost lăsată posibilitatea de a presta serviciile de analize în cadrul laboratorului, atât pentru spital, cât și pentru beneficiari externi, bineînțeles cu asigurarea priorității prelucrării analizelor solicitate de autoritatea contractantă. Pe cale de consecință, eficientizarea și optimizarea costurilor de funcționare a laboratorului conceput de ... au în vedere și această activitate lucrativă suplimentară.

Intervenienta prezintă ca avantaj și valoarea redusă a chiriei pe care ofertantul câștigător va trebui să o achite, respectiv (după cum chiar contestatoarea calculează), sub 700 euro pe lună pentru un spațiu ce respectă deja condițiile specifice impuse de legislația în materia laboratoarelor (fiind preluat spațiul în care anterior s-a desfășurat aceeași activitate). Altfel spus, valoarea chiriei respective pentru un spațiu de 373,45 mp, conform caietului de sarcini, reprezintă în sine un mare beneficiu pentru contractant.

Cu privire la calculele la care face trimitere contestatoarea, deși nu am avut acces la ele, intervenienta arată că, oricum, acestea nu pot justifica o măsură precum respingerea ca neconformă a ofertei.

Privind costurile pe care contestatoarea le susține că le înregistrează un *laborator similar* nu sunt pot fi relevante pentru prezenta procedură, lipsind orice informații sau repere care să confere acuratețe comparației. În orice caz, costurile privind utilitățile laboratorului în cauză nu se pot compara cu cele ale unui laborator

extern, dat fiind că spațiul în care va funcționa cel dintâi face parte din cadrul spitalului, susține intervenienta.

Contestatoarea nu a argumentat niciun motiv real pentru care autoritatea contractantă să considere că ... SA nu ar putea executa contractul în condițiile oferite și nu există niciun element susținut sau probat din care să reiasă că ... nu ar executa contractul în condițiile impuse de caietul de sarcini, la prețul oferit.

În consecință, intervenienta solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Ca probe, înscrisuri.

Totodată este anexată împuternicire avocațială seria B nr. 8193215/2024 pentru avocații ..., ..., ..., ..., ... și

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12086/27.02.2024, contestatoarea înaintea cerere pentru consultarea dosarului, respectiv a cererii de intervenție formulate de ... SRL, care nu i-a fost comunicată de către intervenientă.

Prin adresa cu nr. 13301/391/C6/04.03.2024, C.N.S.C. înștiințează contestatoarea că dosarul cauzei poate fi studiat în data de 06.03.2024.

Prin adresa cu nr. 1268/04.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13544/05.03.2024, contestatoarea înaintea cerere prin care invocă excepția decăderii intervenientei ... SRL din dreptul de a formula intervenție pentru nerespectarea obligativității transmiterii cererii de intervenție, în termen, și către ... SRL, potrivit prevederilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa cu nr. 13800/391/C6/06.03.2024, C.N.S.C. solicită intervenientei ... SRL să transmită dovada comunicării cererii sale de intervenție către părți, conform prevederilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14493/08.03.2024, intervenienta ... SRL răspunde adresei Consiliului susmenționată, atașând dovada transmiterii cererii de intervenție către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14824/11.03.2024, intervenienta ... SA înaintea „cerere în vederea studierii dosarului” aflat pe rolul C.N.S.C.

Prin adresa cu nr. 15093/391/C6/12.03.2024, C.N.S.C. înștiințează intervenienta că dosarul cauzei poate fi studiat în data de 13.03.2024, cu transmiterea eventualelor concluzii scrise până pe data de 14.03.2024, societatea ... SA nedând curs invitației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire desfășurată prin *Licitație deschisă*, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect: „*Servicii de analize*

medicale”, cod CPV 85148000-8 Servicii de analize medicale (Rev.2), anunț de participare nr.

Potrivit pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea totală estimată a acordului-cadru de furnizare este cuprinsă între 10.839.171,03 și 45.333.732,40 lei, fără TVA, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 11.333.433,00 lei fără TVA.

La pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*.

Potrivit Raportului procedurii nr. 303/02.02.2024, au depus oferte societatea ... SRL, societatea ... SRL și societatea ... SA. În urma evaluărilor, aplicării criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, oferta ... SA s-a clasat pe primul loc, totalizând 100 de puncte, oferta societății ... SRL pe locul II, totalizând 50,79 puncte și oferta societății ... SRL pe locul III, totalizând 43,47 puncte.

În urma comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 3304 din 02.02.2024, societatea ... SRL, a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestației înaintată de către societatea ... SRL, societățile ... SA și ... SRL au înaintat cerere de intervenție.

În ceea ce privește cererea de intervenție voluntară aparținând societății ... SRL, înregistrată la CNSC cu nr. 10955/21.02.2024, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția tardivității acesteia, invocată de către contestatoare, raportat la art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, pe care o va admite.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră:

„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.”

Din informațiile S.E.A.P., în cadrul anunțului de participare nr. ..., reiese că autoritatea contractantă a publicat contestația în data de 13.02.2024, ora 14.00, poz. .../00100, iar cererea de intervenție a fost transmisă prin poșta electronică, către adresa: office@cnsr.ro, în data de 21.02.2024, ora 13:27, fiind înregistrată la CNSC cu nr. 10955/21.02.2024 și către autoritatea contractantă, în aceeași dată, la adresa de e-mail ... (conform dovezilor existente la dosarul cauzei).

Prin urmare, față de comunicarea cererii de intervenție către CNSC și către autoritatea contractantă, autoarea acesteia a respectat termenul de 10 zile impus de norma legală citată mai sus.

Însă, în ceea ce privește transmiterea ei către autoarea contestației, Consiliul constată că nu a fost respectat termenul legal de 10 zile.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că, ulterior adresei nr. 13800/391/C6 din 06.03.2024, prin care Consiliul a solicitat intervenției să prezinte dovada comunicării cererii sale de intervenție și către societatea contestatoare, ... SRL a comunicat adresa înregistrată la CNSC cu nr. 14439/08.03.2024, în conținutul căreia a precizat *„vă transmit dovada transmiterii cererii de intervenție către autoritatea contractantă”*, însă, în ceea ce privește comunicarea acestui document și către societatea contestatoare, intervenienta nu a depus dovada respectivă.

Or, în condițiile în care ultimul termen legal de transmitere a cererii de intervenție a fost 26.02.2024, Consiliul constată că societatea ... SRL nu a respectat dispozițiile a art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, citata mai sus, care impun ca acest document să fie comunicat *„și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.”*

Prin urmare sancțiunea impusă este, în mod evident, cea a tardivității, în condițiile în care nu este respectată norma legală citată.

Astfel, raportat la prevederile legale susamintite, Consiliul constată incidența tardivității acesteia, față de autoarea contestației și a va admite excepția tardivității cererii de intervenție, invocată de către societatea ... SRL în adresa nr.1268/04.03.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 13544/05.03.2024.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de societatea ... SRL.

Referitor la cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante nr. 371/23.02.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 11551/23.02.2024, formulată de către societatea ... SA, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SA, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, critică modul în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare aparținând societății ... SA considerând că aceasta din urmă trebuia respinsă ca neconformă, întrucât a prezentat *„un pret neobișnuit de scăzut, nerealist, serviciile ce urmează a fi prestate fiind imposibil de realizat la valoarea ofertată”*.

Potrivit formularului de ofertă nr. 1, completat de către societatea ... SA, propunerea financiară este de 12.141.019,00 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 26,78% din valoarea de estimare care este 45.333.732,40 lei, fără TVA.

În etapa de evaluare a acestei propuneri financiare, autoritatea contractantă a solicitat punctual societății ... SA, în temeiul dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 538/08.01.2024, următoarele: *„(...) Oferta financiară depusă are un preț neobișnuit de scăzut adică reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, respectiv 27% în raport cu valoarea estimată (...) vă solicităm clarificări cu privire la prețul și costurile ce au stat la baza formării prețului ofertat (...)”*.

De asemenea, în adresa de mai sus, autoritatea a invocat și citat art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, art. 210 din Legea nr. 98/2016, precizând, în final, că în cazul în care nu vor fi prezentate informațiile

solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurile propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Ofertantul ... SA a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 1048/12.01.2024, cu privire la acest aspect, astfel:

„Implementarea si utilizarea sistemului de management ai calitatii ISO 9001 pentru dispozitive medicale si servicii de laborator aferente au un aport important in relația cu clientii si un efect direct in reducerea costurilor, ceea ce ne permite sa putem asigura preturi comparativ mai scăzute pe o piata in continua dezvoltare.

Nivelul de salarizare al forței de munca se situeaza la un nivel minim spre mediu, iar împreuna cu specializarea multidisciplinara a acesteia conduc la posibilitatea ofertării unul pret mal scăzut fata de piata concurentiala.

Conform bilanțurilor contabile aferente situatiilor financiare depuse de agenții economici si disponibile prin intermediul Ministerului Finanțelor Publice arata, in cazul ..., o cifra de afaceri neta pentru anul 2020 de 508.823.190 LEI, pentru anul 2021 o cifra nota de 601.508.195 Lei iar pentru 2022 inregistram pana in luna decembrie o cifra de 586.566.266 lei.

Datele disponibile la Registrul Comerțului indica un total de 52 de puncte de lucru si 2 sucursale pentru ... din care 16 puncte de lucru si o sucursala în București si 36 de puncte de lucru si o sucursala în țara, compania acoperind toate zonele de activitate medicala; ambulatoriu, spitale, maternitate laboratoare, farmacii, toate acestea constituind Sistemul Medical

In prezent, ... isi desfasoara activitatea in 13 Hyperclinici din București, Timisoara, Brașov, Arad, Galați, Iași si Constanta, 8 laboratoare proprii de analize, 6 spitale in București, Brașov si Arad, dintre care un spital de Pediatrie (singurul spital privat dedicat pediatriei din țara, unul de Ortopedie si unul de Qbstetrica-Ginecologie, 3 maternitati in București si in țara, 30 de centre medicale generaliste in București si în țara, 9 centre de excelenta cu specializare unica, 7 farmacii proprii reunite sub rețeaua ... si are in derulare colaborari cu 135 de clinici medicale partenere din toata țara.

Din considerentele mai sus expuse, prețul ofertei financiare reflecta avantajele pe care le are ... SA pe o piața concurentiala, fiind rezultatul bunei previzionari a achiziției de materiale necesare, optimizarii continue a costurilor de prestare a serviciilor, raportate la cantitatile solicitate in cadrul prezentei proceduri.

- Datorita relațiilor comerciale cu furnizorii noștri externi si volumului mare de analize pe care le prestam eu produse de la aceștia, beneficiem de discounturi semnificative la toate produsele;

- Prețul de prestare a serviciilor a fost calculat In funcție de costurile directe (mărfuri) si cele indirecte (salarii, utilitati, cheltuieli de marketing si publicitate, transport, consumabile), la care s-a adaugat un adaos comercial stabil

Societatea noastra dorește sa mentina si sa dezvolte colaborarea cu ..., în calitate de prestator agreeat, experiența similara si recomandările fiind utile prin prisma contractelor similare cu alte autorități contractante din domeniul medical

- Disponibilitatea in stoc, pentru transferarea in consum imediat a celei mai mari parti a produselor ofertate, este o altă justificare pentru preturile

ofertate, societatea noastră obținând beneficii indirecte din managementul stocurilor.”

Dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, stabilesc că: „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, iar cele ale alin. (2) al aceluiași articol, indică în ce constă clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#), care se pot referi în special la: „a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#); e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#); f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

Or, din analiza răspunsului de mai sus, Consiliul constată că societatea ... SA nu a prezentat informații/documente, respectiv o analiză de preț care să justifice valoarea de 12.141.019,00 lei, fără TVA.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că societatea criticată nu a prezentat informații/calcule cu privire la modul de formare al prețului propus, în sensul dispozițiilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, invocate chiar de către autoritate, potrivit cărora: „Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#); e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#); f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Legat de acest aspect, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile intervenientei conform cărora, în speță, nu este vorba de o licitație pentru achiziția de bunuri (aparatură, reactivi, consumabile etc.), ci un de servicii de analize medicale, deoarece, pe de o parte, aceste servicii se realizează cu reactivi, consumabile, forță de muncă etc., elemente care presupun costuri, iar, pe de altă parte, simpla descrierea performanțelor societății ... SA, fără a fi justificată valoarea de 12.141.019,00 lei, fără TVA, din punct de vedere financiar, inclusiv cu discount-urile pe care furnizorii de reactivi, consumabile etc. le-ar

practica, nu poate constitui o dovezi care să justifice sustenabilitatea valorii de mai sus, care reprezintă aprox. 27% din valoarea de estimare.

Mai mult, din verificarea procesului-verbal nr. 1554/18.01.2024, nu reiese că autoritatea contractantă ar fi realizat o analiză concretă, un calcul efectiv cu privire la aceste informații, așa cum impun dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...), cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

De asemenea, relevantă, în acest sens, este Strategia de contractare nr. 25064/26.09.2024 întocmită de către autoritatea contractantă, în conținutul căreia se regăsește cap. 6 – *Justificări privind determinarea valorii estimate (...), fiind stabilită valoarea de 45.333.732,40 lei, fără TVA, care reprezintă „valoarea serviciilor de analize medicale, pe o perioadă de 48 luni”, cu mențiunea că modalitatea de calcul a valorii minime/maxime estimate, respectiv a cantității minime/maxime, estimate pentru acordul cadru este prezentată în „Anexa 1 la Caietul de sarcini” – filele 32-45.*

În conținutul Anexei 1 sunt precizate și prețurile unitare estimate, care se presupune că au fost stabilite de către autoritatea contractantă raportat la art. 139 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„Înainte de inițierea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a organiza consultări ale pieței în vederea pregătirii achiziției, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică, și pentru a informa operatorii economici cu privire la planurile de achiziție și cerințele avute în vedere în legătură cu acestea, făcând cunoscut acest lucru prin intermediul SEAP, precum și prin orice alte mijloace”,* coroborat cu art. 18 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„În condițiile [art. 139](#) din Lege, autoritatea contractantă poate derula un proces de consultare a pieței, ca parte a procesului de achiziție publică, în cadrul etapei de planificare/pregătire, care se inițiază prin publicarea în SEAP, precum și prin orice alte mijloace, a unui anunț privind consultarea, în cazul în care dorește achiziționarea unor produse/servicii/lucrări cu grad ridicat de complexitate tehnică, financiară sau contractuală, ori din domenii cu un rapid progres tehnologic.”*

Or, în condițiile în care există o diferență foarte mare între prețurile unitar pe care societatea ... SA le-a menționat în Anexa (Centralizator de prețuri) la Formularul nr. 1 (filele 226-234), față de prețurile unitare estimate din *Anexa 1 la Caietul de sarcini* (de ex: poz. 1 – IgE total - de 8 lei, față de 14,29 lei estimat, poz. 4 – alaninaminotransferază ... – 0,9 lei, față de 6,11 lei estimat), este evident că autoritatea contractantă era obligată să se asigure de realitatea prețurilor unitare propuse de către societatea în cauză, față de cele stabilite prin documentația de atribuire (Anexa 1 la caietul de sarcini).

Verificarea informațiilor ce conțin propunerea financiară a societății ... SA, de către autoritatea contractantă, este impusă atât de dispozițiile

art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016, citate anterior, raportat la prețurile unitare estimate din documentația de atribuire, cât și pentru evitarea practicării unui preț de dumping sau a unei informații eronate din partea acestui ofertant, tocmai pentru a denatura competiția, comisia de evaluare fiind obligată să analizeze temeinic documentele în acest sens și nu doar să fie anexate formularului de ofertă.

Față de cele evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiate afirmațiile autorității contractante din punctul său de vedere nr. 4682/19.02.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 10215/19.02.2024, potrivit căroră ofertantul criticat ar fi *„arătat că, dat fiind volumul mare de analize pe care le procesează și a relațiilor comerciale cu furnizorii externi, beneficiază de discounturi semnificative”,* respectiv că *„s-a invocat disponibilitatea în stoc, pentru transferarea în consum imediat a celei mai mari părți a produselor oferate, ofertantul obținând astfel beneficii indirecte din managementul stocurilor”,* precum și că *„în ceea ce privește modul de formare a prețului, ofertantul ... SA a arătat că prețul de prestare a serviciilor a fost calculat în funcție de costurile directe (mărfuri) și cele indirecte (salarii, utilități, cheltuieli de marketing și publicitate, transport, cheltuieli de depozitare), la care s-a adăugat un adaos comercial stabil”,* deoarece, doar simplele declarații în acest sens, fără a fi urmate de dovedirea lor, nu pot fi considerate concludente, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată concluzia autorității contractante conform căreia a considerat că fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prezentată de către acest ofertant, *„este în concordanță cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/ 2016, iar ofertantul declarat câștigător, prin prețul oferat, are capacitatea de îndeplini contractul și cerințele caietului de sarcini”.*

Față de cele prezentate, Consiliul constată că, prin răspunsul dat, societatea ... SA nu a respectat prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că: *„Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”,* astfel că autoritatea contractantă ar fi trebuit să

aplice dispozițiile art. 136 alin. (3) din același act normativ, care impun următoarele: „ În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, ca fiind admisibilă oferta societății ... SA, în condițiile în care erau incidente prevederile 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Totodată, raportat conținutul punctului de vedere al autorității contractante nr. 4682/19.02.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 10215/19.02.2024, precum și la cel al cererii de intervenție nr. 371/23.02.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 11551/23.02.2024, formulată de către societatea ... SA, Consiliul stabilește cu nu se mai impune o nouă solicitare de clarificări pe același aspect, autoritatea contractantă având obligația de a respecta prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

În ceea ce privește alegațiile autorității contractante și ale intervenientei ... SA referitoare la criteriul de atribuire și punctajul aferent, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât nu fac obiectul prezentei cauze.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 3303/02.02.2024. În ceea ce privește evaluarea ofertei ... SA, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3304/1/02.02.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei ... SA, prin aplicarea art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de către societatea ... SRL și respinge ca tardivă cererea de intervenție voluntară înaintată de către societatea ... SRL, cu sediul în

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SA, cu sediul în

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 3303/02.02.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei ... SA, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3304/1/02.02.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei ... SA, prin aplicarea art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...