

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...C3/..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. 12628/07.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... **(DOSAR ...)**, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin Director general ... și convențional prin SCA ..., cu sediul în București, str. ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva adresei nr. 48252/30.04.2024, de comunicare a rezultatului parțial al procedurii de atribuire, document emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată offline, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*Delegarea de gestiune prin concesiune a Serviciului de iluminat public al MUNICIPIULUI ..., Judetul HUNEDOARA*”, cod CPV: 50232100-1, s-a solicitat:

„1. Anularea Adresei Comunicare Rezultat Parțial nr. 48252/30.04.2024;

2. Anularea tuturor actelor ulterioare Adresei Comunicare Rezultat Parțial nr. 48252/30.04.2024 emise în cadrul procedurii de atribuire ...;

3. Obligarea Entității Contractante la reevaluarea ofertei ... SA din etapa de evaluare a propunerilor tehnice, în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat și încuviințarea accesului în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin contestația nr. 474/11.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... **(DOSAR ...)**, formulată de ... SA, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin Director general ..., împotriva adresei nr. 59285/05.06.2024, de comunicare a rezultatului parțial al procedurii de atribuire, document emis de ..., în

calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată offline, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Delegarea de gestiune prin concesiune a Serviciului de iluminat public al MUNICIPIULUI ..., Judetul HUNEDOARA”, cod CPV: 50232100-1, s-a solicitat:

„1.Anularea adresei Comunicare Rezultat-Partial nr. 59285/05.06.2024, precum si a oricăror acte interne anterioare si/sau subsecvente si conexe acestora emise de autoritatea contractanta in

cadrul procedurii de atribuire cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei;

2. Anularea tuturor actelor ulterioare adresei Comunicare Rezultat-Parțial nr.59285/05.06.2024 emise în cadrul procedurii de atribuire nr. PC1002562 din 14.12.2023;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluare a ofertei subscrisei din etapa de evaluare a propunerilor financiare, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a prevederilor din documentația de atribuire și a celor menționate în prezenta contestație;

4. Obligarea autorității contractante la continuarea Procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii conformității și admisibilității ofertei noastre;

5. Obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul parțial al procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire;

6. Obligarea autorității contractante la respingerea ofertelor financiare care nu au respectat cerințele documentației de atribuire, respectiv sunt incomplete, nu au depus devize conform solicitărilor documentației de atribuire (Fisa de date-Secțiunea-IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare și Caiet de sarcini- capitolul 2.4.11.);

7. În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicităm Consiliului, să dispună anularea procedurii de atribuire”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat și încuviințarea accesului în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 12892/21.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin Director general ... și convențional prin SCA ..., cu sediul în București, str. ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție accesorie, prin care a solicitat:

„1. Încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară accesorie.

2. În principal, respingerea punctului 6 al contestației formulate împotriva Comunicării Rezultat-Parțial nr. 59285/05.06.2024 referitor la oferta ... SA, ca inadmisibil.

3. În subsidiar, respingerea punctului 6 al contestației formulate împotriva Comunicării Rezultat-Parțial nr. 59285/05.06.2024 referitor la oferta ... SA, ca nefondat.

4. Obligarea contestatoarei ... SA la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenientul a solicitat și încuviințarea accesului în vederea studierii dosarului cauzei.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2024 și nr. .../2024 au fost conexate pentru a se

pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 8 alin. 1 litera b) și art. 10 din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat contestația nr. 12628/07.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... **(DOSAR ...)**, împotriva adresei nr. 48252/30.04.2024, de comunicare a rezultatului parțial al procedurii de atribuire, solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, prilej cu care arată că a răspuns, în termenul stabilit, prin adresa nr. 314/12.04.2024, la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată prin adresa nr. 38863/09.04.2024, răspuns cu privire la care autoritatea contractantă a ridicat obiecții prin actul atacat, anume aceasta considerând că răspunsul furnizat de ... SRL la întrebarea nr. 24 din solicitarea de clarificări nu ar fi concludent.

II. Pe fondul cauzei, clamând netemeinicia și nelegalitatea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, contestatorul redă cuprinsul întrebării nr. 24 din Solicitarea de clarificări nr. 38863/09.04.2024, conținutul răspunsului furnizat de societate la aceasta, invocă și citează prevederile art. 71 alin. (1) și (2), art. 73 alin. (1) și prevederile art. 75 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, precum și prevederi cuprinse la pct. 3.2.3 din caietul de sarcini, referitoare la termenele de intervenție și remediere a defectiunilor, și afirmă următoarele:

În caietul de sarcini nu se regăsește nicio explicație suplimentară cu privire la aceste calcule detaliate sau cu privire la modalitatea de fundamentare a timpului de atingere a locului defectului ofertat.

Astfel, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, în propunerea sa tehnică ... SA a inclus Planul de intervenție. În acest sens, contestatorul expune o captură de ecran conținând susțineri cuprinse la pagina 420 din propunerea sa tehnică.

Totodată, în cadrul Planului de intervenție s-a menționat că: *„pentru intervenții se utilizează call-center-ul funcțional 24h/24, iar pentru deplasarea în teren utilizează utilajele ridicatoare sau mașinile de intervenție. Personalul care va deservi contractul va lucra în flux continuu, în schimburi, astfel încât chiar și pe timpul nopții să fie asigurată permanența pentru intervenții la cazurile care necesită prezența imediată (...).”*

Prin adresa nr. 48252/30.04.2024, autoritatea contractantă a respins oferta ... SA ca inacceptabilă și neconformă, întrucât: „(...)

ofertantul nu fundamentează timpul de atingere a locului defectului prin calcule detaliate, mai ales în ceea ce privește timpul de deplasare a echipelor la locul defectului, pentru care nu a prevăzut nicio justificare concretă cum poate să se deplaseze în 5 minute, având în vedere aria teritorială a municipiului ... în care operatorul trebuie să opereze, așa cum s-a solicitat în Caietul de sarcini".

La evaluarea ofertei ... SA, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 71 alin. (1) și (2) și art. 73 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, precum și prevederile art. 82 alin. (1) lit. e) și art. 86 alin. (2)

din HG nr. 867/2016, considerând răspunsul societății ca fiind neconcludent în temeiul unor cerințe care nu se regăsesc în concret în documentația de atribuire.

De fapt, din actul contestat nu rezultă ce înțelege comisia de evaluare prin calcule detaliate și nici motivul pentru care aceasta consideră că termenele de intervenție ofertate de ... SA nu ar fi realiste.

De altfel, în caietul de sarcini nu se regăsesc prevederi referitoare la aria teritorială a MUNICIPIULUI ... sau la obligația ofertanților de a raporta calculul timpilor de deplasare la această suprafață.

De vreme ce în cuprinsul documentației de atribuire nu este detaliat sau exemplificat în ce constau „*calculele detaliate*”, Planul de intervenție prezentat în propunerea tehnică este realizat în concordanță cu informațiile avute la dispoziție. În Planul de intervenție este fundamentat timpul de atingere a locului defectului, în care s-a ținut cont de timpii necesari echipei de intervenție operativă pentru efectuarea operațiilor de a ajunge la locul defectului și de a se pune pe poziția de intervenție.

Planul a fost întocmit avându-se în vedere că suprafața de intravilan a MUNICIPIULUI ... este de 1.892 hectare. Or, dintr-un simplu calcul matematic reiese că o rază de 2.5 km poate fi acoperită cu o viteză medie de deplasare de 30 km/h în cel mult 5 minute.

Mai mult, pentru fundamentarea timpului de atingere a locului defectului au fost depuse în propunerea tehnică lista cu personalul de specialitate utilizat în contractul ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, în care sunt prezentați electricienii propuși pentru formarea echipelor de intervenție, precum și lista de echipamente/ utilaje/ autovehicule, în care sunt prezentate dotările pentru realizarea intervențiilor împreună cu documentele justificative pentru punerea lor la dispoziție în cadrul contractului.

De asemenea, precizează contestatorul, au fost prezentate informații privind procedeele tehnice de lucru proprii, precum și descrierea Dispeceratului operativ al ... SA și modul acestuia de interacțiune atât cu beneficiarul, cât și cu echipele operative din teren.

Potrivit dispozițiilor art. 82 alin. (1) lit. e) și art. 86 alin. (2) din HG nr. 867/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini/documentul descriptiv.

Din ansamblul legislației din domeniul concesiunilor de servicii rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 100/2016 și HG nr. 867/2016 stabilind în sarcina

autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare. În acest sens, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența CJUE, prin care s-a statuat că obligația de transparență are ca scop, în special, garantarea înlăturării riscului arbitrariului din partea autorității contractante.

Ținând cont de principiul priorității dreptului comunitar, contestatorul apreciază că decizia comisiei de evaluare de respingere a

ofertei sale pe motiv că aceasta nu ar fi prezentat o fundamentare a timpilor de intervenție pe baza unor calcule detaliate, care nu sunt explicate prin documentația de atribuire, excedează regulilor de participare stabilite, fiind contrară principiilor transparenței și tratamentului egal. În acest sens, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului și din practica instanțelor naționale și consideră că raționamentul acestora este pe deplin aplicabil și în situația în care, cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, autoritatea contractantă aplică criterii tehnice cu ocazia evaluării ofertelor care nu se regăsesc în caietul de sarcini.

De vreme ce organizatoarea procedurii de atribuire nu a impus anumite modalități/ metode de detaliere a calculelor care urmează să fundamenteze timpul de intervenție ofertat, ci a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant să aleagă modalitatea de justificare a timpului ofertat, aceasta nu poate critica opțiunea aleasă de ... SA, câtă vreme aceasta răspunde cerințelor din caietul de sarcini privind fundamentarea perioadei de intervenție, în concret a timpului de deplasare la locul defectului. În această ordine de idei, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului și subliniază că a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini, iar oferta sa nu poate fi respinsă pentru neîndeplinirea unor cerințe ce nu au fost prevăzute în documentația de atribuire.

În concluzie, SC ... SRL reiterează solicitările formulate în petitul contestației.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 1 alin. (1), art. 8 alin. (1) lit. b), art. 10, art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2), art. 71 alin. (1) și (2) și art. 73 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, art. 82 alin. (1) lit. e) și art. 86 alin. (2) din HG nr. 867/2016, precum și restul prevederilor la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie certificată, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 50782/13.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă prezintă pe scurt datele de identificare a procedurii de atribuire, enumeră operatorii economici care au ofertat în cadrul acesteia, enumeră ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile în urma finalizării etapei de verificare a

documentelor de calificare și selecție și, totodată, redă din cuprinsul actului atacat motivele pentru care a decis să respingă oferta contestatorului ca inacceptabilă și neconformă.

Pe fondul cauzei, apreciind că decizia de respingere a ofertei contestatorului este una temeinică și legală, autoritatea contractantă redă prevederi cuprinse la pagina 6 din Studiul de fundamentare a deciziei de delegare a Serviciului Public de Iluminat al MUNICIPIULUI ... și afirmă următoarele:

... cuprinde, în afară de orașul ..., localitățile ... și Distanțele aproximative între ... și localitățile componente/ aparținătoare sunt următoarele:

- ... până la ... - 4,4 km;
- ... până la satul ... - 4,5 Km;
- ... până la satul ... - 7,3 km;
- ... până la satul ... - 7,3 km.

Astfel, analizând o simplă situație, în care echipa de intervenție ar trebui să se deplaseze pentru remedierea unui defect din ... (din zona DN 7 care străbate orașul, în imediata apropiere a zonei industriale a orașului, deci fără a indica un punct din interiorul orașului) până la cel mai îndepărtat punct de atingere situat în satul ..., str. Bucovinei, se poate observa că această distanță este de 9,2 Km, care poate fi parcursă cu mașina cel mai rapid în 13 min. Astfel, reiese că echipa de intervenție nu are cum să se deplaseze la locul defectului doar în 5 min., iar Timpul de atingere a locului defectului de 10 min., menționat de ofertant în propunerea tehnică, este unul nerealist și nefundamentat prin calcule detaliate. În acest sens, autoritatea contractantă a expus o captură de ecran cuprinzând imaginea din spațiul a MUNICIPIULUI

În propunerea sa tehnică, contestatorul a inclus Planul de intervenție, însă acesta nu a prezentat niciun calcul care să fundamenteze timpul de atingere a locului defectului oferat:

„1. Transmitere sesizării înregistrate de dispecerat către cele 3 echipe de intervenție - 1 min.

2. Deplasarea echipelor la locul defectului: -deplasarea echipei 1 la defectul nr. 1

- deplasarea echipei 1 la defectul nr. 2 - 5 min.

- deplasarea echipei 1 la defectul nr. 3

3. Punerea și pregătirea utilajului și personalului de intervenție de remediere a defectului

- echipei 1 la defectul nr. 1

- echipei 1 la defectul nr. 1 - 3 min.

- echipei 1 la defectul nr. 1

4. Constatarea defectului în registrul de intervenție - 1 min.

Timpul de atingere a locului defectului - 10 min”.

Autoritatea contractantă redă prevederi cuprinse la pct. 3.2.3 din caietul de sarcini, referitoare la *Termenele de intervenție și remediere a defecțiunilor și plata prestației serviciului de iluminat public*, și susține că autorul contestației nici în propunerea tehnică și nici prin răspunsul la clarificări nu a fundamentat și nici nu a detaliat prin calcule timpul de atingere a defectului, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini întocmit și asumat de către acesta. În acest sens, autoritatea

contractantă redă cuprinsul întrebării nr. 24 din Solicitarea de clarificări nr. 38863/09.04.2024, precum și conținutul răspunsului furnizat de ... SRL la aceasta, și învederează următoarele:

Contestatorul nici prin răspunsul la clarificări nu a prezentat un calcul real care să justifice timpul necesar de atingere a locului defectului și nici a timpului de deplasare a echipelor la locul defectului, acesta menționând la nivel declarativ că a fundamentat prin calcule detaliate timpul de atingere a locului defectului ținând cont de suprafața ariei de operare în cadrul UAT Însă, așa cum în mod real rezultă din

propunerea tehnică și din răspunsul la clarificări, petentul nu a fundamentat prin calcule detaliate timpii ofertați pentru atingerea locului defectului și nici a timpului de deplasare a echipelor la locul defectului. În lipsa unor calcule detaliate a timpilor de intervenție nu se poate aprecia dacă aceștia sunt reali/ corecți și nu fictivi/greșiți, sau dacă contestatorul nu a dorit să obțină un punctaj cât mai bun pentru factorul de evaluare P2 - *Timpul de atingere a locului defectului*, ofertând un timp cât mai scurt de intervenție.

Conform prevederilor fișei de date a achiziției publice, criteriul de atribuire al procedurii este *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, iar factorului de evaluare P2- *Timpul de atingere a locului defectului* are o pondere de 20.00% și un punctaj maxim acordat de 20.00 puncte. Acest factor de evaluare reprezintă o componentă tehnică și a fost descris astfel: *„Timpul de atingere a locului defectului cuprinde totalitatea operațiilor tehnico-organizatorice necesare echipajului de intervenție operativă, de la momentul comunicării prin dispecer despre defect și până la punerea și pregătirea utilajului și personalului pe poziția de intervenție de remediere a defectului”*.

Tocmai, pentru că *„Timpul de atingere a locului defectului”* constituie factor de evaluare, ofertanții aveau obligația fundamentării timpului ofertat prin calcule detaliate, conform cerințelor din caietul de sarcini.

În contestație, autorul acesteia precizează că *„22. Planul a fost întocmit având în vedere că suprafața de intravilan a Municipiului ... este de 1.892 hectare. Or, dintr-un simplu calcul matematic reiese că o rază de 2.5 km poate fi acoperită cu o viteză medie de deplasare de 30 km/h în cel mult 5 min”*. În opinia autorității contractante, această motivare este una nereală, întrucât distanțele dintre localitățile în care operatorul trebuie să presteze serviciul de iluminat public nu pot fi parcurse în 5 min. Totodată, aceste precizări nu pot fi luate în calcul, întrucât contestatorul avea obligația de a prezenta calcule detaliate cu privire la timpul de intervenție, conform prevederilor caietului de sarcini, sau de a prezenta, prin răspunsul la clarificările solicitate, un calcul detaliat asupra timpului de atingere a locului defectului de 10 min. și cel de deplasare a echipelor la locul defectului în 5 min., care să poată fi luat în considerare. În acest sens, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 82 alin. (1) lit. e) din HG nr. 867/2016 și redă prevederile art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... SRL nu a prezentat calcule detaliate a timpului de atingerea a locului defectului, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, și nici nu a clarificat acest lucru ca urmare a solicitărilor de clarificări formulate.

În acest sens, autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect și legal comisia de evaluare a respins oferta prezentată de ... SRL.

Cu privire la jurisprudența națională invocată de către contestator, instituția apreciază că aceasta nu este relevantă în cauza de față, întrucât, în speță, contestatorul nu a respectat cerințele caietului de sarcini și nici prin răspunsul la solicitările de clarificări nu a prezentat argumente concludente de natură a putea fi luate în considerare pentru declararea admisibilității ofertei sale.

Totodată, autoritatea contractantă este de părere că practica judiciară națională invocată de contestator este relevantă pentru pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu poate obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc. În acest sens, instituția face trimitere la prevederile Legii nr. 101/2016, la cele ale art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate de către acesta fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior, precum și la considerente cuprinse în Decizia nr. 2/19.01.2015, pronunțată de ICCJ, pe care le și redă.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 100/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 867/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator se regăsește atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, au fost atașate capturi de ecran cuprinzând diverse distanțe furnizate de platforma *google maps*.

Prin adresa nr. 50782/13.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, pe suport DVD și în copie conformă cu originalul, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 12720/23.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a comunicat că renunță la solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 12719/23.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în contra apărărilor furnizate de autoritatea contractantă pe calea punctului de vedere, contestatorul a transmis concluzii scrise, prin care a reiterat solicitările formulate în petitul contestației și, totodată, prin care, adițional celor deja comunicate la dosarul cauzei, argumente pe care acesta le reia și le dezvoltă, a afirmat și următoarele:

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă susține temeinicia soluției de respingere a ofertei ... SA, prin prezentarea în mod tendențios a unor calcule în baza unor scenarii și cerințe ce nu se regăsesc în documentația de atribuire și care oricum se bazează pe o premisă greșită.

În cadrul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 1090/05.01.2024, la întrebarea din cadrul solicitării de clarificări nr. 2, prin care s-a cerut clarificarea privind timpul de remediere a defectelor, autoritatea contractantă a răspuns următoarele: *„Timpul de atingere a locului defectului» și «Timpul de intervenție la defect» reprezintă unul și*

același lucru respectiv durata de la anunțul dispecerului până la punerea în poziție a utilajului și personalului la locația defectului".

În exemplul autorității contractante din punctul de vedere, aceasta a luat în considerare, în mod arbitrar, distanța de deplasare din centrul MUNICIPIULUI ... până în punctul cel mai îndepărtat din satul ..., str. Bucovinei, ca loc al defectului. Exemplul este lipsit de relevanță, întrucât nu se raportează la situații medii, ci la un exemplu particular, extrem.

Evaluarea evenimentelor din plaja medie presupune excluderea extremelor și menținerea în analiză a evenimentelor celor mai probabile.

Aceasta ar fi trebuit să fie abordarea autorității contractante, avându-se în vedere că a fost solicitat un timp de intervenție mediu. Dacă se dorea prezentarea unui calcul privind un timp de intervenție specific, atunci ar fi trebuit să fie precizate cu exactitate condițiile și algoritmul de evaluare, lucru care nu s-a întâmplat.

Exemplul prezentat de autoritatea contractantă pleacă oricum de la premisa greșită că toate echipele de intervenție ar fi amplasate în același punct, în centrul orașului, ceea ce este complet nerealist.

După cum recunoaște și autoritatea contractantă, trei echipaje de intervenție, plasate în puncte determinate ale orașului, pot acoperi în interiorul celor 5 minute acordate (în medie) pentru o deplasare, respectiv 10 minute cu includerea punerii pe poziție, orice punct situat pe teritoriul unui oraș a cărui rază medie este mai mică de 2 km.

Contrar susținerilor autorității contractante, jurisprudența europeană invocată este obligatorie pentru instanțele naționale, iar CJUE a calificat Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor drept „*instanță națională*” în sensul articolului 267 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene. Ținând cont de principiul priorității dreptului comunitar, decizia comisiei de evaluare este contrară principiilor transparenței și tratamentului egal.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de 05.06.2024, având în vedere volumul mare de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...

Prin adresa nr. 12879/18.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în contra apărărilor furnizate de autoritatea contractantă pe calea punctului de vedere, contestatorul a transmis note scrise, prin care a reiterat solicitarea de admitere a contestației, sens în care a reluat și dezvoltat argumentele de care înțelege să se prevaleze.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... SA a formulat contestația nr. 474/11.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... **(DOSAR ...)**, 59285/05.06.2024, de comunicare a rezultatului parțial al

procedurii de atribuire, solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, invocând și redând prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. a) și f) din Legea nr. 101/2016, contestatorul susține că justifică un interes în a acționa în prezenta cauză, deoarece autoritatea contractantă i-a respins în mod nelegal oferta. Totodată, acesta face o scurtă prezentare a situației de fapt, prilej cu care evocă datele de identificare a achiziției publice, enumeră operatorii economici care au ofertat în cadrul acesteia și arată că, în etapa evaluării ofertelor

financiare, i-a fost transmisă o solicitare de clarificări, la care a răspuns, astfel explicând, în mod detaliat, cum îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, indicând punctual și concret acest fapt.

I. Pe fondul cauzei, subliniind faptul că a depus o ofertă conformă cu solicitările documentației de atribuire, contestatorul afirmă următoarele:

Autoritatea contractantă a respins oferta financiară a ... SA pe motivul că nu respecta cerințele caietului de sarcini.

1. Încă din primul paragraf al motivării se vede superficialitatea cu care autoritatea contractantă a tratat răspunsul nr. 415 din 23.05.2024. În primul rând, pentru că instituția face referire la un alt operator economic care a depus oferta și, totodată, pentru că menționează că societatea a răspuns în data de 24.05.2024, în condițiile în care răspunsul a fost transmis prin email în data de 23.05.2024. În acest sens, contestatorul redă justificarea descalificării ofertei sale, astfel cum aceasta este cuprinsă în actul atacat, și menționează că, prin corespondența electronică, comunicările sunt agreate în domeniul achizițiilor publice.

2. Totodată, în motivare, ... menționează următoarele: *„In ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1 din adresa nr. 53723/21.05.202, ofertantul a prezentat argumente în sensul că în cadrul documentației de atribuire nu rezulta obligația ofertantului de a furniza prin închiriere a ornamentelor pentru iluminatul festiv de sărbători, răspuns pe care comisia de evaluare îl considera neconcludent”.*

Autoritatea contractantă consideră că răspunsul este neconcludent, însă acesta a fost explicit și detaliat, arătând că oferta financiară îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, indicând punctual și concret acest fapt și făcând trimitere la capitolele din caietul de sarcini.

3. Prin solicitarea de clarificare nr. 53723/21.05.2024, autoritatea contractanta a menționat următoarele:

„In cadrul propunerii financiare, pentru produsele/bunurile de la Cap.C — Secțiunea de iluminat festiv, de la poz. 1 la poz. 63 prevăzute în Formular de oferta - Anexa 3 - Lista preturilor unitare ofertate - lista elemente de preț, ati depus Formularele F3, C6, C7, C8 si C9, din care nu reiese care este prețul de închiriere aferent acestor bunuri”.

În fapt, în documentația de atribuire nu a fost prevăzută obligația ofertantului de a cuprinde în tarifele ofertate prețul de închiriere al echipamentelor de iluminat festiv. Oferta societății a fost elaborată în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

4. Contestatorul redă prevederi cuprinse în capitolele 5.3.2. și 5.3.4. din caietul de sarcini și învederează următoarele:

Conform celor prezentate mai sus, contractul de închiriere al ornamentelor de sărbători este un contract separat de contractul de delegare de gestiune prin concesiune, operatorul delegat neavând obligația de a prezenta în cadrul ofertei pentru contractul de delegare tarife privind închirierea ornamentelor de sărbători. În această ordine de idei, contestatorul redă paragrafele menționate de autoritatea contractantă, în actul atacat, ca motiv al excluderii ofertei sale și consideră ca fiind eronată această abordare, întrucât, chiar dacă a enumerat activitățile precum închirierea/ montarea/ întreținerea/

supravegherea/ demontarea echipamentelor ornamentale, nu rezultă din documentația de atribuire că echipamentele ornamentale pentru realizarea iluminatului festiv de sărbători vor fi puse la dispoziție de către operatorul delegat, în consecință nu era obligația ofertantului (operatorului delegat) să prindă în devize prețul de închiriere aferent acestor echipamente.

Autoritatea contractantă a decis că echipamentele de iluminat festiv pot fi închiriate/cumpărate de la oricare operator economic.

Documentația de atribuire nu cuprinde în obiectul achiziției faptul că închirierea echipamentelor pentru realizarea iluminatului festiv de sărbători se face de la operatorul delegat. După cum precizează autoritatea contractantă, obligația operatorului delegat este de a participa la recepție, a prelua echipamentele închiriate, a le monta, demonta și preda autorității contractante. De asemenea, de a acorda asistență de specialitate la închirierea echipamentelor. În logica argumentelor sale, contestatorul invocă și redă prevederile art. 71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016.

5. Totodată, autoritatea contractantă menționează următoarele: *„In Anexa 3 - Lista preturilor unitare ofertate - lista elemente de preț, la Secțiunea C - Secțiunea de iluminat festiv a fost prevăzut tipul bunurilor, cantitatea și prețul unitar aferent fiecărei operațiuni privind închirierea, montarea, demontarea, reparații a ornamentelor pentru iluminatul festiv”.*

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare Consiliul, însă, potrivit principiului de drept *Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria culpă. În realitate, autoritatea contractantă a prevăzut în, Anexa 3 - C. SECȚIUNEA DE ILUMINAT FESTIV, un număr de 144 de tarife, dintre care la tarifele de la 1 la 63 nu a specificat ce trebuie să conțină acele tarife, nu a menționat tariful de închiriere echipament, așa cum se descrie la tarifele de la 64 la 144 (montare echipament, demontare echipament, reparații, etc).

Având în vedere că în caietul de sarcini sunt descrise activitățile clare care trebuie prestate de operatorul delegat (asistență de specialitate, recepție, etc.), care nu aveau corespondență decât în tarifele de la 1 la 63, societatea a cota aceste tarife conform descrierilor din caietul de sarcini.

6. Contestatorul este de părere că din prevederile cuprinse la punctul 5.3 din capitolul 5 al caietului de sarcini, pe care le redă, rezultă că operatorul delegat are obligația de a participa la recepția ornamentelor și de a le monta, însă nu este menționat că trebuie să pună la dispoziție aceste ornamente.

„(...) Ornamentele proprietate a delegatarului vor fi puse la dispoziția operatorului delegat pentru a fi montate în SIP în aceleași condiții ca cele închiriate” - Încă o dovadă a faptului că operatorul delegat va avea puse la dispoziție echipamentele de iluminat festiv, fără să fie specificat că are obligația să prevadă un preț pentru închirierea de echipamente.

Câtă vreme autoritatea contractantă impune prin caietul de sarcini că *„operatorul delegat să asigure asistența de specialitate și consultanța la închirierea ornamentelor de sărbători”*, reiese în mod cert că aceste

ornamente nu vor fi închiriate de la operatorul delegat, ci de la un terț, întrucât ar fi un conflict de interese ca operatorul delegat să acorde asistență și consultanță la închirierea propriilor echipamente.

7. Contestatorul redă prevederi cuprinse în capitolul 5.3.2. din caietul de sarcini și învederează următoarele:

În caietul de sarcini nu este menționat faptul că echipamentele de iluminat festiv (ornamentele) se vor pune la dispoziție prin închiriere de către operatorul delegat.

La lit. a) este prevăzut că operatorul delegat participă la recepția ornamentelor închiriate și verifică calitatea acestora, rezultând că este vorba despre ornamente puse la dispoziție (închiriate) de la alți operatori.

Așa cum rezultă de la lit. b), operatorul delegat preia de la delegatar echipamentele, atât cele aflate în proprietate, cât și cele închiriate de delegatar.

Cu atât mai mult, la lit. o) se prevede că operatorul delegat trebuie să predea autorității contractante ornamentele închiriate, de unde rezultă faptul că autoritatea contractantă închiriaza aceste ornamente de la alt operator economic. În consecință, conchide contestatorul, aceste echipamente nu sunt puse la dispoziție de către operatorul delegat.

De aici, rezultă foarte clar că:

- autoritatea contractantă nu înțelege propriile cerințe din documentația de atribuire referitoare la achiziția de ornamente închiriate;

- aceste echipamente sunt/vor fi închiriate de autoritatea contractantă de la alți operatori și nu sunt proprietatea operatorului delegat;

- prin documentație nu se solicită un preț de închiriere de la operatorul delegat.

8. Contestatorul redă prevederi cuprinse în capitolul 5.3.4. din caietul de sarcini și învederează următoarele:

Tarifele din Anexa 3 - Cap C - cuprind secțiuni precum: denumiri de echipamente, montare, demontare, reparații, fără ca termenul „închiriere” să apară ca și tarif.

Capitolul 5.3.4. din caietul de sarcini, în totalitate reprezintă solicitarea autorității contractante în privința modalității de constituire a tarifelor aferente activităților de iluminat ornamental.

În cap. 5.3.4. lit. a, b și c se descriu tarife pentru o serie de activități din cadrul iluminatului festiv al căror corespondent se regăsește doar de la poz.1 la poz. 63 din Anexa 3.

Astfel, aceste tarife (pozițiile 1 - 63 Cap C din Anexa 3), au respectat în totalitate cerința caietului de sarcini, pentru a putea fi decontate activitățile care sunt descrise la cap. 5.3.4. lit. a, b și c.

În niciuna dintre activitățile de la acest capitol nu este cuprinsă închirierea de echipamente de la operatorul delegat.

Astfel, în tarifele prezentate la pozițiile de la 1 la 63, societatea a cotaț activitățile cerute la articolele de mai sus și le-a prezentat sub formă de deviz, conform solicitărilor de la capitolul 2.4.11. din caietul de sarcini.

9. La cap. 10 din caietul de sarcini se specifică faptul că *„Operatorul delegat va presta serviciile de intretinere st reparații ale sistemului de iluminat public, precum st verificarea/repararea, montarea/demontarea ornamentelor pentru sărbători, la prețurile prezentate in oferta financiara si aprobate de beneficiar, pe baza unei situatii de lucrări întocmita de operatorul delegat in baza proceselor verbale de recepție acceptate si semnate de beneficiar pentru lucrările si serviciile executate/prestate cuprinse in centralizatoarele lunare de lucrări/servicii”*.

Mai mult, cu referire la plăți, în respectivele prevederi se menționează că operatorul delegat va presta servicii de (...), precum și verificarea/repararea, montarea/demontarea ornamentelor de sărbători, la prețurile prezentate în oferta financiară (...), rezultând faptul că în tarifele din oferta financiară nu se solicită prețul de închiriere aferent acestor echipamente.

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că tarifele solicitate în oferta financiară nu trebuie să conțină costurile de închiriere a echipamentelor.

Operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile caietului de sarcini și de toate prevederile legale în vigoare, astfel că nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, doar în baza unei simple decizii comerciale.

Operatorii economici nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii de atribuire prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua oferta financiară ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, inclusiv de documentația de atribuire elaborată de aceasta.

II. Ofertele financiare ale celorlalți ofertanți sunt incomplete.

În procesul-verbal nr. 6918/22.01.2024 este menționat numărul de pagini care îl are fiecare ofertă financiară, respectiv ... SA a depus un număr de 2762 de pagini; ... SA a depus un număr de 648 de pagini, iar ... SRL a depus un număr de 651 de pagini, celelalte două oferte financiare fiind incomplete, lipsind devizele astfel cum erau solicitate în documentația de atribuire. În acest sens, contestatorul redă prevederi cuprinse în secțiunea IV.4.2 din fișa de date și precizează că din acestea rezultă obligativitatea prezentării devizelor pentru tipul de servicii/lucrări prevăzute în caietul de sarcini.

Oferta ... SA a fost întocmită conform ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru

investiții realizate din fondurile publice - Indicativ P91/1-02, din cuprinsul căruia petentul redă prevederile punctului 2.2.2. din Capitolul 2.

Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale în materie de achiziție publică și, evaluând cu superficialitate oferta ... SA, a omis analizarea aspectelor care ar fi scos în evidență aspectele de conformitate ale acesteia.

Astfel, revine autorității contractante sarcina de a respecta cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea. În acest sens, contestatorul redă considerente din jurisprudența comunitară și apreciază că autoritatea

contractantă nu a făcut nicio verificare a propunerilor financiare referitor la prezentarea devizelor. Totodată, precizează petentul, în sensul celor expuse anterior, documentația de atribuire are caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritățile contractante.

Autorității contractante îi revenea obligația de a analiza ofertele din perspectiva cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, de a verifica modalitatea de fundamentare atât a propunerii tehnice, cât și a propunerii financiare, prin raportare la documentele depuse de către ofertanți și de a motiva acordarea punctajului. Or, în speță, autoritatea contractantă a eșuat în a se conforma acestei obligații, prejudiciind prin decizia sa drepturile și interesele societății. Nefiind susceptibile de remediere, actele administrative contestate se impun a fi anulate. În acest sens, contestatorul redă considerente din jurisprudența Consiliului și consideră ca fiind necesară obligarea autorității contractante la respingerea ofertelor financiare care nu au respectat cerințele documentației de atribuire, respectiv nu au depus devize conform solicitărilor documentației de atribuire.

În concluzie, ... SA susține că a prezentat oferta financiară în conformitate cu documentația de atribuire, respectând în totalitate cerințele acesteia, astfel că oferta sa nu poate fi respinsă pentru neîndeplinirea unor cerințe care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legilor nr. 101/2016 și nr. 100/2016, precum și cele ale HG nr. 867/2016.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 63587/18.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă prezintă pe scurt datele de identificare a procedurii de atribuire, enumeră operatorii economici care au ofertat în cadrul acesteia, enumeră ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile în urma finalizării etapei de verificare a documentelor de calificare și selecție și, totodată, redă motivele cuprinse în actul atacat, pentru care a decis să respingă oferta contestatorului ca inacceptabilă și neconformă.

Pe fondul cauzei, apreciind că decizia de respingere a ofertei contestatorului este una temeinică și legală, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

I. Contrar susținerilor contestatorului cu privire la faptul că documentația de atribuire nu cuprinde în obiectul achiziției publice

mențiunea că închirierea echipamentelor pentru realizarea iluminatului festiv de sărbători se face de la operatorul delegat, atât în fișa de date, în caietul de sarcini, cât și în modelul de contract se menționează că obiectul concesiunii îl reprezintă și închirierea ornamentelor pentru iluminatul festiv de sărbători. În acest sens, organizatoarea procedurii de atribuire invocă și redă prevederi cuprinse în capitolele 2.4, 3.2 și 5 din caietul de sarcini, precum și prevederi cuprinse în cap. II.1.4 din fișa de date.

În dezacord cu afirmațiile contestatorului, trebuie să se constate că documentația de atribuire prevede în mod neechivoc că echipamentele ornamentale pentru realizarea iluminatului festiv de sărbători vor fi puse la dispoziție de către operatorul delegat, în consecință există obligația ofertanților să cuprindă în devize prețul de închiriere aferent acestor echipamente.

Autoritatea contractantă a respectat întrutotul obligația de a elabora documentația de atribuire astfel încât să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției publice, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. În sarcina operatorilor economici participanți la procedura de atribuire incumbă obligația de a respecta cerințele documentației de atribuire și de a depune o ofertă care să respecte cu strictețe prescripțiile documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care acestea sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, atât timp cât autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire întocmită, a asigurat operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, chiar contestatorul, dacă considera neclar conținutul documentației de atribuire, avea deschisă calea de atac a contestației împotriva documentației de atribuire, prin care să ceară completarea ei/explicitarea cerințelor formulate, demers în lipsa căruia documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată de autoritatea contractantă.

Prin urmare, în contextul în care documentația de atribuire conține cerințe explicite asupra tuturor activităților care se includ în obiectul contractului ce se dorește a fi atribuit, susținerile contestatorului apar ca fiind eronate și lipsite de orice suport. În acest sens, autoritatea contractantă face trimitere la jurisprudența CJUE, redând considerente din cuprinsul acesteia.

Se impune a fi subliniat faptul că, în concursul dintre clauzele documentației de atribuire și clauzele legii, lato sensu, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează procedura de atribuire, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale.

În acest sens, instituția face trimitere la prevederile art. 82 alin. (1) lit. e) și art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016.

Criticile contestatorului nu sunt întemeiate, întrucât prin oferta depusă societatea sa nu a respectat cerințele caietului de sarcini, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări nu a prezentat argumente concludente de natură a putea fi luate în considerare pentru admisibilitatea ofertei.

În acest sens, autoritatea contractantă este de părere că în mod corect și legal a respins oferta prezentată de ... SA, ca fiind inacceptabilă

și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 87 alin. (5) și art. 89 alin. (3) lit. a) din HG nr. 867/2016.

II. ... consideră nefondate și criticile contestatorului cu privire la faptul că ofertele financiare ale celorlalți ofertanți sunt incomplete.

Conform procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, au fost evaluate propunerile financiare depuse de către ... SRL și ... SA. Oferta depusă de către ... SA a fost respinsă în etapa de evaluarea a propunerilor tehnice, conform procesului verbal de evaluare tehnic nr. 43035/16.04.2024, raportului final de evaluare tehnică nr. 48240/30.04.2024 și comunicării nr. 48252/30.04.2024 privind rezultatul procedurii, fapt pentru care oferta financiară prezentată de către acesta nu a mai fost evaluată. În apărarea poziției sale, autoritatea contractantă redă cele reținute în cuprinsul procesului-verbal financiar nr. 57423/30.05.2024, anume considerentele referitoare la solicitările de clarificări care au fost cerute ofertanților ... SRL și ... SA cu privire la propunerile lor financiare, precum și răspunsurile furnizate de acești doi ofertanți. Totodată, în acest sens, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 88 din HG nr. 867/2016, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă invocă și redă prevederi cuprinse în cap. IV.4.2 din fișa de date și subliniază că ofertantul ... SRL a clarificat/completat/ corectat/ lămurit toate aspectele sesizate de către comisia de evaluare, prezentând o ofertă completă, în conformitate cu cerințele autorității contractante.

Contestatorul în mod nefondat susține că oferta acestuia a fost evaluată cu superficialitate și că ar fi fost omisă analiza aspectelor care ar fi scos în evidență aspectele de conformitate ale acesteia.

Din verificările ofertei contestatorului, comisia de evaluare a concluzionat că aceasta nu respectă cerințele din documentația de atribuire în conformitate cu obiectul procedurii de atribuire, care prevăd în mod expres faptul că ofertanții aveau obligația de a cuprinde în oferta financiară prețuri aferente pentru închirierea instalațiilor de iluminat festiv.

Contestatorul avea posibilitatea să solicite clarificări cu privire la documentația de atribuire, dacă ar fi avut neclarități cu privire la conținutul acesteia și nu să depună o ofertă incompletă și neconformă.

Din cei trei operatori economici care au depus ofertă, doar ofertantul contestator nu a prevăzut în propunerea financiară prețuri pentru închirierea instalațiilor de iluminat festiv, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, în timp ce ceilalți doi ofertanți au prevăzut în ofertă respectivele prețuri.

În cadrul etapei de evaluare financiară, comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul încadrării acestora în valoarea estimată a contractului și a modului de fundamentare a prețului ofertat, propunerile declarate admise fiind întocmite corespunzător, în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, precum și cu respectarea prevederilor legislației în vigoare.

Așadar, autoritatea contractantă solicită a se constata că a procedat în mod corect, analizând justificarea prețurilor oferite de către ... SRL prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire, pentru a stabili cu exactitate veridicitatea și fezabilitatea propunerii financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este una reală, fermă și că acoperă toate cerințele documentației de atribuire.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 100/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 867/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 63587/18.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, pe suport DVD și în copie conformă cu originalul, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 12892/21.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, invocând și redând prevederile art. 3 alin. (3) și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale art. 61 alin. (3) CPC, intervenientul amintește de faptul că a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2024, prezintă succint solicitările formulate de contestator în prezenta cauză și susține că justifică un interes legitim, personal și actual în formularea prezentei cereri de intervenție accesorie, în vederea protejării intereselor și drepturilor sale legitime. În acest sens, autorul intervenției redă considerente din jurisprudența Curții de Apel Cluj, face trimitere la cele reținute în practica instanțelor comunitare și precizează că, atâta timp cât nu a fost exclus definitiv din procedura de atribuire, un ofertant are interes să intervină în contestația formulată de un alt ofertant împotriva ofertei sale, pentru apărarea drepturilor sale legitime. Totodată, intervenientul menționează și faptul că a formulat în termenul legal prezenta cerere.

Pe fondul cauzei, subliniind faptul că punctul 6 din contestație, pe care îl și redă, este inadmisibil, întrucât autoritatea contractantă nu a

analizat oferta financiară depusă de ... SRL, intervenientul afirmă următoarele:

II. La capitolul II al contestației, autorul acesteia face aprecieri cu privire la ofertele financiare depuse de ... SA și ... SRL. În acest sens, intervenientul redă două paragrafe conținând argumentația contestatorului și semnalează faptul că autoritatea contractantă nu a analizat propunerea financiară a ... SA până în acest moment.

Comunicarea rezultatului parțial nr. 48252/30.04.2024, ce face obiectul contestației din dosarul nr...., vizează rezultatul evaluării propunerii tehnice a ... SA.

Așadar, în realitate, contestatorul solicită Consiliului ca, prin depășirea atribuțiilor sale legale, să se substituie comisiei de evaluare și să analizeze oferta financiară a ... SA, mai mult, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la respingerea ofertei financiare.

Competența Consiliul este de a analiza legalitatea actelor și măsurilor adoptate de către autoritate, precum și obligarea acesteia la emiterea unui act sau la luarea unor măsuri necesare restabilirii legalității, dar nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare în ceea ce privește evaluarea ofertelor și nu poate declara o ofertă ca inacceptabilă sau neconformă și nici nu poate exclude o ofertă din procedură. În acest sens, intervenientul redă prevederi cuprinse în HG nr. 395/2016 și susține că solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la respingerea ofertei financiare a ... SA, pe care aceasta nici măcar nu a analizat-o în prealabil, este inadmisibilă. În susținerea argumentelor sale, intervenientul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului și din practica Curții de Apel Timișoara.

Consiliul trebuie să se rezume la analiza legalității actelor și măsurilor adoptate de către autoritatea contractantă și, eventual, la obligarea acesteia la emiterea unui act sau la luarea unor măsuri de remediere.

Or, din moment ce autoritatea contractantă nu a procedat la analiza propunerii financiare a ... SA și, în consecință, nu a emis niciun act, respectiv nu a adoptat nicio măsură cu privire la aceasta, Consiliul se află în imposibilitatea de a realiza o analiză proprie a propunerii financiare și în niciun caz nu poate obliga autoritatea contractantă să respingă această ofertă. Prin urmare, intervenientul apreciază că se impune respingerea punctului 6 din contestație, ca inadmisibil.

III. Punctul 6 al contestației, referitor la oferta ... SA, este nefondat. Lipsa oricăror probe sau motive concrete echivalează cu nemotivarea contestației. În acest sens, intervenientul invocă și redă prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016 și învederează următoarele argumente:

Întreaga motivare a punctului 6 din contestație se raportează la numărul de pagini al propunerilor financiare menționate în Procesul-verbal al ședinței de accesare a ofertelor nr. 6918/22.01.2024.

Contestația conține la acest punct numai prezumții și speculații ale contestatorului, fără nicio susținere pe tărâm probatoriu, cu privire la presupusul caracter incomplet al propunerii financiare prezentate de ...

SA, strict prin raportare la numărul de pagini al ofertei, comparativ cu numărul de pagini al ofertei contestatorului.

Dincolo de aceste supoziții neprobate, contestatorul enumeră anumite cerințe din documentația de atribuire și concluzionează - fără nicio analiză suplimentară și fără indicarea unor probe concrete - că oferta financiară a ... SA ar fi incompletă, deoarece nu ar conține devizele solicitate prin fișa de date, secțiunea IV 4.2. și prin caietul de sarcini, capitolul 2.4.11.

Contestatorul nu face referire la conținutul concret al propunerii financiare și nu aduce nicio dovadă cu privire la susținerea că autoritatea contractantă nu ar fi verificat în mod corespunzător prezentarea devizelor în cadrul propunerilor financiare.

Contrar afirmațiilor contestatorului, oferta financiară a ... SA este conformă, corespunde cerințelor autorității contractante și conține inclusiv devizele solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini.

Pe de altă parte, comisia de evaluare nu a procedat la analiza propunerii financiare a societății, așadar nici a devizelor depuse în cadrul ofertei.

Motivarea contestației nu se poate limita la afirmarea existenței anumitor încălcări, ci presupune indicarea împrejurărilor concrete care justifică o atare afirmație. O contestație în care sunt reproduse cerințele din documentația de atribuire și în care se invocă nerespectarea lor, nu reprezintă o contestație motivată în concret.

Contestația bazată exclusiv pe generalități și speculații, fără vreun argument concret cu privire la oferta criticată, este o contestație nemotivată.

Motivarea contestației nu se poate rezuma la redarea cerințelor din fișa de date și din caietul de sarcini. Ea reprezintă un element esențial al contestației și trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. În susținerea afirmațiilor sale, intervenientul invocă și redă considerente din jurisprudența CJUE.

Așadar, precizează autorul intervenției, simpla reproducere în contestație a unora sau a tuturor cerințelor din fișa de date ori a specificațiilor din caietul de sarcini, dublată de acuza că ... SA nu le-ar îndeplini, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Sesizarea Consiliului trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. În susținerea afirmațiilor sale, intervenientul invocă și redă considerente din jurisprudența instanțelor de judecată autohtone.

Un motiv al contestației poate fi considerat admisibil atunci când elementele esențiale de fapt și de drept, pe care se întemeiază, reies în mod suficient de clar și de precis din cererea introductivă, pentru a permite pârâtului să își pregătească apărarea, iar Consiliului să se pronunțe asupra acțiunii, dacă este cazul, fără să se bazeze pe alte informații.

În speță nu există nici măcar o motivare sumară, invocarea numărului de pagini al ofertelor în susținerea afirmației că oferta ... SA

nu ar conține anumite devize nu poate da naștere nici măcar unei prezumții relative referitoare la caracterul conform al ofertelor, fără prezentarea unor informații suplimentare referitoare la conținutul ofertelor și fără prezentarea oricăror probe.

Așadar, contestatorul nu a motivat în mod corespunzător punctul 6 al contestației sale. După cum au reținut și instanțele competente, simpla enumerare a cerințelor din documentația de atribuire, fără indicarea în concret a modalității prin care acestea ar fi fost încălcate de un alt ofertant, echivalează cu nemotivarea contestației.

Sarcina probei aparține întotdeauna celui care afirmă ceva. Astfel, de vreme ce contestatorul afirmă că oferta financiară a ... SA nu ar îndeplini anumite cerințe ale documentației de atribuire, acesta avea obligația să prezinte probe în susținerea afirmațiilor sale, obligație neîndeplinită în speță. În acest sens, intervenientul invocă și redă considerente din jurisprudența CJUE și solicită respingerea contestației, motivat de faptul că contestatorul nu are dreptul să completeze contestația cu motive noi.

În concluzie, ... SA reiterează solicitările formulate în petitul acțiunii sale.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 3 alin. (3), art. 10 lit. f)-g), art. 17 alin (3), art. 19, art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. (3) C. proc. civ., art. 127, art. 133 alin. (1), art. 137 alin. (1), (4) și (5) din HG nr. 395/2016, precum și restul prevederilor la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie certificată, înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului contestatorului să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului intervenientului să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 12905/27.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., intervenientul a transmis nota de

justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate, la care a atașat, în copie, înscrisuri

Prin adresa nr. 630/27.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... SRL a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate, la care a atașat, în copie, înscrisuri

Prin adresa nr. 521/27.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., contestatorul a transmis nota de justificare a

caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate, la care a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis intervenientului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 03.07.2024, acesta solicitând și obținând, copii ale documentele dorite.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 03.07.2024, acesta solicitând și obținând, copii ale documentele dorite.

Prin adresa nr. 539/04.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca urmare a studierii dosarului cauzei și ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție formulată în cauză, contestatorul a transmis concluzii scrise, prin care a reiterat solicitarea de admitere a contestației, sens în care a reluat și dezvoltat argumentele învederate în cuprinsul acesteia. Totodată, acesta a cerut respingerea cererii de intervenție ca fiind formulată de un operator economic care nu justifică calitatea de persoană vătămată în cauză, precum și respingerea solicitării de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentului dosar. Nu în ultimul rând, adițional acestor argumente, contestatorul a afirmat și următoarele:

În procesul-verbal nr. 53705/21.05.2024, autoritatea contractantă menționează că pentru ofertantul ... SRL a solicitat: *„In cadrul propunerii financiare nu s-au regăsit fișele de fundamentare. Va solicitam sa le depuneți, in conformitate cu Ordinul ANRSC nr.77/2007”*.

Prin conduita comisiei de evaluare, în concret, permisiunea ofertantului declarat câștigător de a prezenta fișele de fundamentare în conformitate cu Ordinul ANRSC nr. 77/2007 ulterior datei de depunere, autoritatea contractantă a încălcat, în mod flagrant, principiul tratamentului egal, avantajând respectivul ofertant, care a avut o perioadă de timp mai mare pentru pregătirea acestor documente.

Tot în procesul-verbal nr. 53705/21.05.2024, autoritatea contractantă menționează că pentru ofertantul ... SRL solicită un număr de 28 de clarificări și completări a ofertei financiare, reprezentând elemente de deviz care nu au fost depuse în cadrul ofertei. În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența comunitară.

Totodată, în procesul-verbal nr. 57423/30.05.2024, autoritatea contractantă menționează documentele și explicațiile primite, fără a indica și analiza acestora. De altfel, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă reia fragmente din răspunsul formulat de către ... SRL în

data de 24.05.2024, fără însă a indica analiza acestuia și fără a indica modul în care a ajuns la concluzia că răspunsul este conform.

Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de ... SRL, autoritatea contractantă îi transmite ofertantului, prin adresa nr. 59287/05.06.2024, că oferta sa este admisibilă. În acest sens, contestatorul face trimitere la jurisprudența Consiliului.

Toate aspectele prezentate anterior reprezintă deficiențe ale propunerii financiare a ... SRL, fapt ce ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei depusă de acest ofertant, ca neconformă. În esență,

autoritatea contractantă nu trebuia să accepte oferte incomplete, care nu respectă cerințele documentației de atribuire, conchide contestatorul.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către intervenient este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 12955/04.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., intervenientul a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat solicitările formulate în petitul cererii sale, sens în care a reluat și punctat sumar argumentele învederate în cuprinsul acesteia.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 364/10.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 474/11.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... SA a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Unitatea Domenii, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată offline, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Delegarea de gestiune prin concesiune a Serviciului de iluminat public al MUNICIPIULUI ..., Judetul HUNEDOARA”*, cod CPV: 50232100-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de concesiune nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 14.928.231,35 lei, pentru care a fost stabilit criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, având 4 factori de evaluare.

Într-un prim ciclu procesual, prin Decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestațiile nr. 12196/09.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... **(Dosar ...)** și nr. 12278/28.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... **(Dosar ...)**, formulate de ... SRL, dispunând următoarele:

„Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... (Dosar 387).

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... (Dosar 600).

Anulează adresa nr. 13915/08.02.2024.

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 2 al ședinței de evaluare a documentelor de calificare, înregistrat cu nr. 17478/16.02.2024, raportul intermediar pentru finalizarea etapei de verificare a documentelor de calificare și selecție nr. 20098/22.02.2024 și toate documentele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... SRL.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei prezentate de ... SRL prin raportare la

prevederile documentației de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

În soluționarea contestațiilor, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, că după depunerea contestației de către ... SA, a fost înregistrată cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., transmisă de către ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, prin care s-a solicitat admiterea acesteia și respingerea punctului 6 al contestației formulate, ca inadmisibil și nefondat, sprijinind poziția entității contractante precum și obligarea ... SA la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 11.06.2024, sub identificatorul „Document: [...] Contestație nr.474 din 11.06.2024.pdf.p7s”, contestația formulată de ... SA, Consiliul constată că termenul de formulare a cererii de intervenție s-a împlinit în data de 21.06.2024, astfel că cererea de intervenție transmisă de ... SRL este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... SRL are calitatea de ofertant, având interes în legătură cu prezenta procedură de atribuire întrucât nu a fost exclus definitiv și, în eventualitatea admiterii contestației sale, acesta ar putea fi declarat câștigător în urma reevaluării ofertelor, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de ... SA.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ... SRL și de ... SA, ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziilor de respingere a ofertelor prezentate de acești ofertanți și a modului în care au fost evaluate ofertele de către comisia de evaluare.

I. În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant,

solicitându-se anularea adresei de comunicare rezultat parțial nr. 48252/30.04.2024.

Sub acest aspect, Consiliul reține că entitatea contractantă a transmis către ... SRL adresa nr. 48252/30.04.2024, de comunicare rezultat parțial, după finalizarea etapei de verificare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în cuprinsul căreia a precizat că „Referitor la procedura simplificată, având ca obiect «Delegarea de gestiune prin concesiune a Serviciului de iluminat public al Municipiului ...», Anunț de concesiune nr. ..., în urma finalizării etapei de verificare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, vă comunicăm că oferta depusă de către Dvs. este declarată INACCEPTABILĂ și NECONFORMĂ, fiind respinsă.

MOTIVARE

Prin adresa nr. 38863/09.04.2024 au fost solicitate pentru ofertantul ... SA următoarele clarificări:

„24. În cadrul caietului de sarcini la cap. 3.2.3 s-a solicitat: "Timpul de atingere a locului defectului.... Ofertantii sunt obligați să fundamenteze timpul de atingere a locului defectului, prin calcule detaliate, în care se va ține seama de timpii necesari echipei de intervenție operativă pentru efectuarea operațiilor de a ajunge la locul defectului și de a se pune pe poziția de intervenție". În cadrul propunerii tehnice, la pagina 420, ați depus planul de intervenție, însă nu ați fundamentat timpul de atingere a locului defectului, în conformitate cu cerința din caietul de sarcini și nu are justificare privind deplasarea echipelor la locul defectului, ținând cont de suprafața ariei de operare în cadrul UAT. Vă solicităm clarificați".

În data de 12.04.2024 ofertantul ... SA a răspuns solicitării de clarificări astfel:

„În cadrul planului de intervenție depus la pag. 420 am fundamentat în conformitate cu informațiile puse la dispoziție prin caietul de sarcini timpul de atingere a locului defectului prin calcule detaliate, în care s-a ținut seama de timpii necesari echipei de intervenție operativă pentru efectuarea operațiilor de a ajunge la locul defectului și de a se pune pe poziția de intervenție. Considerăm că modul de fundamentare are justificare și ține cont de toate elementele caracteristice unei intervenții, inclusiv de suprafața ariei de operare în cadrul UAT Considerăm cerința îndeplinită".

CONCLUZII

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări nr.24, ofertantul nu fundamentează timpul de atingere a locului defectului prin calcule detaliate, mai ales în ceea ce privește timpul de deplasare al echipelor la locul defectului, pentru care nu a prevăzut nicio justificare concretă cum poate să se deplaseze în 5 minute, având în vedere aria teritorială a municipiului ... în care operatorul trebuie să opereze, așa cum s-a solicitat în Caietul de sarcini. Astfel, răspunsul la solicitarea de clarificări comisia de evaluare îl consideră neconcludent, nefiind clarificate/corectate/lămurite aspectele solicitate.

Astfel, oferta depusă de ofertantul SC ... SA este considerată ca fiind INACCEPTABILĂ și NECONFORMĂ în conformitate cu prevederile art. 87 alin. (5) și art. 89 alin. (3) pct. a) din HG 867/2016, prin urmare oferta va fi respinsă, în conformitate cu prevederile art.89 alin. (1) din HG 867/2016".

Astfel, Consiliul constată că motivul reținut de comisia de evaluare în decizia de respingere a ofertei prezentate de ... SRL este reprezentat de faptul că ofertantul în cauză nu a prezentat o fundamentare a timpului de atingere a locului defectului prin calcule detaliate.

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de ... SRL, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul 3.2.3 „Termenele de intervenție și remediere a defectiunilor și plata prestației serviciului de iluminat public” din caietul de sarcini (pag. 10-11) unde, între altele, este prevăzut că „(...) Timpul de atingere a locului defectului cuprinde totalitatea operațiilor tehnico-organizatorice necesare echipajului de intervenție operativă, de la momentul comunicării prin dispecer despre defect și până la punerea și pregătirea utilajului și personalului pe poziția de intervenție de remediere a defectului. Ofertanții sunt obligați să fundamenteze timpul de atingere a locului defectului, prin calcule detaliate, în care se va ține seama de timpii necesari echipei de intervenție operativă pentru efectuarea operațiilor de a ajunge la locul defectului și de a se pune pe poziția de intervenție. În cadrul metodologiei de execuție a serviciilor/lucrărilor în cadrul contractului de delegare a gestiunii prin concesiune, ofertanții sunt obligați să detalieze operațiile avute în vedere la calculul timpului de atingere a defectului. Timpul de intervenție la defect pentru care ofertanții au obligația justificării acestuia, se face pentru: timpul de intervenție în cazul comunicării unui singur defect în SIP și timpul de intervenție în cazul comunicării unui număr de min. 3 defecte produse simultan în SIP, pentru cel mai îndepărtat punct de aprindere de locul de pornire la intervenție. Ofertanții vor fundamenta separat timpul de intervenție în cazul comunicării unui singur defect și separat timpul de intervenție în cazul comunicării număr de cel puțin 3 defecte la care se va interveni simultan (în același timp). În cadrul metodologiei de execuție a serviciilor/lucrărilor în cadrul contractului de delegare a gestiunii prin concesiune, ofertanții sunt obligați să detalieze toate operațiile avute în vedere la calculul timpului de atingere a defectului ținând seama de resursele alocate prin oferta contractului de delegare a gestiunii în condițiile concrete de deplasare la locul defectului”.

Astfel, Consiliul constată că entitatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a acesteia și documentele ce se impun a fi prezentate, furnizând toate informațiile necesare pentru asigurarea ofertanților/candidaților o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii, obiectul contractului, repartizarea riscurilor și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, precizând, în mod concret, că „Timpul de atingere a locului defectului cuprinde totalitatea operațiilor tehnico-organizatorice necesare echipajului de intervenție operativă, de la momentul comunicării prin dispecer despre defect și până la punerea și pregătirea utilajului și personalului pe poziția de intervenție de remediere a defectului. Ofertanții sunt obligați să fundamenteze timpul de atingere a locului defectului, prin calcule detaliate, în care se va ține seama de timpii necesari echipei de intervenție operativă pentru efectuarea operațiilor de a ajunge la locul

defectului și de a se pune pe poziția de intervenție. În cadrul metodologiei de execuție a serviciilor/lucrărilor în cadrul contractului de delegare a gestiunii prin concesiune, ofertanții sunt obligați să detalieze operațiile avute în vedere la calculul timpului de atingere a defectului”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 77 alin. (1) din H.G. nr. 867/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de

atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 86 alin. (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ... SRL, Consiliul constată că la pag. 420 se regăsește Planul de intervenție, în cuprinsul căruia se precizează următoarele:

„1. Transmiterea sesizării înregistrate de dispecerat către cele 3 echipe de intervenție – 1 minut;

2. deplasarea echipelor la locul defectelor – 5 minute;

3. punerea și pregătirea utilajului și personalului pe poziția de intervenție de remediere a defectului – 3 minute;

4. constatare defecte în registrul de intervenție – 10 minute;

Timpul de atingere a locului defectului – 10 minute.

Pentru intervenții se utilizează call-center-ul funcțional 24/24, iar pentru deplasarea în teren se utilizează utilajele ridicătoare sau mașinile de intervenție.

Personalul care va deservi contractul va lucra în flux continuu, în schimburi, astfel încât chiar și pe timpul nopții să fie asigurată permanența

pentru intervenții în cazurile care necesită prezența imediată: de exemplu, pentru înlăturarea unui pericol survenit în urma unui accident.

Pentru remediere se va păstra un stoc de rezervă care va permite înlocuirea imediată a componentelor defecte, urmând ca repararea lor să se facă la atelierul existent, timp în care serviciul va fi funcțional. De asemenea, se utilizează unelte, scule, aparate de măsură, etc. care pot fi folosite în sprijinul tehnicienilor care realizează intervenția.

La nivelul companiei sunt disponibile mai multe utilaje, inclusiv aparate de defectoscopie.

De asemenea, la nivelul companiei sunt disponibile mai multe niveluri de suport tehnic, pornind de la cel de bază și ajungând până la specialiști care pot rescrie aplicațiile software folosite”.

Consiliul reține că în perioada de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 38863/09.04.2024 prin care a solicitat, între altele, clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini prin care s-a prevăzut că „Ofertanții sunt obligați să fundamenteze timpul de atingere a locului defectului prin calcule detaliate, în care se va ține seama de timpii necesari echipei de intervenție operativă pentru efectuarea operațiilor de a ajunge la locul defectului și de a se pune pe poziția de intervenție. În cadrul propunerii tehnice la pagina 420 ați depus planul de intervenție, însă nu ați fundamentat timpul de atingere a locului defectului în conformitate cu cerința din caietul de sarcini și nu are justificare privind deplasarea echipelor la locul defectului, ținând cont de suprafața ariei de operare în cadrul UAT”, iar ... SRL a răspuns prin adresa nr. 314/12.04.2024 în care, referitor la cerința indicată, a precizat că „în cadrul planului de intervenție depus la pag. 420 am fundamentat în conformitate cu informațiile puse la dispoziție prin caietul de sarcini timpul de atingere a locului defectului prin calcule detaliate, în care s-a ținut seama de timpii necesari echipei de intervenție operativă pentru efectuarea operațiilor de a ajunge la locul defectului și de a se pune pe poziția de intervenție. Considerăm că modul de fundamentare are justificare și ține cont de toate elementele caracteristice unei intervenții, inclusiv de suprafața ariei de operare în cadrul UAT Considerăm cerința îndeplinită”

Se reține că răspunsul formulat de ... SRL a fost analizat de către membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din 30.04.2024, în cuprinsul raportului pentru finalizarea etapei de verificarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat că „Oferta depusă de către ... SRL este INADMISIBILĂ la faza de evaluare tehnică, din următoarele motive:

(...)

ofertantul nu fundamentează timpul de atingere a locului defectului prin calcule detaliate, mai ales în ceea ce privește timpul de deplasare al echipelor la locul defectului, pentru care nu a prevăzut nicio justificare concretă cum poate să se deplaseze în 5 minute, având în vedere aria teritorială a municipiului ... în care operatorul trebuie să opereze, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini. Astfel răspunsul la solicitarea de clarificări este considerat neconcludent, nefiind clarificate/corectate/lămurite aspectele solicitate.

Astfel, oferta depusă de ofertantul ... SRL va fi respinsă ca fiind INACCEPTABILĂ și NECONFORMĂ, în conformitate cu prevederile art. 87 alin. (5) și art. 89 alin. (3) pct. a) din HG nr. 867/2016”.

Analizând modul în care membrii comisiei de evaluare au evaluat propunerea tehnică prezentată de ... SRL și răspunsul la solicitarea de

clarificări formulat de acest ofertant, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor sectoriale și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod corect, oferta prezentată de acest ofertant a fost respinsă, având în vedere că nici prin propunerea tehnică și nici prin răspunsul la întrebarea nr. 24 din solicitarea de clarificări nu s-a prezentat o fundamentare a timpului de atingere a locului defectului, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Astfel, cu privire la distanțele ce se impuneau a fi luate în calcul, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare trimiterile entității contractante la prevederile Studiului de fundamentare, parte integrantă a documentației de atribuire, unde se precizează că „... cuprinde, în afara orașului ..., localitățile ..., ..., ... și

- localitatea ... face parte din trupul principal al orașului ... și este situată în partea estică a municipiului, pe DN 7, la 2 km distanță de acesta;

- satul ... are o suprafață de 199,98 ha, situat în partea sud-estică a municipiului ..., pe DN 68 N, la o distanță de 1,5 km față de DN 7

- satul ... are o suprafață de 31,57 ha, situat în partea sud-estică a municipiului ... și la est de localitatea ...; satul se află la o distanță de 4,1 km față de ..., pe traseul DN 68B, DC 123, respectiv la 800 m față de satul ..., pe DC 123;

- satul ... are o suprafață de 24,44 ha, situat în partea sudică a municipiului ..., pe DC 124, la o distanță de 2,4 km față de DN 7".

Prin urmare, sunt reținute ca fiind pertinente concluziile prin care se arată că „analizând o simplă situație în care echipa de intervenție ar trebui să se deplaseze pentru remedierea unui defect, din ...(zona DN 7 care străbate orașul, în imediata apropiere a zonei industriale a orașului, deci fără a indica un punct din interiorul orașului) și cel mai îndepărtat punct de atingere situat în satul ..., str. Bucovinei, se poate observa că această **distanță este de 9,2 Km care poate fi parcursă cu mașina cel mai rapid în 13 min.** Astfel, reiese că echipa de intervenție nu are cum să se deplaseze la locul defectului doar în **5 min.,** iar **Timpul de atingere a locului defectului de 10 min.,** menționat de ofertant în propunerea tehnică, este unul nerealist și nefundamentat prin calcule detaliate".

Mai mult, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile pct. II.2.5 „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al procedurii de atribuire este "Cel mai bun raport calitate-preț", iar factorului de evaluare P2 - Timpul de atingere a locului defectului are o pondere 20.00% și un punctaj maxim acordat 20.00 puncte.

Se reține că acest factor de evaluare reprezintă o componentă tehnică și a fost descris astfel: "Timpul de atingere a locului defectului cuprinde totalitatea operațiilor tehnico-organizatorice necesare echipajului de intervenție operativă, de la momentul comunicării prin dispecer despre defect și până la punerea și pregătirea utilajului și personalului pe poziția de intervenție de remediere a defectului", iar algoritmul de calcul al punctajului acordat s-a stabilit astfel: „Ofertantul care va indica cel mai mic timp de atingere a locului defectului, va primi punctajul maxim de 20 puncte, iar restul ofertelor vor primi punctaj conform formulei: $\text{Punctaj obținut} = (\text{Timpul de atingere a locului defectului cel mai mic ofertat} / \text{Timpul de atingere a locului defectului ofertat}) \times 20 \text{ puncte}$. Se recomandă un timp maxim de atingere a locului defectului de 4 ore, respectiv

240 minute, ținând cont de faptul că timpul de atingere a locului defectului și timpul efectiv de remediere a defectului nu pot depăși ca termen 48 ore”.

Prin urmare, Consiliul constată că, tocmai pentru că acesta este factor de evaluare, se impunea o fundamentare detaliată a timpului de atingere a locului defectului, astfel încât să se stabilească în mod corect punctajul acordat pentru factorul de evaluare P2 pentru ofertele admisibile.

Or, Consiliul constată că nici prin propunerea tehnică prezentată inițial și nici cu ocazia formulării răspunsului la solicitarea de clarificări nu

a fost prezentată o justificare concretă a timpului de 5 minute ofertat pentru *„deplasarea echipelor la locul defectelor”*.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât prin răspunsul formulat nu a fost justificat termenul de 5 minute pentru *„deplasarea echipelor la locul defectelor”*, comisia de evaluare a stabilit, că răspunsul nu este concludent și, în mod întemeiat, a făcut aplicarea prevederilor art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016 potrivit căroră *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei/solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa este considerată inacceptabilă”*.

De asemenea, Consiliul constată că, în măsura în care ... SRL nu a prezentat o fundamentare detaliată a timpului de atingere a locului defectului de 10 minute ofertat, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, în mod întemeiat comisia de evaluare a apreciat că ofertantul în cauză nu făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor din caietul de sarcini, motiv pentru care a procedat la respingerea ofertei, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 89 alin. (3) lit. a) din HG nr. 867/2016 potrivit căroră *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sau ale documentului descriptiv”.

Pentru aceste motive, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la temeinicia deciziei de respingere a ofertei sale, astfel că, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, Contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

II. În ceea ce privește contestația formulată de ... SA, Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a acestui ofertant precum și critici cu privire la modul în care au fost analizate ofertele celorlalți participanți la procedura de atribuire.

Cu privire la criticile referitoare la motivul de respingere a ofertei prezentate de ... SA, Consiliul reține că entitatea contractantă a transmis către acest ofertant adresa nr. 59285/05.06.2024, de comunicare rezultat parțial – după finalizarea etapei de verificare a conformității propunerilor financiare, în cuprinsul căreia a precizat că *„Referitor la procedura simplificată, având ca obiect «Delegarea de gestiune prin concesiune a Serviciului de iluminat public al Municipiului ...», Anunț de concesiune nr. ..., în urma finalizării etapei de verificare a conformității propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu*

propunerile tehnice, vă comunicăm că oferta depusă de către Dvs este declarată INACCEPTABILA și NECONFORMA, fiind respinsă.

MOTIVARE

Prin adresa nr. 53723/21.05.2024 au fost solicitate pentru ofertantul ... SA următoarele clarificări:

1. În cadrul propunerii financiare, pentru produsele/bunurile de la Cap.C — Secțiunea de iluminat festiv, de la poz. 1 la poz. 63 prevăzute în Formular de oferta - Anexa 3 - Lista prețurilor unitare ofertate — lista elemente de preț,

ați depus Formularele F3, C6, C7, C8 și C9, din care nu reiese care este prețul de închiriere aferent acestor bunuri. Vă solicităm clarificați.

(...)

În data de 24.05.2024 ofertantul ... SA a răspuns solicitării de clarificări, transmițând răspunsul pe adresa de email indicată de autoritatea contractantă.

După analizarea documentelor depuse de către ofertantul ... SA, comisia de evaluare a constatat următoarele:

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări nr.1 din adresa nr. 53723/21.05.202, ofertantul a prezentat argumente în sensul că în cadrul documentației de atribuire nu rezultă obligația ofertantului de a furniza prin închiriere a ornamentelor pentru iluminatul festiv de sărbători, răspuns pe care comisia de evaluare îl consideră neconcludent, având în vedere următoarele:

- în CS la punctul 2.1.1 s-a prevăzut în mod expres că obiectul delegării serviciului de iluminat public cuprinde inclusiv închirierea/montarea/întreținerea/supravegherea/demontarea ornamentelor pentru iluminatul festiv de sărbători;

- în CS la punctul 2.1.6. s-a prevăzut: „Realizarea iluminatului ornamental festiv de sărbători sau pentru alte evenimente, prin închirierea/montarea/întreținerea/supravegherea/demontarea echipamentelor ornamentale”;

- totodată în CS la punctul 2.4.11 s-a prevăzut: „Pentru fiecare preț/tarif ofertat privind lucrările de întreținere, revizii, reparații și de închiriere/verificare/montare/supraveghere/demontare ornamente de sărbători, modernizare/eficientizare/extindere S1P se va întocmi câte un deviz care va respecta structura din HG nr. 907 din 29 noiembrie 2016”;

- în CS la punctul 3.2.3. s-a prevăzut: „Lucrările privind realizarea iluminatului festiv de sărbători se vor efectua strict în baza comenzilor scrise la cererea delegatarului. Operatorul delegat are obligația în baza comenzilor primite de la delegatar să realizeze iluminatul festiv de sărbători prin închiriere/montare/supraveghere/demontare a instalațiilor de iluminat festiv. Plata lucrărilor de iluminat festiv se va face pe baza situațiilor de lucrări acceptate de delegatar, în termen de 30 zile de la data emiterii facturii.”

- în CS la cap. 5.3.1 s-a prevăzut: „.....În fiecare an operatorul delegat al serviciului de iluminat public va prezenta delegatarului cel puțin 3 modele din fiecare tip de ornament propus în oferta depusă...”

- în Fișa de date a achiziției s-a prevăzut la cap. II. 1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor - la punctul 5: „Realizarea iluminatului ornamental festiv de sărbători sau pentru alte evenimente, prin închirierea/montarea/întreținerea/supravegherea/ demontarea echipamentelor ornamentale în baza prețurilor din Propunerea financiară a operatorului delegat;”

- În Anexa 3 - Lista prețurilor unitare ofertate - lista elemente de preț, la Secțiunea C - Secțiunea de iluminat festiv a fost prevăzut tipul bunurilor, cantitatea și prețul unitar aferent fiecărei operațiuni privind închirierea, montarea, demontarea, reparații a ornamentelor pentru iluminatul festiv.

Prin urmare, oferta este inacceptabilă – și neconformă, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la îndeplinirea tuturor activităților care fac obiectul contractului.

Astfel, oferta depusa de ofertantul ... SA va fi respinsă ca fiind INACCEPTABILĂ și NECONFORMĂ la faza de evaluare FINANCIARĂ, în conformitate cu prevederile art. 87 alin. (5) și art.89 alin. (3) pct. a) din HG 867/2016 și, prin urmare, va fi respinsă, în conformitate cu prevederile art.89 alin (1) din HG 867/2016".

Astfel, Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei prezentate de ... SA este reprezentat de faptul că ofertantul în cauză nu a inclus în cadrul propunerii sale financiare prețul închirierii ornamentelor pentru iluminatul festiv.

Raportat la motivul de respingere indicat de către entitatea contractantă, Consiliul are în vedere că autorul contestației susține că *„nu rezultă din documentația de atribuire că echipamentele ornamentale pentru realizarea iluminatului festiv de sărbători vor fi puse la dispoziție de către operatorul delegat”,* apreciind că *„nu era obligația ofertantului (operatorului delegat) sa prindă în devize prețul de închiriere aferent acestor echipamente”.*

Se reține că, în replică, entitatea contractantă indică, în mod clar, atât în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului parțial cât și în cuprinsul punctului de vedere nr. ... prevederile documentației de atribuire din care rezultă obligația operatorului delegat de a închiria ornamentele pentru iluminatul festiv, după cum urmează:

- în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul II.1.4 *„Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”* se precizează că *„Delegarea gestiunii Serviciului de Iluminat Public din Municipiului ..., presupune următoarele activități:*

1. *Concesionarea bunurilor ce compun Sistemul de Iluminat Public (SIP), proprietate a Autorității Contractante;*

2. *Intocmirea documentației tehnice pentru realizarea lucrărilor de investiții pentru modernizarea și extinderea SIP la solicitarea;*

3. *Exploatarea, întreținerea, reviziile tehnice și reparațiile curente pentru menținerea continuă în funcțiune a sistemului de iluminat public, care se va face pentru:*

- *iluminatul stradal-rutier;*
- *iluminatul stradal-pietonal;*
- *iluminatul arhitectural;*
- *iluminatul ornamental;*
- *iluminatul ornamental festiv.*

4. *Reabilitarea, modernizarea, eficientizarea și extinderea sistemului de iluminat public;*

5. *Realizarea iluminatului ornamental festiv de sărbători sau pentru alte evenimente, prin închirierea/montarea/întreținerea/supravegherea/demontarea echipamentelor ornamentale în baza prețurilor din Propunerea financiară a operatorului delegat;*

(...)”.

- la punctul 3.2.3 din caietul de sarcini (la pag. 10-11) se prevede că *„serviciile aferente contractului de delegare a serviciului de iluminat public prin contract de concesionare, sunt:*

(...)

- *Lucrările privind realizarea iluminatului festiv de sărbători se vor efectua strict în baza comenzilor scrise la cererea delegatarului. Operatorul delegat are obligația în baza comenzilor primite de la delegatar să realizeze iluminatul festiv de sărbători prin închiriere/montare/supraveghere/demontare a instalațiilor de iluminat festiv*".

- la punctul 5.3.1 „Procurarea iluminatului ornamental festiv” din caietul de sarcini (pag. 47), unde se precizează că „*Iluminatul ornamental festiv face parte din SIP al Municipiului ..., din categoria*

iluminatului public temporar, motiv pentru care acesta se montează și se demontează numai cu ocazia Sărbătorilor de Crăciun, de Paște sau de zilele Municipiului în fiecare an operatorul delegat al serviciului de iluminat public va prezenta delegatarului cel puțin 3 modele din fiecare tip de ornament propus în oferta depusă până cel mai târziu data de 01 septembrie a fiecărui an de contract. Delegatarul va selecta modelul dorit și va transmite comanda scrisă cu tipul și numărul de ornamente selectate până la data de 15 septembrie a fiecărui an de contract”.

Prin urmare, Consiliul constată că entitatea contractantă a prevăzut în cadrul documentației de atribuire obligația în sarcina operatorului delegat de a realiza iluminatul festiv de sărbători prin închiriere/montare/supraveghere/demontare a instalațiilor de iluminat festiv.

Pe de altă parte, se reține că la punctul IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției se menționează că „Ofertanții au obligația includerii în oferta financiară a tuturor costurilor aferente prestării/executării serviciilor/ lucrărilor conform cerințelor Caietului de sarcini. (...) Ofertele prezentate care nu cuprind toate operațiunile specifice fiecărui tip de serviciu/lucrare al procedurii de execuție sau cuprind eronat aceste operații, cele care au prețuri/tarife fundamentate/determinate eronat sau care nu cuprind parțial operațiunile

necesare realizării unui/unei serviciu/lucrări corespunzătoare sau cele care cuprind operații nerezale sau inexistente având drept consecință afectarea valorilor calculate ale prețurilor/tarifelor din oferta financiară, pot fi declarate de Autoritatea contractantă ca fiind neconforme”.

Astfel, Consiliul constată că entitatea contractantă a respectat prevederile art. 71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016 furnizând toate informațiile necesare pentru asigurarea ofertanților/candidaților o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii, obiectul contractului, repartizarea riscurilor și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, rămânând în sarcina ofertanților să prezinte oferte în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a comisiei de evaluare de a evalua ofertele prezentate prin raportare la cerințele impuse în cadrul acesteia.

În acest context, analizând modul în care comisia de evaluare a analizat propunerea financiară prezentată de ... SA, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia delegării de gestiune prin concesiune și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, s-a procedat la respingerea ofertei în cauză, având în vedere considerentele reținute în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul reține că în măsura în care ofertantul în cauză a prezentat, în cadrul Anexei 3 la formularul de ofertă – lista prețurilor

unitare ofertate – lista elemente de preț, la Cap C - Secțiunea de iluminat festiv (pag. 31 și următoarele din propunerea financiară), elemente de instalații de iluminat festiv (pozițiile de la 1 la 63), însă în cadrul propunerii financiare nu este precizat prețul de închieriere a acestora, membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări sub acest aspect prin adresa nr. 53723/21.05.2024, iar ... SA a răspuns prin adresa nr. 415/23.05.2024 în cuprinsul căreia a precizat, în mod clar, că „În cadrul propunerii financiare prețurile pentru pozițiile 1 la 63 de la cap. C – Secțiunea de iluminat festiv din Anexa 3 nu cuprind prețul de

închiriere ornamente (echipamente de iluminat festiv), prezentând ca argumente faptul că în cuprinsul documentației de atribuire nu este prevăzut că echipamentele de iluminat festiv se vor pune la dispoziție prin închiriere de către operatorul delegat.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul este neconcludent întrucât prin răspunsul formulat nu a clarificat modul de îndeplinire a cerințelor prin care s-a stabilit că „Operatorul delegat are obligația în baza comenzilor primite de la delegatar să realizeze iluminatul festiv de sărbători prin închiriere/montare/supraveghere/demontare a instalațiilor de iluminat festiv” și „Ofertanții au obligația includerii în oferta financiară a tuturor costurilor aferente prestării/executării serviciilor/ lucrărilor conform cerințelor Caietului de sarcini”, astfel că, în mod întemeiat, a făcut aplicarea prevederilor art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016 potrivit căroră *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei/solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa este considerată inacceptabilă”*.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în măsura în care ofertantul în cauză nu a făcut dovada îndeplinirii obligațiilor anterior indicate, nici prin propunerea financiară prezentată initial și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în mod întemeiat comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 89 alin. (3) lit. a) din HG nr. 867/2016 și a respins, ca nefondată, oferta acestuia, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator în referire la modul în care comisia de evaluare a analizat ofertele celorlalți participanți la procedura de atribuire, Consiliul reține că ... SA se raportează doar la prevederile din cuprinsul Procesului verbal al ședinței de accesare a ofertelor nr.6918/22.01.2024 unde se menționează numărul de pagini ale propunerilor tehnice și financiare prezentate de cei 3 ofertanți participanți, respectiv ... SA - 1129 pagini propunerea tehnică și 2762 pagini propunerea financiară, ... SRL – 716 pagini propunerea tehnică și 648 de pagini propunerea financiară și ... SRL – 833 pagini propunerea tehnică și 651 pagini propunerea financiară, apreciind că se impune obligarea entității contractante la respingerea propunerilor financiare care nu au respectat cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la acest aspect, analizând conținutul dosarului achiziției transmis de entitatea contractantă, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au analizat, în detaliu, propunerile financiare prezentate de ... SA și ... SRL așa cum rezultă din cuprinsul celor patru procese verbale întocmite în etapa de verificare a propunerilor financiare, fiind solicitate clarificări ambilor ofertanți și fiind analizate răspunsurile formulate de către aceștia.

Prin urmare, în condițiile în care contestatorul nu indică sub ce aspect se impunea ca entitatea contractantă să procedeze la respingerea

respectivelor propuneri financiare, respective care sunt cerințele documentației de atribuire care nu au fost respectate, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Cu privire la solicitarea de respingere a propunerii financiare prezentate de ... SRL, Consiliul constată că întrucât oferta prezentată de acest ofertant a fost respinsă în urma evaluării propunerii tehnice, propunerea financiară prezentată de acest ofertant nu a mai fost analizată de către comisia de evaluare.

Or, sub acest aspect, pe de o parte, Consiliul s-a pronunțat anterior în motivare cu privire la menținerea deciziei entității contractante, de respingere ca inadmisibilă și neconformă a ofertei prezentate de ... SRL iar, pe de altă parte, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare în atribuția de evaluare a ofertelor.

În acest context, Consiliul respinge, ca inadmisibile, criticile formulate de ... SA cu privire la propunerea financiară prezentată de ... SRL.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul va proceda la admiterea acesteia, având în vedere soluția adoptată, de respingere, ca nefondată, a contestației formulate de ... SA.

Cu privire la solicitarea ... SRL, de obligare a ... SA la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei cauze, Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondată, a acesteia, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, întrucât nu au fost prezentate documente doveditoare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de ... SRL.

Respinge, ca nefondată, solicitarea ... SRL, de obligare a ... SA la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei cauze.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.