

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., cod fiscal RO..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. ... și a adresei nr. ..., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește lotul 1, documente emise de ..., cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...», cod CPV ..., anunț de participare simplificat ..., s-a solicitat:

„1. Anularea Comunicării nr. ..., privind rezultatul procedurii și a Raportului Procedurii nr.... emise de Autoritatea Contractantă și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea câștigătoare a Ofertei depuse de ofertantul ... S.R.L. - 49892670 cu UN PUNCTAJ TOTAL DE 78,66 puncte TOTAL (40 puncte TEHNIC + 38,66 puncte FINANCIAR)., prin consecință atribuirea contractului către ... S.R.L.

2. Obligarea Autorității Contractante la declararea ofertei ... S.R.L. - ... ADMISIBILA, insa locul II in clasament in urma reevaluării punctajului obtinut de subscrisa, cu consecința stabilirii clasamentului ofertanților și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța,

3. Stabilirea ofertei ... SRL - ... ca și câștigătoare în baza noului clasament”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

Preliminar, contestatorul prezintă datele de identificare a procedurii de atribuire și, invocând și redând prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, susține că justifică interesul necesar în a acționa în prezenta cauză, acesta fiind reprezentat de *„posibilitatea atribuirii contractului subscrisei, în condițiile în care, în urma admiterii*

contestației, s-ar constata că oferta noastră este conformă și urmare evaluării s-ar clasa pe locul I”.

Pe fondul cauzei, clamând nelegalitatea actelor atacate, contestatorul afirmă următoarele:

... SRL a depus ofertă pentru Lotul 1. În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a emis comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., conform căreia oferta ... SRL a fost identificată ca și conformă, acceptabilă și s-a clasat pe locul II în clasamentul ofertanților. Conform comunicării privind rezultatul procedurii, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ... SRL.

În urma studierii dosarului achiziției s-a remarcat că societății contestatoare nu i s-a acordat punctaj corespunzător factorilor de evaluare, așa cum a fost comunicat și prin comunicarea finală, astfel:

„ÎN URMA ÎNTOCMIRII CLASAMENTULUI FINAL, OFERTA DEPUȘĂ DE DVS. CU UN PUNCTAJ DE 74,13 puncte TOTAL (35 puncte TEHNIC + 39,11 puncte FINANCIAR)”.

1. În cadrul tabelului prezentat în comunicarea finală, în care este detaliat modul în care a fost aplicat factorul de evaluare, s-a observat că societatea a primit punctaj 0 la poziția nr. 2, poziția nr. 3, poziția nr. 4 și poziția nr. 5, în ciuda faptului că au fost prezentate documente justificative care i-ar fi adus un punctaj de minim 55 de puncte în cadrul evaluării tehnice, nu doar 35 de puncte, așa cum s-a comunicat.

1.1. În cadrul tabelului, la poziția nr. 2 Ambalaj din material reciclat Pondere: 5% (maxim 5 puncte) Exemplu: În cazul în care sunt utilizate cutii din carton, acestea trebuie să fie compuse din cel puțin 50% material reciclat. În cazul în care sunt utilizate pungi sau folii din plastic pentru ambalarea finală, acestea trebuie să fie compuse din cel puțin 50% material reciclat sau trebuie să fie biodegradabile sau compost, autoritatea contractantă menționează, la rubrica *Justificarea punctajului acordat*, următoarele:

„Nu este cazul. Nu s-au prezentat informații în propunerea tehnică.

Ofertantul nu prezintă tabel centralizator cu toate produsele care îndeplinesc criteriul identificând în tabel numărul paginii aferente documentelor care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalajul respectivului produs”.

În acest sens, contestatorul redă modalitatea de îndeplinire a cerinței privind factorul de evaluare, astfel cum aceasta se regăsește în fișa de date și precizează că această cerință a fost îndeplinită, în condițiile în care în cadrul propunerii tehnice au fost depuse declarații cu privire la ambalaj din material reciclat, respectiv centralizator cu toate produsele care îndeplinesc criteriul. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, declarația de conformitate privind ambalajul produselor și învederează că, în urma solicitării de clarificări nr. 3286/01.10.2024, la punctul „1.6. Nu

s-a identificat în cadrul documentelor încărcate în secțiunea PROPUNERE TEHNICA din SEAP Centralizator privind indeplinirea factorilor de evaluare. Va solicităm să indicați unde se regăsește documentul sau, dacă este cazul, să prezentați documentul, ca răspuns la prezenta solicitare", a răspuns în termen, în data de 04.10.2024, după cum urmează:

Factor de Evaluare	Punctaj Propus	Justificare
2. Ambalaj din material reciclat Pondere: 5%	Maxim – 5 p	„Au fost depuse declaratii pe propria

(maxim 5 puncte) În cz. în care sunt utiliz. cutii din carton, acestea trebuie să fie comp. din cel puțin 50% mat. reciclat. În cz. în care sunt utiliz. pungi sau folii din plastic pt. ambalarea finală, acestea trebuie să fie comp. din cel puțin 50% mat. reciclat sau trebuie să fie biodegradabile sau compostabile, în conf. cu def. prev. în EN 13432		<i>raspundere privind ambalajul produselor. In cadrul fiselor tehnice se regasesc informatii cu privire la ambalaj, de asemenea vom atasa certificate de conformitate privind respectarea cerintelor privind achizitiile verzi. Produsele oferate detin etichete ecologice de tip I."</i>
--	--	---

Contestatorul subliniază că, pentru acest factor de evaluare a primit punctaj 0, deși trebuia să obțină 5 puncte.

1.2. În cadrul tabelului, la poziția nr. 3, *Performanta energetica a LAPTOPURILOR/ SISTEMELOR DESKTOP CU MONITOR* Pondere: 5% (maxim 5 puncte), autoritatea contractantă menționează, la rubrica *Justificarea punctajului acordat, următoarele:*

„Nu este cazul. Nu s-au prezentat informații în propunerea tehnică.

Din tabelul centralizator prezentat de ofertant nu rezultă consumul Wh a fiecărui echipament (laptop/sistem desktop), (in modul activ) prin comparație la consumul Wh maxim impus in baza progr. ..., dar nu a fost identificat in tabel numărul paginii aferente doc. (rapoartelor de testare) care conf. consumul Wh in modul activ a respectivului produs. Din rapoartele ... prezentate în cadrul propunerii tehnice, nu rezultă valorile prezentate de ofertant în centralizator. Din informațiile prezentate de ofertant, nu rezultă că produsele oferate sunt mai eficiente din punct de vedere energetic decat valoarea ETEC_MAX6 pentru computere si valoarea PON_MAX7 pentru monitoare, calculate raportat la _performanta minima impusain baza _programului ...". În acest sens, contestatorul redă modalitatea de îndeplinire a cerinței privind factorul de evaluare, astfel cum aceasta se regăsește în fișa de date și precizează că această cerință a fost îndeplinită pentru toate echipamentele de tip LAPTOP/ SISTEM DESKTOP CU MONITOR, dat fiind faptul că au fost depuse documente justificative privind consumul de energie în cadrul propunerii tehnice, după cum urmează:

«- ... - pentru desktop

- The Eco Declaration - pentru desktop, unde la pagina 4 se regasesc urmatoarele informatii cu privire la consumul de energie:

*„P9 Energy consum pti on (See NOTE B8) P9.1 For the product the following power levels or energy consumptions are reported: Energy mode * Power level at 100 V AC Power level at 115 V AC Power level at*

230 V AC Reference/Standard for energy modes and test method * EPS
No- load (External power supply / charger plugged in the wall outlet but
disconnected from the product.) WWW EPS Energy Report Data PTEC *
Typical Energy Consumption WWW ...® Program Requirements for
Computers ETEC * Annual Energy Consumption 73.86 kWh/year 70.78
kWh/year 72.46 kWh/year ...® Program Requirements for Computers
External Power Supply Efficiency Level (International Efficiency Marking
Protocol) * : ...® Program Requirements for Computers Display
resolution * : megapixels ...® Program Requirements for Computers

Default time to enter energy save mode: minutes ...® Program Requirements for Computers P9.2* Information about the energy save function is provided with the product. P9.3 Energy efficiency class (monitors only):"

- The Eco Declaration -pentru laptop ,unde la pagina 4 se regasesc urmatoarele informatii cu privire la consumul de energie:

„P9 Energy consumption (See NOTE B8) P9.1 For the product the following power levels or energy consumptions are reported: Energy mode * Power level at 100 V AC Power level at 115 V AC Power level at 230 V AC Reference/Standard_ for energy modes and test method * EPS No- load (External power supply / charger plugged in the wall outlet but disconnected from the product.) 0.08W 0.08W 0.079W EPS Energy Test Report PTEC * Typical Energy Consumption N/A W N/A W N/A W EnergyStar@ Program Requirements for Computer ETEC * Annual Energy Consumption 24.78 kWh/year 24.77 kWh/year 25.88 kWh/year EnergyStar@ Program Requirements for Computer External Power Supply Efficiency Level (International Efficiency Marking Protocol) * : VI EnergyStar@ Program Requirements for Computer Display resolution *

: 1280*720 megapixels EnergyStar@ Program Requirements for Computer Default time to enter energy save mode: minutes EnergyStar@ Program Requirements for Computer P9.2* Information about the energy save function is provided with the product. P9.3 Energy efficiency class (monitors only)"

- EPEAT -pentru monitor

- ... - pentru monitor;».

Totodată, în urma solicitării de clarificări nr. 3286/01.10.2024, la punctul „1.6. Nu s-a identificat în cadrul documentelor încărcate în secțiunea PROPUNERE TEHNICA din SEAP Centralizator privind indeplinirea factorilor de evaluare. Va solicităm să indicați unde se regăsește documentul sau, dacă este cazul, să prezentați documentul, ca răspuns la prezenta solicitare", societatea a răspuns în termen, în data de 04.10.2024, după cum urmează:

Factor de Evaluare	Punctaj Propus	Justificare
3. Performanta energetica a LAPTOPURILOR / SISTEMELOR DESKTOP CU MONITOR Pondere: 5% (maxim 5 puncte	Maxim -5p	„Toate echipamentele propuse respectă norme precum ROHS, REEACH, ... și principiul DNSH, asigurând un mediu școlar sigur și sănătos. Echipamentele oferite de SC ... SRL. respectă norme strict înalte de eficiență energetică, contribuind la

		<i>reducerea costurilor și a impactului asupra mediului.</i> <i>Au fost depuse Certificate de performanta energetica ... pentru inactiv a LAPTOPURILOR/ SISTEMELOR DESKTOP CU MONITOR"</i>
--	--	---

Contestatorul subliniază că, pentru acest factor de evaluare a primit punctaj 0, deși trebuia să obțină 5 puncte.

1.3. În cadrul tabelului, la poziția 4: *Îmbunătățirea eficienței energetice a echipamentelor de procesare a imaginii Pondere: 5% (maxim 5 puncte)*, autoritatea contractantă menționează, la rubrica *Justificarea punctajului acordat*, următoarele:

„Nu este cazul. Nu s-au prezentat informații în propunerea tehnică. Ofertantul detaliază într-un tabel toate echipamentele de procesare a imaginii oferite, valoarea TEC măsurată și valoarea TEC_MAX, pentru fiecare produs dar nu prezintă detaliat calculul îmbunătățirii eficienței energetice precum și rapoartele încercărilor efectuate identificând în tabel numărul paginii aferente acestor documente”. În acest sens, contestatorul redă modalitatea de îndeplinire a cerinței privind factorul de evaluare, astfel cum aceasta se regăsește în fișa de date și precizează că această cerință a fost îndeplinită pentru toate echipamentele de procesare a imaginii oferite, dat fiind faptul că au fost depuse documente justificative privind consumul de energie în cadrul propunerii tehnice, după cum urmează:

„-The Eco Declaration - pentru imprimanta unde, la pagina 4 se regăsesc informații referitoare la consumul de energie”.

Totodată, în urma solicitării de clarificări nr. 3286/01.10.2024, la punctul *„1.6. Nu s-a identificat în cadrul documentelor încărcate în secțiunea PROPUNERE TEHNICA din SEAP Centralizator privind îndeplinirea factorilor de evaluare. Va solicităm să indicați unde se regăsește documentul sau, dacă este cazul, să prezentați documentul, ca răspuns la prezenta solicitare”*, societatea a răspuns în termen, în data de 04.10.2024, după cum urmează:

Factor de Evaluare	Punctaj Propus	Justificare
5. Îmbunătățirea eficienței energetice a echipamentelor de procesare a imaginii Pondere: 5% (maxim 5 puncte)	Maxim – 5 p.	<i>„Echipamentele oferite de SC ... SRL. respectă norme strict înalte de eficiență energetică, contribuind la reducerea costurilor și a impactului asupra mediului. Au fost depuse certificate ... pentru echipamentele de procesare a imaginii”</i>

Contestatorul subliniază că, pentru acest factor de evaluare a primit punctaj 0, deși trebuia să obțină 5 puncte.

Practica constantă a Consiliului, a instanțelor naționale, precum și a instanțelor comunitare stabilește nevoia de clarificare a ofertelor, în orice situație în care există dubii privind situația de fapt și/ sau de drept în care se află acestea. În acest sens, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența comunicată.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă, dacă ar fi fost de bună-credință și dacă ar fi ținut cont de toate documentele justificative depuse, mai ales că oferta depusă de ... SRL este admisibilă, iar toate echipamentele oferite sunt conforme, respectând toate cerințele, ar fi constatat că *„pretul oferit este mai mic decât al ofertantului clasat pe locul II”*.

Legiuitorul a acordat autorității contractante dreptul de a solicita clarificări și/ sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare. Însă, textul legal nu poate fi

interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală. Or, tocmai această conduită a fost adoptată de către autoritatea contractantă în ceea ce o privește pe societatea ... SRL. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Dreptul ofertanților nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care însăși Curtea Constituțională a statuat că scopul normelor este nu apărarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci apărarea unor drepturi concrete și efective.

Deși art. 209 din Legea nr. 98/2016 statuează dreptul autorității contractante de a solicita oricând clarificări ofertanților pe parcursul analizării și verificării documentelor, din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. h) și i) și art. 133 din HG nr. 395/2016 rezultă obligația autorității contractante de a solicita clarificări, o astfel de interpretare fiind în concordanță cu principiile și scopurile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât comisia de evaluare nu ar putea evalua în mod corespunzător oferta decât după clarificarea tuturor aspectelor aparent neclare și analiza judicioasă a acestora. O astfel de solicitare nu ar fi încadrabilă în prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a afirmat următoarele:

În urma derulării procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că toate ofertele depuse pe lotul 1 sunt acceptabile și conforme, prin urmare admisibile.

În urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate - pret*” ofertelor admisibile, a rezultat clasamentul următor:

Nr. Crt.	Ofertant	Punctaj obținut	Clasament
1	... SRL - RO 49892670	78,66 puncte	I
2	... SRL - RO20463883	74,13 puncte	II
3	... - RO 16591086	65,00 puncte	III
4	... S.R.L. - RO 10584586	61,18 puncte	IV

În ceea ce privește motivele invocate de contestatoarea privitoare la punctajul acordat la etapa de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea

contractantă prezintă modul de acordare a punctajului contestatoarei (35 de puncte):

Factori de evaluare tehnici si calitativi (toate informațiile din această secțiune trebuie să extindă cerințele din Caietul de sarcini / Propunerea tehnică)	Justificarea punctajului acordat		Punctaj
	Informații din propunerea tehnică	Justificarea comisiei de evaluare	

1. Perioadele de garanție extinse Pondere: 10% (maxim 10 puncte)	Ofertantul prezintă DECLARAȚIE PRIVIND PERIOADA DE GARANȚIE ACORDATĂ PRODUSELOR, din care rezultă o perioadă de garanție de 48 luni. În SEAP ofertantul a completat o garanție extinsă de 24 luni, peste perioada de 24 luni.	Ofertantul a oferit 2 ani de garanție suplimentară	10 puncte
2. Ambalaj din material reciclat Pondere: 5% (maxim 5 puncte) Exemplu: În cazul în care sunt utilizate cutii din carton, acestea trebuie să fie compuse din cel puțin 50% material reciclat. În cazul în care sunt utilizate pungi sau folii din plastic pentru ambalarea finală, acestea trebuie să fie compuse din cel puțin 50% material reciclat sau trebuie să fie biodegradabile sau compost	Nu este cazul. Nu s-au prezentat informații în propunerea tehnică.	Ofertantul nu prezintă tabel centralizator cu toate produsele care îndeplinesc criteriul identificând în tabel numărul paginii aferente documentelor care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalajul respectivului produs. Conform fișei de date publicate în SEAP, "Ofertanții care nu prezintă tabelul centralizator și documentele care confirmă procentul de material reciclat folosit, vor primi zero puncte."	0 puncte
3. Performanța energetică LAPTOPURILOR / SISTEMELOR DESKTOP CU MONITOR Pondere: 5% (maxim 5 puncte)	Nu este cazul. Nu s-au prezentat informații în propunerea tehnică.	Din tabelul centralizator prezentat de ofertant nu rezultă consumul Wh a fiecărui echipament (laptop/sistem desktop), (în modul activ) prin comparație la consumul Wh maxim impus în baza progr. ..., dar nu a fost identificat în tabel numărul paginii aferente doc. (rapoartelor de testare) care confirmă consumul Wh în modul activ a respectivului produs. Din rapoartele ... prezentate în cadrul propunerii tehnice, nu rezultă valorile prezentate de ofertant în centralizator. Din informațiile prezentate de ofertant, nu rezultă că produsele oferite sunt mai eficiente din punct de vedere energetic decât valoarea ETEC MAX6 pentru computere și valoarea PON MAX7 pentru monitoare, calculate raportat la performanța minimă impusă în baza programului Conform fișei de date publicate în SEAP, "Ofertanții care nu prezintă tabelul centralizator și rapoartele de testare (sau etichetele ecologice relevante), vor primi zero puncte."	0 puncte
4. Consum de energie în modurile stare de veghe și inactiv a LAPTOPURILOR / SISTEMELOR DESKTOP CU MONITOR Pondere: 5% (maxim 5 puncte)	Nu este cazul. Nu s-au prezentat informații în propunerea tehnică.	Din tabelul centralizator prezentat de ofertant nu rezultă laptopurile / sistemele desktop cu monitor oferite cu evidențierea consumului Wh a fiecăruia, (în modurile stare de veghe și inactiv) prin comparație la consumul Wh maxim impus în baza programului ..., și nu a fost identificat în tabel numărul paginii aferente documentelor (rapoartelor de testare) care confirmă consumul Wh în modurile stare de veghe și inactiv a respectivului produs. Din rapoartele ... prezentate în cadrul propunerii tehnice, nu rezultă valorile prezentate de ofertant în centralizator. Conform fișei de date publicate în SEAP, "Ofertanții care nu prezintă tabelul centralizator și rapoartele de testare (sau etichetele ecologice relevante), vor primi zero puncte.."	0 puncte
5. Îmbunătățirea eficienței energetice a echipamentelor de procesare a imaginii Pondere: 5% (maxim 5 puncte)	Nu este cazul. Nu s-au prezentat informații în propunerea tehnică.	Ofertantul detaliază într-un tabel toate echipamentele de procesare a imaginii oferite, valoarea TEC măsurată și valoarea TEC MAX, pentru fiecare produs dar nu prezintă detaliat calculul îmbunătățirii eficienței energetice precum și rapoartele încercărilor efectuate identificând în tabel numărul paginii aferente acestor documente. Conform fișei de date	0 puncte

puncte)		publicate în SEAP " Ofertantul trebuie sa detalieze intr-un tabel toate echipamentele de procesare a imaginii oferate, valoarea TEC masurata și valoarea TEC_MAX, pentru fiecare produs și sa prezinte detaliat calcululimbunatatirii eficientei energetice precum si sa prezinte rapoartele incercarilor efectuate identificand în tabel numarul paginii aferente acestordocumentele. NOTA: Ofertantii care nu prezinta tabelul centralizator si rapoartele de incercare, vor primi zero puncte."	
6. Memoria RAM și capacitatea de stocare a LAPTOPURILOR /SISTEMELOR DESKTOP CU	Ofertantul prezintă tabel centralizator cu toate laptopurile/ desktopurile oferate cu evidentierea	S-au acordat 10 puncte deoarece ofertantul a cuprins in ofertă laptopuri/ desktopuri cu capacitate de stocare a memoriei RAM suplimentara cu 100% mai mare	10 puncte

MONITOR Pondere: 10% (maxim 10 puncte)	capacitatii de stocare a memoriei RAM conform cerintei minime, a capacitatii de stocare a memoriei RAM suplimentare si a capacitati și de stocare a memoriei RAM totale.		
7. Termen de livrare Pondere: 10% (maxim 10 puncte)	Ofertantul prezintă declarație din care rezultă că produsele oferite vor fi livrate în termen de 10 zile de la emiterea ordinului de livrare.	Oferta cu cel mai mic termen de livrare este de 5 zile. Prin urmare, punctajul alocat se calculează astfel: $P(TL) = (TL_{\min} / TL(n)) \times \text{punctajul maxim acordat (10 puncte)}$, unde $TL_{\min}$ - cel mai mic termen de livrare oferit; $TL(n)$ - termenul de livrare oferit de operatorul economic pentru care se calculează punctajul. $P = (5 \text{ zile} / 10 \text{ zile}) \times 10 \text{ puncte} = 0,5 \times 10 = 5 \text{ puncte}$	5 puncte
8. Sistem de preluare pentru echipamentele de procesare a imaginii Pondere: 5% (maxim 5 puncte)	Ofertantul prezintă Documentația privind asigurarea unui Sistem de preluare pentru echipamentele de procesare a imaginii - pentru echipamentele de procesare a imaginii (multifunctionala).	Ofertantul prezintă Documentația privind asigurarea unui Sistem de preluare pentru echipamentele de procesare a imaginii - pentru echipamentele de procesare a imaginii (multifunctionala).	5 puncte
9. Gestionarea la sfârșitul ciclului de viață echipamentelor de procesare a imaginii Pondere: 5% (maxim 5 puncte)	Ofertantul prezintă Declarație privind serviciul de gestionare la sfârșitul ciclului de viață pentru echipamentele de procesare a imaginii (multifuncțională),	Ofertantul prezintă Declarație privind serviciul de gestionare la sfârșitul ciclului de viață pentru echipamentele de procesare a imaginii (multifuncțională),	5 puncte

Astfel, contestatoarea a primit 0 puncte la criteriile 2, 3, 4 și 5. Așa cum rezultă și din procesul verbal de evaluare nr. 5 (3618/25.10.2024), comisia de evaluare a punctat cu 0 puncte la criteriile 2,3,4,5 și celelalte oferte depuse în cadrul lotului 1.

Astfel, comisia de evaluare a realizat o evaluare unitară pentru toți ofertanții participanți în cadrul lotului 1, inclusiv oferta de pe locul 1 fiind punctată cu 0 puncte la criteriile 2, 3, 4 și 5.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul aceste proceduri de atribuire.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL transmite recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr. ... din data de ..., în valoare de ... lei, emisă de CEC Bank -

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...», cod CPV

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având 10 factori de evaluare.

Factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă sunt următorii:

Prețul ofertei – 40 puncte,

1. Perioadele de garanție extinse – 10 puncte,
2. Ambalaj din material reciclat – 5 puncte,
3. Performanța energetică a laptopurilor/sistemelor desktop cu monitor – 5 puncte,

4. Consum de energie în modurile stare de veghe și inactiv a laptopurilor/sistemelor desktop cu monitor – 5 puncte,
5. Îmbunătățirea eficienței energetice a echipamentelor de procesare a imaginii – 5 puncte,
6. Memoria RAM și capacitatea de stocare a laptopurilor/sistemelor desktop cu monitor – 10 puncte,
7. Termen de livrate – 10 puncte,
8. Sistem de preluare pentru echipamentele de procesare a imaginii – 5 puncte,
9. Gestionarea la sfârșitul ciclului de viață a echipamentelor de procesare a imaginii – 5 puncte.

... SRL a depus ofertă pentru Lotul 1. În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a emis comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., conform căreia oferta ... SRL a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, și s-a clasat pe locul II în clasamentul ofertelor. Conform comunicării privind rezultatul procedurii, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ... SRL.

Ofertantul contestator a obținut un punctaj total de 74,13 puncte (35 puncte tehnic + 39,11 puncte financiar) și susține că nu a fost punctat corespunzător în ceea ce privește propunerea tehnică: *„în cadrul tabelului prezentat în comunicarea finală, în care este detaliat modul în care a fost aplicat factorul de evaluare, s-a observat că societatea a primit punctaj 0 la poziția nr. 2, poziția nr. 3, poziția nr. 4 și poziția nr. 5”*.

În ceea ce privește poziția nr. 2 - Ambalaj din material reciclat Pondere: 5% (maxim 5 puncte), ofertantul contestator a primit 0 puncte.

Algoritmul de calcul stabilit de autoritatea contractantă la această poziție este următorul: *„(Componenta tehnica) Ofertantul va demonstra că produsul livrat este însoțit de documente care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj. Echipamentele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate corespunzător. În mod alternativ, se prezintă o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului. Pentru eficientizarea procesului de evaluare ofertanții vor prezenta un tabel centralizator cu toate produsele care îndeplinesc criteriul identificând în tabel numărul paginii aferente documentelor care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalajul respectivului produs”*.

Autoritatea, considerând că prin documentele depuse în propunerea tehnică, ... SRL nu a îndeplinit cerința de la pct. 2, i-a cerut clarificări cu

adresa nr. ..., cu precizarea că: „la punctul 1.6. Nu s-a identificat în cadrul documentelor încărcate în secțiunea PROPUNERE TEHNICA din SEAP Centralizator privind îndeplinirea factorilor de evaluare. Va solicităm să indicați unde se regăsește documentul sau, dacă este cazul, să prezentați documentul, ca răspuns la prezenta solicitare”; contestatorul a răspuns în data de 04.10.2024, dar nu a depus documentul solicitat de autoritatea contractantă, ci alte documente, pe care a considerat să le depună deși nu – fuseseră solicitate.

Autoritatea contractantă a apreciat că „Nu s-au prezentat informații în propunerea tehnică. Ofertantul nu prezintă tabel centralizator cu toate produsele care îndeplinesc criteriul identificând în tabel numărul paginii aferente documentelor care confirma procentul de material reciclat folosit la ambalajul respectivului produs”.

Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea i-a acordat punctajul zero, având în vedere lipsa documentului menționat, atât din propunerea tehnică, precum și din răspunsul la clarificări, algoritmul de calcul stabilit de autoritatea contractantă fiind clar în acest sens, ofertanții fiind obligați să respecte cerințele din documentația de atribuire și să-și elaboreze ofertele în concordanță cu aceasta (a se vedea art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016).

Prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

Referitor la poziția nr. 3, *Performanta energetica a LAPTOPURILOR/ SISTEMELOR DESKTOP CU MONITOR* Pondere: 5% (maxim 5 puncte), ofertantul contestator a primit tot zero puncte.

Algoritmul de calcul stabilit de autoritatea contractantă la poziția 3 este următorul: „Comp tehnica. Ofert, trebuie să furnizeze rapoarte de testare întocmite conf. metodelor de testare precizate în cea mai recentă vers. a progr. Modelele care s-au calificat pentru progr. ... al UE și care sunt înregistrate în baza de date a progr. pot fi punctate corespunzător. Înregistrările ... din SUA trebuie să fie, de asemenea, acceptate, cu condiția ca testarea să se fi efectuat în conf. cu cerințele europene privind puterea de intrare. Sunt punctate corespunzător produsele care poartă o etichetă ecologică relevantă de tipul 1 și care îndeplinesc cerințele specificate. Pentru eficientizarea procesului de eval. ofert. vor prezenta un tabel centralizator cu toate laptopurile/desktop ofertate cu evidențierea consumului Wh a fiecăruia, (în modul activ) prin comparație la consumul Wh maxim impus în baza progr. ..., identif. în tabel numărul paginii aferente doc. (rapoartelor de testare) care conf. Consumul wh în modul activ a respectivului produs”.

În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, autoritatea contractantă a apreciat că: „Nu s-au prezentat informații în propunerea tehnică. Din tabelul centralizator prezentat de ofertant nu rezultă consumul Wh a fiecăruia echipament (laptop/sistem desktop), (în modul activ) prin comparație la consumul Wh maxim impus în baza progr. ..., dar nu a fost identificat în tabel numărul paginii aferente doc. (rapoartelor de testare) care conf. consumul Wh în modul activ a respectivului produs. Din rapoartele ... prezentate în cadrul propunerii tehnice, nu rezultă valorile prezentate de ofertant în centralizator. Din informațiile prezentate de ofertant, nu rezultă că produsele ofertate sunt mai eficiente din punct de vedere energetic decât valoarea ETEC_MAX6 pentru computere și

valoarea PON_MAX7 pentru monitoare, calculate raportat la _performanta minima impusain baza _programului ...".

Autoritatea i-a solicitat clarificări și cu privire la acest aspect, iar ofertantul a răspuns în data de 04.10.2024, susținând că echipamentele pe care le-a propus respectă normele de eficiență energetică și a depus niște certificate de performanță energetică.

Ca și în situația precedentă, ... SRL nu a depus nici în urma răspunsului la clarificări ceea ce autoritatea i-a solicitat, și deci nu a

respectat/îndeplinit algoritmul de calcul de la pct. 3, Consiliul apreciind critica nefondată.

În ceea ce privește poziția 5, *„Îmbunătățirea eficienței energetice a echipamentelor de procesare a imaginii Pondere: 5% (maxim 5 puncte)”*, (despre care contestatorul spune că este 4), se reține că algoritmul de calcul stabilit de autoritatea contractantă este următorul:

„Componenta tehnica. Ofertantul trebuie sa prezinte rapoartele incercarilor efectuate în conformitate cu metodele de incercare prevazute în versiunea sau versiunile ... specificate în specificatia tehnica Eficiența energetica minima a echipamentelor de procesare a imaginii. Ofertantul trebuie sa detalieze într-un tabel toate echipamentele de procesare a imaginii oferate, valoarea TEC masurata și valoarea TEC_MAX, pentru fiecare produs și sa prezinte detaliat calculul imbunatatirii eficientei energetice precum si sa prezinte rapoartele incercarilor efectuate identificand în tabel numarul paginii aferente acestor documentele. NOTA: Ofertantii care nu prezinta tabelul centralizator si rapoartele de incercare, vor primi zero puncte”.

Autoritatea a apreciat că și la acest factor ofertantul primește zero puncte, deoarece: *„Nu s-au prezentat informații în propunerea tehnică. Ofertantul detaliază într-un tabel toate echipamentele de procesare a imaginii oferate, valoarea TEC masurata și valoarea TEC_MAX, pentru fiecare produs dar nu prezinta detaliat calculul imbunatatirii eficientei energetice precum si rapoartele incercarilor efectuate identificand în tabel numarul paginii aferente acestor documentele”.*

Similar situațiilor precedente, situația nu a fost lămurită nici ca urmare a solicitării de clarificare a autorității contractante, prin urmare se apreciază că autoritatea în mod corect i-a acordat zero puncte. Și la poziția 4, *„consum de energie în modurile stare de veghe și inactiv a laptopurilor/sistemelor desktop cu monitor”*, ofertantul a primit tot zero puncte.

Nu va fi reținută alegația contestatorului potrivit căreia autoritatea ar fi trebuit să constate că *„prețul ofertat este mai mic decât a ofertantului clasat pe locul II”*, din următoarele considerente:

- criteriul de atribuire stabilit de autoritate potrivit documentației, nu este *„prețul cel mai scăzut”*, ci *„cel mai bun raport calitate-preț”*,

- în cazul în care criteriul ar fi fost *„prețul cel mai scăzut”*, stabilirea ofertei câștigătoare s-ar fi făcut numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile,

- potrivit art. 139 din HG nr. 395/2016, *„(1) În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" sau „cel mai bun raport calitate- cost”, evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru*

fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), se stabilește clasamentul ofertelor prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu cel mai mare punctaj”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea i-a acordat contestatorului acest punctaj la factorul tehnic, criticile fiind neîntemeiate.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.