

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 15562/07.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., având adresa aleasă în vederea comunicării actelor de procedură în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 811169/1/SAP/SC din 31.01.2025, a proceselor-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, precum și a raportului procedurii și a actelor subsecvente și/sau conexe acestora, documente necomunicate petentului, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii licitație restrânsă, derulată offline, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Simulatoare profesionale*, cod CPV 34150000-3 – Simulatoare (Rev. 2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat:

« 1. *ÎN PRINCIPAL, să dispună OBLIGAREA autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:*

- ANULAREA adresei nr. 811169/1/SAP/SC din 31.01.2025;

- ANULAREA actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente sau conexe, a raportului procedurii, proceselor de evaluare și a actelor subsecvente acestuia pentru partea corespunzătoare declarării ofertei subscrisei drept neconforme și a deciziei de anulare a procedurii pentru Lot 1 și Lot 2.

- ANULAREA tuturor actelor Autorității contractante ce au stat la baza emiterii Adresei privind comunicarea rezultatului procedurii și de declararea drept neconforma a ofertei pentru Lot 1 și de anulare a procedurii pentru Lot 1, precum și a deciziei de anulare a procedurii pentru Lot 2, precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia pentru aceste loturi;

- REEVALUAREA ofertei Transcarpat pentru Lotul 1, cu consecința declarării acesteia drept conformă și admisibilă și CONTINUAREA

procedurii prin încheierea contractului de achiziție publică cu subscrisa pentru Lotul 1;

- CONTINUAREA procedurii prin încheierea contractului de achiziție publică cu subscrisa pentru Lotul 2, față de caracterul evident conform și admisibil al ofertei subcrisei;

2. ACCES LA DOSARUL FORMAT/DEPUS LA CONSILIU în vederea formulării de concluzii scrise».

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... formulează contestația nr. 15562/07.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 811169/1/SAP/SC din 31.01.2025, a proceselor-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, precum și a raportului procedurii și a actelor subsecvente și/sau conexe acestora, documente necomunicate petentului, emise de către ... solicitând cele redată în partea introductivă, sens în care a afirmat următoarele:

Preliminar, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a refuzat să-i comunice procesele-verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice și privind evaluarea propunerilor financiare, precum și raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, deși societatea sa le-a solicitat prin adresa nr. 15550/31.01.2025. În opinia contestatorului, acest fapt arată încălcarea voită a principiilor transparenței și asumării răspunderii. În acest sens, contestatorul dezvoltă argumentația prin prezentarea unor opinii personale cu privire la anumite persoane din cadrul autorității contractante.

Referitor la Lotul 1, autoritatea contractantă comunică, prin adresa nr. 811169/1/SAP/SC din 31.01.2025, că oferta societății a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu îndeplinește cerințele 3.5.1, 3.5.2, 3.5.6, 3.5.11, 3.5.12 și 4.8, precum și faptul că procedura va fi anulată întrucât a fost depusă o ofertă neconformă.

Această decizie este nelegală și nu se bazează pe fapte reale, trebuind a fi desființată de către Consiliu. În acest sens, prezentând istoricul derulării procedurii de atribuire, contestatorul învederează următoarele:

La data de 10.09.2024, prin adresa nr. 758299/2/SAP/SC, autoritatea contractantă solicită clarificări privind modalitatea de îndeplinirea a cerințelor 3.5.1, 3.5.2, 3.5.6, 3.5.11, 3.5.12 și 4.8.

La data de 12.09.2024, prin adresa nr. 15136, ... transmite răspunsul la această solicitare de clarificări, prin care demonstrează deplina conformitate a ofertei depuse.

Or, autoritatea contractantă s-a „grăbit” timp de 4 luni să respingă oferta societății, pentru preținse neconformități tehnice, fără a verifica în esență conformitatea acesteia. Este cunoscut, din ciclul procesual anterior, că specificația tehnică a fost împrumutată din crâmpoie de prezentări de marketing luate de pe un site al unui producător, sens în care există termeni și caracteristici funcționale ce au fost traduse și înțelese greșit de către achizițoare, dincolo de dorința sa expresă de a direcționa contractul către celălalt participant în procedură, acesta ofertând produsul „copiat” greșit de către autoritatea contractantă.

Or, ... a demonstrat echivalența produsului ofertat cu cel descris prin specificația tehnică, fiind evident că necesitatea autorității contractante este satisfăcută în același mod de produsul societății.

Autoritatea contractantă nu a demonstrat în ce mod soluțiile oferite de către societate nu îi satisfac necesitățile de pregătire și nici nu a demonstrat faptul că soluțiile pe care ... le-a indicat ca fiind nerealiste sau inexistente pe piață există cu adevărat și ar fi și funcționale.

Procesul de evaluare a unei oferte nu este o simplă comparație de natură lingvistică, de corespondență rigidă între formulările cerințelor și cele ale răspunsului la acestea, ci trebuie să fie un proces viu, de înțelegere a anumitor constrângeri de natură tehnică și a soluțiilor echivalente.

Pretinsa neconformitate tehnică imputată ofertei societății nu este altceva decât rezultatul unor traduceri greșite, a adoptării unor informații incomplete și care nu sunt de natură strict tehnică, ci țin de exacerbarile inerente unei prezentări de marketing, în care un produs este lăudat dincolo de adevăratele lui performanțe.

În esență, singurul aspect real din conduita achizitoarei ține exclusiv de faptul că nu dorește să accepte faptul că nu există un kit de recul pentru pistolul *PX4 Storm* care să nu necesite modificarea ireversibilă a acestui pistol - cerința 3.5.2.

Dacă ar accepta această cerință, achizitoarea ar fi pusă în situația să recunoască faptul că prin procedura fraudată din anul 2020, când a achiziționat aceste pistoale care nu au corespuns cerințelor tehnice impuse, s-au achiziționat pistoale inferioare necesității operaționale și care nu au avut o piață consolidată la nivel mondial.

În temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (7), (8) și (9) din OUG nr. 114/2011, autoritatea contractantă avea obligația de a analiza echivalența soluțiilor tehnice ofertate cu cele impuse, obligație de care nu s-a achitat.

Evaluarea ofertei societății nu a fost terminată, nefiind parcurse toate etapele prevăzute de lege și nefiind aplicate toate prevederile legale incidente.

Referitor la Lotul 2, achizitoarea comunică, prin adresa nr. 811169/1/SAP/SC din 31.01.2025, că procedura va fi anulată conform prevederilor art. 181 alin. (1) lit. c) teza I și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 114/2011.

Această decizie este nelegală și nu se bazează pe fapte reale, trebuind a fi desființată. În acest sens, prezentând istoricul derulării procedurii de atribuire, contestatorul învederează următoarele:

La data de 10.09.2024, prin adresa nr. 758299/2/SAP/SC, autoritatea contractantă solicită clarificări privind denumirea produsului și configurația completului portabil.

La data de 12.09.2024, prin adresa nr. 15136, ... transmite răspunsul la această solicitare de clarificări.

În perioada 27.09.2024, ora 16:00:00 - 30.09.2024, ora 16:00:00 se desfășoară etapa de licitație electronică. Conform prevederilor legale, în etapa finală de licitație electronică nu pot fi invitați decât operatorii economici care au depus oferte admisibile.

La data de 01.09.2024, achizitoarea solicită transmiterea Formularului de propunere financiară actualizat, inclusiv anexa la acesta (Formular nr. 1 și Formular nr. 2), ca urmare a finalizării etapei finale de licitație electronică.

La data de 02.10.2025, societatea transmite documentele solicitate.

La două luni după ce a finalizat etapa de licitație electronică, autoritatea contractantă revine către societate și prin adresa nr. 70473/1/SAP/SC din 02.12.2024 îi solicită acesteia o clarificare de ordin

tehnic, respectiv depunerea Listei de control menționată în cadrul declarației pe proprie răspundere (pag. 109).

La data de 03.12.2024, societatea transmite răspunsul nr. 15407 la respectiva solicitare de clarificări.

Motivul pe care achizitoarea îl invocă pentru anularea procedurii pentru Lotul 2 nu este motivat, deci comunicarea nu este legală.

Nu reiese care este situația invocată, dacă aceasta era sau nu cunoscută încă de la inițierea procedurii sau anterior evaluării intermediare a ofertei, dacă este ceva apărut intempestiv.

Obligația de motivare a actului este una imperativă și ține de principiile transparenței și ale tratamentului egal, grav încălcate de către achizitoare.

Societatea apreciază că „omisiunea” motivării este una voită, astfel încât să fie împiedicat și controlul de legalitate exercitat de către Consiliu.

Astfel, acest act nu poate să rămână în ființă, trebuind să fie desființat de către Consiliu, autoritatea contractantă urmând să fie obligată la continuarea procedurii prin încheierea contractului de achiziție publică cu societatea pentru Lotul 2, față de caracterul evident conform și admisibil al ofertei prezentate.

În lumina celor expuse, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile documentației de atribuire, cele ale OUG nr. 114/2011, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

Prin punctul de vedere nr. 811743/SAP/SC/12.02.2025, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă combate susținerile contestatorului. În acest sens, aceasta prezintă succint datele de identificare a procedurii de atribuire și afirmă următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 58 alin. (1) din OUG nr. 114 din 2011, procedura de licitație restrânsă se desfășoară în două etape, respectiv etapa de selectare a candidaților, prin aplicarea criteriilor de selecție și etapa de evaluare a ofertelor depuse de candidații selectați, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în anunțul de participare.

Etapa a II-a a fost inițiată prin transmiterea Invitației de participare cu nr. 757517/2/SAP/SC din 30.07.2024 către singurul candidat selectat, respectiv Termenul limită stabilit pentru depunerea ofertei a fost data de 13.08.2024, ora 12:00.

În data de 13.08.2024, ora 13:00, s-a desfășurat ședința de deschidere a ofertei, conform Procesului-verbal nr. 758299/SAP/SC din 13.08.2024, transmis pe email către ofertant.

Evaluarea ofertei a fost efectuată conform următoarelor procese verbale/ solicitări de clarificări/ răspunsuri la clarificări:

1. Proces-verbal privind evaluarea tehnică cu nr. 758299/1/SAP/SC din 10.09.2024;

2. Solicitarea de clarificări cu nr. 758299/2/SAP/SC din 10.09.2024;

3. Răspunsul la clarificări transmis de ofertant cu nr. 15136 din 12.09.2024, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 759680 din 16.09.2024.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a demonstrat faptul că caracteristicile produsului ofertat pentru Lotul nr. 1 nu răspund cerințelor autorității contractante, din următoarele considerente:

a) Propunerea tehnică depusă nu îndeplinește cerința nr. 3.5.1 din Specificația tehnică nr. 752031/1 din 18.03.2024, întrucât, în loc de kit de recul cu micro-comutator pentru pistol model Glock 17 cu încărcător inclus, ofertantul a menționat faptul că nu există soluție a producătorilor din domeniu pentru încărcător cu micro-comutator pentru Glock 17 și a ofertat varianta produsului cu încărcător cu număr presetabil variabil de focuri (cartușe), cu setare mecanică/manuală.

b) Propunerea tehnică depusă nu îndeplinește cerința nr. 3.5.2 din Specificația tehnică nr. 752031/1 din 18.03.2024, întrucât, în loc de kit de recul cu micro-comutator pentru pistol model Beretta PX 4 Storm cu încărcător inclus, fabricate de producătorul simulatorului, ofertantul a menționat faptul că nu există soluție a producătorilor din domeniu pentru încărcător cu micro-comutator pentru Beretta PX 4, iar pentru acest tip de pistol, conversia cu kitul de recul simulat nu este permanentă, nepermițând reconversia armei la foc real. Totodată, ofertantul susține faptul că este nevoie ca beneficiarul să aloce 4 pistoale letale care vor fi convertite permanent și ireversibil la foc simulat cu recul.

c) Propunerea tehnică depusă nu îndeplinește cerința nr. 3.5.6 din Specificația tehnică nr. 752031/1 din 18.03.2024, întrucât, în loc de încărcător de pistol mitralieră tip AK 47 cu alimentare sub presiune, cu funcție de numărarea focurilor (implicit la 30 de cartușe pe încărcător), acumulator reîncărcabil și comunicare wireless, ofertantul a menționat faptul că nu există soluție a producătorilor din domeniu pentru încărcător cu micro-comutator pentru AK-47, iar produsul ofertat conține încărcător reîncărcabil CO2 care asigură cca. 50 „lovituri” cu o singură încărcare, fără comunicare wireless.

d) Propunerea tehnică depusă nu îndeplinește cerința nr. 3.5.11 din Specificația tehnică nr. 752031/1 din 18.03.2024, întrucât stația wireless din cadrul echipamentelor incluse nu este disponibilă pentru kiturile de recul.

e) Propunerea tehnică depusă nu îndeplinește cerința nr. 3.5.12 din Specificația tehnică nr. 752031/1 din 18.03.2024, întrucât, în loc de stație de realimentare pentru toate încărcătoarele reîncărcabile (include activarea automată prin apăsarea butonului și un rezervor de CO2 care trebuie livrat gol), s-a ofertat stație de realimentare pentru încărcătoarele reîncărcabile (include și un rezervor de CO2 care trebuie livrat gol), aceasta fiind automată, în sensul că încărcarea se realizează

prin cuplarea/ acționarea unui levier, echivalent și nu prin apăsarea butonului, astfel cum este solicitat în specificația tehnică.

f) Propunerea tehnică depusă nu îndeplinește cerința nr. 4.8 din Specificația tehnică nr. 752031/1 din 18.03.2024, întrucât s-a solicitat ca, pe tot parcursul derulării scenariilor simulatorul trebuie să dea posibilitatea instructorului să creeze incidente ale armelor/ platformelor folosite de cursanți, pentru verificarea și valorificarea abilității acestora în rezolvarea incidentelor, iar ofertantul a oferit un produs la care se pot

preseta încărcătoarele pentru a limita numărul de focuri sau din software se poate limita numărul de focuri pentru fiecare modul laser.

Prin urmare, critica contestatorului privind obligația impusă de art. 31 alin. (7), (8) și (9) din OUG nr. 114 din 2011 este nefondată, întrucât propunerea tehnică depusă de ofertant pentru Lotul nr. 1 nu îndeplinește cerințele Specificației tehnice nr. 752031/1 din 18.03.2024, aferentă Lotului nr. 1.

Drept urmare, oferta depusă pentru Lotul nr. 1 a fost declarată neconformă, iar motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei au fost menționate în cuprinsul comunicării nr. 811169/1/SAP/SC din 31.01.2025.

4. Proces-verbal nr. 758299/2/SAP/SC din 24.09.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, inclusiv Anexa nr. 1.

5. Proces-verbal nr. 758299/3/SAP/SC din 24.09.2024, privind evaluarea propunerii financiare pentru Lotul nr. 2, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică.

6. Proces-verbal nr. 760473/SAP/SC din 07.10.2024 privind evaluarea propunerii financiare pentru Lotul nr. 2, după etapa de licitație electronică.

În data de 23.10.2024 (după etapa de licitație electronică), comisia de evaluare a stabilit reevaluarea propunerii tehnice și a documentelor însoțitoare, din următoarele considerente:

Conform Procesului-verbal nr. 760473/SAP/SC din 23.10.2024 privind constatarea neconcordanței între propunerea tehnică a contestatorului și prevederile caietului de sarcini, s-a constatat faptul că ofertantul contestator a depus odată cu oferta sa pentru Lotul nr. 2 documentul *DECLARAȚIE PE PROPRIE RĂSPUNDERE* (pag. 109), prin care declară că simulatorul profesional portabil pentru efectuarea tragerilor de pregătire și antrenament cu armament real și simulat TRS-SATS, ce va fi furnizat, face parte din categoria produselor militare.

De asemenea, contestatorul menționează în cuprinsul documentului intitulat *CAIET DE SARCINI* (printat și asumat/ pagina 20) din cadrul ofertei, faptul că produsele sunt produse militare, controlate conform OUG nr. 158/1999 - în baza categoriei ML14 din lista de control pentru produse militare.

Având în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini cu nr. 752031 din 18.03.2024, pct. 5, este prevăzut faptul că *„La livrare, produsele trebuie să fie însoțite de declarație pe propria răspundere privind asumarea: furnizorul se va asigura că produsele livrate nu fac parte din categoria produselor militare sau cu dublă utilizare. în acest sens, furnizorul va depune o declarație pe propria răspundere și un document emis de autoritatea națională pentru controlul exporturilor, care să*

ateste că produsele livrate nu fac parte din categoria produselor militare sau cu dublă utilizare", coroborat cu faptul că ofertantul a depus declarație pe proprie răspundere prin care declară că produsele oferite fac parte din categoria produselor militare, comisia de evaluare a stabilit reevaluarea propunerii tehnice și a documentelor însoțitoare depuse de ofertant, în raport cu cele constatate.

Prin adresa nr. 760473/1/SAP/SC din 02.12.2024 au fost solicitate clarificări către ofertant cu privire la transmiterea extrasului *Listei de*

control cuprinzând produsele militare supuse regimului de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni.

Urmare transiterii răspunsului la clarificări nr. 15407 din 03.12.2024, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 762787 din 04.12.2024, comisia de evaluare a constatat faptul că produsul oferat face parte din categoria produselor militare supuse regimului de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni, respectiv ML 14 și ML 21.

Astfel, având în vedere prevederile caietului de sarcini anterior redate, prin coroborarea acestora la situația expusă mai sus, comisia de evaluare a constatat faptul că sunt întrunite prevederile art. 181 alin. (1) lit. c) teza I și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 114/2011, în sensul că:

a) în cadrul caietului de sarcini nr. 752031 din 18.03.2024 se constată erori sau omisiuni care au ca efect încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 114/2011, respectiv încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

b) autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor anterior menționate.

Raportat la toate cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că susținerile ... sunt nefondate și, prin urmare, să respingă contestația formulată de acesta, ca atare.

În probațiune, au fost atașate, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice, precum și dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis petentului ... invitația de a studia dosarul cauzei. Drept urmare, în data de 19.02.2025, persoana împuternicită de către societate în acest sens s-a prezentat la sediul C.N.S.C., a studiat dosarul și a obținut fotocopii ale unor documente din componența acestuia.

Prin concluziile scrise nr. 15581/24.02.2025, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ..., ... solicită respingerea susținerilor autorității contractante, din cadrul punctului de vedere emis de aceasta, pe motiv că aceste sunt netemeinice. Astfel, în susținerea sa, contestatorul afirmă următoarele:

Referitor la Lotul nr. 1 - Deși în punctul de vedere se menționează că motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei se regăsesc în procesul verbal nr. 758299/2/SAP/SC din 24.09.2024, se constată că nicăieri în cuprinsul acestuia nu se regăsește vreo analiză prin care să se fi evaluat propunerea tehnică prin perspectiva celor prezentate și obligației impuse de prevederile art. 31 alin. (7), (8) și (9) din OUG nr. 114/2011 de a analiza echivalența soluțiilor tehnice oferite cu cele impuse.

Mai mult, în cadrul anexei nr. 1 - în tabelul de evaluare, achizitoarea a trunchiat răspunsurile societății referitoare la punctele 3.5.1, 3.5.2, 3.5.6, 3.5.11, 3.5.12 și 4.8 ca urmare a solicitării de clarificări nr. 758.299/2/SAP/SC din 10.09.2024, în sensul că, deși societatea a precizat că prin oferta tehnică depusă se încadrează în prevederile art. 31 alin. (9) din OUG 114/2011, achizitoarea înscrie în tabel că s-ar fi răspuns doar că *„modul de îndeplinire este cel prezentat în propunerea tehnică”* și că răspunsul este concludent, dar că cerința este neîndeplinită.

Inclusiv prin punctul de vedere s-a afirmat că s-a refuzat să se facă aplicabilitatea prevederilor art. 31 alin. (7), (8) și (9) din OUG nr. 114/2011, motivat de faptul că „*propunerea tehnică depusă (...) nu îndeplinește cerințele specificației tehnice nr. 752031/1 din 18.03.2024, aferentă Lot nr. 1*”. La fel, nicăieri în actele întocmite în procesul de evaluare nu se motivează de ce propunerea societății nu ar îndeplini în mod echivalent scopul pentru care s-a demarat această achiziție. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederi din cuprinsul fișei de date.

Astfel, este evident că fișa de date permite anumite deviații de la specificațiile impuse, tocmai în considerarea unor constrângeri de natură tehnică, după cum sunt cele care rezultă din greșita înțelegere a caracteristicilor produsului care a fost sursa de inspirație a cerințelor pentru Lotul 1.

Pentru aceste motive, văzând aceste prevederi desconsiderate de către achizitoare, este necesară analizarea îndeplinirii în mod echivalent a cerințelor impuse.

Societatea a sesizat în două rânduri, cu probe de neînlăturat, formularea greșită a acestor cerințe raportat la realitatea pieței de profil.

Vina aparține achizitoarei, care nu pricepe că instrumentele de marketing ce i-au fost puse la dispoziție de către „*operatorul economic*” către care a dorit direcționarea contractului erau superficiale și nu reprezentau documente de natură tehnică.

În realitate, Consiliul va observa că declararea drept neconformă a ofertei ... pentru Lotul 1 este mai mult decât o neaplicare în literă și spirit a prevederilor imperative ale art. 31 invocate, dar și o invocare a propriei culpe de a fi formulat în mod greșit cerințe tehnice, fapt care nu poate fi acceptat.

Prin urmare, nefiind parcurse toate etapele prevăzute de lege și nefiind aplicate toate prevederile legale incidente, se impune obligarea achizitoarei la aplicarea prevederilor art. 31 alin. (7), (8) și (9) din OUG nr. 114/2011, având în vedere și faptul că soluția propusă de ... este singura care satisface necesitatea esențială descrisă de specificațiile tehnice, deci și singura care este rezultatul concurenței reale pe această piață extrem de specializată.

Referitor la Lotul nr. 2 – trebuie observat că societatea a criticat faptul că motivul de anulare a procedurii nu este motivat, adică nu prezintă care este eroarea sau omisiunea sau abaterea pe care o are în vedere și nici modul în care sunt încălcate principiile fundamentale, dacă această eroare sau omisiune sau abatere, dacă ar fi reală, ar fi remediată.

Față de această situație, contestatorul este de părere că motivarea din punctul de vedere, care este absentă și din comunicare, dar și din

raportul procedurii, nu face decât să conducă la admiterea fără alte formalități a criticii sale, făcând inutilă orice altă argumentație, nemaiputând fi înlăturată și/ sau complinită lipsa motivării din actul atacat.

Totodată, contestatorul învederează și următoarele argumente:

Încă de la momentul depunerii ofertei, societatea a înștiințat achizitoarea cu privire la faptul că produsul oferat face parte din categoria produselor militare și că oricând o poate contacta pe autoritatea competentă pentru controlul importurilor, exporturilor și altor

operațiuni cu produse militare - Departamentul pentru Controlul Exporturilor (D-ANCEX), în vederea obținerii consultanței privind încadrarea produselor în categoria produselor militare supuse controlului, conform categoriei ML14 din Lista de control, informație față de care achizitoarea nu avut nicio reacție timp de mai bine de 8 luni.

Ba, chiar mai mult, contestatorul precizează următoarele:

- autoritatea contractantă evaluează propunerea tehnică și finalizează prin procesele verbale nr. 758 299/1/ SAP/ SC din 10.09.2024 și nr. 758 299/2/ SAP/ SC din 24.09.2024, iar concluzia acesteia este că cerința este îndeplinită;

- concluzia autorității contractante din procesul verbal nr. 758 299/2/ SAP/SC din 24.09.2024 este aceea că oferta societății îndeplinește cerințele minime stabilite în caietul de sarcini și în specificațiile tehnice, aceasta fiind conformă;

- achizitoarea invită societatea la etapa de licitație electronică - perioada 27.09.2024 ora 16:00:00 - 30.09.2024 ora 16:00:00, etapă ce se poate desfășura abia după finalizarea evaluării propunerilor tehnice și doar dacă oferta prezentată este conformă;

- concluzia achizitoarei din procesul verbal nr. 760473/SAP/SC din 07.10.2024 privind evaluarea propunerii financiare după etapa de licitație electronică este aceea că propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică, oferta fiind acceptabilă și admisibilă.

Foarte important de menționat este faptul că motivele invocate de autoritatea contractantă sunt artificiale, mai ales că aceasta cunoștea foarte bine că produsele solicitate fac parte din categoria produselor militare. În acest sens, contestatorul face trimitere la procedura de atribuire organizată de autoritatea contractantă în anul 2023 și menționează că este de notorietate și stabilit prin lege că produsele pe care dorește să le achiziționeze în actuala procedură se încadrează în categoria produselor militare.

Deci, după încheierea etapei de evaluare a propunerii tehnice și financiare, când singurele documente care mai trebuiau emise erau raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii, achizitoarea se decide să desfășoare o ședință de constatare a neconcordanței între propunerea tehnică și prevederile caietului de sarcini, fără a exista o decizie anterioară și motivată prin care să anuleze actele anterioare prin care a stabilit admisibilitatea deplină a ofertei în două rânduri și prin care să anuleze și etapa finală de licitație electronică. În această ordine de idei, contestatorul apreciază că etapa finală de licitație electronică nu poate fi anulată în condițiile date.

Nu în ultimul rând, trebuie observat că aspectul de notorietate privind caracterul de produs militar al simulatoarelor de tragere atrage iarăși situația inacceptabilă în care achizitoarea își invocă propria culpă.

În același timp, caracterul de notorietate și stabilirea caracterului de produs militar prin lege înlătură chiar caracterul de abatere de la prevederile legislative în forma simplă, ordinară și cu atât mai mult pe cel de abatere gravă de la prevederile legislative.

Caracterul de gravitate implică o abatere care să producă o perturbare profundă a legalității procedurii. Or, procedura este organizată în temeiul OUG nr. 114/2011, deci este specifică produselor militare, ceea ce contrazice alegațiile autorității contractante.

Așadar, referitor la aceste documente, nu se poate reține decât o greșită formulare, un simplu viciu de formă în scrierea denumirii documentului de livrare.

Conform definiției acceptate a viciului de formă, încetățenită prin practica uniformă a Consiliului, este viciu de formă acea informație prezentată greșit într-o parte a documentației sau a ofertei, dar care este prezentată corect în altă parte a acestora, adică este susținută în mod neechivoc de informații existente în cadrul aceleiași documentații sau oferte. Or, conchizând, petentul este de părere că, din moment ce documentația de atribuire stabilește că procedura vizează produse militare, nu există nicio abatere legislativă.

Autoritatea contractantă nu motivează nici de ce nu se poate remedia abaterea și de ce ar fi încălcate pe mai departe principiile fundamentale, din moment ce acest viciu de formă nu a împiedicat depunerea de candidaturi și oferte de către chiar singurii 2 participanți în toate procedurile de simulatoare organizate în ultimii 4 ani.

În concluzie, văzând lipsa totală de motivare a deciziei de anulare din actul atacat, inacceptabilă prin intermediul punctului de vedere, contestatorul susține că adresa de comunicare a rezultatului trebuie anulată de către Consiliu, iar autoritatea contractantă trebuie obligată la continuarea procedurii prin încheierea contractului de achiziție publică cu ofertantul ..., față de caracterul evident, conform și admisibil al ofertei acestuia, pentru atingerea scopului pentru care a fost demarată procedura de achiziție publică.

În consecința celor relevate, solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin nota internă încheiată la data de 04.03.2025, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. 14019/390/C3/04.03.2025.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 113.445,36 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație restrânsă, offline, pe loturi, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Simulatoare profesionale*, cod CPV 34150000-3 – Simulatoare (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr.

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 5.672.268,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate - preț*”, cu factorii de evaluare: *Prețul ofertei* – 20%; *Garanție extinsă (Gtimp)* - 30%; *Număr de scenarii de antrenament suplimentare (Nsce)* - 20%; *Număr de cartușe cu fascicul laser suplimentare (Ncar)* - 10%; *Termen de livrare (Pliv)* - 20%.

Într-un prim ciclu procesual, prin Decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestația formulată de ..., care a făcut obiectul dosarului nr.

1878/2024, dispunând următoarele: „Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității cererii de intervenție, invocată de contestator.

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv capătul de cererea prin care se solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare depuse de ... în cadrul primei etape a procedurii de atribuire, sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare,

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere prin care a fost solicitată anularea procedurii de atribuire,

Anulează, în parte, raportul intermediar procedurii nr. 754954/2/SAP/SC/30.05.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la candidatura depusă în cadrul procedurii de atribuire de ... și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea documentelor de calificare depuse în cadrul primei etape a procedurii de atribuire de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de (...). ”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 2, fiind formulate critici cu privire la decizia de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul 1, precum și critici cu privire la decizia de anulare a procedurii de atribuire a lotului 2.

Sub aceste aspecte, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 811169/1/SAP/SC din 31.01.2025, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia s-a precizat că „Prin prezenta, vă facem cunoscut faptul că oferta dumneavoastră depusă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație restrânsă, a contractului de achiziție publică de furnizare a produselor sus-menționate, a fost respinsă ca neconformă, din următoarele considerente:

I. Pentru Lotul nr. 1 - Simulator tactic profesional pentru desfășurarea pregătirii în domeniul intervenției polițienești (1 cpl.):

1. PROPUNEREA TEHNICĂ depusă, nu îndeplinește cerința nr. 3.5.1 din Specificația tehnică nr. 752031/1 din 18.03.2024, întrucât, în loc de kit de recul cu micro - comutator pentru pistol model Glock 17 cu încărcător inclus, ați menționat faptul că nu există soluție a producătorilor din domeniu pentru încărcător cu micro-comutator pentru Glock 17 și ofertați varianta produsului cu încărcător cu număr presetabil variabil de focuri (cartușe), cu setare mecanică/manuală.

2. PROPUNEREA TEHNICĂ depusă, nu îndeplinește cerința nr. 3.5.2 din Specificația tehnică nr. 752031/1 din 18.03.2024, întrucât, în loc de kit de recul cu micro - comutator pentru pistol model Beretta PX 4 Storm cu

încărcător inclus, fabricate de producătorul simulatorului, ați menționat faptul că nu există soluție a producătorilor din domeniu pentru încărcător cu micro-comutator pentru Beretta PX 4, iar pentru acest tip de pistol, conversia cu kitul de recul simulat nu este permanentă, nepermițând reconversia armei la foc real. Totodată, susțineți faptul că este nevoie ca beneficiarul să aloce 4 pistoale letale care vor fi convertite permanent și ireversibil la foc simulat cu recul.

3. *PROPUNEREA TEHNICĂ depusă, nu îndeplinește cerința nr. 3.5.6 din Specificația tehnică nr. 752031/1 din 18.03.2024, întrucât, în loc de*

încărcător de pistol mitralieră tip AK 47 cu alimentare sub presiune, cu funcție de numărarea focurilor (implicit la 30 de cartușe pe încărcător), acumulator reîncărcabil și comunicare wireless, ați menționat faptul că nu există soluție a producătorilor din domeniu pentru încărcător cu micro-comutator pentru AK-47, iar produsul oferit de dumneavoastră, conține încărcător reîncărcabil CO2 care asigură cca. 50 „lovituri” cu o singură încărcare, fără comunicare wireless.

4. *PROPUNEREA TEHNICĂ* depusă, nu îndeplinește cerința nr. 3.5.11 din *Specificația tehnică* nr. 752031/1 din 18.3.2024 întrucât stația wireless din cadrul echipamentelor incluse nu este disponibilă pentru kiturile de recul.

5. *PROPUNEREA TEHNICĂ* depusă, nu îndeplinește cerința nr. 3.5.12 din *Specificația tehnică* nr. 752031/1 din 18.03.2024, întrucât, în loc de stație de realimentare pentru toate încărcătoarele reîncărcabile (include activarea automată prin apăsarea butonului și un rezervor de CQ2 care trebuie livrat gol), dumneavoastră ați oferit stație de realimentare pentru încărcătoarele reîncărcabile (include și un rezervor de CO2 care trebuie livrat gol), aceasta fiind automată în sensul că încărcarea se realizează prin cuplarea/acționarea unui levier, echivalent și nu prin apăsarea butonului, astfel cum este solicitat în specificația tehnică.

6. *PROPUNEREA TEHNICĂ* depusă, nu îndeplinește cerința nr. 4.8 din *Specificația tehnică* nr. 752031/1 din 18.03.2024, întrucât, s-a solicitat ca pe tot parcursul derulării scenariilor, simulatorul trebuie să dea posibilitatea instructorului să creeze incidente ale armelor / platformelor folosite de cursanți, pentru verificarea și valorificarea abilității acestora în rezolvarea incidentelor, iar dumneavoastră ați oferit un produs la care se pot preseta încărcătoarele pentru a limita numărul de focuri sau din software se poate limita numărul de focuri pentru fiecare modul laser.

Conform prevederilor art. 181 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, cu modificările și completările ulterioare, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică organizată pentru Lotul nr. 1 - Simulator tactic profesional pentru desfășurarea pregătirii în domeniul intervenției polițienești va fi anulată, întrucât a fost depusă ofertă neconformă.

II. Pentru Lotul nr. 2 - Simulatoare profesionale portabile pentru efectuarea tragerilor de pregătire și antrenament cu armament real și simulat (15 cpl.):

Conform prevederilor art. 181 alin. (1) lit. c) Teza 1 și alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, cu modificările și completările ulterioare, procedura de atribuire va fi anulată”.

Raportat la motivele invocate de autoritatea contractantă pentru decizia de respingere a ofertei prezentate de ... pentru lotul 1, respectiv a motivului de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 2, Consiliul reține că în cuprinsul *Specificației tehnice* pentru lotul 1, parte integrantă a documentației de atribuire, sunt precizate, în cadrul punctului 3.5 „Echipamente incluse”, următoarele:

„3.5.1 Kit de recul cu micro-comutator pentru pistol model Glock 17 cu încărcător inclus, fabricate de producătorul simulatorului - 4 buc.

3.5.2 Kit de recul cu micro-comutator pentru pistol model Beretta PX 4 Storm cu încărcător inclus, fabricate de producătorul simulatorului - 4 buc.

(...)

3.5.6 Încărcătoare de pistol mitralieră tip AK 47 cu alimentare sub presiune, cu funcție de numărarea focurilor (implicit la 30 de cartușe pe încărcător), acumulator reîncărcabil și comunicare wireless. – 2 buc;

(...)

3.5.11 Stație wireless pentru kiturile de recul și pentru dispozitivul care oferă un impuls electric sigur și reglabil pentru a simula focul ostil - 1 buc:

3.5.12 Stație de realimentare pentru toate încărcătoarele reîncărcabile (include activarea automată prin apăsarea butonului și un rezervor de CO2 care trebuie livrat gol) – 1 buc”.

De asemenea, se reține că la punctul 4.8 din cadrul specificației tehnice pentru lotul 1 este prevăzut că „Pe tot parcursul derulării scenariilor, simulatorul trebuie să dea posibilitatea instructorului să creeze incidente ale armelor / platformelor folosite de cursanți, pentru verificarea și valorificarea abilității acestora în rezolvarea incidentelor”.

În același timp, se reține că la punctul 5 „Documentații ce trebuie furnizate Autorității contractante în legătură cu produsul” din caietul de sarcini, este precizat, între altele, că „La livrare, produsele trebuie să fie însoțite de următoarele documente:

(...)

- declarație pe propria răspundere privind asumarea: furnizorul se va asigura că produsele livrate nu fac parte din categoria produselor militare sau cu dublă utilizare. În acest sens, furnizorul va depune o declarație pe propria răspundere și un document emis de autoritatea națională pentru controlul exporturilor, care să ateste că produsele livrate nu fac parte din categoria produselor militare sau cu dublă utilizare”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și informațiile și documentele ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 27 alin. (1) din OUG nr. 114/2011.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 32 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile prevăzute la art. 53 din același act normativ, respectiv cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel, cum un contract constituie

legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea

ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Analizând motivele de respingere a ofertei prezentată de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în atribuirea contractelor de achiziție publică în domeniul apărării și securității, precum și la susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

Referitor la motivele reținute de autoritatea contractantă în elaborarea deciziei de respingere a ofertei ... pentru lotul 1, analizând propunerea tehnică prezentată de acest ofertant pentru lotul 1, Consiliul constată că în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerințelor din Specificația tehnică pentru lotul 1 de la punctele 3.5.1, 3.5.2, 3.5.6, 3.5.11 și 3.5.12, în cuprinsul matricei de corespondență prezentată (pag. 26 – 27 din propunerea tehnică) se precizează următoarele:

Pentru cerința de la punctul 3.5.1, pentru care s-a solicitat – *„Kit de recul cu micro-comutator pentru pistol model Glock 17 cu încărcător inclus, fabricate de producătorul simulatorului - 4 buc”*, se precizează că „Nu există soluție a producătorilor din domeniu pentru încărcător cu micro-comutator pentru Glock 17. Soluția este de a oferi încărcător cu număr presetabil variabil de focuri (cartușe), cu setare mecanică/manuală – 4 buc.”

Pentru cerința de la punctul 3.5.2 pentru care s-a solicitat *„Kit de recul cu micro-comutator pentru pistol model Beretta PX 4 Storm cu încărcător inclus, fabricate de producătorul simulatorului - 4 buc.”*, s-a precizat că „Nu există soluție a producătorilor din domeniu pentru încărcător cu micro-comutator pentru Beretta PX4. Pentru pistolul Beretta PX4 conversia cu kitul de recul simulat nu este permanentă, nepermițând reconversia armei la foc real. Drept urmare este nevoie ca beneficiarul să aloce 4 pistoale letale care vor fi convertite permanent și ireversibil la foc simulat cu recul”.

Pentru cerința de la punctul 3.5.6, pentru care s-a solicitat *„Încărcătoare de pistol mitralieră tip AK 47 cu alimentare sub presiune, cu funcție de numărarea focurilor (implicit la 30 de cartușe pe încărcător), acumulator reîncărcabil și comunicare wireless. – 2 buc”*, în propunerea tehnică s-a precizat că „Nu există soluție a producătorilor din domeniu pentru încărcător cu micro-comutator pentru AK-47. Soluția producătorului este de a oferi încărcător reîncărcabil CO2 care asigură

cca. 50 „lovituri” cu o singură încărcare. Fără comunicare wireless – care nu este definită prin cerințele impuse”.

Corespunzător cerinței de la punctul 3.5.11, pentru care s-a solicitat *„Stație wireless pentru kiturile de recul și pentru dispozitivul care oferă un impuls electric sigur și reglabil pentru a simula focul ostil - 1 buc”*, în propunerea tehnică s-a precizat că „Stație wireless pentru dispozitivul care oferă un impuls electric sigur și reglabil pentru a simula focul ostil nu este disponibilă pentru kiturile de recul”.

Pentru cerința de la punctul 3.5.12, pentru care s-a solicitat „Stație de realimentare pentru toate încărcătoarele reîncărcabile (include activarea automată prin apăsarea butonului și un rezervor de CO2 care trebuie livrat gol) – 1 buc.”, în propunerea tehnică s-a precizat că „Stație de realimentare pentru încărcătoarele reîncărcabile (include și un rezervor de CO2 care trebuie livrat gol) – 1 buc.”.

Referitor la cerința de la punctul 4.8 prin care s-a solicitat „Pe tot parcursul derulării scenariilor, simulatorul trebuie să dea posibilitatea instructorului să creeze incidente ale armelor / platformelor folosite de cursanți, pentru verificarea și valorificarea abilității acestora în rezolvarea incidentelor”, în propunerea tehnică prezentată de ... pentru lotul 1 se precizează că „Se pot preseta încărcătoarele pentru a limita numărul de focuri sau din software se poate limita numărul de focuri pentru fiecare modul laser”.

Analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 758299/2/SAP/SC prin care a solicitat prezentarea de informații suplimentare cu privire la modul concret de îndeplinire a cerințelor de la punctele 3.5.1, 3.5.2, 3.5.6, 3.5.11, 3.5.12 și 4.8 din Specificația tehnică pentru lotul 1 iar ... a răspuns prin adresa nr. 15136/12.09.2024, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 759680/16.09.2024, iar referitor la cerințele de la punctele 3.5.1, 3.5.2, 3.5.6, 3.5.11, a precizat că „Modul de îndeplinire este cel precizat în propunerea tehnică. Vă învederăm și faptul că art. 31 alin. (7) și (8) din OUG nr. 114/2011 prevăd că nicio ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că nu este conformă cu specificațiile impuse dacă ofertantul dovedește că le îndeplinește în mod echivalent. Pentru modelul de pistol PX4 Storm NU există soluție de transformare reversibilă pentru kit-ul de recul. Prin oferta tehnică ne încadrăm în prevederile art. 31 alin. (9) din OUG nr. 114/2011”.

De asemenea, referitor la modul de îndeplinire a cerinței de la punctul 4.8 a precizat că „Modul de îndeplinire este cel precizat în propunerea tehnică. Prin oferta tehnică ne încadrăm în prevederile art. 31 alin. (9) din OUG nr. 114/2011”.

Se reține că răspunsul formulat de către ofertantul ... a fost analizat în cadrul ședinței de evaluare din data de 24.09.2024 și a fost considerat neconcludent, aspecte consemnate în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 758299/2/SAP/Sc din 24.09.2024, încheiat cu această ocazie, și, pe cale de consecință, cerințele în discuție au fost considerate neîndeplinite iar propunerea tehnică a fost considerată neconformă.

În soluționare, Consiliul are în vedere că pentru cerințele de la punctele 3.5.1, 3.5.2, 3.5.6, ofertantul ... a precizat că „Nu există soluție

a producătorilor din domeniu” pentru îndeplinirea cerințelor respective, astfel că au fost oferite soluții alternative pentru care nu au fost prezentate documente doveditoare care să conducă la concluzia satisfacerii nevoilor autorității contractante exprimată prin specificații tehnice în discuție.

Cu privire la cerința de la punctul 3.5.11 s-a precizat, în mod clar că stația wireless oferită „nu este disponibilă pentru kiturile de recul”, iar pentru cerința de la punctul 3.5.12 a fost oferită o stație de

realimentare care nu include posibilitatea activării automate prin apăsarea unui buton.

Consiliul constată că altă soluție tehnică a fost oferită și pentru îndeplinirea cerinței de la punctul 4.8, în condițiile în care deși s-a solicitat ca simulatorul să dea posibilitatea instructorului să creeze incidente ale armelor, ofertantul în cauză a prezentat posibilitatea să se poată preseta încărcătoarele pentru a limita numărul de focuri sau software-ul să poată limita numărul de focuri pentru fiecare modul laser.

Prin urmare, Consiliul constată că, pe de o parte, în măsura în care a apreciat că „Nu există soluție a producătorilor din domeniu” pentru anumite cerințe impuse de autoritatea contractantă, se impunea ca ... să solicite modificarea documentației de atribuire sau să formuleze o contestație cu privire la conținutul acesteia, iar în condițiile în care nu a procedat în acest mod, trebuia să depună ofertă conformă cu cerințele autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) din OUG nr. 114/2011 potrivit căroră „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere prevederile art. 31 alin. (7), (8) și (9) din OUG nr. 11/2011 potrivit căroră „(7) În cazul în care se folosește de posibilitatea de a face trimitere la specificațiile prevăzute la alin. (5) lit. a), autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă pe motiv că produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile la care au făcut trimitere, dacă ofertantul dovedește în oferta sa, într-un mod care să răspundă cerințelor autorității contractante, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile pe care le propune îndeplinesc în mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice. Prin mijloc adecvat se poate înțelege un dosar tehnic emis de producător sau un raport de testare emis de un organism recunoscut.

(8) În cazul în care se folosește de posibilitatea, prevăzută la alin. (5), de a stabili performanțe sau cerințe funcționale de îndeplinit, autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă de lucrări, de produse sau de servicii conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem tehnic de referință elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații se referă la performanțele sau la cerințele funcționale pe care respectiva autoritate le-a impus.

(9) În sensul prevăzut la alin. (8), ofertantul trebuie să dovedească, în oferta sa, într-un mod care să răspundă cerințelor autorității contractante și prin orice mijloace adecvate, că lucrările, produsele sau serviciile conforme cu standardul răspund performanțelor sau cerințelor funcționale ale autorității contractante. Prin mijloc adecvat se poate înțelege un dosar tehnic emis de producător sau un raport de testare emis de un organism recunoscut” și constată că ofertantul ... nu a prezentat dosar tehnic emis de producător sau un raport de testare emis de un organism recunoscut din care să reiasă caracterul echivalent al soluțiilor oferite, prin raportare la

cerințele autorității contractante de la punctele 3.5.1, 3.5.2, 3.5.6, 3.5.11, 3.5.12 și 4.8 din Specificația tehnică pentru lotul 1.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă cu privire la propunerea tehnică prezentată de acest ofertant pentru lotul 1, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora și menținerea actelor emise autoritatea contractantă pentru lotul respectiv, a căror anulare se solicită.

În ceea ce privește soluționarea criticilor referitoare la decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 2, Consiliul are în vedere că, în ceea ce privește conținutul adresei de comunicare rezultatului procedurii pentru acest lot, autoritatea contractantă a prevăzut în cuprinsul adresei nr. 811169/1/SAP/SC din 31.01.2025 doar prevederile legale aplicabile, nu și situația concretă care a condus la aplicarea respectivelor prevederi.

În concret, Consiliul reține că autoritatea contractantă a indicat ca a aplicat prevederile art. 181 alin. (1) lit. c) Teza 1 și alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 114/2011 potrivit cărora „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:

(...)

c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

(...)

(4) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege:

a) criteriile de calificare și selecție, precum și criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificați;

b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori ori omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f)” dar nu a descris și situația care a condus la aplicarea respectivelor prevederi legale.

În soluționare, se reține că prin intermediul punctului de vedere nr. ..., autoritatea contractantă a motivat decizia de anulare a procedurii precizând că „a) în cadrul caietului de sarcini nr. 752031 din 18.03.2024 în baza căruia a fost demarată prezenta procedură de atribuire, se constată erori sau omisiuni care au ca efect încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) Ut. b) și d) din O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, cu modificările și completările ulterioare, respectiv încălcarea principiul tratamentului egal și transparenței.

b) autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, cu modificările și completările ulterioare, respectiv principiul tratamentului egal și transparenței”, indicând, în mod concret, faptul că deși produsele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire fac parte din categoria produselor militare supuse regimului de control exporturilor, importurilor și altor operațiuni, respectiv ML 14 și ML 21, în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul 5 la inserat că „La livrare,

produsele trebuie să fie însoțite de declarație pe propria răspundere privind asumarea: furnizorul se va asigura că produsele livrate nu fac parte din categoria produselor militare sau cu dublă utilizare. În acest sens, furnizorul va depune o declarație pe propria răspundere și un document emis de autoritatea națională pentru controlul exporturilor, care să ateste că produsele livrate nu fac parte din categoria produselor militare sau cu dublă utilizare".

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a constatat existența unei erori ce nu mai poate fi corectată în acest moment al procedurii de atribuire fără încălcarea

principiilor tratamentului egal și transparenței, situație ce impune anularea procedurii în cauză, în conformitate cu prevederile art. 181 alin. (1) lit. c) Teza 1 și alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 114/2011.

Astfel, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 182 din OUG nr. 114/2011 potrivit cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare”, prin punctul de vedere nr. ... a furnizat toate informațiile ce se impuneau a fi transmise în conformitate cu art. 182 din OUG nr. 114/2011, situație în care, în acest moment, contestatorul este informat pe deplin cu privire la motivul concret care a determinat decizia de anulare, motiv pentru care nu se impune reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 2 și transmiterea unei noi comunicări privind rezultatul acesteia.

În acest context, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la rezultatul procedurii pentru lotul 2, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă pentru lotul 2.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.