CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin ..., și convențional prin ....., cu sediul ales în ....., ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cod CPV 34144700-5, 34144510-6, lotul 2 – Autospeciale cu suprastructură compactoare, organizată de SC ..... SRL, cu sediul în comuna .....,....., în calitate de autoritate contractantă, reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ....., str. ..., contestatorul a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante aferentă lotului 2, prin care oferta ..... SRL a fost desemnata admisibilă și câștigătoare;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 374 din 20.06..... în partea ce privește admisibilitatea ofertei ..... SRL;
- anularea adresei nr. 434/10,07....., precum și a adresei nr. 438/11.07..... emise ca urmare a notificării prealabile nr. 497/07.07..... formulată de ..... SRL;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei ..... SRL.

SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..... și Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată legal prin administrator ..., depune cererea de intervenție nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../10.08....., prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ..... SRL ca fiind neîntemeiată și nefondată.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzelor de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL reclamă decizia autorității contractante referitoare oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 2 din cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciind-o nelegală, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că în prezenta procedura, societatea sa a depus oferta atât pentru lotul 1 - Automăturătoare, cât și pentru lotul 2 - Autospeciale cu suprastructura compactoare, conformă atât din punctul de vedere al cerințelor de calificare, cât și al specificațiilor tehnice.

În ceea ce privește lotul 2, la data de 19.06....., a luat la cunoștință despre publicarea in SEAP de către autoritatea contractantă a următoarelor informații:

„Va anunțăm că la data de 19.06....., ... a decis câștigarea lotului 2 - Autospeciala cu suprastructura compactoare la procedura de licitatie deschisa ....., având codul unic de identificare ..., de către .....".

Întrucât a considerat netemeinică și nelegală decizia autorității contractante privind desemnarea ofertantului câștigător pentru lotul 2, fiind emisa fără a ține cont de conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatorul arată că a formulat notificare prealabilă prin care a solicitat dispunerea măsurilor de remediere în sensul reevaluării ofertei ..... SRL.

Prin adresa nr. 425/06.07....., autoritatea i-a comunicat că a decis revocarea actelor administrative vătămătoare și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei ..... SRL.

Cu toate acestea, subliniază contestatorul, prin Notificarea nr. 434/10.07..... autoritatea contractanta l-a informat despre următoarele aspecte:

„În urma Notificării cu nr. 497/07.07..... înaintată de ..... SRL, prin care acesta învederează nelegalitatea deciziei de revizuire a procedurii de evaluare tehnica, comisia de evaluare a ofertelor va hotărî aplicarea masurilor de remediere în conformitate cu Legea nr. 101/2016."

Mai arată că, în același sens, în data de 11.07....., autoritatea contractantă i-a transmis notificarea înregistrată sub nr. 438/11.07..... prin care este informat despre următoarele:

„În urma Notificării cu nr. 497/07.07..... înaintată de ..... SRL, prin care acesta învederează nelegalitatea deciziei de revizuire a procedurii de evaluare tehnică,

Având în vedere faptul că Contractul de achiziție a fost încheiat cu ..... SRL la data de 26.06....., cf. art. 69 alin. (1) procedura de achiziție publică a fost finalizată la data încheierii contractului."

Potrivit contestatorului, din conținutul acestor înscrisuri rezultă în mod direct că decizia autorității contractante a fost aceea de a reveni la măsurile de remediere dispuse prin adresa nr. 425 din 06.07.....,

păstrând rezultatul procedurii aferente lotului 2, prin care oferta depusă de ..... SRL a fost declarată admisibilă si câștigătoare.

În considerarea celor mai sus menționate, contestatorul înțelege să prezinte în continuare, atât motivele de drept și de fapt pentru care oferta ..... SRL trebuia respinsă ca neconformă, cât și cele pentru care decizia autorității de a da curs notificării prealabile nr. 497/07.07..... formulată de ofertantul desemnat câștigător este netemeinică și nelegală, astfel:

În ceea ce privește nelegalitatea actelor emise de autoritatea contractantă ca urmare a notificării depuse de ..... SRL, contestatorul, invocând prevederile art. 6 alin. (11) și pe cele ale art. 8 alin. (1) teza a II-a, din Legea nr. 101/2016, arată că acest ofertant nu înțeles să dea curs prevederilor legale incidente, în sensul de a se adresa Consiliului în vederea anulării actului autorității contractante considerat vătămător, ci a formulat notificare prealabilă inadmisibilă, față de care autoritatea contractantă nu avea dreptul de a mai dispune măsuri de remediere, motiv pentru care se impune anularea adresei nr. 434/10.07....., precum și a adresei nr. 438/11.07..... emise că urmare a notificării prealabile nr. 497/07.07..... formulată de ..... SRL.

Cât privește decizia autorității contractante privind admisibilitatea ofertei ..... SRL, cu titlu preliminar, contestatorul învederează faptul că argumentele sale se întemeiază în mod exclusiv pe informațiile pe care le deţine în legătură cu ofertantul desemnat câștigător pentru lotul 2, precum și pe cele din raportului procedurii de atribuire, în condițiile în care societății sale, deși a solicitat accesul la dosarul achiziţiei în temeiul prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/....., nu i s-a permis studierea dosarului achiziției în integralitate în cel mult 1 zi lucrătoare de la data solicitării.

Astfel, contestatorul solicită ca, în soluționare, să se țină cont de următoarele neconformități ale ofertei ..... SRL care au fost omise de comisia de evaluare:

În conformitate cu pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, pentru a putea asigura condițiile de calitate impuse de autoritatea contractantă, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligaţia de a face dovada îndeplinirii condiției ca *„Furnizorul trebuie să fie autorizat direct de către producătorul echipamentelor pentru comercializarea utilajelor pe teritoriul României”*

În acest sens, contestatorul arată că ofertantul desemnat câștigător avea obligația de a prezenta dovezi direct de la producători, atât de la cel al șasiului, cat si de la cel al suprastructurii compactoare, prin care să facă dovada ca poate comercializa atât suprastructura, cât și autoșasiul, iar nu de la eventuali furnizori intermediari, cum este cazul ofertantului ..... SRL.

Într-o astfel de situație, contestatorul susține că membrii comisiei de evaluare aveau obligaţia de a respinge oferta acestuia ca neconforma, in conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare.

Totodată, contestatorul arată că potrivit aceluiași punct din fișa de date a achiziției, „Furnizorul trebuie să facă dovada asigurării, în perioada de garanţie și post garanţie, a capacității de servisare printr-o unitate service autorizata proprie sau asigurată în baza unui contract de prestări servicii service, situate la maxim 50 km, de localitatea ..., județul .....". Or, având în vedere că ... are sedii in ..... și ..., contestatorul precizează că, în cauză, distanța nu este respectată. În acest sens arată că într-o astfel de situație trebuia făcută dovada deținerii a minim 3 unități mobile de service echipate complet pentru service mobil atât pentru autoșasiu, cât și pentru suprastructura, autorizate de producător și Registru Auto Român (conform legislației române în vigoare și cerinței din documentația de atribuire), dovadă pe care ofertantul desemnat câștigător nu a făcut-o, iar comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta acestuia ca neconforma.

De asemenea, contestatorul mai arată că potrivit fișei de date a achiziției operatorii interesați de participarea la procedura de atribuire aveau următoarele obligații:

- de a asigura o „(...) *durata de intervenție pentru constatarea unei defecțiuni este de maxim 48 ore de la notificarea scris/telefonic a achizitorului* (...)";
- de a asigura autoritatea contractantă cu privire la *„Garanția trebuie să fie asigurată atât pentru piesele de schimb, cât și pentru manopera aferentă înlocuirii acestora de către un service sau agent economic autorizat de producătorul utilajului sau de furnizorul acestuia"*

- de a demonstra autorității „Asigurarea servisarii utilajului/utilajelor și a accesoriilor solicitate în prezentul caiet de sarcini fie printr-o unitate service autorizată, proprie sau în asigurată în baza unui contract de prestări servicii service, situate la maxim 50 km, de localitatea ..., judeţul .....; fie prin asigurarea service-ului, la sediul autorității contractante sau la cel mul 50 km distanță de acesta, prin minim 3 echipe mobil echipate complet pentru service mobil".

Potrivit contestatorului, pentru toate aceste cerințe, trebuia demonstrata capacitatea ofertantul desemnat câștigător cu privire la asigurarea service-ului la maxim 50 km, respectiv dovada deținerii a minim 3 unități mobile de service atât pentru autoșasiu cât și suprastructura, autorizate de producător și Registrul Auto Român, prin prezentarea de CIV-uri unități mobile și personal pregătit atât de producătorul autoșasiului, cât și pentru cel al suprastructurii.

Astfel, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător pentru lotul 2 nu făcut dovada îndeplinirii respectivelor cerințe prevăzute în mod obligatoriu în fișa de date a achiziției, sens în care comisia de evaluare trebuie să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, menționează că pentru a-și putea desfășura activitatea în condiții optime, autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire că termenul de livrare acceptat este de cel mult 10 zile calendaristice de la data semnării contractului de furnizare. Aceeași cerință a fost menținută de autoritatea contractantă si prin

Răspunsul nr. 1 la solicitările de clarificări formulată chiar de către ... SRL - ceea ce, în opinia contestatorului, indică suspiciuni referitoare la termenul de livrare de 10 zile asumat, care a solicitat să se accepte un termen de livrare de 120 zile calendaristice de la data semnării contractului de furnizare.

În această situație contestatorul susține că erau necesare dovezi prin care ... poate asigura livrarea într-un timp atât de scurt, ceea ce presupunea că aceste utilaje să existe sau să se poată dovedi prin documente că pot fi livrate în cele 10 zile de la semnarea contractului, prin prezentarea de Certificate de Conformitate pentru autoșasiu, contracte, facturi sau alte dovezi pe care consideră că acest ofertant nu le-a prezentat. Cum o astfel de dovadă nu a fost făcută de ofertant, comisia de evaluare avea obligaţia de a face aplicabilitatea dispoziţiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, contestatorul arată că prin documentația de atribuire a fost prevăzută inclusiv obligația ofertanților de a dovedi garanțiile produselor ofertate numai prin prezentarea în original sau fotocopie/copie lizibilă semnată și ștampilată „conform cu originalul" a certificatelor de garanție și condițiile detaliate ale perioadei de garanție, lipsa acestora și/sau ofertarea unor durate de garanţie mai mici conducând la declararea ofertei ca fiind neconformă (cerință expresă existentă și în detalierea criteriilor de atribuire).

Potrivit contestatorului, astfel de documente nu au fost prezentate de ..., sens în care oferta acestuia trebuia declarată ca fiind neconformă.

În opinia contestatorului, nu trebuie omis nici faptul că, potrivit documentației de atribuire, durata de garanție a reprezentat factor de evaluare, sens în care *„Vor fi punctate și evaluate numai duratele de garanție dovedite prin certificate de garanție, prezentate în original sau copie lizibilă semnată și ștampilată „conform cu originalul*".

Cu toate că autoritatea contractantă a sesizat neconformitatea ofertei sub aspectul certificatelor de garanție, solicitându-i ofertantului desemnat câștigător să justifice de ce a specificat în propunerea tehnică că se vor da la livrare certificatele de garanție, ... SRL nu a răspuns la solicitarea de clarificări, sens în care sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare, cu consecința respingerii ofertei ca inacceptabilă.

De asemenea, contestatorul arată că pentru a putea face dovada conformității ofertei cu specificațiile tehnice impuse, ... SRL avea obligația de a prezenta documente emise de producători/furnizori (fișe tehnice, cataloage, trimiteri la link-uri web), care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificațiile tehnice impuse. Potrivit contestatorului, o astfel de condiție nu a fost îndeplinită, întrucât prezentările generale ale produselor, atât pentru autoșasiu, cât și suprastructură nu pot substitui înscrisurile solicitate de autoritatea contractantă. Mai mult, arată că, în cadrul ofertei ..... SRL a depus doar documente emise în limba engleză, pentru a putea face dovada cerinței de mai sus, cu toate că, potrivit documentației de atribuire toate

documentele trebuie prezentate în limba română, traduse de un traducător autorizat - autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea înscrisurilor traduse în limba română, fiind evident că evaluarea ofertei s-a realizat în mod superficial de către comisia de evaluare.

O alta critică adusă modalității în care autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare privește încălcarea principiului tratamentului egal, în condițiile în care a permis ..... SRL să prezinte garanția de participare, în original, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, contrar prevederilor art. 36 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Mai arată că ... nu a făcut dovada constituirii garanției de participare, în original, cel târziu în data și ora limită de depunere a ofertelor, așa cum se cerea expres în documentația de atribuire, iar în eventualitatea în care autoritatea contractantă a solicitat depunerea garanției după data și ora limită prevăzută în documentația de atribuire, această situație reprezintă o încălcare a art. 36 alin (4) din HG nr. 395/2016 și a principiului tratamentului egal, consecința fiind respingerea ofertei ca inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. a) din actul normativ incident.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta desemnata câștigătoare ca neconformă și pentru faptul că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv:

- *„Conector FMS (Sistem de gestionare a parcului auto), universal cu cabluri, pentru citirea informaţiilor definite in standardul FMS al producătorilor de camioane*" - autoșasiul ofertantului desemnat câștigător nu prezintă o astfel de dotare;
- *„Punte spate motoare cu reductive simpla, cu suspensie pneumatică reglabilă controlată electronic, inclusive amortizoare și stabilizator. Sarcina maximă de 13,0 tone. Blocare mecanică diferenţial*" - autoșasiul ofertantului are suspensie cu arcuri semieliptice, nu suspensie pneumatică;
- *„Sistem de indicare a presiunii în pneuri. Sistemul monitorizează diferențele de turație a roţilor. Avertismentele asupra presiunii în pneuri sun oferite pe afișajul LCD al panoului de instrumente*" - autosasiul ofertantului desemnat câștigător nu prezintă o astfel de dotare;
- *„Motor diesel in 6 cilindrii. Putere mai mare de 175 kW (253 CP)*" - autoșasiul ofertantului ... are motor de 250CP;
- *„Oprirea motorului la ralanti, după 5 minute de funcționare la ralanti*" - autoșasiul ofertantului ... nu prezintă o astfel de dotare;
- *„Rezervor de combustibil din aluminiu mai mare sau egal cu 300 litri*" - autoșasiul ofertantului ... are rezervor de 200 litri;
- *„Alternator 80 A, 2 baterii*" - autoșasiul ofertantului ... are alternator de 70 A.

Astfel, contestatorul apreciază că toate cele anterior expuse fac dovada modului superficial în care a fost evaluată oferta depusă de ..., motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 472/19.07....., înregistrată la CNSC sub nr....., SC ..... SRL în calitate de autoritate contractantă, menționează că există anumite vicii care afectează procedura de atribuire motiv pentru care va suspenda efectele contractului de furnizare nr. 411/26.06..... încheiat între SC ..... SRL și ... în calitate de furnizor până la soluționarea contestației de către Consiliu.

Pe fond, autoritatea arată că, ulterior reanalizării ofertelor ce au fost depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică având ca obiect ....., s-a constatat faptul că există anumite vicii ce afectează procedura de atribuire a contractului. Având în vedere încheierea contractului de furnizare nr. 411/26.06.20.17 cu SC ..... SRL in calitate de furnizor, precum şi constatarea unor vicii ce afectează procedura de atribuire a contractului dar şi contestaţia depusă de către ..... SRL, în temeiul art. 7 alin. (1) Legea nr. 101/2016, autoritatea precizează că va suspenda efectele contractului de furnizare nr. 411/26.06..... încheiat între ... în calitate de achizitor şi SC ..... SRL în calitate de furnizor până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.

Având în vedere că, prin punctul de vedere nr. 472/19.07..... înregistrat la CNSC sub nr. 30583/25.07....., autoritatea contractantă a susținut că a constatat existența unor „vicii ce afectează procedura de atribuire a contractului”, prin adresa nr. 33476/.....-...../10.08....., Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice, punctual, viciile identificate, la care a făcut referire.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 528/16.08..... înregistrată la Consiliu sub nr. 34215/17.08....., menționând că viciile identificate nu reprezintă vicii majore, însă nu au fost luate măsuri cu privire la acestea, întrucât este de preferat pronunțarea unei decizii de către CNSC cu privire la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a constatat faptul că descrierea tehnică a utilajelor a fost depusă în limba engleză, nefiind tradusă în limba română de către un traducător autorizat.

Prin adresa nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../10.08....., ... formulează cerere de intervenţie prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ..... SRL ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Intervenientul menționează că autoritatea contractanta nu a respectat dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, referitoare la publicarea în SEAP a contestației, în termen de o zi lucrătoare de la primirea acesteia. De altfel, contestația nu a fost publicată în SEAP și, mai mult decât atât, societății sale nu i s-a comunicat faptul că s-ar fi formulat

contestație și, în mod implicit, nu i-a fost comunicată o copie a contestației.

De asemenea, intervenientul învederează faptul că, în contextul comunicării unei cereri privind constatarea nulității absolute a contractului de achiziție încheiat între societatea sa și autoritatea contractantă (cerere care face obiectul dosarului nr. 2110/93/..... aflat pe rolul Tribunalului .....), societatea sa a primit ca înscrisuri atașate respectivei cereri, o copie a notificării prealabile formulate de ..... SRL prin care aceasta a solicitat autorității contractante: (i) revocarea deciziei autorității contractante privind lotul 2, prin care oferta ..... SRL a fost desemnată admisibilă și câștigătoare; (ii) Revocarea Raportului procedurii de atribuire nr. 374/20.06....., în partea ce privește admisibilitatea ofertei ..... SRL; (iii) Reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei ..... SRL.

Intervenientul precizează că a luat cunoștință direct de pe portalul CNSC despre existența contestației formulate de ..... SRL, care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Totodată, având în vedere că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de a publica această contestație în SEAP, intervenientul solicită, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, să i se aprobe cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul Consiliului, iar în eventualitatea în care contestația cuprinde motive suplimentare celor enunțate în cuprinsul notificării prealabile, solicită să i se acorde posibilitatea să formuleze apărări și cu privire la astfel de motive suplimentare.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, intervenientul arată că are calitatea de ofertant desemnat câștigător pentru lotul nr. 2 în cadrul procedurii în cauză.

Prin contestația care face obiectul prezentului dosar, contestatorul solicită anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei ..... SRL drept ofertă câștigătoare pentru lotul 2, precum și anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei ..... SRL.

Invocând prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 din Codul de procedură civilă, intervenientul solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și introducerea sa, în calitate de intervenient, în cadrul dosarului nr. ...../.....

Pe fondul contestației, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de ..... SRL, ca fiind neîntemeiată și nefondată, pentru considerentele expuse în continuare:

În ceea ce privește motivul invocat de contestator, în sensul că societatea sa nu ar avea autorizație pentru comercializarea utilajelor, intervenientul îl consideră nefondat.

În acest sens, intervenientul menționează că a depus și prezentat autorității contractante autorizarea din partea producătorului, respectiv autorizarea din partea ... … (reprezentatul ... în Romania), în ceea ce privește vehiculele marca ... și respectiv autorizarea din partea producătorului … în ceea ce privește suprastructura de compactat deșeuri marca ....

De asemenea, intervenientul consideră nefondat motivul invocat de contestator în sensul că societatea sa nu ar îndeplini cerința privind asigurarea service-ului, în condițiile stabilite prin fișa de date a achiziției, respectiv „Furnizorul trebuie să facă dovada asigurării, în perioada de garanție și post garanție, a capacității de servisare printr-o unitate service autorizată proprie sau asigurată în baza unui contract de prestări servicii service, situate la maxim 50 km de localitatea ....., județul .....".

Astfel, intervenientul învederează faptul că îndeplinește condițiile privind asigurarea service-ului, sens în care a depus și prezentat autorității contractante contractul de prestări servicii încheiat cu ... ... (având ca obiect prestarea de servicii de mentenanță și reparații - service auto - pentru vehiculele comerciale, în perioada de garanție și post garanție), care dispune, printre altele, de o unitate service în comuna ..., județul ..... (astfel cum se menționează la clauza II - Prevederi Generale din contract, la adresa la care ... ... își are sediul social).
Distanța dintre comuna ... și localitatea ..... este de aprox. 12 km, fiind astfel respectată cerința din fișa de date a achiziției care prevede o distanță maximă de 50 km.

Totodată, intervenientul susține că deține și ateliere mobile de service, astfel cum a declarat prin propunerea tehnică.

În concluzie, intervenientul precizează că a făcut dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției, prin faptul deținerii unui contract de prestări servicii cu o unitate service, aflată la o distanță mai mică de 50 km față de localitatea .....

În ceea ce privește termenul de livrare, intervenientul arată că a asumat un termen de livrare de 10 zile de la semnarea contractului de furnizare, astfel cum se menționează expres în oferta tehnică, astfel încât critica adusă de contestator urmează a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește garanțiile acordate produselor, intervenientul arată că a depus declarația de garanție atât din partea ... ... SRL, cât și din partea ..., în care se menționează expres faptul că produsele beneficiază de un termen de garanție de 36 de luni.

Totodată, intervenientul consideră nefondată susținerea contestatorului în sensul că societatea sa nu a depus fișe tehnice sau prezentări ale produselor ofertate.

În acest sens, intervenientul învederează faptul că a depus fișe tehnice și prezentări (inclusiv fotografii), cu titlu informativ, pentru tipul produselor ofertate, care au însoțit oferta tehnică.

În ceea ce privește motivul invocat de contestator referitor la o pretinsă depunere a garanției de participare ulterior datei limită de depunere a ofertelor, intervenientul îl consideră nefondat.

Astfel, intervenientul precizează că a depus garanția de participare (sub forma instrumentului de garantare emis de o societate de asigurări, conform prevederilor legale) în termenul legal, anterior datei limită de depunere a ofertelor, atât prin încărcarea în SEAP, cu semnătură electronică extinsă, cât și prin transmiterea efectivă (materială) a originalului garanției, la sediul autorității contractante, la data de 04.05....., astfel cum rezultă din dovada de depunere (scrisoarea de

înaintare) care poartă numărul și data de înregistrare emise de autoritatea contractantă (atașată prezentei).

Totodată, intervenientul consideră nefondate și neîntemeiate afirmațiile contestatorului în sensul că oferta sa nu ar îndeplini anumite cerințe tehnice.

În acest sens, intervenientul învederează faptul că produsele ofertate îndeplinesc cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini, în propunerea tehnică menționându-se în mod expres faptul că produsele ofertate îndeplinesc aceste cerințe, respectiv:

a) *„Conector FMS (Sistem de gestionare a parcului auto), universal cu cabluri, pentru citirea informațiilor definite în standardul FMS al producătorilor de camioane*" - în oferta tehnică s-a menționat în mod expres că produsul ofertat prezintă această dotare (primul punct din secțiunea „Privind comunicațiile și gestionarea condusului");

b) *„Punte spate motoare cu reductive simplă, cu suspensie pneumatică reglabilă controlată electronic, inclusiv amortizoare și stabilizator. Sarcina maximă de 13,0 tone. Blocare mecanică diferențial*" - în oferta tehnică s-a menționat în mod expres că produsul ofertat prezintă această dotare (al doilea punct din secțiunea „Privind suspensia și punțile");

c) *„Sistem de indicare a presiunii în pneuri. Sistemul monitorizează diferențele de turație a roților. Avertismentele asupra presiunii în pneuri sunt oferite pe afișajul LCD al panoului de instrumente*" - în oferta tehnică s-a menționat în mod expres că produsul ofertat prezintă aceasta dotare (secţiunea „Privind rotile si anvelopele");

d) *„Motor diesel în 6 cilindrii. Putere mai mare de 175 kw"* - în oferta tehnică s-a menționat în mod expres că produsul ofertat îndeplinește aceste cerințe (primul punct din secţiunea „Privind transmisia").

Astfel, produsul ofertat de societatea sa are motor diesel în 6 cilindrii, iar puterea motorului este de 185 kw, mai mare decât puterea solicitată în caietul de sarcini de 175 kw.

Autoritatea contractantă a exprimat în mod eronat, din punct de vedere matematic, echivalentul în CP (cai putere), 1 kw fiind egal cu 1,34102 CP, deci puterea minimă solicitată de 175 kw înseamnă echivalentul a 235 CP (și nu 253 CP, fiind vorba despre o evidentă eroare materială de calcul, sau de scriere prin inversarea cifrelor, săvârșită de autoritatea contractantă în menționarea echivalentului în CP a puterii motorului din caietul de sarcini).

e) *„Oprirea motorului la ralanti, după 5 minute de funcționare la ralanti*" - în oferta tehnică s-a menționat în mod expres că produsul ofertat îndeplinește această cerință (al patrulea punct din secțiunea „Privind transmisia");

f) *„Rezervor de combustibil din aluminiu mai mare sau egal cu 300 litri*" - în oferta tehnică s-a menționat în mod expres că produsul ofertat îndeplinește această cerință, menționând că rezervorul este din aluminiu și are o capacitate de 300 litri (primul punct din secţiunea „Privind sasiul");

g) *„Alternator 80A, 2 baterii*" - în oferta tehnică s-a menționat în mod expres că produsul ofertat îndeplinește această cerință (secțiunea „Privind alimentarea electrică").

Prin urmare, intervenientul susține că oferta sa tehnică respectă și corespunde tuturor cerințelor tehnice din caietul de sarcini, fiind conformă, astfel încât solicită respingerea susținerilor contestatorului referitoare la o pretinsă neconformitate a ofertei sale.

În susținerea celor precizate, intervenientul anexează următoarele documente:

- oferta sa tehnică;
- autorizațiile de comercializare;
- declarațiile privind garanția;
- contract de prestări servicii - asigurare service - încheiat de societatea sa cu ... ...;
- scrisoarea de înaintare privind comunicarea garanției de participare.

Prin adresa nr. 387/25.08..... înregistrată la Consiliu sub nr. 35795/25.08....., intervenientul răspunde la invitația CNSC de studia dosarul achiziție publice depus de autoritatea contractantă, precizând că a solicitat studierea dosarului în vederea luării la cunoștință a contestației formulată de ..... SRL, în contextul în care, până la data formulării cererii de intervenție, autoritatea contractantă nu postase în SEAP această contestație.

Având în vedere faptul că, ulterior depunerii cererii de intervenție, autoritatea contractantă a postat contestația, intervenientul nu mai susține cererea privind studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 56/07.09..... înregistrată la Consiliu sub nr. 37915/08.09....., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, învederând caracterul nefondat al ofertei depuse de către ..... SRL, situație în care autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta acestuia întrucât nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini.

Astfel, contestatorul arată că documentației de atribuire, criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă a fost „Cel mai bun raport calitate-preț", iar unul dintre factorii de evaluare a fost durata de garanție.

În același sens, la pct. IV.2.1) Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit că *„Vor fi punctate și evaluate numai duratele de garanție dovedite prin certificate de garanție, prezentate în original sau copie lizibilă semnată și ștampilată conform cu originalul",* aceleași informații regăsindu-se și la punctul 2.8 Garanții, de unde rezultă că *”neprezentarea certificatelor de garanție atrage după sine declararea ofertei ca neconformă”.*

După cum rezultă din cuprinsul documentelor de la dosarul achiziției, ofertantul desemnat câștigător a indicat atât în oferta tehnică inițială, cât și prin răspunsul la clarificări (inclusiv în adresa de la dealerul ... prezentată în oferta tehnică) că va prezenta certificatele de garanție doar

la livrare, ignorând complet cerințele fișei de date, caietului de sarcini și clarificărilor primite din partea autorității contractante.

Contestatorul arată că o astfel de atitudine din partea ofertantului desemnat câștigător, coroborată cu decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta acestuia, cu toate că nu a prezentat certificatele de garanție, a condus la încălcarea conținutului obligatoriu al documentației de atribuire, precum și a principiilor reglementate de legislația în materia achizițiilor publice, în condițiile în care ..... SRL nu trebuia să fie punctat pentru factorul de evaluare durata de garanție, iar oferta acestuia trebuia respinsă ca neconformă.

De asemenea, contestatorul menționează că prezentarea certificatelor de garanție a reprezentat o condiție esențială pentru autoritatea contractantă, acesta fiind și motivul pentru care a stabilit factor de evaluare durata de garanție, întrucât acestea detaliază condițiile referitoare la costurile reviziilor, ritmul acestora, piesele și consumabilile aferente fiecărei revizii, pe care fiecare ofertant este obligat să le îndeplinească pentru a putea beneficia de garanția acordată de furnizor. Lipsa informațiilor cu privire la condițiile solicitate de furnizor pentru acordarea celor 36 de luni poate ascunde costuri și condiții necunoscute autorității contractante, care pot majora prețul final al produsului substanțial sau pot determina scoaterea din garanție a produsului înainte de expirarea perioadei de garanție acordată.

Contestatorul arată că o altă critică adusă ofertei desemnată câștigătoare, care a condus la declararea nelegală a admisibilității acesteia, se referă la faptul că ofertantul nu a făcut dovada existenței a minim trei ateliere mobile de service echipate complet pentru service mobil atât pentru autoșasiu, cât și pentru suprastructură, autorizate de producător și Registru Auto Român (conform legislației române în vigoare și cerinței din documentația de atribuire), așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, ci a prezentat o simplă declarație fără dovezi suplimentare (copii după cărțile de identitate ale atelierelor mobile).

De altfel, contestatorul arată că această critică este susținută inclusiv de autorizația dealerului ... prin care confirmă garanția de 36 de luni, prin care sunt autorizate ca centre de service locațiile din ..... și Ploiești ale lui ..., locații care nu se află în raza celor 50 de km solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În același sens, contestatorul precizează că, așa cum a arătat prin contestație, în conformitate cu pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, pentru a putea asigura condițiile de calitate impuse de autoritatea contractantă, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a face dovada îndeplinirii condiției ca „Furnizorul trebuie să fie autorizat direct de către producătorul echipamentelor pentru comercializarea utilajelor pe teritoriul României”.

În acest sens, contestatorul precizează că ofertantul desemnat câștigător avea obligația de a prezenta dovezi direct de la producători, atât de la cel al șasiului, cât și de la cel al suprastructurii compactoare, prin care să facă dovada că poate comercializa atât suprastructura, cât și

autoșasiul, iar nu de la eventuali furnizori intermediari, cum este cazul ofertantului ..... SRL. Într-o astfel de situație, comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta acestuia ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Aceasta deoarece, ... SRL a depus o autorizare din partea unui dealer ... fără a prezenta măcar lanțul autorizărilor (dovada prin care acest dealer era autorizat direct de producător să comercializeze șasiul ... și să reautorizeze la rândul lui alți revânzători).

Nu în ultimul rând, pentru a putea face dovada conformității ofertei cu specificațiile tehnice impuse, ... SRL avea obligația de a prezenta documente emise de producători/furnizori (fișe tehnice; cataloage, trimiteri la link-uri web), care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificațiile tehnice impuse.

Contestatorul precizează că o astfel de condiție nu a fost îndeplinită, întrucât ..... SRL a depus doar un pliant suport pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini care a fost prezentat în limba engleză și doar pentru șasiu nu și pentru suprastructura compactoare, cu toate că, potrivit documentației de atribuire toate documentele trebuie prezentate în limba română, traduse de un traducător autorizat - autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea înscrisurilor traduse în limba română, fiind evident că evaluarea ofertei s-a realizat în mod superficial de către comisia de evaluare, cu încălcarea prevederilor 127 alint. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare, care reglementează atribuțiile acesteia.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta desemnata câștigătoare ca neconformă și pentru faptul că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, dezvoltate pe larg în cuprinsul contestației, simpla mențiune din propunerea tehnică în sensul îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire nefiind suficientă în lipsa documentelor emise de producători/furnizori (fișe tehnice, cataloage, trimiteri la link-uri web), care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificațiile tehnice impuse.

Toate aceste argumente fac dovada modului superficial în care a fost evaluată oferta depusă de ..., motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu consecința:

- anulării deciziei autorității contractante aferentă lotului 2, prin care oferta ..... SRL a fost desemnată admisibilă și câștigătoare;
- anulării raportului procedurii de atribuire nr. 374/20.06....., în partea ce privește admisibilitatea ofertei ..... SRL;
- anulării adresei nr. 434/10.07....., precum și a adresei nr. 438/11.07..... emise ca urmare a notificării prealabile nr. 497/07.07..... formulată de ..... SRL;
- obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei ..... SRL.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ..... SRL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cod CPV 34144700-5, 34144510-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În data de 08.05..... a fost întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor în care s-a consemnat depunerea a 2 oferte și elementele principale ale acestora pentru lotul 2.

În raportul procedurii nr. 374/20.06..... s-a consemnat admisibilitatea acestor 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ..... SRL ca fiind câștigătoarea lotului 2, cu un punctaj de 100 puncte, cu o propunere financiară de 839.840,00 lei, fără TVA și o durată de garanție acordată autospecialei de 36 de luni.

În data de 26.06..... autoritatea contractantă a încheiat contractul nr. 411 cu SC ..... SRL.

Împotriva rezultatului lotului 2, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Pe fondul contestației formulate de ..... SRL, Consiliul retine:

Contestatorul a invocat inacceptabilitatea si neconformitatea ofertei depuse de ofertantul SC ..... SRL, aducand in sprijinul sustinerilor sale argumente privind urmatoarele aspecte:

Criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă a fost „Cel mai bun raport calitate-preț", iar unul dintre factorii de evaluare a fost durata de garanție.

La pct. IV.2.1) Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit că „***Vor fi punctate și evaluate numai duratele de garanție dovedite prin certificate de garanție, prezentate în original sau copie lizibilă semnată și ștampilată conform cu originalul***", aceleași informații regăsindu-se și la punctul 2.8 Garanții, de unde rezultă că neprezentarea certificatelor de garanție atrage după sine neevaluarea deci implicit respingerea ofertei.

După cum rezultă din cuprinsul documentelor de la dosarul achiziției, ofertantul desemnat câștigător a indicat atât în oferta tehnică inițială, cât și prin răspunsul la clarificări (inclusiv în adresa de la dealerul ... prezentată în oferta tehnică) că va prezenta certificatele de garanție doar la livrare, nerespectand cerințele fișei de date, caietului de sarcini și clarificărilor primite din partea autorității contractante.

Consiliul retine ca, prin nedepunerea in oferta a certificatelor de garanție (prezentate în original sau copie lizibilă semnată și ștampilată conform cu originalul) ofertantul SC ..... SRL s-a autoexclus din procedura, fiind cu desavarsire imposibil de a se accepta clarificari sau completari ale ofertei privind un element cheie care tine de factorii de evaluare.

In aprecierea Consiliului, adresele din partea ... ... și din partea ... (pag. 401 si 402 din dosarul achizitiei), în care se menționează faptul că

produsele beneficiază de un termen de garanție de 36 de luni nu sunt de natura a raspunde cerintei imperative (***certificate de garanție, prezentate în original sau copie lizibilă semnată și ștampilată conform cu originalul***) cuprinse atat in anuntul de participare cat si in fisa de date a achizitiei la pct. IV.2.1) Criterii de atribuire.

Mai mult decat atat, nedepunerea certificatelor de garantie induce, in mod logic, faptul ca la momentul depunerii ofertelor, autospecialele pentru curățenie stradală ofertate de SC ..... SRL nu existau ca produse finalizate si implicit livrarea acestora in termenul impus de 10 zile era cert imposibila.

Aceasta se constituie ca proba in sprijinul sustinerilor contestatorului privind caracterul nereal al termenul de livrare de 10 zile asumat de ofertantul SC ..... SRL, cu atat mai mult cu cat acesta a solicitat să se accepte un termen de livrare de 120 zile calendaristice de la data semnării contractului de furnizare.

Concluzionand, in aprecierea Consiliului, depunerea ofertei in cadrul procedurii neinsotita de certificate de garanție, prezentate în original sau copie lizibilă semnată și ștampilată conform cu originalul, in conditiile in care garantia (care putea fi probata numai prin certificate de garantie potrivit documentatiei) este unul dintre cei doi factori de evaluare, trebuia sanctionata cu respingerea ofertei ca inacceptabila in temeiul prevederilor art. 137 alin (2) lit b) din HG nr. 395/.....

Intrucat, in mod cert, nedepunerea in oferta a certificatelor de garantie impunea respingerea ofertei SC ..... SRL ca inacceptabila, Consiliul apreciaza ca nemaifiind relevanta analiza privind celorlalte motive invocate in contestația formulată de ..... SRL.

Referitor la Contractul de achiziție nr. 411, încheiat de SC ..... SRL în calitate de autoritate contractantă cu SC ..... SRL la data de 26.06....., Consiliul retine faptul ca acesta a fost încheiat cu nerespectarea termenului legal de aşteptare prevăzut la art. 59 din Legea nr. 101/....., situatie care este de competenta instantei potrivit prevederilor art. 58 alin (6) din acelasi act normativ.

Potrivit prevederilor art. 58 alin (6) si art. 59 din Legea nr. 101/.....:

„(6) În cazul încălcării dispoziţiilor privind termenul legal de aşteptare prevăzut pentru încheierea contractului, instanţa decide, după analizarea tuturor aspectelor relevante, constatarea nulităţii absolute totale/parţiale a contractului/actului adiţional la aceasta şi dispune repunerea părţilor în situaţia anterioară sau, dacă este suficient, dispune sancţiuni alternative, precum cele prevăzute la alin. (3).

Art. 59. - (1) În sensul art. 58 alin. (6) termenul legal de aşteptare pentru încheierea contractului nu poate fi mai mic de:

a) 11 zile, începând cu ziua următoare trimiterii deciziei de atribuire a contractului către ofertanţii/candidaţii interesaţi, prin orice mijloace de comunicare prevăzute de legislaţia privind achiziţiile publice, legislaţia privind achiziţiile sectoriale sau legislaţia privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât

pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;

b) 6 zile, începând cu ziua următoare trimiterii deciziei de atribuire a contractului către ofertanţii/candidaţii interesaţi, prin orice mijloace de comunicare prevăzute de legislaţia privind achiziţiile publice, legislaţia privind achiziţiile sectoriale sau legislaţia privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii."

Luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu SC ..... SRL şi va dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de SC ..... SRL, anularea raportului procedurii nr. 374/20.06..... precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor, potrivit motivarii, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca nefondata cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu SC ..... SRL.

Dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de SC ..... SRL, anularea raportului procedurii nr. 374/20.06..... precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor, potrivit motivării, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, respinge ca nefondata cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...