

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., nr. ..., bl. ..., ap. ..., sectorul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „...” contestat, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în ..., Str. ..., nr. 19, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., la anularea raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;
- reevaluarea ofertei depusă de ... SRL declarată admisibilă și clasată pe locul 1 în conformitate cu aspectele sesizate în contestație, respectiv cu legislația în vigoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că oferta sa a fost considerată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul II, clasamentul în cadrul procedurii pentru acest lot fiind următorul:

- locul I - ... SRL - valoare ofertată 425.035,20 lei fără TVA, reprezentând un tarif orar de 24,26 lei/ora fără TVA,

- locul II - ...SRL - valoare ofertată de 455.520,00 lei fără TVA, reprezentând un tarif orar de 26,00 lei/ora fără TVA pentru tipul de post mobil (patrulă).

Critica cu referire la oferta depusa de către ofertantul locul I - ... SRL - valoare ofertată 425.035,20 lei fără TVA, reprezentând un tarif orar de 24,26 lei/ora fără TVA.

Contestatoarea apreciază că propunerea financiară a ofertantului ... SRL conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedispunând o verificare efectivă a ofertei în cauză.

Prețul ofertat trebuie să includă toate serviciile stabilite, precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. În preț trebuie incluse cheltuielile cu resursa umană, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuielile cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuielile directe și indirecte, profitul, precum și orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului.

Contestatoarea susține că în tariful orar ofertat de ... SRL nu se regăsesc costuri reale prevăzute de legislația în vigoare, iar comisia de evaluare nu a verificat dacă tariful orar ofertat este valid raportat la numărul de ore aferent tipului de post pentru care s-a solicitat prestarea serviciilor de pază (24/24 ore), declarând astfel admisibilă oferta ... SRL, ce nu respectă Codul Muncii.

În susținerea faptului că oferta situată pe locul 1 prezintă un preț nerealist, imposibil de justificat, autoarea contestației prezintă următorul calcul, analiză ce respectă legislația în vigoare, precum și caietul de sarcini aferent procedurii, astfel:

Mai întâi, prezintă modalitatea de calcul a numărului de agenți necesari pentru ca un operator economic să nu acorde ore suplimentare angajaților, cu alte cuvinte pentru a nu plăti ore suplimentare peste norma legală de lucru de 165,333 ore/luna/agent, se suplimentează numărul de persoane /agenți aferent fiecărui post, pentru programul de lucru solicitat de beneficiarul public, respectiv:

- 1 post patrula 24/24 ore cu un număr total de ore = $1 \times 8.760 = 8.760$ ore /an

Conform caietului de sarcini: $8760 \text{ ore/an/post} : 12 \text{ luni/an} = 730 \text{ ore/post/lună}$

$730 \text{ ore/post/lună} : 165,333 \text{ ore/agent /lună} = 4,42 \text{ agenți /post /lună}$

Pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii (ora liberă plătită pentru munca de noapte) și pentru a nu se efectua ore suplimentare angajatorul trebuie să asigure agenți suplitori/ înlocuitori

$365 \text{ zile/an} \times 1 \text{ ora/zi} : 12 \text{ luni/an} = 30,42 \text{ ore/post/lună}$

30,42 ore/post/luna : 165,333 ore/agent/lună = 0, 18
agenți/post/lună

Pentru asigurarea efectuării C.O. conform art. 150 din Legea 53/2003 - Codul Muncii și pentru a se evita efectuarea de ore suplimentare

$4,42 + 0,18 = 4,60$ agenți /post/lună

$4,60 \text{ agenți /post/luna} \times 20 \text{ zile CO/an} \times 8 \text{ ore/zi} : 12 \text{ luni /an} :$
 $165,333 \text{ ore/agent/lună} = 0,37 \text{ agenți/post/lună}$

$4,60 + 0,37 = 4,97$ agenți de securitate /post/lună.

Acesta este numărul minim de agenți ce trebuie utilizati / post permanent (24/24 ore) pentru prestarea serviciilor solicitate de beneficiar și operatorul economic nu acordă ore suplimentare în condițiile aplicării art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

Contestatoarea arată că acest aspect a fost reținut de CNSC prin Decizia nr. ..., rămasă definitiv prin apel, în urma unui litigiu cu autoritatea contractantă CNAIR, respectiv completul desemnat a apreciat că autoritatea contractantă nu s-a asigurat asupra numărului de agenți utilizați de către ofertantul declarat admisibil și câștigător, respectiv dacă acesta are angajați suficienți agenți astfel încât calculul prezentat să fie considerat valid și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta în această direcție.

Acesta dispoziție se regăsește *expres verbis* în considerentele Deciziei CNSC nr. ...: "Concret, trebuia autoritatea contractantă să verifice dacă asocierea dispune de un număr suficient de agenți care să îi permită să nu prevadă costuri cu orele suplimentare, așa cum a procedat la calculul tarifelor oferite".

Astfel, petenta precizează că elemente constitutive ale tarifului oferit de ... SRL, respectiv sporul de noapte, sporul de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală, indemnizația de concediu, munca suplimentară, nu au fost verificate de către comisia de evaluare raportat la legislația în vigoare, la numărul de agenți utilizați pe tipul de post de 24/24 ore.

POST 24/24 ore

Salariu minim brut de încadrare / lună conform HG 900/2023 :
3300 lei - salariu tarifar orar de 19,96 lei/oră

De asemenea, arată că art. 126 din Codul Muncii prevede:

Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de munca de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Indiferent de opțiunea ofertantului pentru una din cele două variante de acordare a sporului de noapte, premise de legiuitor, costul acestui spor nu poate fi "0".

În situația art. 126 lit. a) sporul de noapte este : $1 \text{ oră/zi} \times 30,42 \text{ zile/luna} \times 19,96 \text{ lei/oră} : 730 \text{ ore/post/lună} = 0,83 \text{ lei/oră/agent}$ (365 zile/an : 12 luni/an = 30,42 zile/lună). În situația art. 126 lit. b) sporul de noapte este:

$30,42 \text{ zile/luna} \times 8 \text{ ore noapte/zi} \times 25\% \times 19,96 \text{ lei/oră} : 730 \text{ ore/post/luna} = 1,66 \text{ lei/ora/agent}$

Deci, indiferent de modul de aplicare al art. 126 și de numărul de agenți utilizați, costul sporului de noapte nu poate fi "0".

Conform prevederilor art. 137 alin. 3 din Codul Muncii Sporul de week-end este stabilit prin Contractul colectiv de muncă al operatorului economic.

În vederea respectării prevederilor art. 139 - 142 din Codul Muncii și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, 17 zile pe an declarate oficial libere, cheltuiala dublă în cuantum de:

$17 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi} \times 19,96 \text{ lei} : 12 \text{ luni} : 730 \text{ ore/post/luna} = 0,93 \text{ lei/ora/agent}$

Totodată, contestatoarea rată că art. 142 din Codul Muncii prevede:
Art. 142. [compensarea muncii în zilele de sărbătoare]

(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

Deci, indiferent de modul de aplicare al art. 142 și de numărul de agenți utilizați, costul suportat de angajator pentru zilele de sărbători legale este dublu.

- Critica cu privire la concediu de odihnă

Autoarea contestației arată că potrivit art. 150 alin. (1) din Legea 53/2003 - Codul Muncii, pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază

$3300 \text{ lei} \times 4,97 \text{ ag/post} : 12 \text{ luni/an} : 730 \text{ ore/post} = 1,87 \text{ lei/ora/agent}$

(în situația aplicării sporului de noapte conform art. 126 lit. a din Codul Muncii).

În acest sens, invocă Hotărârea civilă nr. 178/16.09.2022 a Curții de Apel Constanța.

Astfel, având în vedere prevederile legale mai sus invocate, tariful orar minim este:

Salariu brut/norma de lucru lunară = 19,96 lei/oră

Spor de noapte-CM - art. 126 lit. a) = 0, 83 lei/oră
Spor de week-end - art. 137(3) = 0,01 lei/oră
Sărbători legale - CM - art. 142 (2) = 0, 93 lei/oră
Concediu de odihnă - CM - art. 150 (1) = 1, 87 lei/oră

Total 23,60 lei/ora/agent

Critica cu privire la modul de calcul al CAM

Contestatoarea susține că ofertantul nu calculează conform prevederilor legale stabilite de legislația incidentă contribuția asiguratorie de muncă.

De asemenea, arată că OUG nr. 79 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea și completarea Legii 227/2015 privind Codul fiscal prevede la art. 220³ Cota contribuției asiguratorie pentru muncă în cuantum de 2, 25 %. Baza de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220⁴. OUG nr. 115/2023 prevede o derogare de la prevederile art. 78, art. 139 alin. (1), art. 140, art. 157 alin. (1) și ale art. 220 alin. (1) din Legea 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 01.01.2024

$23,60 \text{ lei/ora} \times 2,25\% = 0,50 \text{ lei/ora/agent}$

Tariful orar inclusiv CAM devine minim: $23,60 + 0,50 = 24,10$ lei/ora/agent

La această sumă se adaugă următoarele:

- fond de handicap - procentul este stabilit funcție de situația fiecărui ofertant în conformitate cu dispozițiile Legii 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap

- cheltuieli directe și cheltuieli indirecte

Critica cu privire la cheltuielile directe și indirecte conform Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003

Cheltuielile directe și indirecte

Contestatoarea susține că acest ofertant nu a prevăzut în fundamentarea ofertei sale cheltuieli directe și indirecte, astfel:

Elementele de cost, ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune:

Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor:

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe
- b) cheltuieli indirecte
- c) cheltuieli de desfacere
- d) cheltuieli generale de administrație.

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculatie (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază,

activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se include direct în costul obiectivelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuieli indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor
- regia variabilă de producție, care constă în cheltuieli indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de material și forța de muncă.

Autoarea contestației apreciază faptul că valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte prinse în Fundamentarea tarifului de acest ofertant este zero, în cuprinsul lor negăsindu-se costuri de regie aferente acestui contract (de exemplu, amortizarea activelor societății, servicii de contabilitate a firmei ori alte servicii), ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

În fapt, apreciază că ofertantul a oferat un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini. Astfel, apreciază faptul că ofertantul nu poate justifica tariful propus, deci nu este rezultatul liberei concurențe.

De asemenea, petenta învederează faptul că orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe, cât și cheltuieli indirecte, ofertanții având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful / agent/ om.

Prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor costurilor, apreciază faptul că oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016

În continuare, contestația prezintă cheltuielile directe:

- conform art. 40 din Legea 333/2003 - uniforma de lucru cu însemne distinctive - dotare standard (geaca, cămasa, pantaloni, încălțăminte, centura, ecuson)
- conform art. 43 din Legea 333/2003 și art. 52 alin. (1) din HG 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lanterna, fluier, registre de pază,
- telefoane mobile - conform art. 52 alin. 1 din HG 301/2012,
- medicina muncii - examen medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două - verificări medicale periodice neputând

depăși 12 luni în conformitate cu pct. 2 lit. c) din anexa 1 din HG 315/2007 și examen psihologic.

- cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură conform Legii 333/2003 și HG 301/2012

- cheltuielile prevăzute cu controlul medical la angajare, ce cade în sarcina angajatorului, conform Codului muncii - Legea 53/2003 reactualizată și H.G. nr. 355 din 11 aprilie 2007.

Contestatoarea menționează că potrivit prevederilor din HG nr. 355 din 11 aprilie 2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, examenul medical periodic se efectuează obligatoriu tuturor lucrătorilor, conform art. 20 din HG 355/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 7 din HG nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare, angajatorii sunt obligați să asigure fondurile și condițiile efectuării tuturor serviciilor medicale profilactice necesare pentru supravegherea sănătății lucrătorilor.

- Activitatea de control specifică societăților de pază reglementată de HG 301/2012 art. 10 alin. 3 și art. 33 alin. 3.

În ceea ce privește obligativitatea asigurării activității de control a personalului de pază ce revine angajatorului reglementată și prevăzută de HG nr. 301/2012, contestatoarea învederează faptul că acest ofertant, ca toți ceilalți ofertanți, în vederea respectării principiului tratamentului egal, trebuie să suporte cheltuielile aferente controalelor prevăzute de legislația în vigoare în domeniu la obiectivul aparținând autorității contractante din prețul pe care l-a oferat în cadrul procedurii și nu din alte fonduri.

În susținerea celor susmenționate, invocă hotărârea Curții de Apel București nr. 6266/14.11.2018, pronunțată în dosarul nr. 7401/2/2018, prin care se obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă în cadrul unei proceduri de achiziție având același obiect de achiziție ca prezenta procedură, respectiv achiziția de servicii de pază, în sensul de a verifica includerea în prețul oferat a elementelor referitoare la controalele prevăzute de HG 301/2012 și controalele medicale periodice.

Totodată, contestatoarea susține că, quantumul invocat de ofertantul în cauză este derizoriu și nedovedit în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate și autoritatea contractantă nu au făcut o verificare completă a ofertei depusă de acest ofertant cu privire la aspectul pe care l-a semnalat. De asemenea, apreciază că oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

Mai susține că ofertantul în cauză a oferat același tarif atât pentru posturile fixe, cât și pentru postul mobil, aspect neverificat/neevaluat/neclarificat de autoritatea contractantă, având în vedere faptul că postul mobil (patrula) implică o serie de cheltuieli suplimentare, ca de exemplu costuri cu autovehiculul necesar patrulării,

costuri pentru combustibilul aferent patrulării, etc., autoritatea contractantă nu au făcut o verificare completă a ofertei depusă de acest ofertant cu privire la aspectul pe care l-a semnalat. De asemenea, apreciază că oferta în cauză, încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

- Critica cu privire la fondul de handicap

Contestatoarea susține că ofertantul în cauză nu depune actele doveditoare cu privire la fondul de handicap cum ar fi: declarația 100 ANAF, Certificate de încadrare în grad de handicap și alte documente extrase din revisal, contracte de muncă, etc.

Astfel, ofertantul nu a făcut dovada că are angajat personal cu handicap, nu a depus certificate pentru aceste persoane/contracte de achiziție produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

În situația în care acest ofertant ar avea angajate persoane cu handicap, petenta susține că nu s-au făcut verificări de către comisia de evaluare dacă ofertantul a respectat prevederile Ordinului 1001/13 octombrie 2022, în sensul în care persoanele cu handicap trebuie să fie angajate cu normă întreagă.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare completă a ofertei depusă de acest ofertant, cu privire la aspectul pe care l-a semnalat și apreciază că oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate, impunându-se declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

Critica cu privire la profit

Autoarea contestației susține că, în justificarea tarifului ofertat, se impunea și o verificare în ceea ce privește profitul indicat de ofertantul în cauză, cuantumul acestuia fiind în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică. Operatorul economic este societatea comercială cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit, ("affection societatis"), care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale, potrivit prevederilor legii nr. 31/1990 scopul acestora fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți.

În mod suplimentar, profitul nu este numai scopul societății, ci unul dintre pilonii de bază ai "affection societatis" dotată cu personalitate juridică, constituită cu respectarea dispozițiilor legale, din inițiativă prin actul de voință și cu aportul fondatorilor, care convin să lucreze în scopul obținerii și distribuirii între ei a profitului rezultat din exercitarea unor acte de comerț, ori în speța de față profitul invocat de ofertant nu este în deplină concordanță cu scopul exercitării în condiții normale a activității de comerț.

Autoarea contestației susține că profitului invocat de ofertant este derizoriu în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate și autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare completă a ofertei depusă de

acest ofertant cu privire la aspectul semnalat. Astfel, apreciază că oferta încalcă prevederile legale susmenționate, impunându-se declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

Prin urmare, concluzionează faptul că Modul de calcul al Fondului de handicap nu este dovedit/ demonstrat de ofertantul în cauză.

Contestatoarea apreciază că ofertantul în cauză trebuia să țină cont de calculul integral al fondului de handicap, având în vedere că este vorba despre obiective noi/angajați noi aferenți contractului care fac obiectul acestei proceduri și susține că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de acest ofertant cu privire la aspectul semnalat. Prin urmare, apreciază că oferta în cauză, încalcă prevederile legale susmenționate, impunându-se declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

Critica referitoare la utilizarea convențiilor

În situația în care ofertantul a invocat în diminuarea tarifului ofertat faptul că utilizează subvenții conform Legii nr. 76/2002, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare temeinică în acest sens. Potrivit prevederilor art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83 alin. (2), coroborat cu alin. (7), rețin acordarea facilităților proporțional cu timpul lucrat, precum și obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni. Astfel, suma cu care este diminuat prețul ofertei, pe baza subvențiilor, reprezintă o simplă prezumție a ofertantului, luarea în considerare a unei astfel de oferte încalcând principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței (art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016), ori autoritatea contractantă are obligația să trateze agenții economici ofertanți în mod egal, fără discriminare și potrivit principiului transparenței.

Comisia de evaluare nu trebuie să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

În continuarea, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. BO2017_2820, potrivit căreia: „operatorii economici având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii. Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată.”

Față de aceste aspecte, se poate interpreta că, în acest caz, ofertanții nu au depus oferte în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care nu cuprinde costurile tuturor serviciilor aferente necesității autorității contractante. Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică [art. 3 lit. f) din ordonanță] coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros, se desprind caracterelor juridice ale acestuia, între care și acela de

contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Autoritatea are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite și care justifică prețul ofertat (Curtea de Apel Brașov - Decizia nr. 160/R/20.01.2014). Contestatoarea învederează faptul că perioada pentru care se acordă subvenții conform legislației în vigoare sus menționate este de 12 luni, iar perioada contractuală supusă procedurii este de 24 luni. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă invocarea subvențiilor în diminuarea prețului ofertat acoperă perioada contractuală.

Ofertantul în cauză trebuie să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, ce face obiectul prezentei proceduri, ori probabil acești angajați sunt utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții, neputând fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspecte ce nu au fost verificate de către comisia de evaluare.

Oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, ofertantul în cauză trebuie să execute serviciile în condițiile oferite, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea tehnică și pentru care a primit subvenții.

Mai mult, referitor la utilizarea convențiilor în diminuarea tarifului ofertat, petenta învederează că aceste convenții utilizate de ofertant în justificarea tarifului nu sunt încheiate expres pentru acest contract prin raportare la data încheierii acestora și data inițierii procedurii de atribuire în cauză.

Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația, potrivit art. 133 alin. (1), art. 134 din HG nr. 395/2016, pentru a stabili dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. (1), (3) lit. a), c), d), g) ale aceluiași act normativ, de a solicita cel puțin următoarele clarificări cu privire la potențialele subvenții utilizate de către ofertantul în cauză:

- Convențiile încheiate cu AJOFM, în care se poate observa numele persoanelor angajate prin respectivele convenții;
- Dispozițiile emise de AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor sus-menționate;
- Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă prin convenții;
- Dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului, persoanele încadrate în muncă prin convenție;
- Extrasul REVISAL care atestă că persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați;

- Dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat;
- Modul de calcul al prețului ofertat, raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor;
- Declarație de disponibilitate a angajaților pentru care se primesc subvenții în executarea contractului care face obiectul prezentei proceduri pentru acest lot.

Astfel, contestatoarea apreciază că, și în acest caz, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 133 alin. (1), art. 134 din HG nr. 395/2016, în urma evaluării, aceasta având obligația aplicării dispozițiilor de excludere a ofertei în cauză, art. 137 alin. (1), (3) lit. a), c), d), g) din HG nr. 395/2016 (ofertă neconformă). Comisia de evaluare nu a verificat dacă ofertantul în cauză cuprinde în cadrul ofertei financiare cheltuieli cu cazare, deplasare și diurnă, în situația în care salariații propuși prin subvenții utilizate în reducerea tarifului ofertat nu au domiciliul pe raza obiectivelor supuse procedurii.

În conformitate cu Codul Muncii salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

Contestatoarea susține că aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului ofertat de către ofertantul în cauză, încălcând astfel art. 44 alin. (2) din Legea 53/2003, aspect de asemenea neverificat de către comisia de evaluare, în acest sens autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări ofertantului în cauză. Petenta precizează că părți de tarif trebuie să includă cheltuielile de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul și care nu pot face naveta zilnică, cheltuieli pentru care nu au fost depuse acte sau documente din care să rezulte cum vor fi suportate în concret aceste cheltuieli.

Acest ofertant nefăcând dovada angajării de personal de pe raza în care se află obiectivele supuse procedurii, avea obligația includerii în oferta financiară a cheltuielilor prevăzute de art. 44 alin. (1) Codul muncii.

Acest aspect a fost reținut de către Curtea de Apel Constanța (Decizia civilă nr 71/13.03.2019, Curtea de Apel Constanța, dosar 128/36/2019), în urma plângerii cu privire la aceeași autoritate contractantă, în procedura de achiziție anterioară, în urma acestei plângeri Curtea reținând diminuarea artificială a prețului ofertat întrucât nu s-a inclus nicio cheltuială aferentă pentru transport și cazare (fila 13 decizia civilă nr. 71/13.03.2019).

Prin urmare, cu privire la includerea cheltuielilor de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, autoritatea contractantă a rămas în pasivitate și nu a făcut niciun fel de verificări cu

privire la includerea acestora în tariful ofertat, încălcând dispozițiile art. 133 alin. (1), art. 134 din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la:

Identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul;

Verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului ofertat, a cheltuielilor aferente pentru transportul și cazarea acestora. Din tariful prezentat nu rezultă că ofertantul în cauză a inclus astfel de cheltuieli. Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), c), d), g) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, astfel cum a prezentat mai sus, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), e), d) și g) din HG nr. 395/2016. Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de ofertantul în cauză.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta acestui agent economic ca neconformă, aceasta conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate potrivit art. 137 alin. (3) lit. c), respectiv inacceptabilă potrivit art. 136 din HG nr. 395/2016, nejustificând nivelul scăzut al prețului.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, al tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței.

Astfel, arată că potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței. (Decizia civilă nr. 71/13.03.2019, Curtea de Ape Constanța, dosar 122/36/2019 Pagina 13 din 14).

Critica referitoare la echipajul de intervenție pentru Suceava

Contestatoarea susține că ofertantul ... SRL nu are dreptul de a presta servicii de intervenție rapidă pe raza județului SUCEAVA, întrucât nu figurează în lista privind dispeceratele existente pe site-ul <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>, secțiunea Evidență dispecerate, conform Aviz nr. 255493/19.06.2023, iar în cadrul prezentei proceduri nu a depus documente justificative, respectiv Anexa 1B privind dispunerea

echipajelor de intervenție, document ce demonstrează numărul de echipaje de intervenții deținute de societatea în cauză, precum și localitățile/județele unde are dreptul de a presta servicii de intervenție rapidă, în conformitate cu dispozițiile art. 93 din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003:

Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

A) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

B) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

C) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

D) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

E) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente;

F) să dețină tehnică necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

G) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

H) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

Motivat de cele prezentate anterior, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica acest aspect și a concluzia că oferta depusă de ... SRL nu îndeplinește condițiile stipulate și rămase definitive prin necontestarea lor în caietul de sarcini prin care se solicita intervenția:

Serviciile de pază cu post fix și cele de intervenție rapidă trebuie să fie asigurate în regim de permanență (24 h). Societatea trebuie să aibă posibilitatea comunicării operative telefonice cu toate locațiile menționate astfel încât în caz de necesitate agenții de pază de la orice punct fix de pază să poată solicita sprijin mașinilor de intervenție rapidă.

În urma apelării de la oricare post fix societatea trebuie să intervină cu echipajele de intervenții. Pentru asigurarea eficientă a serviciilor de pază și intervenție rapidă este obligatorie următoarea dotare.

- autoturism pentru echipaj mobil - 1 buc;
- autoturism intervenție rapidă în caz de necesitate - 1 buc;

- deținerea unui dispecerat cu o dotare minimă: 1 linie telefonie fixă/fax funcțională - contract cu furnizorul de servicii de telefonie fixă; adresa email - pentru primire reclamații/ sesizări sugestii;

- stații radio emisie recepție pe fiecare post de pază fix și mobil, precum și la dispecerat;

(...)

Monitorizarea unităților înseamnă urmărirea permanentă a amplasamentului de către un dispecerat care trebuie să aibă o legătură directă și permanentă între locații și dispeceratul societății de pază. Prin dispeceratul propriu, Societățile Comerciale de pază și protecție trebuie să asigure monitorizarea 24 de ore din 24, 7 zile pe săptămână.

Sistemul de monitorizare telefonică trebuie să permită comunicarea unei foarte mari cantități de informații. Semnalul transmis pe linie telefonică trebuie să cuprindă date complexe referitoare la motivul și locul exact de unde se transmite alarma.

La primirea unui semnal de alarmă de la un obiectiv, trebuie alertat și dirijat către cel mai apropiat echipaj de intervenție. Pasul următor constă în anunțarea telefonică a persoanelor

desemnate de către beneficiar ca persoane de contact în caz de alarmă. La solicitarea dispecerului de serviciu acestea vor confirma prin parolă că sunt persoane de contact, vor autentifica natura alarmei și vor comunica date despre situația din obiectiv pentru a sprijini executarea intervenției.

Semnalele monitorizate de dispecerat vor fi semnale de: panică, efracție, incendiu, inundație, scurgeri de gaze, urgențe medicale.

Societatea trebuie să dispună de experiența în activitatea de pază și protecție, monitorizare și intervenție. În acest sens societatea trebuie să facă dovada existenței de echipaje, să dispună de personal instruit și bine antrenat d.p.d.v. teoretic și tehnico-tactic pentru a efectua serviciul de pază, precum și celelalte servicii.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare completă a ofertei depusă de acest ofertant, cu privire la aspectul semnalat și apreciază că oferta în cauză încalcă prevederile legale sus menționate, impunându-se declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Fata de criticile contestatoarei, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Comisia de evaluare a luat act de Decizia CNSC nr. ... din data de ... și a procedat la reanalizarea ofertelor.

În contestația depusă, ...SRL reclamă faptul că, deși nu a studiat oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, conține prețuri care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedispunând o verificare efectivă a ofertei în cauză.

Autoritatea consideră faptul că ...SRL face afirmații nefondate și nedovedite, bazându-se pe propriile presupuneri.

Achizitoarea precizează că, în procedura de atribuire, comisia de evaluare a analizat printre altele și ofertele financiare depuse de ofertanți, cu referire la oferta depusă de ... SRL reținând îndeplinirea condițiilor cerute prin anunțul de participare și documentația de atribuire, astfel:

- ofertantul a semnat electronic propunerea financiară conform site-ului SEAP - [...] oferta financiara lot 2.PDF.p7s

- prețul total oferat în sumă de 425.035,20 lei, fără TVA, se încadrează în valoarea estimată a contractului, în quantum de 457.517,28 lei, fără TVA;

- a prezentat Formularul nr. 8 - Formular de ofertă și Anexe la formularul de ofertă;

- prețul ofertei prezentat reprezintă 92.90% din valoarea estimată, comisia considerând cu unanimitate de voturi că nu se încadrează la art. 210 din Legea nr. 98/2016, care prevăd că doar "În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă."

Potrivit art. 136, alin. (4) din HG nr. 395/2016, în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Deși nu era cazul, pentru a se asigura o transparență și un tratament egal tuturor ofertanților, comisia a solicitat modul de constituire a prețului oferat tuturor ofertanților.

Ofertantul ... SRL a transmis răspunsul la solicitarea de clarificare în termenul solicitat, semnat cu semnătură electronică extinsă, înregistrat la ... cu nr. ACH24/535/30.05.2024.

Comisia de evaluare a analizat modalitatea de formare a prețurilor unitare prezentate de către ofertant și a considerat în unanimitate că ... SRL a respectat prevederile legale în ceea ce privește construcția prețului unitar, răspunsul primit fiind concludent.

Din explicitarea prețului oferat reiese faptul că ofertantul ... SRL a luat în calcul și sporul de noapte, contrar criticilor aduse de contestatoare.

De asemenea, comisia de evaluare a făcut demersurile necesare pentru a se asigura că oferta financiară respectă toate prevederile legale, inclusiv legislația muncii, criticile aduse de contestatoare fiind netemeinice și nefondate.

Având în vedere toate aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulate de ...SRL ca fiind neîntemeiată.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – ..., la data de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „...”, cod CPV 79713000-5, prin publicarea anunțului de participare ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit raportului procedurii nr. 3/10112/01.07.2024, clasamentul final la lotul 2 a fost următorul:

LOCUL I - ... SRL- valoare ofertata 372.650,40 lei fara TVA, reprezentând un tarif orar de 21,27 lei/ora fara TVA.

LOCUL II - ... SRL (... SRL - SUBCONTRACTANT, .. SRL SUBCONTRACTANT) - valoare ofertata de 423.984,00 lei fara TVA, reprezentând un tarif orar de 24,20 lei/ora fara TVA.

LOCUL III - ... SRL- valoare ofertata 425.035,20 Lei fara TVA, reprezentând un tarif orar de 24,26 lei/ora fara TVA

LOCUL IV - ...SRL- valoare ofertata de 455.520,00 lei fara TVA, reprezentând un tarif orar de 26,00 lei/ora fara TVA pentru tipul de post mobil (patrulă).

Împotriva rezultatului procedurii, aferent loturilor 1-5, ...SR a formulat contestațiile care au făcut obiectul dosarelor nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr...., soluționate prin decizia CNSC nr. ..., prin care:

- s-au respins ca nefondate contestațiile formulate de ...SRL în contradictoriu cu ...SA, cu privire la loturile 1, 3, 4 și 5;
- s-au admis cererile de intervenție formulate de SC ALFA SECURITY SRL la loturile 3, 4 și 5.
- s-a admis, în parte, contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ... SA;
- s-a dispus anularea raportului procedurii nr. .. – Lotul 2 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia;
- s-a dispus continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL la lotul 2 potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei;
- s-au respins ca nefondate criticile cu privire la oferta depusă de ...SRL, locul al II-lea – lotul 2,
- s-a respins cererea de intervenție formulată de ... SRL la lotul 2.

Împotriva deciziei Consiliului sus menționată, ...SRL a formulat plângere la Curtea de Apel Iași în data de 16.10.2024, aceasta formând obiectul dosarului nr. ... pe rolul instanței menționate.

Prin Hotărârea nr. 669/19.11.2024 Curtea, privitor la Lotul 2, a anulat în parte Raportul procedurii nr. 3/10112/01.07.2024 și actele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ...SRL și ... SRL.

Ulterior, în raportul procedurii nr. 3/15976/25.10.2024 încheiat ca urmare a deciziei CNSC nr. ... privind lotul 2, s-a consemnat: respingerea ofertelor depuse de ... SRL și ...SRL, admisibilitatea ofertelor depuse de ... SRL și ...SRL, precum desemnarea ofertei depuse de ... SRL ca fiind câștigătoare procedurii, cu o propunere financiară de 425.035,20 lei, fără TVA, oferta depusă de ...SRL fiind clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de 455.520,00 lei, fără TVA.

Deci clasamentul actual este următorul:

Locul I - ... SRL,

Locul II - ...SRL.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2/15972/25.10.2024 și raportul procedurii nr. 3/15976/25.10.2024, ...SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 3849/2024.

În cuprinsul contestației, ...SRL situat pe locul al doilea, critică oferta câștigătoare depusă de ... SRL.

Se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante, în ordine cronologică:

- ...SRL a formulat plângere la Curtea de Apel Iași în data de **16.10.2024** împotriva deciziei CNSC nr. ... privind lotul 2, aceasta formând obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul instanței;

- autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor și a emis raportul procedurii nr. ..., încheiat ca urmare a deciziei CNSC nr. .. privind lotul 2, din care rezultă clasamentul: ... SRL- câștigător, ...SRL – locul 2;

- prezenta contestație a fost depusă de ...SRL la Consiliu în data de **01.11.2024**, iar autoritatea contractantă a formulat punctul de vedere pe data de **06.11.2024**;

- Curtea de Apel Iași – Secția de contencios administrativ și fiscal a emis Hotărârea nr. 669 în data de **19.11.2024** prin care a admis plângerea formulată de ...SRL, a anulat în parte Raportul procedurii nr. 3/10112/01.07.2024 **cu privire la lotul 2** și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ...SRL și ... SRL.

Având în vedere ordinea în care s-au derulat aceste situații, este clar că autoritatea contractantă, atunci când a elaborat ultimul raport al procedurii, respectiv nr. 3/15976/25.10.2024, nu luase cunoștință la acea dată nici de soluția instanței și nici de conținutul hotărârii definitive emisă de către instanța competentă, deci nu a ținut cont de Hotărârea Curții de Apel Iași nr. 669/19.11.2024, emisă ulterior.

Prin decizia Curții de Apel nr. 669/19.11.2024, rămasă definitivă, s-a stabilit că autoritatea contractantă este obligată să anuleze în parte Raportul anterior al procedurii cu privire la lotul 2 și actele subsecvente și să reevalueze ofertele potrivit celor menționate în motivarea deciziei curții.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este obligată să respecte cele dispuse de către Curtea de Apel prin Hotărârea definitivă menționată și să anuleze noul Raport al procedurii nr. 3/15976/25.10.2024 în partea referitoare la lotul 2 și comunicările subsecvente, și să procedeze la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor strict prin punerea în aplicare a celor dispuse în Hotărârea nr. 669/19.11.2024 emisă de Curtea de Apel Iași – Secția de contencios administrativ și fiscal.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ..., va dispune anularea raportului procedurii nr. 3/15976/25.10.2024 în partea referitoare la lotul 2 și a comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii prin punerea în aplicare a Hotărârii nr. 669/19.11.2024 emisă de Curtea de Apel Iași – Secția de contencios

administrativ și fiscal, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 3/15976/25.10.2024 în partea referitoare la lotul 2 și a comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii prin punerea în aplicare a Hotărârii nr. 669/19.11.2024 emisă de Curtea de Apel Iași – Secția de contencios administrativ și fiscal, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.