



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2198/C3/2330

Data: 26.11.2020

Prin contestația nr. 827/22.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46308/23.10.2020, înaintată de SRL (lider al Asocierii SRL –), cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, în procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de „Prestări servicii de pază și patrulare timp de 4 ani la unitățile de învățământ preuniversitar, unitățile sanitare publice de pe raza și sediul -”, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1009506, publicat la data de 05.03.2019, s-a solicitat, ...

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 29.10.2020, ... SRL – societate în reorganizare judiciară, cu sediul în, reprezentată legal prin, administrator special, a înaintat o cerere de intervenție principală, solicitând respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 827/22.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.

46308/23.10.2020, ... SRL atacă rezultatul procedurii emis de autoritatea contractantă în procedura amintită, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocieria SRL -

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a aplicat „dublu standard” în evaluarea ofertelor și nu a respectat principiul tratamentului egal față de toți ofertanții.

Mai mult, contestatorul reclamă că autoritatea contractantă nu a ținut cont de aspectele precizate de Consiliu în cele două decizii emise în prezenta procedură, realizând o evaluare superficială a ofertei depuse de Asocieria SRL -

Or, precizează contestatorul, oferta asocierii trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă. În acest sens, contestatorul susține, pe de o parte, că oferta tehnică depusă de aceasta nu prezintă toate documentele privitoare la personal, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire sau prin clarificări și, pe de altă parte, că tariful orar ofertat, de 15,08 lei/post (consemnat în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 2717/ 25.09.2019), nu respectă prevederile legislației muncii referitoare la sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare, plata concediilor de odihnă, fondul de handicap, și nu include cheltuieli directe și indirecte.

În opinia contestatorului, în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii, referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, cu profit „0” pentru prestator și fără a alocă o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal sub 15,86 lei/post nu acoperă nici costurile salariale.

În acest context, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a procedat, la evaluarea ofertelor, fără a asigura un tratament echitabil tuturor participanților la procedură, fără a solicita clarificări tuturor celor aflați într-o situație similară și fără verificarea informațiilor și documentelor necesare demonstrării conformității ofertei cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./29.10.2020, ... SRL – societate în reorganizare judiciară, a înaintat o cerere de intervenție principală, solicitând respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată.

Contrar criticilor contestatorului, intervenientul susține că, în realitate, autoritatea contractantă a respectat întocmai decizia CNSC și a Curții de Apel, și a verificat toate informațiile furnizate de toți ofertanții. Intervenientul precizează că a prezentat, inclusiv prin răspunsul la solicitarea de clarificări, documente relevante, care demonstrează că personalul propus, respectiv cei 5 șefi de post, și-au desfășurat activitatea în unități de învățământ și în unități sanitare, conform acordului-cadru nr. 97/28.12.2011, încheiat cu -,

care prevedea paza a șapte unități sanitare, inclusiv (44 agenți) și unitățile de învățământ - 279 posturi (1.115 agenți), activitate care a fost apoi continuată, în baza contractului nr. 100/30.12.2011 și, ulterior, a acordului-cadru nr. 138/23.12.2013.

Pe de altă parte, intervenientul arată că, pentru fiecare tip de post, există cheltuieli specifice, unele tipuri de cheltuieli cu personalul fiind diferite, în raport cu (i) programul lucrat (cheltuielile privind acordarea sporului de ore lucrate noaptea: 22 pm – 6 am, pentru posturile de 24 de ore/24 sau în raport cu (ii) perioada în care se prestează activitatea: luni - duminică, respectiv luni – vineri (cum este cazul sporului pentru weekend). Alte tipuri de cheltuieli corespund tuturor tipurilor de posturi, și anume, cheltuielile cu concediul de odihnă, cheltuielile privind sporul pentru sărbătorile legale, contribuția asiguratorie pentru munca pe care o datorează angajatorul sau contribuția la fondul de handicap.

Intervenientul menționează că modalitatea de calcul a tarifului orar este specifică fiecărui ofertant, pentru că unele dintre cheltuielile cu forța de muncă diferă, de la un angajator la altul (ex. contribuția la fondul de handicap, care se calculează raportat la numărul mediu de angajați ai angajatorului sau quantumul sporului pentru muncă în zilele de weekend, care se aplică conform prevederilor contractelor individuale/colective de muncă), în vreme ce alte cheltuieli, precum cheltuielile directe (ex. de protecție și comunicare, dotări specifice, conform Legii nr. 333/2003, etc.), cheltuielile indirecte și profitul sunt specifice fiecărui ofertant și țin de dotările acestuia, de contractele pe care acesta le perfectează cu furnizorii săi, de organizarea și de strategia sa comercială.

De altfel, așa cum reiese și din răspunsul la solicitarea de clarificări, intervenientul arată că tariful orar ofertat respectă atât prevederile legislației în vigoare, respectiv prevederile Legii nr. 53/2003 - Codul Munci - referitoare la norma de muncă de 8 ore/zi, la acordarea concediului de odihnă, acordarea sporului pentru ore de noapte, a sporului pentru sărbători legale și a celui pentru zile libere la sfârșit de săptămână, precum și prevederile Legii nr. 227/2015 - Codul Fiscal, în ceea ce privește cheltuielile aferente contribuției asiguratorii pentru munca datorată de angajator și pe cele ale Legii nr. 448/2006, în ceea ce privește contribuția pentru fondul de handicap, dar ia în calcul și toate cheltuielile uzuale necesare pentru îndeplinirea cerințelor autorității contractante, astfel cum au fost acestea menționate în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 2184/29.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 47479/30.10.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea ei, ca tardivă, netemeinică și nelegală.

Totodată, autoritatea contractantă solicită Consiliului să verifice modalitatea de constituire a cauțiunii și, în cazul în care contestatorul a înțeles să o constituie prin instrumente financiare, care pot servi ca instrumente de plată, iar nu în numerar, solicită aplicarea dispozițiilor art. 1.057 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În susținerea excepției de tardivitate, autoritatea contractantă arată că termenul limită de înaintare a contestațiilor s-a împlinit la data de 22.10.2020. Or, contestația formulată de SC SRL a fost înregistrată la CNSC în 23.10.2020, iar la sediul său, în 26.10.2020.

Autoritatea contractantă invocă și excepția autorității de lucru judecat, prin intrarea în puterea lucrului judecat a considerentelor Deciziei nr. 1962/C3/05.11.2019 a CNSC, cu privire la clarificarea participării șefilor de obiectiv în prestarea serviciilor, pronunțată în dosarul nr. 2006/2019, cu referire la aceleași părți și aceeași procedură.

Autoritatea contractantă reia, pe de o parte, apărările formulate în punctul de vedere la contestația anterioară, înaintată de SC SRL, arătând că acesta nu a îndeplinit cerința minimă privind experiența șefilor de obiectiv, de cel puțin 5 ani în coordonarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit, în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta (unități de învățământ) sau superior din punct de vedere al complexității și/sau scopului.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu dispozițiile Deciziei nr. 1962/C3/05.11.2019, a transmis asocierii SRL - o solicitare de clarificare, privind modul de constituire a tarifului ofertat, de 15,08 lei/oră.

Din analiza ofertei financiare depuse și a justificării tarifului orar ofertat, rezultă faptul că SRL a ținut cont atât de prevederile legislației în vigoare, respectiv prevederile Legii nr. 53/2003 - Codul Muncii, referitoare la norma de muncă de 8 ore/zi, la acordarea concediului de odihnă, acordarea sporului pentru ore de noapte, a sporului pentru sărbători legale și a celui pentru zile libere la sfârșit de săptămână, precum și de prevederile Legii nr. 227/2015 - Codul Fiscal, în ceea ce privește cheltuielile aferente contribuției asiguratorii pentru munca datorată de angajator și ale Legii nr. 448/2006, în ceea ce privește contribuția pentru fondul de handicap, luând în calcul și toate cheltuielile uzuale necesare pentru îndeplinirea cerințelor autorității contractante, astfel cum au fost acestea menționate în caietul de sarcini și îndeplinirii obiectului contractului de prestări servicii.

Prin adresa nr. 846/03.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 48349/04.11.2020, SC SRL a transmis Consiliului răspuns la cererea de intervenție înaintată de SRL, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la neconformitatea ofertei SRL.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru de „Prestări servicii de pază și patrulare timp de 4 ani la unitățile de învățământ preuniversitar, unitățile sanitare publice de pe raza Sectorului 1 și sediul -”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o licitație

deschisă, prin publicarea, la 05.03.2019, a anunțului de participare nr. CN1009506.

Considerând nelegală și abuzivă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii SRL -, SC SRL a formulat contestația de față, solicitând, ...

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206617757/1, în valoare de 880.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, în data de 29.10.2020.

Analizând cu prioritate excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia acesteia, întrucât contestația a fost transmisă, atât la, cât și la CNSC, în 22.10.2020 (conform celor două facturi emise de CN Poșta Română, privind serviciile de transmiterea a corespondenței în cauză autorității contractante), respectiv în termenul de 10 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, de la data publicării Raportului procedurii, în data de 12.10.2020.

Conform dispozițiilor art. 183 din Codul de procedură civilă: (1) *Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen [...], neavând relevanță data înregistrării contestației la destinatar (CNSC sau autoritate contractantă).*

Prin urmare, Consiliul are în vedere că transmiterea contestației, în data de 22.10.2020, se situează în interiorul termenului legal, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția de tardivitate, invocată de autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul reține și că, în speță, a fost înaintată o cerere de intervenție principală, de către SRL, prin care solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea acesteia având interesul de a fi menținută situația de fapt/drept din procedură, oferta sa fiind declarată câștigătoare.

În același timp, văzând faptul că cererile intervenientului sunt în sensul sprijinirii deciziilor autorității contractante, cu apărarea acestora, Consiliul califică demersul ca intervenție accesorie, în interesul celei din urmă.

Drept urmare, cererea de intervenție va fi analizată în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă.

Consiliul reține că, în procedură, au mai fost formulate două contestații, tot de către SRL, soluționate prin Deciziile nr. 1962/C3/2006 din 05.11.2019 și nr. 870/C3/732 din 27.05.2020.

Trecând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține că o primă critică este îndreptată împotriva presupusei evaluări incorecte a propunerii

tehnice a ofertantului câștigător: oferta tehnică depusă de asocierea Asocierea SRL - nu prezintă toate documentele în ceea ce privește personalul exact așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire sau prin clarificări. Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă "a făcut abstracție" de motivarea Deciziei nr. 1962/C3/2006, emisă de CNSC în 05.11.2019.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține că, prin contestația nr. 343/21.04.2020 (anterioară prezentei), Centistar a solicitat reevaluarea ofertei câștigătoare, întrucât oferta tehnică depusă de asocierea Asocierea SRL - nu prezintă toate documentele în ceea ce privește personalul exact așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire sau prin clarificări. Atât în contestația anterioară, cât și în prezenta, motivarea acestui capăt de cerere este identică.

Or, prin decizia nr. 870/C3/732 din 27.05.2020, Consiliul a respins, ca nefondată, această cerere, din cuprinsul contestației nr. 343/21.04.2020, cu următoarea motivare: *Luând în considerare informațiile din documentele prezentate și eroarea materială produsă în fișele post, Consiliul constată că reevaluarea tehnică a ofertei concurente a fost realizată cu respectarea celor dispuse prin decizia nr. 1962/C3/2006 din 05.11.2019.*

Întrucât a fost formulată o critică cu același obiect și pentru aceeași cauză, soluționată prin decizia nr. 870/C3/732, Consiliul constată incidența autorității de lucru judecat (invocată și de autoritatea contractantă în punctul de vedere), situație prevăzută de art. 430 alin. (1) și (2) și (5) din Codul de Procedură Civilă, aplicabilă și în cauză, conform art. 68 din Legea nr. 101/2016: *(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă", precum și pe cele ale art. 432 din același act normativ citat, care stipulează că: „Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată.*

În aceste condiții, constatând autoritate de lucru judecat, pentru chestiunea în litigiu, Consiliul va respinge, ca atare, critica contestatorului, privind reevaluarea propunerii tehnice a ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește critica îndreptată împotriva modului de evaluare a propunerii financiare a ofertei clasate pe primul loc, Consiliul o va respinge, ca nefondată, pentru argumentele ce urmează.

Prin decizia nr. 1962/C3/2006 din 05.11.2019, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să reanalizeze, din punct de vedere financiar, oferta câștigătoare, cu următoarea motivare: *Consiliul observă că, privitor la modul de constituire a tarifului de 15,08 lei/oră, comisia de evaluare nu*

a realizat vreo verificare în acest sens, implicit nu a solicitat nici lămuri de la ofertantul declarat admisibil.

Văzând că nici din propunerea financiară nu se poate deduce componența/modul de constituire a tarifului, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să clarifice acest aspect, cu asocierea SRL -, sub rezerva constatării conformității propunerii tehnice.

Contestația nr. 343/21.04.2020 fiind formulată de CENTISTAR înainte de finalizarea evaluării propunerii financiare, Consiliul, prin decizia nr. 870/C3/732 din 27.05.2020, a admis excepția prematurității cererii privind modul de evaluare a propunerii financiare a Asocierii SRL -, argumentând astfel: În ceea ce privește modul de reevaluare a propunerii financiare a ofertei asocierii SRL, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a parcurs complet această etapă. Astfel, Consiliul va respinge, ca prematură această cerere și, pe cale de consecință, va admite excepția invocată, în acest sens, de autoritatea contractantă.

Punând în aplicare decizia nr. 870/C3/732, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză clarificarea *modului de constituire a tarifului ofertat de 15,08 lei/oră, prin prezentarea unui mod de calcul exhaustiv.*

Asocierea câștigătoare, în răspunsul transmis, a menționat că tariful de 15,08 lei/oră are la bază trei tipuri de tarife, stabilite în funcție de fiecare tip de post:

- 15,43 lei/oră, post permanent L-D;
- 14,36 lei/oră, post 8/24 L-V;
- 14,36 lei/oră, post 12/24 L-V.

De asemenea, în calculul detaliat, se menționează numărul de posturi:

- pentru perioada școlii:
 - pentru sediul AUIPUSP școlii:
 - 16 posturi 24/24 L-D;
 - 1 post 24/24 L-D;
 - pentru unitățile de învățământ:
 - 178 posturi 24/24 L-D;
 - 3 posturi 24/24 L-V;
 - 130 posturi 12/24 L-V;
 - 2 posturi 8/24 L-V;
- pentru perioada vacanței:
 - pentru sediul AUIPUSP școlii:
 - 16 posturi 24/24 L-D;
 - 1 post 24/24 L-D;
 - pentru unitățile de învățământ:
 - 132 posturi 24/24 L-D;
 - 46 posturi 12/24 L-V.

Consiliul reține că, prin fișa de date/ IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, s-a stabilit că *Propunerea financiara din SEAP va contine pretul unitar, exprimat in lei/unitate de masura, cu doua zecimale.*

Evaluarea ofertelor se va realiza prin inmultirea pretului unitar ofertat (lei, fara TVA) cu cantitatea maxima aferenta contractului.

Consiliul constată că numărul de posturi, pe baza căruia s-a determinat valoarea financiară a ofertei, implicit prețul ofertat, este diferit de cel impus de autoritatea contractantă, prin *Caietul de sarcini actualizat 10.06.2019*, publicat în SEAP la 10.06.2019:

- pentru perioada școlii:
 - pentru sediul AUIPUSP școlii:
 - 21 posturi 24/24 L-D;
 - 1 post 24/24 L-D;
 - pentru unitățile de învățământ:
 - 178 posturi 24/24 L-D;
 - 3 posturi 24/24 L-V;
 - 161 posturi 12/24 L-V;
 - 2 posturi 8/24 L-V;
- pentru perioada vacanței:
 - pentru sediul AUIPUSP școlii:
 - 21 posturi 24/24 L-D;
 - 1 post 24/24 L-D;
 - pentru unitățile de învățământ:
 - 70 posturi 12/24 ore L-V
 - 42 posturi 12/24 L-D;
 - 155 posturi 24/24 L-V.

Așadar, la stabilirea tarifului, implicit a prețului total propus, ofertantul câștigător nu a ținut cont de numărul maxim de posturi impus prin caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că, în fapt, ofertantul nu a inclus în preț toate costurile aferente executării contractului, așa cum s-a stabilit prin *fișa de date/modul de IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare*, propunerea financiară nefiind corelată cu elementele propunerii tehnice.

Deși răspunsul ofertantului câștigător nu justifică prețul ofertat, comisia de evaluare a stabilit concludența răspunsului, în procesul-verbal de evaluare nr. 1766/14.09.2020, preluând, textual, conținutul adresei de răspuns, fără o verificare a tarifelor și a costurilor aferente.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că oferta în cauză trebuie respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016: *propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.*

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL. Totodată, Consiliul va anula Raportul procedurii nr. 1956/09.10.2020, în partea ce privește evaluarea financiară a ofertei asocierii Asocierii SRL - și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă să respingă oferta acestei asocieri, conform motivării prezentate anterior. De asemenea, întrucât în competiție nu mai este nicio ofertă admisibilă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să anuleze

procedura de atribuire, conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016: Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL – societate în reorganizare judiciară, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL.

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă, privind cererea de reevaluare a propunerii tehnice a intervenientului.

Admite excepția autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă, privind cererea de reevaluare a propunerii tehnice a intervenientei.

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, anulează Raportul procedurii nr. 1956/09.10.2020, în partea ce privește evaluarea financiară a ofertei asocierii Asocierii SRL - și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă să respingă oferta acestei asocieri, pentru neconformitate.

Obligă autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire, conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, așa cum prevede art. 29 Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

