

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în comuna ..., sat ..., Aleea ... nr. ..., Clădirea ..., Hala ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. ... și comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., cu sediul în localitatea ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ACHIZIȚIE BULDOEXCAVATOR”, cod CPV principal 34144000-8 Autovehicule cu utilizare specială (Rev.2), s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii de atribuire și reluarea evaluării ofertelor tehnice.

Prin adresa nr. ... din ..., ..., cu sediul în Strada ... nr. ..., Bl ..., sector ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., cu punct de lucru în Strada ... nr. ..., ..., Comuna ..., județul .., având CUI .., reprezentată legal de ... – administrator, a înaintat Consiliului „Solicitare de intervenție” înregistrată la Consiliu cu nr.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Aceasta arată că, prin adresa nr. ..., i-a fost adus la cunoștință faptul că, oferta sa a fost declarată inacceptabilă datorită ca valoarea ofertată de ... lei depășește valoarea estimată a achiziției de ... lei fără TVA, oferta câștigătoare fiind cea a ofertantului

În continuare, contestatoarea aduce critici cu privire la nelegalitatea actelor și măsurilor vătămătoare atacate, prin prisma declarării ca și câștigătoare a unei oferte inadmisibile în accepțiunea legislației aplicabile în materia achizițiilor publice.

Prin „Solicitare de intervenție”, ... arată că datele tehnice ale buldoexcavatorului ofertat de către aceasta respectă în totalitate datele tehnice minimal solicitate. În plus, în caietul de sarcini nu este menționat că echipamentul trebuie să îndeplinească simultan cele două condiții.

Totodată, precizează că buldoexcavatorul Case 580 ST se fabrica în două variante. Modelul ofertat de aceasta în cadrul procedurii este

modelul CASE 580ST (14) cu cilindrii în linie și nu modelul CASE 580ST (15) cu cilindrii în linie așa cum eronat afirmă societatea contestatoare. Acest fapt este confirmat de toate datele tehnice ale brațului de excavare care se regăsesc în pliantul/broșura depusă.

... arată că oferta sa din punct de vedere tehnic se referă la varianta brațului cu cilindrii în linie (14) care are raza de acțiune cu valoarea de 6386 mm mai mare decât valoarea solicitată de minim 6300 mm, iar forța de rupere este de 2592daN mai mare decât valoarea solicitată de minim 2500daN.

Pliantul depus de către societatea contestatoare este pentru modelul CASE 695 și nu pentru modelul ofertat de către intervenientă, respectiv CASE 580 ST.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de ..., ca nefondată, menținerea rezultatului procedurii și constatarea faptului că a procedat corect la declararea ofertei câștigătoare aparținând ofertantului

Pe fondul contestației, arată faptul că, adresa de comunicare nr. ... privind rezultatul procedurii, este temeinică și legală.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat atât contestatoarei, cât și autorității contractante un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată, din oficiu, de Consiliu.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă o consideră întemeiată. În susținere, arată că societatea contestatoare i-a comunicat contestația, prin e-mail, în data de ..., ora

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat respingerea excepției tardivității, menționând că a formulat și a datat contestația în ..., cu respectarea termenului legal.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. ..., în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ACHIZIȚIE BULDOEXCAVATOR”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare SCN1096424, criteriul

de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de 300.000,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în data de ..., prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de ... lei.

Având a soluționa, cu întâietate, excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, Consiliul reține că, în speță, raportat la valoarea estimată a prezentei proceduri, de ... lei, fără TVA, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care prevăd: „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...); b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Luând în considerare faptul că actul atacat este rezultatului procedurii (adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ..., transmise în data de ... și având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (evocate), se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, în afara termenului legal. Ultima zi în care se putea ataca rezultatul procedurii comunicat la data de ... era data de ... și nu ..., data la care a înțeles contestatoarea să înainteze contestația.

Mai mult, Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei din cuprinsul adresei înregistrată la CNSC sub nr. ..., potrivit căreia termenul de contestare a fost îndeplinit, în raport cu faptul că „la calcularea termenelor pe zile, nu se iau în considerare prima zi și ultima zi a termenului”, deoarece, în materia achizițiilor publice sunt aplicabile dispozițiile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care prevăd: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calcul

termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Astfel, în condițiile în care contestatoarea critică raportul procedurii de atribuire nr. ... și adresa nr. ..., documente despre care a luat la cunoștință în data de ..., prin raportare la prevederile legale, anterior citate, Consiliul stabilește că actele atacate puteau fi contestate cel mai târziu la data de

În aceste condiții, Consiliul reține că transmiterea contestației, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în data de ..., este un demers tardiv.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că în condițiile în care contestatoarea nu a făcut dovada transmiterii în termen legal a contestației, contestația sa transmisă la Consiliu la data de ... este tardivă, urmând a fi admisă excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinsă contestația ca atare. Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau a fondului cauzei.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Admite excepția tardivității contestației invocată din oficiu și respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 5 (cinci) pagini