

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1817 / C4 / 2035

Data: 02.07.2024

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de servicii de pază, cod CPV 79713000-5, cu data-limită de depunere a ofertelor 09.05.2024, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în str. ..., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului evaluării ofertei câștigătoare și obligarea autorității la reevaluarea acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL reclamă decizia entității contractante ... de desemnare câștigătoare a ofertei ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că entitatea contractantă i-a solicitat și permis în mod nelegal ofertantului câștigător să își completeze oferta cu lista agenților și atestatele acestora. În plus, deși sunt nominalizați 6 agenți, sunt prezentate doar 5 atestate.

De asemenea, propunerea financiară câștigătoare nu respectă legislația în domeniile fiscalității și relațiilor de muncă, are un tarif diminuat artificial, nu justifică integral cheltuielile ocazionate de executarea contractului sau modalitatea de calcul a fondului de handicap și utilizează subvenții care au fost declarate și în legătură cu alte contracte de achiziție publică.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] *CONTESTATIE inregistrata.pdf.p7s*”, postat de entitate în SEAP la 12.06.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.

.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 8 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație.

II. În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., entitatea contractantă susține în apărare că a solicitat clarificări pentru stabilirea nominală a agenților de pază și a atestării lor, în susținerea declarației pe proprie răspundere a ... SRL privind prestarea serviciilor cu personal atestat. Societatea a răspuns postând în SEAP documente solicitate, dar comisia de evaluare a constatat că în documentele transmise nu se regăsesc agenții din dispoziția nr. 274/01.02.2024 emisă de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă ..., atașată ofertei și pentru care ofertantul a luat în calculul prețului valoarea subvenției, context în care comisia a revenit cu o nouă solicitare, iar ofertantul a confirmat că agenții nominalizați în dispoziția amintită fac parte din personalul desemnat să efectueze serviciul de pază.

Solicitările de clarificări au avut drept scop lămurirea situației, nu determinarea un avantaj în favoarea câștigătorului.

Au fost depuse 6 atestate, nu 5.

Vizavi de întocmirea propunerii financiare, organizatoarea aduce la cunoștința Consiliului:

a) Intr-adevar in ceea ce privește calculul contribuției asigurătorii de munca s-a produs o eroare ce modifica prețul unitar ofertat cu 0,12% (24,66 lei/ora devine 24,69 lei/ora), care reprezintă o abatere ce nu depășește 1% din prețul total al ofertei financiare și care nu duce la modificarea clasamentului, respectând astfel prevederile art.140 alin.8 din H.G. nr.394/2016.

b) Referitor la cuprinderea in oferta financiara a tuturor costurilor aferente executării contractului, respectiv cele mentionate de contestator la litera b), in opinia noastra, in absenta unor dovezi contrare din partea contestatorului in susținerea afirmațiilor sale, acestea sunt incluse in cheltuielile indirecte ceea ce ne conduc la concluzia ca aceste afirmații ale contestatorului sunt nejustificate si nefondate.

c) Referitor la contributia pentru fondul de handicap, suma indicata in oferta financiara de către ofertant in valoare de 7.128 lei, am considerat ca este calculata corect in raport cu numărul mediu lunar de salariați, numărul de salariați cu handicap minim necesar si numărul de salariați cu handicap angajați si nu a necesitat o clarificare in acest sens. De altfel, legislația in vigoare, Legea nr.448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor de handicap, stabileste la art.78 alin.3 modalitatea de calcul a acestei contributii, modalitate pe care ofertantul, in opinia noastra, a respectat-o.

Facem precizarea ca o valoare nula in oferta financiara pentru rubrica fond persoane cu handicap, ar fi necesitat clarificari cu privire la încadrarea in dispozițiile legale in vigoare.

d) Fata de sesizarea ofertantului cu privire la înscrierea pe Dispoziția AJOFM nr.274/01.02.2024 a sumei de 54.000 lei cu titlu de subvenție, facem precizarea ca acest fapt atesta verificarea efectuata de autoritatea contractanta cu privire la cuantumul din subvenție alocat contractului pentru lunile aferente prestării serviciului de paza, respectiv 8 luni in perioada 01 iunie 2024 - 31 ianuarie 2025, in condițiile in care ofertantul primește subvenție pentru 3 agenți pe o perioada de 12 luni in intervalul 01 februarie 2024 - 31.01.2025.

Prin depunerea convenției AJOFM pentru cele 3 persoane desemnate in oferta transmisa, am apreciat ca ofertantul va utiliza subvenția încasata, in situatia in care va fi

desemnat castigator, doar in derularea contractului ce urma a fi incheiat la finalizarea procedurii.

Informațiile contestatorului cu privire la utilizarea aceleiași convenții AJOFM de către SC ... SRL si intr-o alta procedura de licitatie sunt de natura a le obține doar cei avand calitatea de ofertant in procedura respectiva si nu tine de SC ... sa verifice daca ofertanții din procedura initiata de ea in calitate de autoritate contractanta sunt participanți in alte proceduri cu aceleași documente suport si, mai mult decât atat, catalogul electronic SEAP nu permite accesul la ofertele depuse in procedura respectiva si nici la rapoartele de evaluare intocmite de autoritatea contractanta inițiatoare.

Este evident ca SC ...SRL a avut calitatea de ofertant in procedura pentru care a fost intocmit raportul procedurii nr.29183/27.05.2024 mentionat.

e) In ceea ce privește un calcul eronat al indemnizației concediului de odihna reiteram susținerile noastre de la litera a) in sensul ca declararea unei oferte ca inacceptabile trebuie sa indeplineasca condițiile stabilite la art.140 alin.8 din H.G. nr.394/2016.

Avand in vedere cele argumentate de subscrisa in formularea prezentului punct de vedere la contestatia SC ...SRL nr. ... concluzionam asupra faptului ca subscrisa prin comisia de evaluare a verificat si analizat toate aspectele care din punctul nostru de vedere au necesitat clarificari, cu respectarea atat a prevederilor art.139 din H.G. nr.394/2016 dar si a celorlalte prevederi legale care au stat la baza acestei proceduri de achiziție publica.

La 25.06.2024, contestatoarea a formulat notele de concluzii nr. 323/25.06.2024.

III. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 18.04.2024, entitatea contractantă ... a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de servicii de pază, estimate valoric la 316.000 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 18.04.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat patru operatori economici, între care și ...SRL, a cărui ofertă a fost clasată pe locul secund, iar câștigătoare a fost desemnată oferta ... SRL. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ...SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 6.320 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., ..., la data de 13.06.2024.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de

Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239).

În litigiul de față, ...SRL este nemulțumit și se plânge de admiterea și desemnarea câștigătoare a ofertei ... SRL.

Prima critică vizează solicitările de clarificări adresate de organizatoare ... SRL, critică pe care forul administrativ o găsește fondată, față de situația faptică din dosarul achiziției sectoriale.

Conform procesului-verbal nr. 4930/28.05.2024 (filele 386 și 387 din dosarul transmis Consiliului de entitatea pârâtă): *„Comisia de*

evaluare va solicita ofertantului ...SRL clasat pe primul loc să prezinte documentele justificative prin care să demonstreze cele declarate în DUAE."

În aplicarea acestei rezoluții, la data de 30.05.2024, ora 11:18, entitatea contractantă i-a transmis ... SRL următoarea solicitare (prin intermediul secțiunii SEAP: *„Solicitare clarificari Documente Suport DEAU”*):

In urma clasarii Dvs. pe locul 1 al clasamentului intermediar, va rugam sa postati in termen de maxim doua zile lucratoare urmatoarele documente: Certificate fiscale privind lipsa datoriilor restante la bugetul de stat si bugetul local, Certificat cazier judiciar firma, Certificat de cazier judiciar al celor ce au putere de reprezentare, semnate cu semnatura electronica valida.

În mod total aberant, această solicitare din 30.05.2024, ora 11:18, nu se regăsește în dosarul achiziției transmis Consiliului localizată ulterior procesului-verbal nr. 4930/28.05.2024 (filele 386 și 387), ci la fila 193, intercalată unor documente aparținând ... SRL. „Amestecarea” documentelor, astfel încât să îngreuneze exercitarea atribuțiilor Consiliului, a cărei activitate nu este ocupată doar de litigiul pendinte, poate fi considerată o dovadă de rea-credință din partea entității contractante și de desconsiderare a autorității Consiliului.

Răspunsul la solicitarea din 30.05.2024, ora 11:18, a fost formulat de ... SRL în aceeași zi, la ora 13:34:

Buna ziua! Am atasat documentele solicitate. O zi buna!

Din dosarul neglijent întocmit de specialiștii ... nu reiese ce anume documente a atașat ... SRL în SEAP, la ora 13:34.

În ziua următoare, la 31.05.2024, ora 12:23, entitatea contractantă i-a transmis ... SRL următoarea solicitare (secțiunea SEAP: *„Solicitare clarificari Documente Suport DEAU”*):

Va solicitam sa postati lista personalului nominalizat pentru prestarea serviciilor de paza la obiectivele SC ..., precum si atestatele acestora, semnate cu semnatura electronica, in sustinerea Declaratiei pe proprie raspundere privind prestarea serviciilor cu personal atestat, parte integranta a ofertei transmise

Aceiași specialiști ai ... nu au indicat unde se află solicitarea de clarificări de la ora 12:23 în cele 715 file ale dosarului transmis Consiliului, întrucât nu se regăsește niciunde între procesul-verbal nr. 4930/28.05.2024 (filele 386 și 387) și raportul procedurii nr. 5268/04.06.2024 (filele 413-443). Cu alte cuvinte, din succesiunea cronologică a înscrisurilor grupate și transmise de pârâtă reiese că nici nu ar exista solicitarea din 31.05.2024, ora 12:23.

În baza art. 133 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, comisia de evaluare are inclusiv atribuția de elaborare a proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe. La dosarul cauzei nu există niciun proces-verbal aferent ședinței în care s-a decis de către comisie necesitatea solicitării din 31.05.2024, ora 12:23, și, cu atât mai puțin, niciun proces-verbal în care să fi fost analizat răspunsul precedent al ... SRL, din 30.05.2024, ora 11:18.

Solicitării din 31.05.2024, ora 12:23, ... SRL i-a răspuns în aceeași zi, la ora 14:30:

Buna ziua! Am atasat documentele solicitate. O zi buna!

Cum era de așteptat, din dosarul neglijent întocmit de specialiștii ... nu reiese ce anume documente a atașat ... SRL la ora 14:30. Același dosar nu cuprinde niciun proces-verbal al ședinței în care să fi fost analizat acest răspuns.

Tot la data de 31.05.2024, însă la ora 15:24, fără să existe vreun proces-verbal aferent ședinței în care să se fi decis de către comisie necesitatea unei noi solicitări, entitatea contractantă i-a transmis ... SRL o a treia solicitare (secțiunea SEAP: „*Solicitare clarificari Documente Suport DEAU*”), regăsită la fila 388:

Intrucat **documentele transmise nu corespund documentelor atasate ofertei**, va solicitam sa clarificati lista personalului nominalizat pentru prestarea serviciilor de paza la obiectivele SC ..., precum si atestatele acestora, semnate cu semnatura electronica, in sustinerea Declaratiei pe proprie raspundere privind prestarea serviciilor cu personal atestat, parte integranta a ofertei transmise.

Răspunsul a fost formulat la 03.06.2024, ora 09:28:

Buna ziua! Am atasat documentele solicitate. O zi buna!

Din dosarul neglijent întocmit de specialiștii ... nu reiese ce anume documente a atașat ... SRL la 03.06.2024, ora 09:28. Același dosar cuprinde procesul-verbal *post factum* nr. 5261/ 04.06.2024, în care se consemnează:

Comisia de evaluare a solicitat la data de 30.05.2024, ofertantului clasat pe locul 1, respectiv ...SRL documentele suport DEAU, respectiv: Certificate fiscale privind lipsa datoriilor restante la bugetul de stat si bugetul local, Certificat cazier judiciar firma, Certificat de cazier judiciar al celor ce au putere de reprezentare, semnate cu semnătură electronica valida.

Ofertantul ...SRL a răspuns in data de 30.05.2024 postând in SEAP documentele solicitate de autoritatea contractanta.

Comisia de evaluare a solicitat la data de 30.05.2024, ofertantului clasat pe locul 1, respectiv ...SRL documentele suport DEAU, respectiv lista personalului nominalizat pentru prestarea serviciilor de paza la obiectivele SC ..., precum si atestatele acestora, semnate cu semnătură electronica, in susținerea Declarației pe proprie răspundere privind prestarea serviciilor cu personal atestat, parte integranta a ofertei transmise.

Ofertantul ...SRL a răspuns in data de 31.05.2024 postând in SEAP documente solicitate de autoritatea contractanta. **In urma verificărilor, comisia de evaluare, a constatat ca in documentele transmise nu se regăsesc agenții de paza ce fac obiectul convenției AJOFM, atașata ofertei, si pentru care ofertantul a luat in calculul prețului unitar, parțial, valoarea subvenției.**

Comisia de evaluare a solicitat la data de 31.05.2024, ofertantului clasat pe locul 1, respectiv ...SRL documentele suport DEAU, respectiv lista personalului nominalizat pentru prestarea serviciilor de paza la obiectivele SC ..., precum si atestatele acestora, semnate cu semnătură electronica, in susținerea Declarației pe proprie răspundere privind prestarea serviciilor cu personal atestat, parte integranta a ofertei transmise.

Ofertantul ...SRL a răspuns in data de 03.06.2024 postând in SEAP documentele solicitate de autoritatea contractanta.

Nu se cunoaște în ce au constat verificările presupus a fi fost întreprinse de comisia de evaluare, care a constatat că „*in documentele transmise nu se regăsesc agenții de paza ce fac obiectul convenției AJOFM*”.

Din tot acest haos pentru care responsabili sunt comisia de evaluare și specialiștii care au alcătuit dosarul achiziției sectoriale

transmis Consiliului, acesta reține, separat de încălcarea dispozițiilor art. 133 alin. (1) lit. n) precitate, că ... SRL a prezentat inițial lista celor șase agenți de pază alocați contractului cu ..., la care a anexat șase atestate (fișierul „[..._00042] *Lista personal nominalizat prestarii servicii paza pdf.p7s*”):

Subsemnata ..., reprezentant imputernicit al SC ... SRL, cu sediul in prezentam mai jos lista cu personalul nominalizat pentru prestarea serviciului de paza obiectivele SC ...:

- ...
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...

Atașam prezentei declarații si atestatele personalului nominalizat.

Ulterior, comisia constatând că agenții nominalizați nu coincid cu cei pentru care se primea subvenția care a permis ofertantului diminuarea tarifului, i-a cerut clarificări, iar ... SRL și-a schimbat lista de agenți de pază, nominalizând alții și anexând alte atestate (prin fișierul „[..._00043] *Lista personal nominalizat prestarii servicii pdf.p7s*”):

Subsemnata ..., reprezentant imputernicit al SC ... SRL, cu sediul in Sat Cazasu, Com. Cazasu, str. Afinului, nr. 3, cam 1, jud. Braila prezentam mai jos lista cu personalul nominalizat pentru prestarea serviciului de paza la obiectivele SC ...:

- ...
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...

Atașam prezentei declarații si atestatele personalului nominalizat.

Este de reținut că informațiile din lista agenților de pază nu sunt aspecte pur formale sau *jocandi causa*, întocmirea deficitară a acestei liste reprezentând cauză de excludere a operatorilor economici.

Art. 130 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 dispun că: „*Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant.*”, însemnând că și indicarea listei agenților alocați, asumată prin semnătură de reprezentanta ... SRL, are caracter obligatoriu, iar permiterea manoperei schimbării ei în cursul evaluării cu altă listă, respectiv cu alți agenți de pază, echivalează cu favorizarea ofertantului vizat. Schimbarea agenților din prima listă aruncă în derizoriu caracterul obligatoriu al ofertei. Întocmirea deficitară a ofertei, din care fac parte și răspunsurile de clarificare, este imputabilă societății care le-a prezentat, iar nu entității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației de atribuire și ale legislației.

Se constată incidența în speță și a prevederilor art. 140 alin. (5) din normele de aplicare a legii achizițiilor sectoriale, care stabilesc: „*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii*

tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”, întrucât operațiunea interzisă a înlocuirii agenților declarați inițial se răsfrânge asupra propunerii tehnice.

După cum a reținut și Curtea de la Luxemburg, este esențial ca autoritatea/entitatea să fie în măsură să se asigure cu precizie asupra conținutului ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu documentația de atribuire. Când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea/entitatea nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă. Aceeași consecință se impune atunci când oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului. Hotărârea din 13 septembrie 2011, *Dredging International și Ondernemingen Jan de Nul/EMSA*, T-8/09, EU:T:2011:461.

Principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea/entitatea contractantă și ofertant. Oferta nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității/entității contractante, nici la aceea a ofertantului. Autoritatea/entitatea nu poate solicita lămuriri ofertantului a cărui ofertă o apreciază ca fiind imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. *Ex multis*, Hotărârea din 14 septembrie 2017, *Casertana Costruzioni*, C-223/16, EU:C:2017:685.

Chiar dacă respingerea ofertei ar fi (ipotetic) formalistă și disproporționată și chiar dacă organizatoarea nu a suferit nicio vătămare, toate aceste pretexte nu sunt de natură să deroge de la normele imperative a art. 140 alin. (5), precitate. Dispozițiile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 interzic determinarea unui avantaj ca urmare a solicitării de clarificări, în speță transformarea unei oferte inadmisibile din cauza nelegalității deducerii din tarif a subvenției întrucât agenții prestatori subvenționați nu erau implicați în executarea contractului, într-o ofertă admisibilă, prin înlocuirea agenților declarați inițial. Ar reprezenta o atitudine de natură să distorsioneze grav concurența loială între ofertanți utilizarea aceluiași angajați pentru care firma beneficiază de subvenții la toate procedurile de atribuire, deși este imposibilă prestarea concomitentă a tuturor contractelor cu aceeași angajați. Dacă sunt primite subvenții pentru angajarea lor, înseamnă că ei lucrează deja pentru ... SRL, adică prestează servicii de pază, posibil pentru alte autorități unde au fost ofertați, cu un tarif diminuat datorită subvențiilor anticipate în executarea respectivelor servicii.

Suplimentar, evaluarea ofertei ... SRL se dovedește a fi nelegală și din cauză că, după cum însăși entitatea contractantă admite în punctul de vedere nr. 5614/13.06.2024, unele calcule ale componentelor tarifului propus de ... SRL sunt eronate. Argumentul că diferența este sub 1% nu este validat de Consiliu, întrucât calculele ținând de propunerea financiară nu pot fi încadrate în conceptul de abatere tehnică minoră, acesta fiind aplicabil exclusiv propunerilor tehnice, nu celor financiare.

În considerarea celor evocate și a art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii nr. 5268/04.06.2024 și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de cincisprezece zile, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile sectoriale și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, Consiliul va anula adresele entității contractante de comunicare către cei doi ofertanți admiși a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga entitatea să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, după aprobarea viitorului raport, conform Legii nr. 99/2016 și normelor de aplicare.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 avertizează că entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de realizare a achizițiilor, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin financiar.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 5268/04.06.2024 și comunicările nr. 5376 și 5379/07.06.2024, toate în partea ce privește admiterea și declararea câștigătoare a ofertei ... SRL. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, entitatea va comunica ofertanților ...SRL și ... SRL rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei,

...

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.