



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:

Prin contestația nr. 1225/04.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20218/04.07.2016, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., Bd. ...nr. ..., județul ..., pentru încheierea, pe loturi, a acordului – cadru de furnizare *Reactivi și consumabile laborator anatomie patologică, bacteriologie, ATI, spital*, contestatoarea a solicitat, în esență, să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, în partea ce privește atribuirea loturilor nr. 12, 15, 19, 22, 23, 24, 27, 28, 33, 37, 38, 41, 45, 55, 63, 64, 66, 68 și 70, inclusiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire și reluarea evaluării ofertei sale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică adresa nr. .../ 17.06.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă pentru loturile mai sus enumerate.

... citează prevederile art. 69 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 și susține că a înaintat autorității contractante o notificare prealabilă transmisă prin adresa nr. 1161/ 22.06.2016, prin care a

solicitat revocarea actelor administrative nelegale și, implicit, a măsurilor adoptate în ceea ce privește evaluarea ofertei sale.

Ulterior, prin adresa nr. 29029/27.06.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat că își menține concluziile transmise prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În continuare, ... justifică interesul legitim în formularea prezentei contestații și consideră că autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei sale fără să manifeste un rol activ în evaluarea ofertelor, respectiv fără să-i solicite clarificări asupra presupuselor elemente de neconformitate din oferta depusă.

Apreciază că solicitarea unor clarificări se impunea, întrucât, chiar dacă aparent, o propunere tehnică nu ar corespunde tuturor cerințelor caietului de sarcini, totuși nu orice neconformitate conduce și la respingerea ofertei, potrivit art. 79 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, pe care îl citează.

În contextul în care legiuitorul a pus la dispoziția autorității contractante instrumentele necesare pentru a se edifica pe deplin asupra conformității ofertelor, aceasta este obligată să manifeste buna-credință și să utilizeze pentru a asigura respectarea principiilor și a scopului legislației în materia achizițiilor publice. În cauză, afirmă că autoritatea contractantă s-a găsit în situația de a nu manifesta interes în promovarea concurenței între operatorii economici și nici în cheltuirea eficientă a fondurilor alocate.

Totodată, menționează că, nici prin comunicarea rezultatului procedurii și nici prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să prezinte argumentele clare prin care să demonstreze că propunerea sa tehnică nu corespunde cerințelor documentației de atribuire.

Din analiza comparativă a argumentelor cuprinse în cele două documente se observă că achizitoarea a utilizat o motivare diferită, ceea ce dovedește nesiguranța acesteia cu privire la decizia adoptată.

În susținere, invocă și citează spețe din practica Consiliului și a Curților de Apel, prin care s-a reținut modul în care autoritatea contractantă trebuie să-și exercite dreptul de a solicita clarificări în procesul de evaluare a ofertelor, respectiv decizia nr. .../ 30.08.2013, pag. ..., nr. .../05.05.2015, decizia civilă nr. .../28.02.2011 a Curții de Apel ..., Secția a VIII-a de

În referire la decizia comisiei de evaluare de a-i respinge oferta pentru *Lotul nr. 12 Sistem de imunodetecție (vizualizare) polimerică într-un singur timp*, ... citează cerința din caietul de sarcini și menționează că a ofertat produsul ..., adică un sistem de imunodetecție/vizualizare polimerică într-un singur timp anticorp secundar tip polimer bivalent (mouse/rabbit), polimer marcat cu AP (fosfatază alcalină) cu 1250 de teste, conform anexei nr. 6.

Afirmă că a precizat autorității contractante că niciunde în caietul de sarcini nu a fost specificată o anumită modalitate de ambalare a produsului, alta decât 1250 teste.

De asemenea, nicăieri în cadrul caietului de sarcini nu este specificat și/sau definit termenul de *secțiuni mari utilizate în laborator*, astfel încât să se analizeze oferta sa în funcție de o asemenea specificație. De altfel, un astfel de termen nu este definit/individualizat nici măcar în literatura de specialitate.

Prin urmare, consideră că, în contextul în care analiza ofertelor s-a realizat cu luarea în considerare a unei cerințe care nu a fost stabilită prin documentația de atribuire, rezultă că, în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat propriile reguli în ceea ce privește modul de elaborare a ofertelor.

Precizează că, în răspunsul la notificare, achizitoarea a prezentat o altă motivare în ceea ce privește respingerea ofertei sale față de cea precizată în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Concluzionează că, deși prin comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă a afirmat cu certitudine faptul că produsul său ar fi unul neconform, totuși, prin răspunsul la notificarea prealabilă, a afirmat că, de fapt, din documentele incluse în ofertă nu rezultă conformitatea produsului.

În acest sens, arată că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a solicitat *recipienti cu componente separate sau anticorpi secundar (primary antibody/postprimary antibody)*, prin urmare, analiza ofertei trebuia realizată doar prin raportare la cerințele stabilite în documentația de atribuire.

În continuare, contestatoarea prezintă, punctual, modul în care produsul ofertat corespunde specificațiilor caietului de sarcini.

Totodată, menționează că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi dorit să achiziționeze și substanțele conexe care sunt separate de sistemul de imunodetecție, atunci, conform dispozițiilor art. 33 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, ar fi trebuit să precizeze explicit o atare cerință în cadrul documentației de atribuire.

Contestatoarea apreciază că, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a întreprins minime diligențe pentru a se lămuri cu privire la modul în care oferta sa corespunde cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, iar pe de altă parte, că produsul pe care l-a ofertat, corespunde performanțelor și cerințelor de funcționare solicitate de autoritate, precum și necesităților de utilizare urmărite de aceasta.

În referire la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa pentru loturile nr. 15, 19, 22, 23, 24, 27, 28, 33, 37, 38, 41, 45, 55, 63, 66, 68 și 70, contestatoarea susține că decizia este netemeinică și nelegală.

Astfel, arată că, prin adresa nr. 28075/17.06.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa este neconformă,

întrucât nu a prezentat informații din care să rezulte că toate produsele oferite sunt monoclonale.

În acest sens, contestatoarea precizează că, în cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a specificat o unică motivație, reluată la fiecare lot criticat, și anume faptul că *în anexa atașată există declarat produsul drept monoclonal de către firma ..., declarație pe proprie răspundere, fără a fi regăsită specificată în clar pe data-sheet-ul producătorului, cum se regăsește în alte specificații tehnice (exemplu ..., Presentation: Rabbit monoclonal antibody). Există anticorpi cu clone multiple enunțate, exemplu .. clona ..., care reprezintă un anticorp monoclonal, și nu policlonal, deci regula enunțată că o singură clonă reprezintă și un anticorp monoclonal nu este deductibilă.*

... reiterează afirmația sa referitoare la faptul că autoritatea contractantă a procedat la respingerea directă a ofertei depuse fără să-i solicite nicio clarificare cu privire la elementele de neclaritate identificate.

Astfel, susține că împrejurarea că într-o anumită broșură s-ar preciza că un produs este de tip monoclonal nu presupune implicit ca orice alt produs în broșura căruia nu se menționează vreo informație similară ar fi, de fapt, policlonal.

De asemenea, consideră că referirile autorității contractante la anticorpii de *tip ... clona ...*, în fapt, confirmă argumentele sale prin care a arătat că, în broșura fiecăruia dintre produsele considerate neconforme, se făcea referire la o singură clonă, ceea ce presupunea că anticorpul era monoclonal.

În opinia ..., din toată motivarea autorității contractante, rezultă că aceasta nu a fost în măsură să identifice argumente tehnice prin care să demonstreze că produsele pe care le-a oferit nu ar fi de tip monoclonal și apreciază că incertitudinea respectivă putea fi lămurită prin simpla solicitare a unor clarificări.

În continuare, contestatoarea prezintă, punctual și detaliat, modul în care, din documentele prezentate în ofertă, rezultă că produsele oferite pentru loturile nr. 15, 19, 22, 23, 24, 27, 28, 33, 37, 38, 41, 45, 55, 63, 66, 68 și 70, sunt de tip monoclonal, precum și referințe cu privire la sursele publice de informare de unde autoritatea contractantă putea obține informații explicite în acest sens, conform prevederilor art. 11 alin. (2¹) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Astfel, prezintă în detaliu, pentru fiecare lot în parte, cerința corespunzătoare aflată în caietul de sarcini, precum și precizările conținute de fișa tehnică a produsului oferit pentru fiecare lot și subliniază că toate produsele oferite îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, însă formalismul excesiv manifestat în procesul de evaluare a ofertelor a condus la respingerea nejustificată a ofertei sale.

Nu în ultimul rând, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a verifica dacă produsele oferite sunt conforme cu specificațiile documentației de atribuire prin simpla accesare a site-ului producătorului.

Conchide și reafirmă că, pe de o parte, organizatoarea procedurii nu a întreprins minime diligențe pentru a se edifica asupra faptului că propunerea sa tehnică corespunde cerințelor documentației de atribuire, iar, pe de altă parte, că produsele oferite sunt de tip monoclonă.

În punctul său de vedere nr. .../08.07.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 21011/11.07.2016, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

În susținerea acestei finalități precizează că evaluarea ofertelor s-a realizat după studierea în detaliu a documentației anexate la fiecare ofertant participant.

Consideră că, dacă majoritatea ofertanților au avut în fișele tehnice aferente produselor oferite specificațiile solicitate în caietul de sarcini, nu era de datoria sa să avertizeze sau să caute pe site-urile producătorilor pentru acei ofertanți care nu au sesizat lipsa anumitor caracteristici în descrierea anticorpilor oferați (ex: lipsa informației referitoare la faptul că anticorpul este monoclonal, ce apare în cazul contestatoarei la o parte dintre produsele oferite, respectiv componenta kit-ului).

De asemenea, consideră că ... putea să solicite clarificări asupra unui produs la care considera că specificațiile solicitate în caietul de sarcini erau neclare sau neconcordante cu informațiile deținute pentru produsele solicitate, însă nu a recurs la această posibilitate în intervalul de timp legal acordat fiecărui participant.

Răspunsurile "la licitație" și la notificarea prealabilă, inclusiv observațiile efectuate, nu au fost evazive sau contradictorii, ci au reprezentat explicații logice la motivele respingerii produselor oferite cu detalieri ulterioare, prin compararea ofertelor participanților care s-au prezentat cu date tehnice complete și concordante cu solicitările aferente.

Totodată, arată că, atât pentru loturile considerate conforme, cât și pentru cele considerate neconforme, informațiile asupra produsului au fost evaluate după fișa tehnică a producătorului („data sheet”), și nu după documentul anexat de ..., care deținea toate cerințele licitației declarate în document, fără ca acestea să fie susținute de documente ale producătorului.

În referire la sistemul de imunodetecție (vizualizare) polimerică într-un singur timp marcat cu fosfatază alcalină (poziția 12), autoritatea contractantă prezintă următoarele considerente:

- specificația tehnică a producătorului conține etapele de lucru specifice kit-ului (protocolul de lucru), în care se regăsesc substanțele enunțate în cerințe fără a fi specificată prezența lor în kit-ul menționat

ca și componente prezente sau utilizate din surse separate de la producător;

- conform rețetei prezentată de ..., firma producătoare recomandă în protocolul de lucru utilizarea peroxidului (endogenous peroxidase) și a blocantului de proteină (pre-antibody blocking solution), elemente care nu se regăsesc în componența kitului prezentat.

În referire la anticorpii:, pentru care s-a solicitat în caietul de sarcini ca anticorpii să fie monoclonal, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în anexa atașată există *declarat produsul drept monoclonal* de către ..., fără a fi certificată de către producător;

- cuvântul *monoclonal* nu se regăsește specificat pe data-sheet-ul producătorului, fișa tehnică a produsului, cum se regăsește în specificațiile tehnice pentru alți anticorpi (exemplu ..., *Presentation: Rabbit monoclonal antibody*);

- există anticorpi cu clone multiple enunțate, exemplu ..., care reprezintă un anticorp monoclonal, și nu policlonal, regula enunțată de ..., că o singură clonă reprezintă și un anticorp monoclonal nu este deductibilă;

- solicitarea contestatoarei de a căuta produsul pe site-ul producătorului în vederea identificării lui drept mono sau policlonal este neconformă, atât timp cât în anexele atașate produsului nu este certificat de producător acest criteriu.

Autoritatea contractantă menționează că solicitarea de anticorpi monoclonali este extrem de importantă pentru utilizarea în tehnica de imunohistochimie a unor anticorpi cât mai fideli reacției, cu excluderea unor imunomarcări încrucișate care ar duce la erori majore de diagnostic imunohistochimic.

... consideră eronată afirmația contestatoarei referitoare la faptul că nu a manifestat rol activ, deoarece nu i-a solicitat clarificări, întrucât potrivit dispozițiilor din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și a celor din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, are dreptul, și nu obligația de a solicita clarificări.

Sunt citate, în continuare, prevederile art. 109 și 78 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. .../11.07.2016.

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, ... a formulat concluzii scrise, în data de 15.07.2016, înregistrate la Consiliu cu nr. .../15.07.2016, prin care reiterează și detaliază, totodată, solicitările și argumentele din cuprinsul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru încheierea, pe loturi, a acordului – cadru *de furnizare Reactivi și consumabile laborator anatomie patologică*,

*bacteriologie, ATI, spital, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 167826/ 28.04.2016. Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a acordului – cadru este între 320.391,58 lei - 2.068.222,64 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat *prețul cel mai scăzut*, data limită pentru depunerea ofertelor 26.05.2016, ora 15:00, și deschiderea acestora în 27.05.2016, ora 10:00.*

Sedința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 24822/27.05.2016, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 27668/15.06.2016, oferta ... fiind respinsă ca neconformă, pentru loturile nr. 12, 15, 19, 22, 23, 24, 27, 28, 33, 37, 38, 41, 45, 55, 63, 64, 66, 68 și 70, întrucât produsele oferite nu aveau specificații monoclonalitate/policlonalitate.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 28075/17.06.2016, ... a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând să se constate că a elaborat oferta în conformitate cu prevederile legale și cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, că evaluarea ofertei sale s-a realizat fără a fi respectate cerințele stabilite prin documentație, că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în ceea ce privește corespondența propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, să i se pună în vedere acesteia faptul că omisiunea clarificării prealabile a motivului/motivelor care a/au stat la baza respingerii ofertei sale echivalează cu încălcarea limitelor în care poate fi exercitat „dreptul” de a solicita clarificări, să se constate că argumentele ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, astfel cum i-au fost comunicate prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. ... /27.06.2016, sunt diferite de cele precizate în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 28075/17.06.2016, să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente în partea ce privește atribuirea loturilor nr. 12, 15, 19, 22, 23, 24, 27, 28, 33, 37, 38, 41, 45, 55, 63, 64, 66, 68 și 70, inclusiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire și reluarea evaluării ofertei sale.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în privința lotului nr. 12 *Sistem de imunodetecție (vizualizare) polimerică într-un singur timp*, în caietul de sarcini, la specificații tehnice, s-a prevăzut *”Sistem de imunodetecție (vizualizare) polimerică într-un singur timp anticorp secundar tip polimer bivalent (mouse/rabbit) cu blocant de peroxidaze, polimer marcat cu AP (fosfataza alcalina)”*, *împachetare - 1250 teste*.

În cadrul comunicării rezultatului procedurii, s-a reținut în referire la produsul oferit de contestatoare, pentru lotul nr. 12, că *sistemul de imunodetecție conține doar polimerul cu fosfatază alcalină AP, ambalat la 110 ml/85 microlitri/secțiune, cantitate insuficientă pentru secțiunile mari utilizate în laborator*.

În răspunsul nr. 29029/27.06.2016, la notificarea prealabilă, s-au precizat următoarele: *specificația tehnică prezentată în sistemul de imunodetecție oferat conține doar polimerul cu fosfataza alcalină AP ... (ready to use) fără altă mențiune asupra componenței kit-ului de imunodetecție (recipienti cu componente separate conform cerințelor licitației blocantul proteinic și anticorpul secundar (primary antibody/postprimary antibody); specificația tehnică a producătorului conține etapele de lucru specifice kit-ului (protocolului de lucru) în care se regăsesc substanțele enunțate în cerințe, fără a fi specificată prezența lor în kitul menționat ca și componente prezente sau utilizate din surse separate de la producător. Alte specificații tehnice de la producători au mențiuni separate pentru fiecare produs prezent în componența kitului.*

A doua parte a răspunsului a fost preluată și în punctul de vedere la contestație.

În ceea ce privește motivele reținute în raportul procedurii de atribuire și comunicarea privind rezultatul procedurii, se poate observa că acestea nu cuprind, după cum a arătat și societatea contestatoare, referiri la specificații tehnice din caietul de sarcini, care nu ar fi fost îndeplinite de produsul oferat.

Separat de faptul că autoritatea contractantă nu a indicat în concret care este cerința neîndeplinită, constatarea acesteia "*cantitate insuficientă pentru secțiunile mari utilizate în laborator*" nu își găsește corespondentul în caietul de sarcini, or, prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 stabilesc că o ofertă este neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, și nu alte cerințe suplimentare, la care s-a raportat comisia pe parcursul evaluării ofertelor.

În privința modului de ambalare a produsului, în documentație, s-a prevăzut "*împachetare – 1250 teste*", neexistând vreo precizare vizavi de o anumită cantitate pentru secțiunile mari utilizate în laborator.

Cum s-a arătat și în contestație, motivul de neconformitate a intervenit pe fondul reținerii unor cerinței noi, neaduse la cunoștința operatorilor economici prin documentația de atribuire. Astfel, în procesul de evaluare, comisia s-a abătut de la propriile sale reguli, constatându-se o evaluare necorespunzătoare a ofertei

De altfel, nici prin răspunsul la notificarea prealabilă, nici în punctul său de vedere, achizitoarea nu a reluat motivele comunicate petentei, dimpotrivă a comunicat reclamantei noi motive de respingere, motive care nu au fost asumate de comisia de evaluare prin raportul procedurii de atribuire, astfel că nu vor fi avute în vedere de Consiliu în verificarea legalității actului atacat.

Comisia de evaluare este cea care verifică ofertele și stabilește admisibilitatea/inadmisibilitatea lor, decizia urmând a fi cuprinsă în raportul procedurii, nu în punctul de vedere sau în răspunsul la notificare. Din respectivul răspuns nu rezultă că ar fi fost luată vreo

măsură de remediere, în sensul anulării raportului procedurii, în privința motivelor reținute vizavi de oferta contestatoarei depusă pentru lotul nr. 12, prin urmare, acestea nu au fost însușite de comisia de evaluare.

Achizitoarea trebuia să analizeze întreaga ofertă în detaliu, să stabilească toate motivele de neconformitate și să i le comunice contestatoarei, astfel încât această să își construiască o motivare corespunzătoare. Autoritatea contractantă are obligația de a comunica ofertanților, cu respectarea art. 206 și 207 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, toate motivele de neconformitate, nu numai o parte dintre acestea. În cazul în care aprecia că există alte motive de neconformitate decât cele stabilite inițial trebuia să dispună măsuri de remediere în acest sens.

Față de cele de mai sus, se constată că este necesară dispunerea reevaluării ofertei contestatoarei depusă pentru lotul nr. 12.

În ce privește oferta depusă pentru loturile nr. 15, 19, 22, 23, 24, 27, 28, 33, 37, 38, 41, 45, 55, 63, 64, 66, 68 și 70, în comunicarea privind rezultatul procedurii, s-a reținut că nu există specificații monoclonalitate/policlonalitate.

Pentru lotul nr. 15, ofertanta a prezentat produsul ..., la specificații tehnice menționându-se: anticorp **monoclonal** de șoarece, ..., pentru secțiuni fixate în formol și incluse în parafină, compatibil cu toate sistemele de imunodetecție prezentate pe piață. La pag. 10 din ofertă s-a precizat: "anticorp monoclonal de șoarece".

În răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractată a informat contestatoarea că, în anexa atașată, există declarat produsul drept monoclonal de către ... declarație pe proprie răspundere fără a fi regăsită specificația în clar pe data sheet-ul producătorului, cum se regăsește în alte specificații tehnice; există anticorpi cu clone multiple, și nu policlonal, deci regula enunțată că o singură clonă reprezintă și un anticorp monoclonal nu este deductibilă.

Se poate observa din cele de mai sus că, deși, în ofertă, existau informații că produsul ar fi monoclonal, autoritatea contractantă a constatat că nu există specificații în acest sens, motiv pentru care oferta a fost respinsă. Or, în situația în care aprecia că informațiile din ofertă nu sunt suficiente pentru determinarea unei caracteristici tehnice, achizitoarea avea obligația, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, să solicite ofertantei documente și explicații suplimentare din care să rezulte cu claritate caracteristica în discuție, măsura respingerii, în lipsa unor clarificări anterioare, neputând fi acceptată.

Comisia trebuia să aibă un rol activ și să depună toate diligențele pentru a putea stabili dacă produsul ofertat este sau nu conform cu cerințele caietului de sarcini, oferind posibilitatea operatorului economic de a-și putea demonstra conformitatea ofertei prin intermediul răspunsurilor la clarificări. Aceste demersuri erau necesare cu atât mai mult cu cât, în ofertă, existau informații din care rezulta că produsul ar fi monoclonal. Faptul că, în fișa tehnică a producătorului („data sheet”), nu

existau informații precum cele solicitate nu putea conduce automat la concluzia că cerința nu era îndeplinită.

Totodată, este de reținut că achiziția era în imposibilitate de a stabili cu exactitate dacă produsul este neconform, atâta vreme cât existau înregistrări care specificau că este monoclonal, iar clarificări suplimentare nu au fost efectuate. Dacă urmărirea să obțină confirmări prin documente de la producător, nimic nu o împiedica pe achiziție să întreprindă un demers în acest sens, respectiv să adreseze o solicitare ofertantului pentru prezentarea respectivelor documente.

În urma analizării răspunsurilor primite, comisia putea decide, pe probe concludente, dacă oferta este conformă sau necoformă.

Însăși exprimarea autorității contractante din comunicarea privind rezultatul procedurii "fără specificații monoclonalitate/policlonalitate" demonstrează că aceasta nu a decis respingerea ofertei pentru că, în urma verificărilor, a constatat neîndeplinirea unei cerințe din caietul de sarcini, ci lipsa unor informații pe care, deși trebuia să le obțină de la ofertant, nu le-a solicitat.

Se constată astfel că decizia de respingere a ofertei pentru lotul nr. 15 este nelegală, fiind necesară reevaluarea ofertei.

Situația este similară și pentru următoarele loturi:

- lotul nr. 19, pentru care ofertantul a prezentat produsul ..., la specificații tehnice menționându-se: anticorp **monoclonal** de șoarece, ..., pentru secțiuni fixate în formol și incluse în parafină, compatibil cu toate sistemele de imunodetecție prezentate pe piață. La pag. ... din ofertă s-a precizat: "anticorp monoclonal de șoarece";

- lotul nr. 22 ..., la specificații tehnice menționându-se: anticorp **monoclonal** de șoarece, ..., pentru secțiuni fixate în formol și incluse în parafină, compatibil cu toate sistemele de imunodetecție prezentate pe piață. La pag. ... din ofertă s-a precizat: "anticorp monoclonal de șoarece";

- lotul nr. 23 ..., la specificații tehnice menționându-se: anticorp **monoclonal** de șoarece, ..., Clona pentru secțiuni fixate în formol și incluse în parafină, compatibil cu toate sistemele de imunodetecție prezentate pe piață. La pag. ... din ofertă s-a precizat: "anticorp monoclonal de șoarece";

- lotul nr. 24 ..., la specificații tehnice menționându-se: anticorp **monoclonal** de șoarece, ..., ..., pentru secțiuni fixate în formol și incluse în parafină, compatibil cu toate sistemele de imunodetecție prezentate pe piață. La pag. ... din ofertă s-a precizat: "anticorp monoclonal de șoarece";

- lotul nr. 27 ..., la specificații tehnice menționându-se: anticorp **monoclonal**, .., pentru secțiuni fixate în formol și incluse în parafină, compatibil cu toate sistemele de imunodetecție prezentate pe piață. La pag. ... din ofertă s-a precizat: "anticorp monoclonal";

- lotul nr. 28 ..., la specificații tehnice menționându-se: anticorp **monoclonal** de șoarece, ..., pentru secțiuni fixate în formol și incluse în

parafină, compatibil cu toate sistemele de imunodectie prezentate pe piață. La pag. ... din ofertă s-a precizat: "anticorp monoclonal de șoarece";

- lotul nr. 33 ..., la specificații tehnice menționându-se: anticorp **monoclonal** de șoarece, ..., pentru secțiuni fixate în formol și incluse în parafină, compatibil cu toate sistemele de imunodectie prezentate pe piață. La pag. ... din ofertă s-a precizat: "anticorp monoclonal de șoarece";

- lotul nr. 37 ..., cod ..., la specificații tehnice menționându-se: anticorp **monoclonal** de șoarece, ..., pentru secțiuni fixate în formol și incluse în parafină, compatibil cu toate sistemele de imunodectie prezentate pe piață. La pag. ... din ofertă s-a precizat: "anticorp monoclonal de șoarece";

- lotul nr. 38 ..., la specificații tehnice menționându-se: anticorp **monoclonal** de șoarece, ..., la fel ca și ..., pentru secțiuni fixate în formol și incluse în parafină, compatibil cu toate sistemele de imunodectie prezentate pe piață. La pag. ... din ofertă s-a precizat: "anticorp monoclonal de șoarece";

- lotul nr. 41 ..., la specificații tehnice menționându-se: anticorp **monoclonal** de șoarece, ..., pentru secțiuni fixate în formol și incluse în parafină, compatibil cu toate sistemele de imunodectie prezentate pe piață. La pag. ... din ofertă s-a precizat: "anticorp monoclonal de șoarece";

- lotul nr. 45 ..., la specificații tehnice menționându-se: anticorp **monoclonal** de șoarece, ..., pentru secțiuni fixate în formol și incluse în parafină, compatibil cu toate sistemele de imunodectie prezentate pe piață. La pag. ... din ofertă s-a precizat: "anticorp monoclonal de șoarece";

- lotul nr. 55 ..., la specificații tehnice menționându-se: ..., Mouse **Monoclonal** ..., pentru secțiuni fixate în formol și incluse în parafină, compatibil cu toate sistemele de imunodectie prezentate pe piață. La pag. ... din ofertă s-a precizat: "...";

- lotul nr. 63 ..., la specificații tehnice menționându-se: anticorp **monoclonal** de șoarece, ..., pentru secțiuni fixate în formol și incluse în parafină, compatibil cu toate sistemele de imunodectie prezentate pe piață. La pag. din ofertă s-a precizat: "anticorp monoclonal de șoarece";

- lotul nr. 64 ..., la specificații tehnice menționându-se: anticorp **monoclonal** de șoarece, ..., pentru secțiuni fixate în formol și incluse în parafină, compatibil cu toate sistemele de imunodectie prezentate pe piață. La pag. ... din ofertă s-a precizat: "anticorp monoclonal de șoarece";

- lotul nr. 66 ..., la specificații tehnice menționându-se: anticorp **monoclonal** de șoarece, ..., pentru secțiuni fixate în formol și incluse în parafină, compatibil cu toate sistemele de imunodectie prezentate pe

piață. La pag. ... din ofertă s-a precizat: "anticorp monoclonal de șoarece";

- lotul nr. 68 ..., la specificații tehnice menționându-se: anticorp **monoclonal** de șoarece, ..., pentru secțiuni fixate în formol și incluse în parafină, compatibil cu toate sistemele de imunodectie prezentate pe piață. La pag. ... din ofertă s-a precizat: "anticorp monoclonal de șoarece";

- lotul nr. 70 ..., la specificații tehnice menționându-se: anticorp **monoclonal** de șoarece, ..., pentru secțiuni fixate în formol și incluse în parafină, compatibil cu toate sistemele de imunodectie prezentate pe piață. La pag. ... din ofertă s-a precizat: "anticorp monoclonal de șoarece".

Față de cele de mai sus, se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei în referire la decizia de respingere a ofertei sale pentru loturile amintite, fiind necesară o reevaluare a ofertei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 27668/15.06.2016, în partea ce privește loturile nr. 12, 15, 19, 22, 23, 24, 27, 28, 33, 37, 38, 41, 45, 55, 63, 64, 66, 68 și 70 și comunicările privind rezultatul procedurii referitoare la aceste loturi. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și la stabilirea rezultatului procedurii pentru loturile amintite, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

