



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

### **DECIZIE**

**Nr. 894/C11/708**

**Data: 02.05.2022**

Prin contestația datată cu data de 21.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14820/22.03.2022, formulată de asocieria ..... SA - ..... - ..... SA, prin liderul său ..... SA, cu sediul social în ...., ....., ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal de ...., în calitate de Director General, și convențional prin ...., ....., ....., adresă la care se solicită comunicarea actelor din procedură, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5336/11.03.2022, emisă de ....., cu sediul în ....., ....., ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractantului de achiziție publică având ca obiect Proiectare și execuție „Varianta de ocolire Aleșd”, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierie a fost declarată necâștigătoare, respectiv anularea adresei de comunicare privind rezultatul procedurii nr. 5336/11.03.2022;
- anularea raportului procedurii prin care au fost declarate admisibile ofertele depuse de asocieria ..... SRL (lider) - SC ..... SA, clasată pe locul I, ..... SA, clasată pe locul II și ....., clasată pe locul III, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de asocieria ..... SRL (lider) - SC ..... SA, clasată pe locul I, ..... SA, clasată de locul II și ....., clasată pe locul III, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație și, pe cale de consecință, declararea acestor oferte neconforme și inacceptabile și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. .... / ....., înregistrată la Consiliu sub nr. .... / ....., ..... SRL (lider de asociere), cu sediul în ....., nr. .., ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată legal de .... - administrator, și ..... SA (asociat 1), cu sediul în ....., .., ....., fiind și adresa de corespondență a actelor în cadrul procedurii de atribuire, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal de .... - Președinte Consiliu de Administrație, formulează cerere de intervenție, prin care solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, precum și respingerea contestației formulate de către asocieria ..... SA - ..... - ..... SA, prin lider de asociere ..... SA, pe cale de excepție, ca lipsită de interes, iar pe fondul cauzei, ca nemotivată, netemeinică, nefondată și nelegală.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .... / 06.04.2022, ..... SA, cu sediul în ....., .., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată convențional ....., cu adresa de comunicare a tuturor actelor procedurii în ....., .., .., .., .., formulează cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea atât în principiu, cât și pe fond, a cererii de intervenție, respingerea ca neîntemeiată a contestației, iar pe cale de consecință, menținerea actelor autorității contractante în ce privește evaluarea ofertei ..... SA, ca temeinică și legală.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin

care asocierea ..... SA - ..... - ..... SA, prin liderul său ..... SA, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 5336/11.03.2022, autoritatea contractantă i-a transmis că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul IV, cu un punctaj de 89,26 puncte, având un preț de 88.440.101,43 lei, fără TVA.

Prin aceeași comunicare, i s-a adus la cunoștință că oferta depusă de asociere a ..... SRL (lider) - SC ..... SA a fost declarată câștigătoare cu un preț de 74.871.982,59 lei, fără TVA, în urma aplicării criteriului de atribuire.

Consideră că autoritatea contractantă a emis comunicarea rezultatului procedurii cu nerespectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, precizând că aceasta a întocmit un clasament care nu corespunde realității pe bază de prevederi discriminatorii, incomplete sau distorsionate, fapt care-i creează un prejudiciu substanțial concretizat prin pierderea șansei de a câștiga această procedură de atribuire.

Cu titlu prealabil, menționează că aspectele de nelegalitate pe care le va invoca, vizează toți cei trei ofertanți clasați pe primele trei locuri, conform raportului procedurii atacat, urmând ca, la final, să detalieze și să argumenteze un aspect de neconformitate suplimentar identificat în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ..... SRL (lider) - SC ..... SA, respectiv prețul neobișnuit de scăzut.

1. Lipsa documentelor solicitate prin documentația de atribuire pe suport de hârtie, conform Formularului nr. 4 - Propunerea Tehnică, cap. III - Schița de Proiect - Anexa nr. 4 din Cerințele Beneficiarului, respectiv „Toate planurile și desenele vor fi furnizate pe suport de hârtie, cât și în format.dwg editabil, în coordonate Stereo 70.”:

Astfel, prin documentația de atribuire s-a solicitat ofertanților prezentarea documentelor atât pe suport hârtie, cât și în format electronic, “.dwg” editabil, cerința impusă cu titlu imperativ, pe care ceilalți trei ofertanți, clasați pe primele trei locuri, nu au îndeplinit-o în mod corespunzător.

În acest sens, consideră că autoritatea contractantă nu a avut în vedere la momentul analizării primelor trei oferte această cerință imperativă, întrucât este parte a documentației de atribuire care este obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanții participanți în cadrul procedurii.

De altfel, apreciază că în speță, conduita nelegală a autorității contractante nu poate fi remediată pe calea solicitărilor de clarificări, o astfel de măsură fiind de natură să conducă la crearea unui avantaj acestor oferte, respectiv la completarea acestora cu documente lipsă, fapt ce reprezintă o încălcare a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care se sancționează cu neconformitatea ofertei potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din același act normativ, respectiv art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016, nefiind permisă

crearea unui avantaj acestor ofertanți care și-au întocmit ofertele cu suportarea riscului neconformității, în cazul în care nu respectă cerințele clare și dincolo de orice interpretare.

2. Lipsa garanțiilor pentru aparatele de reazem și pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație astfel cum se solicită în *Cerințele Beneficiarului* la capitolul 5.2: „m. Aparatele de reazem vor avea o garanție de minim 15 ani și o durată de viață de minim 50 ani, prevăzute cu dispozitive antiseismice speciale/dedicate; n. Dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatație vor avea o garanție de minim 10 ani;”:

În cadrul propunerii sale tehnice este declarată explicit perioada de garanție pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație de 10 ani, precum și perioada de garanție pentru aparatele de reazem de 15 ani și o durată de viață de 50 ani.

Astfel de garanții pot fi acordate și asumate doar de către producătorul acestor dispozitive tehnice, astfel cum i-a demonstrat inclusiv autorității contractante, unde, alături de ofertarea prețurilor pentru aceste elemente a indicat inclusiv condițiile de garanție asumate de producător. De altfel, această cerință, nu a fost îndeplinită de ceilalți ofertanți clasati pe primele 3 locuri, aspect pe care autoritatea contractantă nu l-a avut în vedere, declarând în mod necorespunzător aceste oferte admisibile, cu încălcarea flagrantă a prevederilor legale ce guvernează achizițiile publice, motiv pentru care se impune anularea rezultatului procedurii, cu constatarea neconformității acestor oferte care au fost întocmite fără respectarea prevederilor documentației de atribuire.

3. Lipsa extinderii garanției minime acceptate de 36 de luni - cerință punctabilă conform fișei de date, factor important prevăzut în capitolul II.2.5 Criterii de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț*:

În acest sens, precizează că o garanție a lucrărilor extinsă conferă dreptul operatorilor economici să obțină un punctaj suplimentar, aspect pe care l-a îndeplinit, după cum se poate observa în cadrul propunerii tehnice unde a declarat, pe proprie răspundere, o perioadă de garanție a lucrărilor de 60 de luni.

Având în vedere că lipsa garanției suplimentare conduce la inaplicabilitatea cerinței mai sus precizată și implicit la neacordarea acestui punctaj suplimentar, apreciază că încă o dată autoritatea contractantă a omis acest element la momentul evaluării primelor 3 oferte din clasament, ceea ce a condus la un rezultat al procedurii viciat și neconform realității faptice, demonstrabilă prin documentele suport depuse de primii trei ofertanți.

Sub acest aspect, susține că cele 3 oferte sunt neconforme întrucât acești ofertanți nu au depus în susținerea îndeplinirii cerinței, documente astfel cum sunt solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ofertarea unui garanții extinse a lucrărilor realizându-se doar la nivel declarativ, fără ca documentele ofertelor să certifice realitatea acestei garanții. Pe cale de consecință, toate cele 3 oferte se impunea a fi depunctate și să se realizeze o evaluare corespunzătoare, cu respectarea egalității de tratament.

De asemenea, subliniază că în susținerea perioadei de garanție de 60 de luni, la cap. II. Metodologia de Execuție a Lucrărilor din Formular nr. 4 - Propunere tehnică sunt indicate în mod excepțional elemente care demonstrează fără echivoc, faptul că garanția nu este acordată doar la nivel declarativ.

Spre deosebire de cele trei oferte contestate, în propunerea sa tehnică, a detaliat activitățile și costurile estimative în vederea susținerii garanției ofertate pe o perioadă de 60 de luni.

Astfel, graficul care cuprinde primii ani - Anul 1 - Anul 5, demonstrează faptul că asocierea ..... SA - ..... - ..... SA și-a asumat în mod obligatoriu să efectueze reparațiile curente prezentate în coloana numărul 2, ceea ce conduce în mod implicit la faptul că această declarație privind extinderea garanției nu are doar rol declarativ, întrucât în speță este vorba despre activități obligatorii a fi efectuate și deci imperativ necesare în vederea acordării extinderii garanției.

4. Omisiunea celor 3 ofertanți de a preciza modificarea soluțiilor tehnice față de documentația pusă la dispoziție de către beneficiar potrivit cerințelor obligatorii din Formularul nr. 4 - Propunerea Tehnică - capitolul III - Schița de proiect (conform pct. 3 Tabel cu lungimea podurilor/pasajelor cu precizări la nivel de soluții constructive infrastructură și suprastructură, respectiv pct. 7 Descrierea lucrărilor de sprijinire din ANEXA nr. 4 din Cerințele Beneficiarului) sunt menționate cerințe obligatorii cu privire la „km de început, km de sfârșit, număr deschideri, soluție constructivă suprastructură, soluție constructivă infrastructură, asigurarea gabaritelor după caz, viaduct/pod/pasaj, schema statică, numărul benzilor de circulație, lățimea benzilor de circulație, durata de viață minimă și precizarea modificărilor soluțiilor tehnice față de documentația pusă la dispoziție de către beneficiar, după caz, cu respectare cerințelor beneficiarului.”, cu precizarea că „Lucrările de sprijinire, precum și suprafața acestora vor fi susținute prin specificarea în cadrul propunerii tehnice a soluțiilor tehnice adoptate, tehnologiilor și materialelor utilizate, inclusiv prin detalierea acestora în cadrul planșelor desenate ”.

În consecință, operatorii economici au obligația de a indica autorității contractante, prin intermediul propunerii tehnice, greșelile/erorile semnalizate/regăsite în cadrul cerințelor beneficiarului,

fiind imperios necesar ca ofertanți să indice măsuri de modificare a soluțiilor tehnice care se impun.

Față de acest aspect, susține că în cadrul propunerii tehnice depuse, la capitolul III - Schița de Proiect, a descris măsurile de modificare ale soluțiilor tehnice care se impun ca urmare a analizei efectuate.

Ori, raportul procedurii sumar întocmit de către autoritatea contractantă conduce la concluzia că aceasta din urmă nu a avut în vedere aceste aspecte tehnice la momentul evaluării ofertelor depuse, ceea ce a condus la un rezultat nelegal și un clasament al procedurii viciat, întrucât nu corespunde documentației de atribuire care are forța obligatorie pentru operatori și autoritatea contractantă, astfel cum a precizat anterior.

Se observă astfel, de nerespectarea prevederilor documentației de atribuire, ofertele clasate pe primele trei locuri sunt neconforme, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016.

#### 5. Nerespectarea Programului de Lucrări - Drumul critic:

Potrivit documentației de atribuire detalierea Programului de Lucrări nu trebuie să fie mai mare de 30 de zile calendaristice. În acest sens, menționează că, în concordanța cu Formularul nr.4 - Propunerea tehnică la cap. I. Prezentarea programului de lucrări, intitulat și Graficul de eșalonare calendaristică Gantt, operatorii economici trebuie să respecte cerințele (1-9), utilizând analiza drumului critic.

Astfel, trebuie respectate întocmai aceste cerințe și implicit „Durata activităților de proiectare și execuție va fi exprimată în zile (nivelul de detaliu să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice), luând în considerare natura activităților/lucrărilor, dimensiunea frontului de lucru, numărul resurselor umane și tehnice, productivitatea resurselor, etc.”.

Se deduce că graficul de lucrări trebuie corelat cu resursele declarate în ofertă, fără a fi depășit un nivel de detaliere mai mare de 30 de zile calendaristice, aspect pe care autoritatea contractantă nu l-a avut în vedere la momentul evaluării ofertelor clasate pe primele trei locuri, aspect care a denaturat rezultatul procedurii și pe cale de consecință a creat asocierii sale prejudicii.

Astfel, neîndeplinirea cerinței imperative privind corelarea graficului de lucrări cu resursele declarate în ofertă, cu depășirea termenului de 30 de zile calendaristice reprezintă motiv de neconformitate astfel cum este definit de legiuitor în cadrul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că ofertantul, deși participa voluntar la procedura de atribuire și își asuma prevederile documentației de

atribuire, în fapt nu dovedește faptul că este în măsură să îndeplinească cerințele impuse de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, nu dispune de capacitatea de a realiza lucrările asumate.

6. Neconformitatea ofertelor ca urmare a nesustenabilității prețului în raport cu activitățile necesare executării contractului vizează cele trei oferte clasate pe primele trei poziții din clasamentul întocmit de autoritatea contractantă. Acesta este reprezentat de lipsa prezentării lucrărilor de consolidare în cadrul schiței de proiect conform cap. 5.3 Caracteristici imperative privind lucrările de drum și intersecții, subcapitolul 5.3.4. Structura rutieră din Cerințele beneficiarului.

În acest sens, schița de proiect trebuie să conțină la punctul 5. Descriere și planșe lucrări de consolidare:

”Lucrările de consolidare - cu precizarea: km de început și km de sfârșit, cu precizarea modificărilor soluțiilor tehnice față de documentația pusă la dispoziție de către Beneficiar, după caz, cu respectarea Cerințelor Beneficiarului.

i. Secțiuni transversale tip cu soluțiile tehnice și aplicabilitatea acestora - cât mai complete sub aspect tehnic.

ii. Planșe cu tehnologia de execuție pe faze de execuție, inclusiv descrierea acestora.

iii. Grafic de execuție pentru toate lucrările de consolidare.

iv. Descriere pentru fiecare lucrare de consolidare.

v. Descrierea soluției tehnice adoptate.

vi. Precizarea pentru soluția tehnică adoptată, după caz, a soluției tehnice din documentația tehnică a beneficiarului pe care o înlocuiește precum și un minim de motive pentru care aceasta soluție a fost înlocuită”.

Se poate observa că neprezentarea acestor aspecte, pe de o parte, relevă lipsa de fermitate a propunerii tehnice, iar pe de altă parte, nu acoperă lipsa ei de precizie, în sensul că nu concordă cu regulile generale de descriere a organizării resurselor alocate, care prezintă sau ar trebui să prezinte interes pentru autoritatea contractantă astfel încât, aceasta din urmă să cunoască modul/activitatea de implicare desfășurată de operatorul economic.

În condițiile în care lucrările de consolidare nu au fost prezentate în schița de proiect la punctul nr. 5 rezultă fără echivoc faptul că pentru această activitate costul nu a putut fi cuantificat în oferta financiară, ceea ce conduce la o ofertă neconformă, întrucât prețul nu este sustenabil în raport cu activitățile necesare executării contractului.

Astfel, consideră că toate cele trei oferte sunt neconforme, conform dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În continuare, prezintă argumente cu privire la oferta depusă de asocieria ..... SRL (lider) - SC ..... SA care este neconformă ca urmare a prețului neobișnuit de scăzut.

După cum se observă din comunicarea rezultatului procedurii, oferta depusă de acestei asocieri a fost declarată câștigătoare cu un preț de 74.871.982,59 lei în condițiile în care valoarea estimată a procedurii are un cuantum de 116.628.550,99 lei.

De asemenea, această asocierie a primit punctajul maxim, atât în ceea ce privește oferta tehnică, cât și cea financiară, ca urmare a evaluării superficiale realizate de autoritatea contractantă, lucru care este de neînțeles, mai ales în considerarea aspectelor de neconformitate prezentate anterior care dovedesc fără echivoc faptul că cel puțin la nivel tehnic acest ofertant nu putea obține punctajul maxim și, pe cale de consecință, nu ar fi trebuit declarat câștigător.

Astfel, petenta apreciază că declararea drept câștigătoare a unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut (imposibil de justificat) nu asigură, în mod cert, executarea contractului la parametrii calitativi și cantitativi impuși prin caietul de sarcini.

De altfel, în practică, semnarea unor contracte de achiziție publică cu operatori economici care au oferat prețuri neobișnuit de scăzute (cu respectarea „teoretică” a specificațiilor tehnice) a condus la o imposibilitate a executării contractelor, datorită prețurilor nesustenabile oferate.

În egala măsură, apreciază că prețul ofertat nu este rezultatul liberei concurențe, întrucât acesta nu poate fi justificat, fiind evidentă intenția acestui ofertant de a denatura concurența în cadrul procedurii de atribuire, prin utilizarea unor prețuri mult inferioare prețurilor pieței, care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă are chiar obligația legală de a solicita ofertantului care a depus o astfel de oferta clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

În cazul de față se observă că prețul ofertat de această asocierie este foarte apropiat ca valoare de costul direct, ceea ce conduce în mod evident la concluzia că prețul este unul neobișnuit de scăzut.

Astfel, ofertantul clasat pe primul loc a prezentat o ofertă financiară aparent neobișnuit de scăzută, în raport cu lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat, fără ca autoritatea contractantă să își respecte obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

De asemenea, din analiza prevederilor art. 133 din HG nr. 395/2016 rezultă că ofertanții au obligația de a corela propunerea financiară cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, sancțiunea nerespectării acestei obligații fiind respingerea ofertei ca neconformă.

În egală măsură, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere și dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c), d), g) din HG nr. 395/2016 care demonstrează neconformitatea ofertei depuse de asocieria ..... SRL (lider) - SC ..... SA.

Cu toate acestea, consideră că propunerea tehnică a acestei asocieri nu este corelată cu propunerea financiară, întrucât prețul ofertat este nejustificat de scăzut și insuficient pentru a putea executa în integralitate toate activitățile necesare conform contractului de achiziție publică, cu respectarea cerințelor și obligațiilor care rezultă din documentația de atribuire.

Mai mult, întrucât prețul reprezintă un factor de evaluare deosebit de important, oferta financiară trebuia să fie verificată în mod riguros și atent de către autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, sens în care a opinat că autoritatea contractantă avea obligația de a acorda o atenție deosebită includerii de către ofertant, în valoarea ofertată, a tuturor categoriilor de activități necesar a fi executate pe parcursul derulării contractului.

În cazul de față, se observă că autoritatea contractantă a permis în mod voit ca o ofertă financiară redusă să primeze, ceea ce a condus la câștigarea procedurii de către un ofertant care nu a inclus, de fapt, în oferta tehnică, toate activitățile necesare, astfel cum se impunea. De altfel, susține că ofertele cu un preț neobișnuit de scăzut trebuie considerate neconforme în baza art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 sau neadecvate în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5<sup>1</sup>) din Legea nr. 98/2016 urmând a fi respinse în situația în care comisia de evaluare stabilește că unele prețuri unitare aferente unor articole de lucrări sunt dezechilibrate, deoarece nu pot fi justificate prin prisma consumurilor de resurse pe care le implică și a prețurilor de piață asociate respectivelor consumuri.

Aceste aspecte conduc la concluzia că autoritatea contractantă va plăti sume suplimentare pe parcursul implementării contractului fără a primi o contraprestație echivalentă în schimbul acestora. În speță, se constată că raționamentul autorității contractante a omis aceste aspecte legale la momentul evaluării ofertei depuse de asocieria ..... SRL (lider) - SC ..... SA.

Așadar, autoritatea contractantă avea obligația legală de a verifica în detaliu valoarea ofertată de această asocierie, atât în ceea ce privește activitățile incluse, cât și în privința valorii acestor activități/lucrări, pentru a se asigura că ofertantul câștigător poate asigura în mod real realizarea acelor activități. Însă, autoritatea contractantă a omis să

procedeze astfel cum se impunea prin lege, desemnând câștigătoare o ofertă care nu este sustenabilă din punct de vedere financiar, rezultând o evaluare superficială în urma căreia a considerat în mod nelegal că oferta asocierii este conformă, cu toate că prețul este neobișnuit de scăzut în raport de activitățile obligatorii a fi efectuate pe parcursul execuției contractului.

Având în vedere că din argumentele expuse anterior, rezultă că oferta acestei asocierii a fost declarată câștigătoare cu încălcarea flagrantă și cu bună știință a principiilor care guvernează achizițiile publice prevăzute la art. 2 alin. (2), cât și cu încălcarea obligației autorității contractante de a evalua oferta financiară prin analizarea modului de formare a prețurilor, conform art. 210 din Legea 98/2016.

De asemenea, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției, iar în probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 1833/28.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 16089/28.03.2022, ..... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207952666/1 din data de 28.03.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Ilfov, în valoare de 2.000.000,00 lei.

Prin adresa nr. ....../....., înregistrată la CNSC sub nr. ....../....., ..... SRL, în calitate de lider de asociere și ..... SA, în calitate de asociat 1, formulează cerere de intervenție, solicitând admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, precum și respingerea contestației pe cale de excepție, ca lipsită de interes, iar pe fondul cauzei, ca nemotivată, netemeinică, nefondată și nelegală.

În preambul, prezintă argumente cu privire la temeinicia și admisibilitatea cererii de intervenție, precum și justificarea lipsei de interes contestatoarei.

Invocă prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizând că, petenta încearcă să convingă CNSC cu privire la faptul că asocierea din care face parte ar putea justifica un interes în formularea acestei contestații.

Prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este evident pentru toți participanții faptul că solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertelor clasate pe locul 1, 2 și 3 este lipsită de interes, deoarece oferta acesteia se clasează pe locul 4 și exact așa cum chiar aceasta afirmă „justificarea, prin impunerea condiției interesului” este esențială în acest caz, cu atât mai mult cu cât ofertele clasate pe locul 2 și pe locul 3 nu au depus nici o contestație în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

Mai mult, în contestație se aduc critici la comun primelor trei oferte declarate admisibile, iar în ceea ce privește oferta financiară,

contestatoarea aduce critici doar pentru asocierea ..... SRL - SC ..... SA, neprezentând motive concrete de reevaluare a acestor oferte, așa cum cer prevederile legale în materie de achiziții publice.

În mod evident, în temeiul art. 247 alin. (1) teza I NCPC, invocă excepția lipsei de interes în a promova această contestație, excepție de fond (se invocă încălcarea cerințelor interesului - condiție de exercitare a acțiunii civile), peremptorie (admiterea sa împiedică soluționarea fondului cererii) și absolută (se încalcă norme de ordine publică).

Scopul acestei contestații nu are nicio legătură cu cel declarat, interesul fiind, de fapt, tergiversarea cât mai mult a finalizării procedurii în vederea anulării acesteia și reluării competiției. Mai mult decât atât, lipsa unei motivări față de propriul rezultat determină respingerea contestației ca inadmisibilă, dar și lipsită de interes.

În acest sens, solicită Consiliului să rețină, în soluționarea excepției considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel ..... într-o speță similară, în care instanța a menționat că „interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie născut și actual) numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

Raportat la argumentele menționate anterior, consideră că se impune admiterea excepției lipsei de interes, astfel cum a fost invocată.

Cu privire la accesul la oferta sa, precizează că oferta tehnică și financiară au caracter confidențial, invocând prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Propunerea tehnică și financiară au fost expres declarate ca fiind confidențiale, prin completarea Formularului nr. 6 - Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și propunerea financiară care au caracter confidențial.

În cadrul acestui formular, a declarat expres că informațiile indicate din propunerea tehnică și din propunerea financiară au caracter strict confidențial și a justificat succint aceasta decizie, conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

O astfel de justificare este suficientă potrivit legii și reprezintă expresia practicii curente a ofertanților la proceduri de atribuire similare, inclusiv a contestatoarei, care nu a oferit motivări extinse privind caracterul confidențial al informațiilor sensibile din propria ofertă.

Astfel de motivări extinse în cadrul formularelor de participare la licitații ar fi și redundante, în condițiile în care noțiunea de secret comercial are o definiție legală la art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, respectiv secretul comercial.

Aceste condiții sunt întrunite și în privința informațiilor ce compun ofertele tehnice și financiare ale ofertanților, inclusiv oferta sa,

confidențialitatea ofertei sale rezultând în concret din informațiile prezentate.

Consideră că dezavuarea tuturor acestor informații către concurență este de natură a o face vulnerabilă în viitoare proceduri, dând posibilitatea contestatoarei inclusiv să preia în viitoarele lor oferte toate informațiile care fac ca oferta sa să fie una competitivă, acesta constituind un prejudiciu concret.

Fiecare dintre participanții la aceasta procedură de atribuire, inclusiv contestatoarea, au luat măsuri rezonabile pentru a menține în regim secret informațiile care compun oferta tehnică și oferta financiară și acest lucru s-a realizat prin completarea Formularului standard nr.6 - Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și propunerea financiară care au caracter confidențial.

În al doilea rând, accesul la aceste informații confidențiale nu poate fi dobândit prin simpla exercitare a unei contestații împotriva actelor emise în cadrul procedurii de atribuire: dimpotrivă, caracterul confidențial se menține și pe parcursul unor astfel de proceduri contencioase, atât în privința ofertanților-contestatori interesați, cât și în privința reprezentanților acestora.

În concluzie, apreciază că nu există temei legal pentru Consiliu de a da curs solicitării contestatoarei și va proceda la respingerea solicitării acesteia privind accesul neîngrădit la oferta sa tehnică și financiară ce constituie secretul profesional și know-how al său, aceasta fiind practica Consiliului. Totodată, invocă și Hotărârea CJUE pronunțată în data de 14 februarie 2008 în Cauza C-45-/06.

Ținând cont de declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară cu caracter confidențial, atât autoritatea contractantă, cât și CNSC, pot asigura accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor amintite, deoarece le revine sarcina de a păstra confidențialitatea informațiilor, accesul la acestea urmând a fi asigurat într-o, manieră care să nu determine divulgarea unor astfel de informații. În acest sens, intervenienta a invocat Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14.

De altfel, Curtea de Justiție a recunoscut protecția secretelor comerciale ca un principiu general, respectiva Hotărârea din 24 iunie 1986, AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, 53/85. Rec., p. 1965. punctul 28, precum și Hotărârea din 19 mai 1994, SEP/Comisia, C-36/92 P. Rec., p. 1-1911, punctul 37.

În concluzie, își menține poziția cu privire la caracterul confidențial al informațiilor care compun oferta financiară și respectiv oferta tehnică a sa în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Având în vedere faptul că autoarea contestației a solicitat Consiliului, accesul la documentele dosarului achiziției, anticipând o intenție ulterioară a contestatoarei de a aduce posibile completări la contestația formulată, consideră tardivă formularea oricăror motive de fapt și de drept de către aceasta, pe calea unor precizări la contestație, note/concluzii scrise ulterioare, care exced motivelor de fapt și de drept invocate în cadrul contestației inițiale, raportat la prevederile legale incidente.

În continuare, prezintă aspecte de nelegalitate identificate în procedură, cum ar fi:

**a)** Lipsa documentelor solicitate prin documentația de atribuire pe suport de hârtie, conform Formularului nr. 4 - Propunerea Tehnică, cap. III - Schița de Proiect - Anexa nr. 4 din Cerințele Beneficiarului

Astfel, conform susținerilor contestatoarei, potrivit documentației de atribuire, în cuprinsul Formularului nr. 4 Propunerea tehnică, la capitolul III Schița de proiect (conform pct. 11 Programul de proiectare și execuție din ANEXA nr. 4 din Cerințele Beneficiarului) este menționată următoarea cerință: *„Toate planurile și desenele vor fi furnizate pe și pe suport de hârtie cât și în format.dwg editabil, în coordonate Stereo 70.”*

Prin aceste afirmații, contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul, calificând aceasta mențiune ca și una obligatorie, dar omițând intenționat să precizeze și următoarele aspecte, care schimbă fundamental starea de fapt și de drept.

Astfel, așa cum este prevăzut în cadrul fișei de date în cadrul Secțiunii IV Procedura, precum și conform dispozițiilor art. 150 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, intervenienta consideră că se află în prezența unei proceduri de achiziție publică derulată pe SEAP online. Acesta este singurul mod pentru care autoritatea contractantă comunică în orice timp informații cu ofertanții participanți la procedură, începând cu postarea documentației de atribuire, iar participanții la procedură în discuție sunt obligați să se supună la aceleși reguli, prevăzute de altfel în documentația de atribuire, respectiv toată comunicarea între participanții la procedură se va derula online în temeiul dispozițiilor reglementate în HG nr. 395/2016.

Prin urmare, dispozițiile la care face referire contestatoarea trebuie coroborate cu prevederile legale antemenționate, singura concluzie evidentă și logică din punct de vedere factic și juridic este ca imprimarea oricăror documente pe suport de hârtie se realizează și reprezintă cazul excepțional în care transmiterea/comunicarea informațiilor nu se poate efectua conform prevederilor documentației de atribuire datorită unor erori tehnice independente de voința ofertantului și care țin exclusiv de gestionarea platformei SEAP.

Cu privire la formatul în care contestatoarea susține că ar fi trebuit transmisă schița de proiect, în cadrul Anexei 4: SCHIȚA DE PROIECT, la a punctul 11, din cadrul cerințelor beneficiarului se precizează: *„Prezentarea programului de proiectare și execuție, conform Cerințelor Beneficiarului; vor fi incluse activitățile și subactivitățile, în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manoperă și utilaje).*

*Graficul de Execuție va indica secvențele principale ale proiectării și construcției și mobilizarea aferentă de personal și elementele majore ale lucrării. Un astfel de Grafic de Execuție va îndeplini pe deplin prevederile Cerințele Beneficiarului, mai ales cu privire la termene. În caz contrar, Oferta va fi respinsă.*

*Toate planurile și desenele vor fi furnizate pe suport de hârtie, cât și în format.dwg editabil, în coordonate Stereo 70.*

*Dacă există discrepanțe, necorelări, diferențe între partea scrisă a Propunerii Tehnice și cea desenată, va prevala partea scrisă."*

Afirmația contestatoarei este scoasă din context și excede cerinței beneficiarului, nefiind o cerință imperativă din moment ce urmează formularea beneficiarului: „Dacă există discrepanțe, necorelări, diferențe între partea scrisă a Propunerii Tehnice și cea desenată, va prevala partea scrisă.” Prin urmare, ceea ce prevalează în acest caz sunt părțile scrise transmise din cadrul ofertei și indiferent de alte formate solicitate.

Pe de altă parte, conform Anexei nr. 4 din cerințele beneficiarului în cadrul acesteia sunt prezentate conținutul minim al Schiței de proiect, respectiv modul de prezentare al acesteia. În cadrul Anexei sunt prezentate 11 capitole (în cadrul prezentului proiect nu este cazul prezentării Spațiului de Servicii și Centrului de Întreținere, deoarece acestea nu există) pe care Schița de proiect trebuie să le conțină împreună cu detaliile și modul de prezentare al fiecărui capitol.

În cadrul propunerii tehnice, CNSC poate regăsi primele 10 capitole menționate în Anexa nr. 4 cu respectarea întocmai a tuturor solicitărilor din cerințele beneficiarului, sens în care a depus Schița de proiect conform prevederilor din cerințele beneficiarului și a Formularului nr. 4 - din propunerea tehnică, care au fost puse la dispoziția autorității contractante la momentul postării pe SEAP a licitației, cât și în cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări postat pe SEAP în data de 20.08.2021

Totodată, precizează faptul că, punctul nr. 11 din cadrul Programului de proiectare și execuție din Anexa 4, este prezentat de către ofertant în cadrul propunerii tehnice și foarte important de reținut

este faptul că, acest punct, așa cum este descris în Cerințele Beneficiarului, nu conține planuri și desene.

Formatele solicitate de autoritatea contractantă sau similare acestora sunt necesare pentru a se putea formula o propunere de ofertă competitivă, aceste schițe de proiect fiind necesare în faza de proiectare, după atribuirea contractului de achiziție publică.

Având în vedere toate cele menționate mai sus, intervenienta susține că a respectat toate cerințele documentației de atribuire, depunând o ofertă conformă și admisibilă.

b) Lipsa garanțiilor pentru aparatele de reazem și pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație astfel cum se solicită în Cerințele Beneficiarului la capitolul 5.2

Conform cerințelor autorității contractante, astfel cum prezintă și contestatoarea, la capitolul 5.2. *Caracteristici imperative privind proiect area structurilor*, punctul 5.2.1 lit. m) și lit. n) sunt precizate cerințele imperative din punct de vedere al garanțiilor. Comisia de evaluare a constatat că a acordat garanții pentru aparatele de reazem și pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație conform cerințelor.

Din punctul său de vedere, în cadrul ofertei depuse, a prezentat toate documentele suport pentru aparatele de reazem și pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație în vederea susținerii garanției acordate.

În acest sens, în cadrul ofertei tehnice, a depus atât declarații de garanție, privind garanția acordată pentru aparatele reazem și dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație, precum și proceduri tehnice pentru execuția acestora.

Precizează că furnizorul aparatelor reazem și a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație este ..... SA, societate care este și producătorul acestora, contrar susținerilor nefondate ale contestatoarei. Mai mult, arată că pentru această procedură de achiziție, a nominalizat pe operatorul economic ..... SA și ca subcontractant, astfel cum rezultă din Acordul de subcontractare depus, din cadrul căruia la art. 2.1 este menționat obiectul acordului, iar la art. 3.1 sunt prevăzute drepturile și obligațiile subcontractorului, în cadrul contractului ce face obiectul procedurii de achiziție publică.

Referitor la dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație, intervenienta arată că, comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. 24319/03.11.2021, iar în susținerea garanției acordate, a depus Avizul tehnic însoțit de Acordul tehnic deținut de către producătorul acestora, respectiv subcontractantul ..... SA.

Prin urmare, autoritatea contractată și-a exercitat atribuțiile conform art. 127 lit. g), lit. i) și lit. l) din HG nr. 395/2016 și a solicitat clarificări cu privire la aspectele unde nu s-a considerat pe deplin lămurită, evaluând documentele depuse.

Față de aspectele indicate se poate observa faptul că acordarea acestor garanții nu s-a făcut la nivel pur declarativ, ci sunt susținute în mod ferm de garanții venite chiar din partea producătorului, asigurând în acest sens confortul autorității contractante cu privire la existența unor garanții ferme pentru aparatele de reazem și dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație.

c) Lipsa extinderii garanției minime acceptate de 36 de luni - cerința punctabilă conform fișei de date

Unul dintre factorii de evaluare prevăzuți în cadrul fișei de date se refera la „Perioada de garanție a lucrărilor”, aspect pe care, intervenienta îl regăsește la capitolul. II.2.5 Criterii de atribuire - cel mai bun raport calitate - preț, unde sunt enumerați factorii de evaluare și punctajul acordat.

Față de alegațiile contestatoarei, solicită Consiliului să nu se lase influențat de susținerile acesteia „forțând nota” și încercând, cum de altfel a făcut-o pe tot parcursul contestației, să „evalueze” oferta sa prin comparație cu cea a petentei, deoarece aceasta nu are argumente și probe prin care să își justifice afirmațiile.

Neputând indica un alt raționament logic pentru fundamentarea acestor demersuri, contestatoarea apelează la metoda comparației, dorind să inducă ideea că oferta acesteia ar reprezenta un etalon după care ar trebui „măsurate” și ofertele celorlalți participanți în cadrul procedurii.

În oferta tehnică, a depus Declarație privind perioada de garanție acordată lucrărilor, respectiv pentru o perioadă de 60 de luni, astfel cum a declarat și în DUAЕ la secțiunea Factori de evaluare.

Mai mult decât atât, pentru că acordarea garanției să nu fie doar la nivel declarativ, în susținerea garanției acordate, în ofertă tehnică, a depus Metodologia ce va fi utilizată la execuția lucrării în vederea atingerii calificativului „bună” și tipul materialelor folosite.

În cadrul contestației, ..... SA are falsa convingere că doar ea a întocmit un grafic pentru perioada de garanție a lucrărilor executate.

Astfel, evident, doar la nivel declarativ, contestatoarea folosește formulări de genul „...spre deosebire de cele trei oferte contestate, după cum veți observa...”, fără a indica în mod punctual unde trebuie Consiliul „să observe” speculațiile contestatoarei și cum ar fi încălcat cerințele minime ale documentației de atribuire cei trei ofertanți participanți a căror ofertă au fost contestate.

Față de aceste afirmații, susține că, în cadrul ofertei tehnice, a depus Graficul pentru perioada de garanție a lucrărilor executate, respectiv pentru o garanție a lucrărilor de 60 luni.

d) Omisiunea celor 3 ofertanți de a preciza modificarea soluțiilor tehnice față de documentația pusă la dispoziție de către Beneficiar potrivit cerințelor obligatorii din Formularul nr. 4 - Propunerea Tehnică - capitolul III - Schița de proiect

În vederea justificării așa ziselor neconformități în cadrul ofertelor contestate, cu privire la aceste aspecte, contestatoarea reia prevederile documentației de atribuire din Formularul nr. 4 - Propunerea Tehnică, la capitolul III Schița de Proiect (conform pct. 3 Tabel cu lungimea podurilor/pasajelor cu precizări la nivel de soluții constructive infrastructură și suprastructură, respectiv pct. 7 Descrierea lucrărilor de sprijinire din ANEXA nr. 4 din Cerințele Beneficiarului).

Contestatoarea prin afirmații de genul „Cu alte cuvinte, operatorii economici au obligația de a indica autorității contractante, prin intermediul propunerii tehnice, greșelile/erorile semnalizate/regăsite în cadrul cerințelor Beneficiarului, fiind imperios necesar ca ofertanții să indice aceste măsuri de modificare a soluțiilor tehnice care se impun.” dă dovadă de o interpretare defectuoasă, neadecvată, subiectivă și improprie a acestei cerințe, lipsind astfel de eficacitate documentația de atribuire a autorității contractante.

Dacă un ofertant avea nelămuriri privind documentația de atribuire, acesta, conform legislației în materie, avea dreptul de a solicita clarificări înainte de termenul limită pentru depunerea ofertelor, respectiv de a semnala neconcordanțe, omisiuni, greșelile sau prevederile din cadrul legislației în materie de achiziție publică încălcată de către autoritatea contractantă. În măsura în care acesta se consideră nemulțumit de răspunsul la clarificări oferit de către autoritatea contractantă, acesta putea depune contestație pentru remedierea documentației de atribuire.

Astfel, referitor la critica privind precizarea modificărilor soluțiilor tehnice față de documentația pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, arată că în cadrul tabelului depus, a specificat că „Nu este cazul”.

Dacă ofertantul contestator a descris măsurile de modificare ale soluțiilor tehnice care se impun ca urmare a analizei efectuate, nu înseamnă că trebuie să achieseze la argumentele pe care încearcă să-i le impună, iar prevederile legale din cadrul legislației în materie de achiziții publice invocată de către contestatoare cu privire la acest aspect, nu sunt aplicabile în această situație.

În cadrul ofertei tehnice, a depus tabelul cu toate structurile la care se face referire în cadrul contestației, respectiv a completat toate informațiile care au fost solicitate prin documentația de atribuire pentru podurile care urmează a fi proiectate și executate în cadrul contractului care face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică. Mai mult, a descris toate podurile care au fost prezentate în tabelul cu structurile la care s-a făcut referire.

Lucrările de sprijinire sunt descrise în schița de proiect, iar detalierea acestora se regăsesc în cadrul planșelor desenate în cadrul ofertei tehnice.

După cum reiese din cadrul documentelor depuse, consideră că a interpretat în mod corect documentația de atribuire și a depus o ofertă conformă cu cerințele acesteia.

e) Nerespectarea Programului de Lucrări - Drumul critic:

Și de aceasta dată, contestatoarea a încercat să inducă în eroare Consiliul, făcând speculații pe seama ofertei depuse de către ceilalți ofertanți pe care îi contestă.

De această dată contestatoarea se referă la detalierea Programului de Lucrări ce nu trebuie să fie mai mare de 30 de zile calendaristice. În acest sens, se face referire la Formularul nr.4 - Propunerea Tehnică la Cap. I. Prezentarea programului de lucrări intitulat și Graficul de eșalonare calendaristică Gantt, operatorii economici trebuie să respecte cerințele (1-9), utilizând analiza drumului critic.

Astfel, cerințele cu privire la acest drum critic prevedeau următoarele: „Durata activităților de proiectare și execuție va fi exprimată în zile (nivelul de detaliu să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice), luând în considerare natura activităților/lucrărilor, dimensiunea frontului de lucru, numărul resurselor umane și tehnice, productivitatea resurselor, ele...”

Și de această dată, susține că a corelat graficul de lucrări cu resursele declarate în oferta, fără a fi depășit un nivel de detaliere mai mare de 30 de zile calendaristice, aspect pe care autoritatea contractantă l-a avut în vedere la momentul evaluării ofertei sale, dovada acestui aspect fiind chiar rezultatul procedurii care este unul dintre aspectele contestate.

Referitor la Programul de lucrări - Drumul critic, precizează că a descris în raportul descriptiv din oferta tehnică, respectiv a depus, următoarele:

- Raport Descriptiv - pag. 1294 - 1309;
- Planul de lucru pentru realizarea lucrărilor - Grafic execuție lucrări - corelat cu Programul de execuție lucrări - Diagrama Gantt - pag. 1310 - 1325;
- Ciclograma Investiției Publice - Analiza Drumului Critic- Metoda (Diagrama) PERT;
- Grafic de Rețea - pag. 1330 - 1331;
- Diagrama PERT - Drum Critic - Analiza Drumului Critic în baza Diagramei Gantt Metoda MPM - Tabel - pag. 1332 - 1359;

- GRAF - Diagrama PERT - Drum Critic - Analiza Drumului Critic - pag. 1360- 1361;

- Grafic eşalonare calendaristică Diagrama Gantt (Plan de lucru) Program Execuție Lucrări + WBS - pag. 1362- 1392.

Or, prin oferta depusă, conform documentelor menționate, cu titlu exemplificativ și nu limitativ, a răspuns întocmai cerințelor beneficiarului stipulate în Formularul 4, așa cum a fost indicat în documentele de licitație. Autoritatea contractantă a analizat răspunsul său cu maximă diligență, ceea ce înseamnă că susținerile contestatoarei se dovedesc a fi afirmații cu caracter general ce nu depășesc nivelul declarativ.

f) Neconformitatea ofertelor ca urmare a nesustenabilității prețului în raport cu activitățile necesare executării contractului

În cadrul acestui subpunct, contestatoarea susține că din cadrul ofertei sale lipsește prezentarea Lucrărilor de consolidare în cadrul schiței de proiect conform cap. 5.3 Caracteristici imperative privind lucrările de drum și intersecții, Subcapitolul 5.3.4. Structura rutieră din Cerințele Beneficiarului.

În acest sens, schița de proiect trebuie să conțină la punctul 5. Descriere și planșe lucrări de consolidare: *„Lucrările de consolidare - cu precizarea: km de început și km de sfârșit, cu precizarea modificărilor soluțiilor tehnice față de documentația pusă la dispoziție de către Beneficiar, după caz. cu respectarea Cerințelor Beneficiarului.*

i. *Secțiuni transversale tip cu soluțiile tehnice și aplicabilitatea acestora - cât mai complete sub aspect tehnic.*

ii. *Planșe cu tehnologia de execuție pe faze de execuție, inclusiv descrierea acestora.*

iii. *Grafic de execuție pentru toate lucrările de consolidare.*

iv. *Descriere pentru fiecare lucrare de consolidare.*

v. *Descrierea soluției tehnice adoptate.*

vi. *Precizarea pentru soluția tehnică adoptată, după caz, a soluției tehnice din documentația tehnică a Beneficiarului pe care o înlocuiește precum și un minim de motive pentru care aceasta soluție a fost înlocuită. Aceasta înlocuire a soluției tehnice"*

Raportat la aceste aspecte, precizează că petenta susține că nu a îndeplinit cerințele menționate, aspect care „relevă lipsa de fermitate a propunerii tehnice, iar pe de altă parte, nu acoperă lipsa ei de precizie, în sensul că nu concordă cu regulile generale de descriere a organizării resurselor alocate, care prezintă sau ar trebui să prezinte interes pentru autoritatea contractantă astfel încât aceasta din urmă să cunoască modul/activitatea de implicare desfășurată de operatorul economic."

Prin urmare, față de aspectele descrise la schița de proiect și ceea ce trebuie să conțină aceasta la punctul 5. Descriere și planșe lucrări de consolidare, răspunde punctual, indicând Consiliului unde se regăsesc în oferta sa documentele care indică îndeplinirea cerințelor din cadrul documentației de atribuire cu privire la :

- Secțiuni transversale tip cu soluțiile tehnice și aplicabilitatea acestora - cât mai complete sub aspect tehnic;
- Planșe cu tehnologia de execuție pe faze de execuție, inclusiv descrierea acestora;
- Grafic de execuție pentru toate lucrările de consolidare;
- Descriere pentru fiecare lucrare de consolidare;
- Descrierea soluției tehnice adoptate;
- Precizarea pentru soluția tehnică adoptată, după caz, a soluției tehnice din documentația tehnică a Beneficiarului pe care o înlocuiește precum și un minim de motive pentru care aceasta soluție a fost înlocuită.

Prin urmare, afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă, în raport de oferta ..... SRL (lider) - SC ..... SA, aplicabilitatea prevederilor art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 sunt lipsite de orice fundament faptic și juridic.

Raportat la susținerile contestatoarei vis-a-vis de afirmațiile pe care le face în privința unui așa zis preț neobișnuit de scăzut, solicită Consiliului să aibă în vedere prevederile art. 136 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

Totodată, menționează că susținerile contestatoarei cu privire la faptul că asocierea „*a primit punctajul maxim atât în ceea ce privește oferta tehnică, cât și cea financiară, ca urmare a evaluării superficiale realizate de autoritatea contractantă, lucru care este de neînțeles, mai ales în considerarea aspectelor de neconformitate prezentate anterior care dovedesc fără echivoc faptul că cel puțin la nivel tehnic acest ofertant nu putea obține punctajul maxim și pe cale de consecință, nu ar fi trebuit declarat câștigător*”, sunt combătute ferm și clar inclusiv de declarațiile date în conformitate cu documentația de atribuire, de faptul că a elaborat propunerea financiară în mod asumat, având în vedere toate costurile pe care le implică cerințele din documentația de atribuire (caiet de sarcini, proiect, normative și prevederi legale în vigoare), orice susțineri contrare fiind simple speculații ce rezidă din lipsa unor argumente pertinente care să susțină contestația.

Astfel, invocă dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2016, de unde rezultă obligația ofertanților de a corela propunerea financiară cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, sancțiunea nerespectării acestei obligații fiind întocmai respingerea ofertei ca neconforme, respectiv, prețul ofertat trebuie să reflecte și să fie corelat cu (i) toate activitățile/lucrările/serviciile necesare pentru a se realiza obiectul contractului, (ii) resursele utilizate; (iii) orice cerință a documentației de atribuire pentru a cărei îndeplinire

sunt implicate costuri pentru ofertant. Cu alte cuvinte, corelarea tuturor activităților/lucrărilor și serviciilor cu propunerea financiară se află în responsabilitatea ofertanților, autoritatea contractantă impunând expres condiția, ca suficientă, corectitudinea prețului să acopere toate obligațiile (deduse sau explicite) necesare pentru executarea corespunzătoare a contractului.

Propunerea sa tehnică este complet corelată cu propunerea financiară, prețul ofertat fiind corect și suficient pentru a se putea executa în integritate toate activitățile necesare, declararea câștigătoare a ofertei sale fiind o consecință a îndeplinirii tuturor acestor criterii cu respectarea tuturor condițiilor impuse de documentația de atribuire.

Or, mai mult decât atât, din această perspectivă, se constată că prin demersurile efectuate, comisia de evaluare și-a exercitat prerogativele și a făcut aplicabilitatea art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Astfel prin solicitarea de clarificări nr. 2742/08.02.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice neclaritățile pe care aceasta le avea cu privire la prețul ofertat, iar prin răspunsul său și-a justificat prețul sau tarifele din ofertă, raportat la cele solicitate, atât pentru activitatea de proiectare, cât și pentru execuția lucrărilor.

Autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări doar în cazul acelor elemente din prețul ofertat de asociere față de care aceasta a considerat că sunt neobișnuit de scăzute raportat la prețul pieței, utilizând ca referință în acest sens și cotația bursei de mărfuri/prețurile pieței, fără a stabili că, prin prețul ofertat, nu poate îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, contrar susținerilor contestatoarei, criteriul de atribuire al acestei proceduri de achiziție publică nu a fost „prețul cel mai scăzut”, ci „cel mai bun raport calitate-preț”, astfel cum este de altfel prevăzut în cadrul punctului II.2.5 Criterii de atribuire, din cadrul fișei de date.

Referitor la criticile contestatoarei privind executarea contractului la parametrii calitativi și cantitativi impuși prin documentația de atribuire, arată că membrii asocierii au experiență în execuția unor lucrări de complexitate similară, astfel cum rezultă din documentele justificative depuse, respectiv un contract care a avut ca obiect proiectare și execuție în care asociații ..... SRL & ..... SA au executat 63,5 % dintr-un tronson de autostradă.

Totodată, arată că în cadrul ofertei tehnice, a descris și a depus documente din care rezultă disponibilitatea pentru suprafețele necesare Organizării de șantier și a gropilor de împrumut, terenuri care sunt amplasate în proximitatea amplasamentului șantierului. În oferta tehnică, a depus planșe, schițe și dovada deținerii suprafețelor respective.

Legislația în materia achizițiilor publice aplicabilă la data publicării pe SEAP a anunțului de participare nu interzice atribuirea contractului de

achiziție publică la o valoare mai mică decât cea estimată și anunțată de autoritatea contractantă.

Dimpotrivă, legislația promovează libera concurență între operatorii economici, că premisa a cheltuirii cât mai economic a fondurilor publice, respectiv a obținerii obiectului supus competiției la costuri cât mai reduse, dar și la un raport calitate-preț justificat și sustenabil.

Sub acest aspect, Consiliul trebuie să aibă în vedere că dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmăresc să prevină situațiile în care autoritatea contractantă atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mână aceluiași autorități de excludere de la licitații a anumitor ofertanți.

Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are costuri/tarife mai scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a efectuat o evaluare temeinică și completă a ofertei depuse de asociere, mărturie în acest sens făcând clarificările solicitate de către autoritatea contractantă la care a răspuns în termen și conform, clarificări care arată minuțiozitatea și temeinicia verificărilor întreprinse de comisia de evaluare, astfel încât să înlăture orice urmă de îndoială cu privire la concluzia evaluării care a fost în sensul declarării ofertei financiare ca fiind reală, fermă, corectă, conformă, sustenabilă și câștigătoare.

Alegațiile contestatoarei cu privire la faptul ca oferta sa „...ar fi foarte aproape de costul direct, ceea ce conduce în mod evident la concluzia că prețul este unul neobișnuit de scăzut.” sunt complet nefondate și nejustificate prin nici un mijloc de probă, decât prin speculații și afirmații tendențioase.

Arată că pentru această procedură, a declarat și a depus documente justificative pentru subcontractanții de specialitate care dețin atestate și autorizații necesare pentru toate categoriile de lucrări care fac obiectul contractului.

Documentele justificative care atestă accesul la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice solicitate prin documentația de atribuire se regăsesc în cadrul documentelor justificative transmise ca urmare a solicitării de clarificări nr. 3861/22.02.2022. Mai mult, față de numărul și

categoriile de echipamente solicitate de către autoritatea contractantă, a considerat că pentru execuția corespunzătoare a contractului, sunt necesare și alte echipamente, fapt pentru care a depus și o listă suplimentară, astfel cum rezultă din oferta tehnică depusă.

În vederea analizării ofertei sale, comisia de evaluare a analizat toți parametrii acesteia, analizând propunerea tehnică și financiară și verificând posibilitatea de îndeplinire a contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire cât și prețul aferent, urmare a acestei analize exhaustive fiind faptul că a considerat informațiile suficiente pentru a se considera satisfăcută și a considerat în mod corect oferta ca fiind câștigătoare.

Fără a evidenția în mod punctual vreo necorelare a ofertei tehnice cu cea financiară, și ignorând cu desăvârșire în cadrul susținerilor din cuprinsul contestației faptul că autoritatea contractantă i-a cerut clarificări cu privire la justificarea prețului din cadrul ofertei financiare, în același registru, cu încălcarea prevederilor art. 10 alin. (1) lit. f) din cadrul Legii nr. 101/2016 care prevede că orice contestației trebuie să cuprindă motivele de fapt și drept pe care se fundamentează aceasta, petenta continuă să facă afirmații nefondate cu privire la oferta sa.

Prin urmare, Consiliul trebuie să se raporteze în momentul aprecierii probațiunii în cauză la prevederile art. 127 lit. g) și l) din HG nr. 395/2016 și să evalueze documentele depuse de asociere conform dispozițiilor în baza cărora a efectuat evaluarea și autoritatea contractantă, fără ca prin interpretarea acestora să se creeze cerințe care nu reies din cadrul documentației de atribuire.

Din examinarea aspectelor reclamate de autoarea contestației, Consiliul nu poate decât să constate că este în prezența unei contestații bazată pe considerații generale, fără precizarea unor date/probe concrete în susținerea criticilor formulate. Pe de altă parte, nefiind susținute de niciun mijloc de probă, cele afirmate de petentă nu pot fi apreciate de Consiliu ca lămuritoare doar în baza unor afirmații. Simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a celor pretinse, de niciunde nerezultând temeinicia acuzelor contestatoarei, rămase doar la nivel declarativ.

Autoritatea contractantă are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi mai scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează negativ executarea obligațiilor contractuale asumate.

De altfel, se poate constata că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, solicitând în mod punctual justificări privind modul de formare a prețului, justificări ale prețurilor oferite prin prezentarea ofertelor de preț de la furnizor pentru materialele indicate, justificări preț utilaje prin prezentarea atât de oferte de la furnizori, cât și calcule detaliate privind costurile cu utilajele proprii, justificări preț transport prin prezentarea

atât de oferte de la furnizori, cheltuielile de proiectare, cheltuieli cu studiile geotehnice, topografice, hidrotehnice, electrice, etc. necesare întocmirii proiectului tehnic, etc.

În raport de cele mai sus reținute, criticile aduse de societatea contestatoare vis-a-vis de pretinsa neprezentare de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 sunt netemeinice și nedovedite.

Totodată, invocă decizia Consiliului nr. 2356/C6/2474/28.08.2018 și consideră relevantă decizia nr. 2724/C9/2965/09.12.2021.

Față de aspectele anterior menționate, solicită Consiliului admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție și, ca o consecință a admiterii cererii de intervenție, respingerea integrală a contestației, pe cale de excepție, ca lipsită de interes, iar pe fondul cauzei, ca nemotivată, netemeinică, nefondată și nelegală.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .... /06.04.2022, ..... SA, formulează cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea atât în principiu, cât și pe fond, a cererii de intervenție, respingerea ca neîntemeiată a contestației, iar pe cale de consecință, menținerea actelor autorității contractante în ce privește evaluarea ofertei sale, ca temeinică și legală.

Precizează că, în conformitatea cu raportul procedurii nr. 5332/11.03.2022, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul IV, cu un punctaj de 89,26 puncte și, în consecință, are dreptul de a formula cerere de intervenție, mai ales că oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă.

Apreciază că petenta a formulat o contestație neîntemeiată și în mod legal, autoritatea contractantă a declarat oferta sa conformă, criticile contestatoarei fiind simple speculații, superficiale argumentate sau chiar neargumentate, niciuna dintre aceste critici neputând conduce la neconformitatea ofertei sale.

Cu privire la critica contestatoarei privind pretinsa lipsă a documentelor solicitate prin documentația de atribuire pe suport hârtie, conform Formularului nr. 4 - Propunerea Tehnică, cap. III - Schița de Proiect - Anexa nr. 4 din Cerințele Beneficiarului, precizează că a transmis planurile și desenele solicitate în cuprinsul ofertei și nu există niciun temei pentru a se considera ca neconformă oferta sa.

Referitor la critica contestatoarei privind lipsa garanțiilor pentru aparatele de reazem și pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație astfel cum se solicită în *Cerințele Beneficiarului* la capitolul 5.2, respingerea acesteia ca neîntemeiată și nedovedită, deoarece critica formulată este doar o încercare a contestatoarei de a își justifica demersul procedural. Absența oricărei dovezi în sprijinul criticii aduse

conduce la respingerea contestației având în vedere prevederile imperative ale art. 10 din Legea 101/2016.

În ceea ce privește critica privind lipsa extinderii garanției minime acceptate de 36 de luni - cerința punctabilă conform fișei de date, susține că oferta sa conține toate detaliile necesare care atestă perioada de garanție ofertată (60 de luni), iar evaluarea întreprinsă de autoritatea contractantă a fost corectă și legală sub acest aspect. Întreaga sa ofertă demonstrează atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, perioada de garanție ofertată.

Astfel, propunerea tehnică trebuie avută în vedere în ansamblul său, faptul că și-a asumat o garanție extinsă fiind incontestabil. În propunerea sa tehnică sunt indicate toate elementele obligatorii pentru execuția contractului conform obligațiilor asumate atât pentru perioada de execuție, cât și pentru cea de garanție extinsă, cum ar fi, dar fără a se limita la laboratorul de testare și încercări, materialele utilizate, tehnologiile descrise în metodologii, personalul de specialitate, subcontractanții specializați și atestați pentru domeniile necesare.

Totodată, susține că a ținut cont de cerințele din fișa de date a achiziției (secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice).

Mai mult decât atât, în propunerea financiară, a cuantificat corespunzător toate activitățile și măsurile necesare a fi realizate în perioada de garanție extinsă.

Simpla nemulțumire a asocierii contestatoare cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, nu poate reprezenta o dovadă în sprijinul neconformității unor alte oferte, clasate înaintea ofertei sale. Totodată, simpla prezentare a elementelor din oferta contestatoarei care susțin perioada de garanție ofertată, nu înseamnă că celelalte oferte nu ar conține acele elemente.

Referitor la critica privind pretinsa omisiune de precizare a modificării soluțiilor tehnice față de documentația pusă la dispoziție de către Beneficiar potrivit cerințelor obligatorii din Formularul nr. 4 - Propunerea Tehnică - capitolul III - Schița de proiect, intervenienta precizează că, în conformitate cu Cerințele beneficiarului, respectiv Formularul nr. 4-PROPUNERE TEHNICĂ și ANEXA nr. 4, a prezentat în cadrul propunerii tehnice Schița de proiect, respectând întocmai conținutul cadru al acesteia. Astfel, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat Schița de proiect, iar contrar alegațiilor sale, a prezentat Tabelul cu lungimea podurilor/ pasajelor cu precizări la nivel de soluții constructive infrastructura și suprastructura unde s-au precizat inclusiv modificările soluțiilor tehnice față de documentația pusă la dispoziție de către Beneficiar, după caz.

Așadar, nu există niciun viciu al evaluării întreprinse de autoritatea contractantă sub acest aspect, ceea ce conduce la concluzia că această critică se impune a fi respinsă.

Cu privire la critica asocierii contestatoare referitor la pretinsa nerespectare a Programului de lucrări - Drumul critic, arată că Graficul de lucrări întocmit și prezentat în ofertă respectă întru totul cerința impusă în sensul corelării cu resursele declarate în ofertă, fără a fi depășit un nivel de detaliere mai mare de 30 de zile calendaristice. Activitățile de execuție sunt detaliate pe maxim 30 de zile, cu excepția celor generale sau permanente care sunt necesare pe tot parcursul execuției lucrărilor.

În ceea ce privește critica privind pretinsa neconformitate a ofertelor ca urmare a nesustenabilității prețului în raport cu activitățile necesare executării contractului precizează că este o altă critică neîntemeiată și nedovedită. În conformitate cu *Cerințele Beneficiarului*, respectiv prin Formularul nr. 4 - PROPUNERE TEHNICĂ și ANEXA nr. 4, a prezentat în cadrul propunerii tehnice Schița de proiect, respectând întocmai conținutul cadru al acesteia. Astfel, contrar afirmațiilor contestatoarei, a prezentat Descrierea și planșele lucrărilor de consolidare, unde au fost detaliate lucrările de consolidare precizând expres:

- km de început și km de sfârșit;
- modificările soluțiilor tehnice față de documentația pusă la dispoziție de către Beneficiar, după caz;
- secțiuni transversale tip cu soluțiile tehnice și aplicabilitatea acestora
- cât mai complete sub aspect tehnic;
- planșe cu tehnologia de execuție pe faze de execuție, inclusiv descrierea acestora;
- grafic de execuție pentru toate lucrările de consolidare;
- descriere pentru fiecare lucrare de consolidare;
- descrierea soluției tehnice adoptate;
- soluția tehnică adoptată, după caz, a soluției tehnice din documentația tehnică a Beneficiarului pe care o înlocuiește, precum și un minim de motive pentru care aceasta soluție a fost înlocuită.

Toate aceste elemente au fost considerate și la nivelul propunerii sale financiare, iar autoritatea contractantă, în mod corect, a evaluat oferta sa sub acest aspect.

În înțelesul contestatoarei, simpla redare a cerințelor documentației de atribuire și afirmația că ofertanții nu au respectat aceste cerințe, ar părea să fie suficiente pentru ca să își justifice formularea contestației.

În concret, contestatoarea nu aduce absolut niciun argument care să conducă la o eventuală concluzie privind pretinsele lipsuri din oferta sa.

Pentru toate aceste motive, solicită Consiliului să observe că au fost aduse critici de contestatoare care sunt simple speculații menite să

creeze aparența unei nelegalități a procedurii de evaluare. Totuși, simpla nemulțumire a ofertantului clasat pe locul IV care a obținut un punctaj mai mic prin aplicarea criteriilor de atribuire nu poate determina concluzia că ofertele clasate pe locurile superioare ar fi neconforme.

Lipsa motivării sau a mijloacelor de probă care să ateste cele susținute prin contestație, nu poate fi suplinită ulterior, în afara termenului stabilit la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 7630/07.04.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 18117/07.04.2022, ..... a solicitat respingerea contestației formulată de asocieria ..... SA - ..... - ..... SA, prin liderul său ..... SA, ca fiind nefondată și nelegală, pentru următoarele considerente:

1. Raportat la punctul din contestație cu privire la: „Lipsa documentelor solicitate prin documentația de atribuire pe suport de hârtie, conform Formularului nr. 4 - Propunerea Tehnică, cap. III - Schița de Proiect - Anexa nr. 4 din Cerințele Beneficiarului”, menționează că, într-adevăr, în cadrul Anexei 4 la Cerințele Beneficiarului există mențiunea: „Toate planurile și desenele vor fi furnizate pe suport de hârtie cât și în format dwg editabil în coordonate Stereo 70”, fără a exista însă mențiuni privind respingerea ofertelor ca neconforme în cazul în care nu este respectată cerința.

Dacă această cerință ar fi avut caracter imperativ, atunci ar fi trebuit să menționeze acest aspect atât în Anexa 4 la *Cerințele Beneficiarului*, cât și în fișa de date, precizând adresa la care ar fi trebuit transmise planurile și desenele, termenul de depunere și riscurile asociate nerespectării prezentării documentelor solicitate astfel. Însă, a specificat în fișa de date faptul că „ofertanții vor transmite, prin mijloace electronice, garanția de participare, oferta, documentele de calificare și răspunsurile la clarificări semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat”, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

Respingerea ofertelor care nu au respectat această cerință considerată imperativă de contestatoare, respectiv depunerea în format hârtie a planurilor și desenelor în condițiile în care procedura se desfășoară integral online, iar oferta (în totalitatea ei) trebuia încărcată în SEAP, nu are temei legal. Singurul ofertant care a înțeles să transmită în plic închis la adresa autorității contractante documentele precizate mai sus, a fost contestatoarea.

Ofertanții contestați, precum și ceilalți ofertanți evaluați la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, au depus în oferta tehnică planurile și desenele solicitate prin Anexa 4 la *Cerințele Beneficiarului* așa cum se regăsește în procesul-verbal de evaluare nr. 1192/19.01.2022.

2. Raportat la punctul din contestație cu privire la: „Lipsa garanțiilor pentru aparatele de reazem și pentru dispozitivele de acoperire rosturilor de dilatație astfel cum se solicită în *Cerințele Beneficiarului* la capitolul

5.2", precizează că din cuprinsul acestora și restul documentației de participare nu rezultă clar obligația ofertanților de a prezenta în cadrul ofertei dovada de la producător a acordării garanției de la punctul m) și n).

a) Referitor la propunerea tehnică a ofertantului asocierea ..... SRL (lider) - SC ..... SA, aceasta a fost evaluată în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 1192/19.01.2022.

Comisia de evaluare a reținut că: *„Ofertantul descrie realizarea caracteristicilor imperative de proiectare a structurilor conform cerințelor beneficiarului”*. De asemenea, la momentul evaluării garanției acordate lucrărilor, comisia de evaluare a consemnat faptul că au fost identificate declarația de garanție referitoare la furnizarea dispozitivelor de acoperire a rosturilor (10 ani) și declarația de garanție referitoare la furnizarea dispozitivelor de dilatație pentru elementul elastomer (5 ani) solicitând clarificări cu privire la garanția de doar 5 ani pentru elementul elastomer, iar la răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a consemnat următoarele: *„Pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație am acordat o garanție de 10 ani, astfel cum rezultă din declarația depusă în oferta tehnică la pagina 2131. Precizăm că la întocmirea ofertei tehnice și financiare am ținut cont de Cerințele Beneficiarului referitor la garanția minimă acceptată de 10 ani, motiv pentru care am prevăzut și cuantificat valoric faptul că după 5 ani elementul elastomer va fi înlocuit. În susținerea garanției acordate, retransmitem Declarația de garanție din partea producătorului [...] pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație. Atașăm prezentei și Avizul tehnic însoțit de Acordul tehnic pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație oferite”*. Prin urmare, observațiile contestatoarei nu se confirmă.

b) Cu privire la propunerea tehnică a ofertantului ..... SA, aceasta a fost evaluată în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 1192/19.01.2022. Comisia de evaluare a reținut că ofertantul a prezentat concret modalitatea în care va realiza structurile indicând Eurocodurile, Normele și Standardele în vigoare conform sub-clauzei 12.12 din Condițiile Generale avute în vedere la proiectarea structurilor. Prin urmare, comisia de evaluare a declarat condiția îndeplinită.

Menționează faptul că, la evaluarea propunerilor financiare, ofertantului i s-a solicitat justificarea prețului, acesta prezentând oferta nr. 553/05.08.2021 de la producătorul [...] pentru Aparare reazem din neopren armat conform EN 1337-3 și Dispozitiv acoperire rost dilatație poduri tip BJ 30 (dlmax = 30 mm] - Rosturi 20-30 mm, unde este menționată de către producător și garanția acestora. Prin urmare, observațiile contestatoarei nu se confirmă.

c) în ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului ..... a fost evaluată în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 1192/19.01.2022.

Comisia de evaluare a reținut că în cadrul propunerii tehnice a ....., în cadrul documentului V. ORGANIZAREA DE ȘANTIER ȘI SURSE DE MATERIALE B. Surse de materiale, identificarea și prezentarea surselor posibile pentru principalele materiale necesare realizării lucrărilor prevăzute la punctul 10 producătorul este furnizorul pentru Aparare de reazem și dispozitive rosturi.

Din cele menționate mai sus, rezultă faptul că ofertanții clasati pe primele trei locuri îndeplinesc cerințele de la capitolul 5.2. CARACTERISTICI IMPERATIVE PRIVIND PROIECTAREA STRUCTURILOR, chiar dacă nu aveau obligația de a prezenta în cadrul ofertei dovada de la producător a acordării garanției aparatelor în cauză.

De altfel, contestatoarea, tot la nivel declarativ, și-a asumat garanțiile acordate pentru aparatele de reazem și dispozitive rosturi, fără să prezinte în oferta tehnică declarația de la producător cu garanția aparatelor.

3. Raportat la punctul din contestație legat de *„Lipsa extinderii garanției minime acceptate de 36 de luni - cerință punctabilă conform Fișei de Date”*, susține următoarele:

a) Propunerea tehnică a ofertantului asocierea ..... SRL (lider) - SC ..... SA a fost evaluată în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 1192/19.01.2022. Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentul intitulat *„Declarație privind perioada de garanție acordată lucrărilor materialelor și tehnologii pe care ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție ofertată. Grafic Gant pentru perioada de garanție”*.

Comisia de evaluare a reținut că: *„Ofertantul depune declarație privind perioada de garanție acordată lucrărilor respectând cerințele beneficiarului. Ofertantul oferă o garanție de 60 luni. Ofertantul prezintă Metodologia ce va fi utilizată la execuția lucrării în vederea atingerii calificativului "bună" și tipul materialelor folosite. Scopul urmăririi comportării în timp a construcțiilor, respectiv a străzilor este de a obține informații în vederea exploatarei normale, respectiv diminuarea pagubelor materiale, de pierderi de vieți și de degradare a mediului”*.

Prin urmare, observațiile contestatoarei nu se confirmă.

b) Propunerea tehnică a ofertantului ..... SA a fost evaluată în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 1192/19.01.2022. Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice justificările privind garanția extinsă de 60 de luni.

Comisia de evaluare a reținut că: *„Ofertantul prezintă perioada de garanție acordată lucrărilor care este de 60 de luni descrisă și justificată sumar ex. Să utilizeze în execuția lucrărilor numai produse, materiale și echipamente certificate/agremente care îndeplinesc cerințele din proiect Să asigure un nivel calitativ ridicat al execuției lucrărilor pentru a*

*reduce la maxim posibilitatea apariției deficiențelor/defectelor pe perioada de garanție a lucrărilor. Să remedieze/repere, pe cheltuiala proprie, defectele calitative apărute din vina sa, Să înlocuiască, pe cheltuiala proprie, echipamentele, dotările, produsele, materialele care nu mai funcționează/corespund/îndeplinesc".*

La factorul de evaluare „Perioada de garanție a lucrărilor” algoritmul de calcul a fost următorul: Pentru oferta/ofertele care prezintă o perioadă de garanție a lucrărilor de 60 luni sau mai mare se va acorda punctajul maxim, respectiv 12 puncte. Se acordă punctaj intermediar pentru intervalul cuprins între 37 luni (inclusiv) și 60 luni (inclusiv] câte 0,5 puncte pentru fiecare lună acordată suplimentar. Se acordă punctaj intermediar pentru fiecare lună acordată suplimentar, dar:

- Nu se acordă punctaj intermediar pentru intervale mai mici de 1 lună. Pentru ofertele care prezintă perioadă de garanție a lucrărilor exprimată în număr de luni cu zecimale se va lua în considerare doar numărul întreg de luni. (ex. 1: 25,2 luni se punctează 25 luni; ex. 2: 36,8 luni se punctează 36 luni). Perioada de garanție a lucrărilor suplimentară față de perioada de garanție minim acceptată exprimată în zile nu va fi luată în considerare.

- Perioada de garanție ofertată va fi susținută prin specificarea în cadrul propunerii tehnice a materialelor și tehnologiilor pe care ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție ofertată în propunerea tehnică, ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor), inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în opera, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. *Neprezentarea acestor informații fii cadrul propunerii tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar ofertată.*

Astfel se puteau acorda 12 puncte cu condiția prezentării justificărilor, comisia de evaluare neavând posibilitatea de a aprecia diferențiat justificările aduse în vederea susținerii garanției lucrărilor.

Prin urmare, observațiile contestatoarei nu se confirmă.

c) Propunerea tehnică a ofertantului ..... a fost evaluată în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 1192/19.01.2022.

Comisia de evaluare a reținut că: „Perioada de garanție oferită este de 60 luni și decurge de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală., conform cerințelor beneficiarului argumentatul acordarea garanției de 60 de luni ex, se prezintă lucrările de reparații pe care le face ofertantul în cazul în care este necesar: toate reparațiile (lucrări pentru îndepărtarea degradărilor apărute) pe cheltuiala proprie (materiale, manoperă, utilaj, transport): Plombarea cu mixturi asfaltice preparate la cald cu decapare mecanică, Plombarea gropilor prin stropiri succesive, Repararea burdușurilor, Așternerea covorului asfaltic, Colmatarea rosturilor, Reprofilarea și curățarea șanțurilor; Decolmatarea și reparația podețelor; Repararea/întreținerea/înlocuirea semnalizării rutiere și a marcajelor rutiere, Repararea/întreținerea/înlocuirea instalațiilor de iluminat public. Nu vor fi incluse degradările produse din cauze accidentale: calamități naturale sau intervenția omului. Se precizează că materialele folosite se încadrează din punct de vedere al calității în normativele tehnice în vigoare, utilajele folosite sunt de înaltă performanță. Ofertantul face precizarea că după executarea lucrărilor, va urmări comportarea în exploatare, în timp, precum și va asigura intervenția rapidă în vederea eliminării apariției unor defecțiuni din vina sa, pe toată perioada de garanție și va interveni prompt la solicitarea beneficiarului pentru remedierea defecțiunii, astfel încât durata remedierii medie să se încadreze în perioada solicitată de către Beneficiar, în funcție de gravitate, mărime și implicația în exploatare. Se prezintă măsurile aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată. La Pag 1869-1877 este prezentată declarația privind Garanția acordată lucrărilor este de 60 luni (5 ani) de la data procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor. Prezintă planul de mobilizare în vederea remedierii defecțiunilor apărute în perioada de garanție”.

Prin urmare, observațiile contestatoarei nu se confirmă.

4. Raportat la punctele din contestație, respectiv: „Omisiunea celor 3 ofertanți de a preciza modificarea soluțiilor tehnice față de documentația pusă la dispoziție de către Beneficiar potrivit cerințelor obligatorii din Formularul nr. 4 - Propunerea Tehnică - capitolul III - Schița de proiect” și „Neconformitatea ofertelor ca urmare a nesustenabilității prețului în raport cu activitățile necesare executării contractului.”, precizează că:

a) Propunerea tehnică a asocierii ..... SRL (lider) - SC ..... SA a fost evaluată în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 1192/ 19.01.2022. Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice informațiile solicitate privind lucrările de consolidare. În procesul-verbal de evaluare, la evaluarea capitolului 5.4. CARACTERISTICI IMPERATIVE PRIVIND LUCRĂRILE DE TERASAMENTE SI CONSOLIDARE, comisia de evaluare a consemnat că: „Ofertantul face o descriere a caracteristicilor imperative privind lucrările de terasamente și consolidare conform cerințelor beneficiarului. Soluțiile de terasamente și consolidare prevăzute în Documentația tehnică pusă la dispoziție sunt soluții informative,

Antreprenorii pot adopta și alte soluții tehnice alternative cu precizarea tehnologiei de execuție, respectării Cerințelor Beneficiarului, legislației în vigoare și a reglementărilor tehnice în vigoare. În acest scop Beneficiarul precizează: a. soluțiile tehnice, altele decât cele prezentate prin Documentația tehnică pusă la dispoziție nu trebuie să conducă la un impact negativ mai mare asupra mediului sau necesitatea reobținerii unor avize. b. soluțiile tehnice altele decât cele prezentate prin Cerințele Beneficiarului și Documentația Tehnică pusă la dispoziție pot conduce la reobțineri/revizuiți/completări/notificări ulterioare la nivelul avizelor/acordurilor obținute sau în curs de obținere, drept pentru care acest risc cu întârzierea serviciilor de proiectare și reobțineri/revizuiți/completări/notificări ulterioare la nivelul avizelor/acordurilor obținute sau în curs de obținere va reveni Antreprenorului în totalitate și nu va putea fi imputat nimic în acest sens Beneficiarului.”

De asemenea, în cadrul Schiței de proiect este prezentat tabelul cu lungimea podurilor cu precizări la nivel de soluții constructive infrastructură și suprastructură, unde ofertantul a considerat că nu se impun măsuri de modificare.

Din cuprinsul propunerii tehnice rezultă că ofertantul a prezentat informațiile solicitate.

b) Propunerea tehnică a ofertantului ..... SA a fost evaluată în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 1192/19.01.2022. Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice Tabel cu lungimea podurilor/pasajelor cu precizări la nivel de soluții constructive infrastructura și suprastructură.

Prin urmare, observațiile contestatoarei nu se confirmă.

c) Propunerea tehnică a ofertantului ..... a fost evaluată în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 1192/19.01.2022.

Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice (schița de proiect) Tabelul cu lungimea podurilor/pasajelor/pasarelei cu precizări la nivel de soluții constructive infrastructură și suprastructură.

Prin urmare, observațiile contestatoarei nu se confirmă.

5. Raportat la punctul din contestație legat de „*Nerespectarea Programului de lucrări - Drumul critic.*”, precizează că:

a) Propunerea tehnică a asocierii ..... SRL (lider) - SC ..... SA a fost evaluată în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 1192/19.01.2022. Conform procesului-verbal de evaluare, condiția privind „prezentarea programului de lucrări intitulat și Graficul de Eșalonare Calendaristica Gantt ce va fi realizat utilizându-se analiza drumului critic” este îndeplinită. Ofertantul a prezentat în cadrul ofertei „Raportul descriptiv”,

unde explică modul în care a întocmit programul de lucrări intitulat și Graficul de Eșalonare Calendaristică Gantt, pornind de la cerința privind nivelul de detaliu care să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice.

Prin urmare, observațiile contestatoarei nu se confirmă.

b) Propunerea tehnică a ofertantului ..... SA a fost evaluată în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 1192/19.01.2022. Ofertantul a prezentat programul de lucrări intitulat și Graficul de Eșalonare Calendaristică Gantt. Comisia de evaluare a declarat condiția îndeplinită.

Prin urmare, observațiile contestatoarei nu se confirmă.

c) Propunerea tehnică a ofertantului ..... a fost evaluată în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 1192/19.01.2022. Ofertantul a prezentat programul de lucrări intitulat și Graficul de Eșalonare Calendaristică Gantt. Comisia de evaluare a declarat condiția îndeplinită.

Prin urmare, observațiile contestatoarei nu se confirmă.

6. Raportat la punctul din contestație, respectiv: „Oferta depusă de Asocierea formată din SC ..... SRL (lider) și SC ..... SA este neconformă ca urmare a prețului neobișnuit de scăzut.”, autoritatea contractantă arată că propunerea financiară a asocierii ..... SRL (lider) - SC ..... SA a fost evaluată în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 5103/08.03.2022.

Din cuprinsul procesului-verbal de evaluare reiese că s-a verificat dacă prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat prin solicitarea unei clarificări în acest sens. Având în vedere caracterul confidențial al răspunsurilor la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă menționează că nu poate reproduce răspunsul ofertantului respectiv justificările de preț. Comisia de evaluare a considerat concludent răspunsul ofertantului.

Prin urmare, propunerea financiară nu este neobișnuit de scăzută.

Totuși, subliniază că, prin intermediul comisiei de evaluare, a respectat toate prevederile legale incidente în materie la evaluarea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

Având în vedere cele menționate și așa cum rezultă din evaluarea ofertelor realizată de comisia de evaluare, ofertanții clasati pe primele trei locuri au depus oferte admisibile, fapt care demonstrează lipsa de interes a contestatoarei conform prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 precum și art. 3 alin. (1) litera f).

Luând în considerare cererea de intervenție transmisă de asocierea ..... SRL (lider) - SC ..... SA, autoritatea contractantă, susține admiterea de principiu și pe fond a acesteia, precum și respingerea contestației, pe cale de excepție, ca lipsită de interes, iar pe fondul cauzei, ca nemotivată, netemeinică și nelegală.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19625/15.04.2022, ..... SA - ..... SA, prin liderul său ..... SA, a solicitat extinderea

termenului încuviințat pentru depunerea concluziilor scrise până la data de 18.04.2022.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19629/15.04.2022, ..... SA - ..... - ..... SA, prin liderul său ..... SA, a transmis cererea privind declararea ca neconfidențiale a ofertelor depuse de către ofertanții clasati pe primele trei locuri în clasament, respectiv oferta asocierii ..... SRL (LIDER) – SC ..... SRL, clasată pe locul I, oferta ..... , clasată pe locul II și oferta ..... , clasată pe locul III.

Prin adresa datată 18.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 20141/ 19.04.2022, asocierea ..... SA - ..... - ..... SA, prin liderul ..... SA, a transmis Concluzii scrise, având în vedere următoarele motive de fapt și de drept cu privire la:

I. Considerente asupra excepției lipsei interesului său în formularea contestației invocată de asocierea ..... SRL (lider) - SC ..... SA, susținând că oferta sa ar fi fost clasată pe primul loc în cazul în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, ar fi procedat la o evaluare obiectivă, raportată la cerințele documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea formulate și explicate;

II. Aspecte de nelegalitate identificate în procedură:

- lipsa documentelor solicitate prin documentația de atribuire pe suport de hârtie, conform Formularului nr. 4 – Propunerea tehnică, cap. III – Schița de Proiect – Anexa nr. 4 din Cerințele Beneficiarului;

- lipsa garanțiilor pentru aparatele de reazem și pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație, astfel cum se solicita în Cerințele Beneficiarului la capitolul 5.2;

- lipsa extinderii garanției minime acceptate de 36 de luni - cerință punctabilă conform fișei de date;

- omisiunea celor 3 ofertanți de a preciza modificarea soluțiilor tehnice față de documentația pusă la dispoziție de către Beneficiar potrivit cerințelor obligatorii din Formularul nr. 4 – Propunerea Tehnică – capitolul III – Schița de proiect;

- nerespectarea Programului de lucrări – Drumul critic;

- neconformitatea ofertelor ca urmare a nesustenabilității prețului în raport cu activitățile necesare executării contractului;

III. Oferta depusă de asocierea ..... SRL (lider) - SC ..... SA este neconformă ca urmare a prețului neobișnuit de scăzut.

Prin adresa datată cu data de 28.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 21733/29.04.2022, asocierea ..... SA - ..... - ..... SA, prin lider ..... SA, transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului.

Cu titlu preliminar, precizează că-și menține în continuare argumentele prezentate pe calea contestației cu privire la aspectele de

nelegalitate identificate în procedură, apreciind că avizul conform condiționat al ANAP nu a fost respectat, cu toate că autoritatea contractantă, în procesul-verbal de evaluare al ofertelor, ca urmare a acestui aviz conform condiționat, a încercat să demonstreze faptul că a dispus toate măsurile necesare și a efectuat o analiză completă și temeinică cu privire la ofertele depuse în procedură.

Cu privire la lipsa garanțiilor pentru aparatele de reazem și pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație astfel cum s-a solicitat în *Cerințele Beneficiarului* la capitolul 5.2, menționează că în cadrul propunerii sale tehnice este declarată explicit perioada de garanție pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație de 10 ani, precum și perioada de garanție pentru aparatele de reazem de 15 ani și o durată de viață de 50 ani.

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial ofertele depuse în cadrul procedurii, cu un rezultat care nu este conform realității.

În concluzie, ofertele depuse de asocieria ..... SRL (lider) - SC ..... SA, ..... SA și ..... sunt neconforme, astfel cum reiese din dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, susține că oferta depusă de asocieria ..... SRL - SC ..... SA este neconformă ca urmare a prețului neobișnuit de scăzut, deoarece ofertanții aveau obligația de a prezenta detaliat, fără excepție, toate activitățile și categoriile de lucrări sau servicii ce fac obiectul contractului de achiziție publică, astfel încât să se demonstreze că prețul reflectă îndeplinirea tuturor cerințelor și obligațiilor impuse sau deduse din documentația de atribuire. Cu alte cuvinte, corelarea tuturor activităților și serviciilor cu propunerea financiară reprezintă responsabilitatea ofertanților, iar autoritatea contractantă trebuie să verifice îndeplinirea acestor obligații, pentru a se asigura ca operatorii economici pot asigura executarea corespunzătoare a contractului.

Apreciază că propunerea tehnică a asocierii ..... SRL (lider) - SC ..... SA nu este corelată cu propunerea financiară, întrucât prețul ofertat este nejustificat de scăzut și insuficient pentru a putea executa în integralitate toate activitățile necesare conform contractului de achiziție publică, cu respectarea cerințelor și obligațiilor care rezultă din documentația de atribuire.

De altfel, petenta consideră că ofertele cu un preț neobișnuit de scăzut trebuie considerate neconforme în bara art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 sau neadecvate în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016, urmând a fi respinse în situația în care comisia de evaluare stabilește că unele prețuri unitare aferente unor articole de lucrări sunt dezechilibrate, deoarece nu pot fi justificate prin prisma consumurilor de resurse pe care le implică și a prețurilor de piață asociate respectivelor consumuri, fapt care conduce la concluzia că

autoritatea contractantă va plăti sume suplimentare pe parcursul implementării contractului fără a primi o contraprestație echivalentă în schimbul acestora, însă în speța de față se constată că raționamentul autorității contractante a omis aceste aspecte legale la momentul evaluării ofertei depuse de asocieria ..... SRL (lider) - SC ..... SA.

În consecință, autoritatea contractantă era obligată legal de a verifica în detaliu valoarea ofertată de asocieria ..... SRL (lider) - SC ..... SA, atât în ceea ce privește activitățile incluse, cât și în privința valorii acestor activități/lucrări, pentru a se asigura că ofertantul câștigător poate asigura în mod real realizarea acelor activități, însă autoritatea contractantă a omis să procedeze astfel cum se impunea prin lege, desemnând câștigătoare o ofertă care nu este sustenabilă din punct de vedere financiar, rezultând o evaluare superficială în urma căreia autoritatea contractantă a considerat în mod nelegal că oferta asocierii ..... SRL (lider) - SC ..... SA este conformă, cu toate că prețul este neobișnuit de scăzut în raport de activitățile obligatoriu a fi efectuate pe parcursul execuției contractului.

Totodată, autoritatea contractantă nu a procedat la o analiză completă a ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire, și pe cale de consecință, consideră că actul autorității contractante a fost emis cu nerespectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Consideră că în cadrul raportului procedurii nu s-a reușit prezentarea într-o manieră logică cu privire la argumentele juridice de natură să conducă la declararea ca admisibile a ofertelor depuse de către asocieria ..... SRL (Lider) - SC ..... SRL, clasată pe locul I, .... - clasată de locul II și ..... clasată pe locul III, respectiv declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de asocieria ..... SRL- ..... SRL.

Față de cele de mai sus, se poate observa și comportamentul abuziv al autorității contractante, care a declarat oferta asocierii ..... SA - ..... - ..... SA ca fiind necâștigătoare în mod nelegal, motivele și argumentele care au condus la o asemenea concluzie fiind rezultatul unui comportament necorespunzător și nelegal, sens în care solicită Consiliul să constate că în speță de față autoritatea contractantă și-a întemeiat rezultatul procedurii doar pe baza unor informații nefondate.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractantului de achiziție publică având ca obiect Proiectare și execuție „Varianta de ocolire Aleșd”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1032627/06.07.2021. Valoarea

estimată a contractului de lucrări este de 116.628.550,99 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5336/11.03.2022 emisă de autoritatea contractantă, ..... SA, lider al asocierii ..... SA - ..... - ..... SA, a înaintat Consiliului contestația în analiză (consemnând cauțiunea în valoare de 2.000.000,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207952666/1 din data de 28.03.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Ilfov), solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asociere a fost declarată necâștigătoare, respectiv anularea adresei de comunicare privind rezultatul procedurii nr. 5336/11.03.2022;
- anularea raportului procedurii prin care au fost declarate admisibile ofertele depuse de asocierea ..... SRL (lider) - SC ..... SA, clasată pe locul I, ..... SA, clasată pe locul II și ....., clasată pe locul III, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ..... SRL (lider) - SC ..... SA, clasată pe locul I, ..... SA, clasată de locul II și ....., clasată pe locul III, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație și, pe cale de consecință, declararea acestor oferte neconforme și inacceptabile și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, ..... SRL (lider de asociere) și ..... SA (asociat 1), respectiv ..... SA au formulat Cerere de intervenție, respectiv Cerere de intervenție voluntară, pe care Consiliul le încuviințează în principiu, ca cereri de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă.

Dat fiind că autoarea primei cereri de intervenții, asocierea ..... SRL (lider) - ..... SA are calitate de ofertantă declarată câștigătoare, Consiliul apreciază că aceasta dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei. De asemenea, având în vedere că ..... SA, autoarea celei de a doua cereri de intervenție, a depus o ofertă ce s-a clasat pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, iar o eventuală înlăturare a ofertei asocierii declarată câștigătoare și menținerea evaluării ofertei sale ar determina declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de către aceasta, Consiliul stabilește că dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Astfel, cererile de intervenție urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarele lor având interes în menținerea

actualului rezultat al procedurii de atribuire în ceea ce privește propriile oferte.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei), la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția invocată de asocierea ..... SRL (lider) - ..... SA prin cererea sa de intervenție, la care autoritatea contractantă a achiesat în finalul punctului de vedere la contestație, respectiv respingerea contestației formulate de ..... SA, lider al asocierii ..... SA - ..... - ..... SA, ca lipsită de interes.

Astfel, Consiliul va analiza, în prealabil, excepția lipsei de interes a contestației vizavi de solicitările contestatoarei cu privire la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-3 din clasamentul stabilit de autoritatea contractantă.

Analizând excepția lipsei de interes a contestației, Consiliul are în vedere faptul că, prin demersul său, autoarea contestației formulează critici împotriva celor 3 oferte situate în clasament pe poziții superioare, considerând că, în fapt, aceste oferte ar fi trebuit să fie respinse, nefiind întocmite cu respectare prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente. Într-o astfel de situație, în care cele 3 oferte nu ar putea fi declarate admisibile, oferta contestatoarei, clasată pe locul 4 în clasamentul stabilit de achizitoare, s-ar clasa pe primul loc și ar deveni câștigătoare a procedurii de atribuire.

Prin contestație, este atacat rezultatul procedurii stabilit de autoritatea contractantă, apreciat ca nelegal, rezultat considerat vătămător de către petentă, astfel că demersul în fața Consiliului este legal, realizat în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi, următorii termeni având definiția regăsită la art. 3 alin. (1) din lege, astfel:*

*a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale,*

*cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;;*

*f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

*(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*

*(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

Drept urmare, constatând faptul că autoarea contestației înțelege să critice și urmărește ca, prin contestația înaintată Consiliului, să anuleze deciziile autorității contractante de a considera admisibile ofertele clasate pe locurile 1-3, înaintea sa, este evident că interesul acesteia este acela de a înlătura din competiție cele 3 oferte și, astfel, să câștige contractul de achiziție publică. În consecință, sub nicio condiție, nu se poate afirma că demersul contestatoarei, de invalidare a deciziilor autorității contractante cu privire la cele 3 oferte atacate, este lipsit de interes.

Pentru aceste motive, interesul său în a contesta ofertele clasate pe primele 3 locuri în clasamentul stabilit de autoritatea contractantă este determinat, legitim, născut și actual conform prevederilor art. 33 din Codul de procedură civilă.

În considerarea celor prezentate, Consiliul respinge ca nefondată excepția lipsei de interes invocată de intervenientă și de autoritatea contractantă referitor la reevaluarea ofertei sale și a celorlalte oferte, clasate pe locul 2 și 3 în clasamentul ofertelor admisibile.

De asemenea, este de reținut că accesul la dosarul achiziției a fost asigurat de către Consiliu cu respectarea prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, precum și cu respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi cel al tratamentului egal, cu luarea în considerare a faptului că atât contestatoarea, cât și ceilalți 3 ofertanți ale căror oferte sunt criticate de aceasta și-au declarat confidențiale atât propunerile tehnice, cât și cele financiare pe considerente similare.

Pe fondul contestației, Consiliul constată că au fost formulate critici împotriva declarării admisibile a ofertelor clasate pe primele 3 locuri, cu toate că acestea, în opinia sa, nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

Consiliul va analiza, cu precădere criticile formulate de contestatoare prin raportare la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de asocierea ..... SRL - ..... SA, chiar dacă majoritatea dintre aceste critici au fost formulate în bloc, fără individualizare, pentru toate aceste 3 oferte clasate pe primele 3 locuri. Acest mod de desfășurare a analizei Consiliului este determinat de faptul că, în situația în care s-ar dovedi că decizia achizitoarei privind admisibilitatea acestei oferte este întemeiată, orice analiză privind celelalte două oferte ar fi de prisos, oferta declarată câștigătoare rămânând aceeași, așa cum a

stabilit autoritatea contractantă prin evaluarea sa, caracterul necâștigător al ofertei contestatoarei neputând fi înlăturat.

Astfel, un prim set de critici vizează neîndeplinirea de către asocierea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a cerinței documentației de atribuire, din documentul intitulat *Cerințele Beneficiarului*, Anexa 4 – *Schița de proiect*, pct. 11. *Programul de proiectare și execuție*, pag. 149, prin care autoritatea contractantă a stabilit că *Toate planurile și desenele vor fi furnizate pe suport de hârtie, cât și în format .dgn editabil, în coordonate Stereo 70.*

Autoarea contestației susține că neprezentarea pe suport de hârtie a acestor informații ar fi trebuit să determine neconformitatea acestei oferte.

Consiliul reține că forma de desfășurare a procedurii de atribuire existentă, precizată prin fișa de date, cap. IV.1.1.a) *Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire*, este online, iar la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, Nota 1, a fost stabilit că:

*Ofertantul va întocmi un Opis al documentelor incluse în Propunerea Tehnică. Propunerea tehnică, inclusiv toate formularele menționate mai sus, vor fi semnate cu semnatura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și vor fi transmise în SEAP în format electronic numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în Anunțul de Participare.*

Având în vedere aceste prevederi, se observă că nu există nicio informație care să ateste faptul că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă ar fi urmărit un alt mod de derulare al procedurii de atribuire decât cel online.

De altfel, nici nu avea cum, dispozițiile imperative ale art. 150 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, fiind lipsite de echivoc, legiuitorul stabilind obligația autorității contractante de a asigura accesul ofertanților în mod direct, complet, nerestricționat și gratuit la documentele achiziției prin intermediul SEAP, respectiv conduita acesteia în situația în care nu ar putea fi asigurată o astfel de posibilitate. Totodată, prin prevederile art. 58 din HG nr. 395/2016, legiuitorul a stabilit, pe lângă obligația aplicării procedurii de licitație deschisă prin mijloace electronice, că aceste mijloace pot a nu fi utilizate decât pe cale de excepție, atunci când această imposibilitate se datorează nefuncționării SEAP. Aceste prevederi stabilesc:

- art. 150 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

*(1) Autoritatea contractantă asigură prin mijloace electronice, prin intermediul SEAP, accesul direct, complet, nerestricționat și gratuit al operatorilor economici la documentele achiziției începând cu data publicării anunțului de participare.*

*(3) În cazul în care autoritatea contractantă nu poate asigura prin mijloace electronice accesul direct, complet, nerestricționat și gratuit la anumite documente ale*

achiziției, iar autoritatea contractantă se află în una dintre situațiile prevăzute de normele metodologice de aplicare a prezentei legi în care este permisă folosirea altor mijloace de comunicare decât cele electronice, autoritatea contractantă indică în anunțul de participare modalitatea prin care asigură accesul operatorilor economici la documentele achiziției.

- art. 58 din HG nr. 395/2016:

(1) Autoritatea contractantă aplică procedura de licitație deschisă prin mijloace electronice, completând în SEAP anunțul de participare prevăzut la art. 142 din Lege, situație în care numai operatorii economici înregistrați în SEAP pot depune ofertă.

(2) Prin excepție de la alin. (1) și în aplicarea art. 208 din Lege, autoritatea contractantă poate, după publicarea anunțului de participare, să nu utilizeze mijloacele electronice pentru derularea procedurii de atribuire atunci când acest lucru nu este posibil din motive tehnice imputabile operatorului SEAP, situație în care evaluarea conformității ofertelor cu specificațiile tehnice și celelalte cerințe prevăzute în documentele achiziției și aplicarea criteriului de atribuire se realizează anterior verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

Nu în ultimul rând, obligațiile ofertanților sunt reglementate în mod neechivoc de legiuitor la art. 123 din HG nr. 395/2016, solicitarea de depunere a unor documente în original putând fi adresată legat de documente cu regim special a cărui valabilitate este condiționată de prezentarea în această formă:

(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

(2) Operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP.

(3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale.

(4) Prin excepție de la prevederile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul să solicite în original orice document cu regim special a cărui valabilitate este condiționată de prezentarea în această formă.

În speță sunt considerate relevante și dispozițiile art.60, art. 62 și art. 63 din HG nr. 395/2016.

Toate aceste prevederi arată că, într-o astfel de situație precum cea în analiză, nefiind în discuție nicio eventuală deficiență tehnică în funcționarea SEAP, nici vreo prevedere în anunțul de participare care să impună folosirea altor mijloace decât cele electronice, și nici altele care ar putea permite stabilirea obligației invocate în discuție, susținerile contestatoarei sunt lipsite de temei.

În nicio situație, includerea acestei cerințe în documentația de atribuire nu ar putea determina, în caz de nerespectare, neconformitatea unei oferte. Eventual, având în vedere caracterul obligatoriu al prevederilor documentației de atribuire și lipsa contestării acestor prevederi, o asemenea lipsă, pentru conformare, ar putea constitui subiect al unor solicitări de clarificări. O solicitare de clarificări pe acest aspect ar fi în concordanță cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016,

neputând fi pusă în discuție existența vreunei avantajări a unui ofertant în detrimentul altuia, deoarece informațiile respective erau obligatoriu a fi depuse prin intermediul SEAP, iar existența lor nu este subiect al contestației fiind recunoscută.

Cu toate acestea, atât timp cât autoritatea contractantă se află în posesia planurilor și desenelor în format ".dgn" editabil, în coordonate Stereo 70, Consiliul apreciază că solicitarea lor și în format de hârtie nu ar fi necesară, fiind lipsită de efect dispunerea unei astfel de măsuri, simpla conformare la o cerință care, în fapt, este acoperită prin mijloace electronice fiind doar dovada unui formalism exagerat.

Un alt set de critici formulat de contestatoare în referire la oferta declarată câștigătoare se reține a fi legat de garanțiile pentru aparatele de reazem și pentru dispozitivele de acoperire, referitor la care petenta susține că ar lipsi.

Astfel, autoarea contestației susține că asocierea declarată câștigătoare nu ar fi respectat condițiile impuse pentru aceste garanții, conform documentului intitulat Cerințele beneficiarului, cap. 5.2 Caracteristici imperative privind proiectarea structurilor, sub cap. 5.2.1:

*m. Aparatele de reazem vor avea o garanție de minim 15 ani și o durată de viață de minim 50 ani, prevăzute cu dispozitive antiseismice speciale/dedicate;*

*n. Dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatație vor avea o garanție de minim 10 ani.*

Referitor la garanțiile oferite de asocierea declarată câștigătoare autoarea contestației afirmă că nu sunt conforme acestor prevederi.

Or, analizând oferta tehnică a asocierii, la pag. 2131 se regăsește declarația privind garanția acordată aparatelor de reazem de 15 ani și o durată de viață de 50 de ani, care sunt prevăzute cu dispozitive antiseismice speciale/dedicate și o perioadă de garanție pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație de 10 ani. De asemenea, se constată existența, la pag. 2132, a *Declarației de garanție referitor la Furnizarea aparatelor de reazem din elastomer pentru proiectul "Varianta de ocolire Aleșd"*, în care se precizează o garanție de 15 ani de la data livrării și o durată de viață estimată pentru aparatele de reazem din elastomer de 50 de ani. De asemenea, la pag. 2133, se regăsește a *Declarația de garanție referitor la Furnizarea dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație pentru proiectul "Varianta de ocolire Aleșd"*, în care este precizată o garanție de 10 ani de la data instalării dispozitivelor de dilatație pentru elementele de metal, iar pentru elementul interșanjabil o perioadă de 5 ani. Ambele documente sunt semnate de subcontractantul ..... SA, subcontractant declarat în cadrul documentelor depuse în SEAP, ce are calitatea de producător, calitate precizată în cuprinsul acestor documente.

Totodată, la pag. 2134-2143 din propunerea tehnică pot fi identificate *Proceduri tehnice de execuție pentru Dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatare la poduri*, care includ inclusiv descrierea operațiilor de întreținere necesare pentru asigurarea garanției.

Legat de garanția acordată, prin adresa nr. 24319/03.11.2021, întrebarea 3, autoritatea contractantă a solicitat:

*Referitor la Perioada de garanție a lucrărilor justificați faptul că Declarația de garanție referitoare la furnizarea dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație, la pagina 2133, SC FEYROM SA – prezintă declarație de garanție pentru elementul elastomer – ofera 5 ani garanție de la data instalării, aceasta garanție oferită nu acoperă garanția minimă de 5 ani care curge de la data de recepție la terminare a lucrărilor.*

La această solicitare asocierii a dat următorul răspuns:

*Pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație am acordat o garanție de 10 ani, astfel cum rezultă din declarația depusă în oferta tehnică la pagina 2131.*

*Precizăm că la întocmirea ofertei tehnice și financiare am ținut cont de Cerințele Beneficiarului referitor la garanția minimă acceptată de 10 ani, motiv pentru care am prevăzut și cuantificat valoric faptul că după 5 ani elementul elastomer va fi înlocuit.*

*În susținerea garanției acordate, retransmitem Declarația de garanție din partea producătorului ..... SA pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație. Atașăm prezentei și Avizul tehnic însoțit de Acordul tehnic pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație.*

Acest răspuns a fost considerat concludent de autoritatea contractantă și cerințele în discuție îndeplinite.

Prin contestație autoarea acesteia nu arată de ce toate aceste documente și informații nu ar putea asigura îndeplinirea cerinței în discuție, fiind cert faptul că au fost ofertate garanțiile solicitate, conform solicitărilor.

Însă, prin concluziile scrise aceasta susține că solicitarea de clarificări asupra modului de îndeplinire a acestei cerințe ar fi dovada unui subiectivism extrem și că oferta ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă. Or, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări a fost întocmită cu respectarea prevederilor coroborate ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 din HG nr. 395/2016, fiind de datoria achizitoarei de a clarifica modul de îndeplinire a cerinței în cauză, tocmai pentru a putea face o apreciere pertinentă și documentată cu privire la conformitatea/neconformitatea ofertei din acest punct de vedere.

Răspunsul primit de autoritatea contractantă, în opinia acesteia, confirmă faptul că a fost asigurată garanția de 10 ani și a fost descris modul de asigurare a ei pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație, iar aceste informații au fost considerate suficiente.

Contrar acestei aprecieri, autoarea contestației susține că era necesară depunerea de dovezi cu privire la această asumare, nu o ofertă cu valabilitate limitată în timp și care ar necesita o confirmare ulterioară din partea asocierii. Or, este evident că autoarea contestației omite tocmai faptul că documentele în discuție sunt emise de subcontractantul ..... SA, subcontractant declarat în cadrul documentelor

depusă în SEAP, producător al acestor elemente. Acest aspect este apreciat de petentă suficient în cadrul ofertei sale și insuficient în cadrul ofertei declarate câștigătoare.

De asemenea, contestatoarea susține că era necesară prezentarea de informații legate de cuantificarea valorică a acestei garanții, deși nu arată care prevedere a documentației de atribuire determină o astfel de obligație și un asemenea nivel de detaliere al propunerii financiare. Altfel, fiind asumată perioada de garanție de 10 ani prin propunerea tehnică depusă, prezentarea altor dovezi în acest sens cum susține contestatoarea ar fi fost în afara cadrului stabilit de documentația de atribuire și a prevederilor legale.

De altfel, contestatoarea nu aduce argumente concrete legate de eventuale elemente care nu ar putea permite luarea în considerare a celor declarate de ofertantul declarat câștigător, or cerințele documentației de atribuire care ar fi fost încălcate, ci doar face afirmații, lipsite de susținere. În realitate, garanția acordată de ofertant și producător, prin oferta încărcată în SEAP este una fără echivoc, de 10 ani. Acest fapt, nu presupune că, ulterior înlocuirii după 5 ani a elementului elastomer, ar trebui emise alte documente suplimentare, care ar putea modifica/afecta/ modifica garanția inițială de 10 ani acordată prin ofertă.

În această situație, Consiliul nu poate identifica în ce mod achiziția a încălcat principiul egalității de tratament, cum invocă contestatoarea, solicitarea de clarificări fiind conformă cadrului stabilit de legiuitor pentru evaluarea ofertelor, iar o eventuală nelegalitate a acceptării răspunsului primit nu a fost dovedită.

Prin susținerile sale contestatoarea nu a arătat/probat de ce autoritatea contractantă nu trebuia să considere că cerința în discuție nu a fost îndeplinită de ofertantul declarat câștigător, deși era de datoria sa de a dovedi cele afirmate, respectiv că nu ar fi fost asigurată prin ofertă garanția de 10 ani pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație,

cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249.

Mai mult decât atât, Consiliul consideră relevant faptul că autoarea contestației invocă modul de realizare al propriei oferte, dar omite faptul că producătorul a cărei ofertă de preț se regăsește în propunerea sa tehnică pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație (și a aparatelor de reazem) este tocmai subcontractantul ..... SA (al asocierii declarate câștigătoare), a cărei declarații le contestă, informații care le ignoră deși îi erau cunoscute. În opinia petentei o ofertă de preț din

partea ..... SA ce se regăsește în oferta sa poate fi luată în considerare, însă declarația ofertantului, realizată în baza declarațiilor aceluiasi operator economic, subcontractant al asocierii declarate câștigătoare nu ar fi suficinete.

Având în vedere toate acestea, în lipsa altor susțineri și a altor argumente din partea contestatoarei, Consiliul consideră decizia autorității contractante îndreptățită, neputând fi identificate în afirmațiile contestatoarei elemente care ar putea determina punerea la îndoială a temeiniciei aprecierii autorității contractante de a lua în considerare toate aceste documente și declarații primite din partea asocierii.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că modul în care autoarea contestației a îndeplinit aceste cerințe nu prezintă relevanță în evaluarea unei alte oferte, oricare ar fi ea. Respectiva ofertă trebuie să respecte prevederile documentației de atribuire așa cum au fost stabilite pentru a fi declarată conformă, fără ca această conformitate să fie condiționată de modul în care un contracandidat ar fi îndeplinit aceleași cerințe.

Pentru toate aceste motive, criticile contestatoarei cu privire la lipsa garanțiilor pentru aparatele de reazem și pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație sunt apreciate ca fiind lipsite de temei.

Un alt set de critici formulat de contestatoare se reține a fi în referire la respectarea de către asocieria declarată câștigătoare a cerinței privind extinderea garanției minime acceptate de 36 de luni, garanție a cărei valoare prezintă relevanță la acordarea punctajului în aplicarea factorului de evaluare.

Referitor la acest aspect, autoarea contestației invocă modul în care a îndeplinit această cerință, spre deosebire de asocieria declarată câștigătoare, respectiv pe lângă declarația privind garanția acordată de 60 de luni depusă, propunerea sa tehnică ar conține și detalierea activităților și costurile estimative necesare pentru susținerea acestei garanții.

Analizând criticile contestatoarei formulate în acest sens, rezultă că întreaga argumentație este formulată prin raportare la modul în care contestatoare și-a realizat oferta din acest punct de vedere și nu prin raportare la eventuale elemente ale ofertei asocierii declarate câștigătoare.

Cu toate acestea, legat de acest aspect, este de reținut că autoritatea contractantă a stabilit în fișa de date, cap. II.2.5 *Criterii de atribuire*, ca și criteriu de atribuire *Cel mai bun raport calitate – preț*, iar printre factorii de evaluare, cu o pondere de 12%, și *Perioada de garanție a lucrărilor*, cu următorul algoritm de calcul:

*Pentru oferta/ofertele care prezintă o perioadă de garanție a lucrărilor de 60 luni sau mai mare se va acorda punctajul maxim, respectiv 12 puncte.*

*Se acordă punctaj intermediar pentru intervalul cuprins între 37 luni (inclusiv) și 60 luni (inclusiv) cate 0,5 puncte pentru fiecare lună acordată suplimentar. Se acordă punctaj intermediar pentru fiecare lună acordata suplimentar.*

*Nota 1: Nu se acordă punctaj intermediar pentru intervale mai mici de 1 lună. Pentru ofertele care prezintă perioadă de garanție a lucrărilor exprimată în număr de luni cu zecimale se va lua în considerare doar numărul întreg de luni. (ex. 1: 25,2 luni se punctează 25 luni; ex. 2: 36,8 luni se punctează 36 luni). Perioada de garanție a lucrărilor suplimentară față de perioada de garanție minim acceptată exprimată în zile nu va fi luată în considerare.*

*Nota 2: Perioada de garanție ofertată va fi susținută prin specificarea în cadrul Propunerii Tehnice a materialelor și tehnologiilor pe care Ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție ofertată în propunerea Tehnică, ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor), inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în opera, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. Neprezentarea acestor informații în cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar ofertată.*

Din analiza ofertei criticate, declarate câștigătoare, la pag. 6 din propunerea tehnică, este identificată *Declarația privind perioada de garanție acordată lucrărilor*, în care se specifică că aceasta este 60 de luni, iar în continuare, începând de la pag. 7, se regăsește descrisă *Metodologia ce va fi utilizată la execuția lucrării în vederea atingerii calificativului "bună" și tipul materialelor folosite*, până la pag. 31, obiectivul declarat încă de la începutul descrierii acestei metodologii fiind: *Ofertantul acordă o perioadă de garanție a lucrărilor de 60 de luni și ofertează suplimentar și obținerea, la momentul recepției finale a lucrării (...) a calificativului "bună" conform reglementărilor CD 155/2001.*

De asemenea, se constată depunerea graficului *Perioada de Garanție a Lucrărilor Executate* pentru perioada de garanție a lucrărilor executate de 60 de luni (pag. 32).

Având în vedere toate acestea, în lipsa altor susțineri și a altor argumente din partea contestatoarei, Consiliul consideră decizia autorității contractante și de această dată îndreptățită, neputând fi identificate în afirmațiile contestatoarei elemente care ar putea determina punerea la îndoială a temeiniciei deciziei autorității contractante de a lua în considerare toate aceste documente și declarații primite din partea asocierii.

Pe de altă parte, așa cum s-a reținut anterior, modul în care autoarea contestației a îndeplinit aceste cerințe nu prezintă relevanță în evaluarea unei alte oferte, oricare ar fi ea. Respectiva ofertă trebuie să respecte prevederile documentației de atribuire așa cum au fost stabilite pentru a fi declarată conformă, fără ca această conformitate să fie

condiționată de modul în care un contracandidat ar fi îndeplinit aceleași cerințe.

Pentru toate aceste motive, criticile contestatoarei cu privire la garanția acordată lucrărilor sunt considerate neîntemeiate.

Următorul set de critici formulat de autoarea contestației este în legătură cu lipsa din oferta asocierii declarată câștigătoare a precizărilor legate de modificarea soluțiilor tehnice față de documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile documentației de atribuire, Anexa nr. 4 – *Schița de proiect*, din *Cerințele Beneficiarului*, pag. 148, pct. 3 Tabel cu lungimea podurilor/pasajelor cu precizări la nivel de soluții constructive infrastructură și suprastructură:

*Se va prezenta un tabel cu toate structurile unde se va preciza: km de început, km de sfârșit, număr deschideri, soluție constructivă suprastructura, soluție constructivă infrastructura, asigurarea gabaritelor după caz, viaduct/pod/pasaj, schema statică, numărul benzilor de circulație, lățimea benzilor de circulație, durata de viață minimă și precizarea modificărilor soluțiilor tehnice față de documentația pusă la dispoziție de către Beneficiar, după caz, cu respectare Cerințelor Beneficiarului.*

și pag. 149, pct. 7 *Descrierea lucrărilor de sprijinire:*

*Lucrările de sprijinire, precum și suprafața acestora vor fi susținute prin specificarea în cadrul Propunerii tehnice a soluțiilor tehnice adoptate, tehnologiilor și materialelor utilizate, inclusiv prin detalierea acestora în cadrul planșelor desenate.*

Din analiza acestor prevederi invocate de contestatoare, Consiliul nu poate identifica, contrar concluziilor contestatoarei din contestație, că ofertanții aveau obligația ca, prin intermediul propunerilor tehnice să indice greșelile/erorile semnalizate/regăsite în cadrul cerințelor beneficiarului.

Obligația ofertanților conform prevederilor invocate de petentă, pe de o parte, era de prezentare a unui tabel cu toate structurile, tabel al cărui conținut a fost stabilit fără echivoc de achizitoare, precum și precizarea modificărilor soluțiilor tehnice față de documentația pusă la dispoziție de către beneficiar, după caz. Pe de altă parte, se impune precizarea soluțiilor tehnice adoptate, tehnologiilor și materialelor utilizate, inclusiv prin detalierea acestora în cadrul planșelor desenate pentru lucrările de sprijinire și suprafața acestora.

Din analiza ofertei asocierii declarată câștigătoare rezultă că tabelul solicitat a fost depus la pag. 1493, cu mențiunea legat de modificarea soluțiilor tehnice față de documentația de atribuire "Nu este cazul", iar descrierea podurilor se regăsește la pag. 1494-1500. De altfel, și contestatoarea, în oferta sa, a propus modificarea soluției documentației de atribuire doar în ceea ce privește un pod, pentru celelalte două precizând că nu este cazul.

De asemenea, la pag. 1515 (1510) se constată că sunt descrise de asocieria declarată câștigătoare lucrările de sprijinire, iar detalierea acestora se regăsește în cadrul planșelor desenate pag. 1555-1559, din propunerea tehnică.

Întreaga argumentație a contestatoarei este formulată prin raportare la modul în care și-a realizat oferta sa din acest punct de vedere și nu prin raportare la eventuale elemente ale ofertei asocierii declarate câștigătoare.

Având în vedere toate acestea, în lipsa altor susțineri și a altor argumente din partea contestatoarei, Consiliul consideră decizia autorității contractante și de această dată îndreptățită, neputând fi identificate în afirmațiile contestatoarei elemente care ar putea determina punerea la îndoială a temeiniciei deciziei autorității contractante de a lua în considerare toate aceste documente și declarații primite din partea asocierii.

Următorul set de critici formulat de autoarea contestației se reține că este în legătură cu privire la Programul de lucrări – Drumul critic.

În acest sens, contestatoare invocă prevederile documentație de atribuire, Formularul nr. 4, cap. I *PREZENTAREA PROGRAMULUI DE LUCRARI intitulat și Graficul de Eșalonare Calendaristică Gantt ce va fi realizat utilizându-se analiza drumului critic, potrivit cărora:*

*Durata activitatilor de proiectare și execuție va fi exprimată în zile (nivelul de detaliu să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice), luând în considerare natura activitatilor/ lucrărilor, dimensiunea frontului de lucru, numărul resurselor umane și tehnice, productivitatea resurselor, etc.*

Raportat la aceste prevederi, autoarea contestației deduce că graficul de lucrări trebuie corelat cu resursele declarate în ofertă, fără a fi depășit un nivel de detaliere mai mare de 30 de zile calendaristice și susține că autoritatea contractantă nu a avut în vedere acest aspect în evaluarea ofertei asocierii declarate câștigătoare și a celorlalte 2 clasate pe locurile 2 și 3.

Or, analizând oferta asocierii se constată depunerea mai multor documente, care atestă îndeplinirea acestei cerinței, pag. 1294-1392 (planuri, diagrame și grafice), neputând fi identificate motivele pentru care susține contestatoarea că ar fi prezentă lipsa unei corelări între resursele declarate în ofertă și graficul de lucrări ori depășirea termenului de 30 de zile calendaristice al nivelului de detaliere al activităților de proiectare și execuție.

Prin urmare, având în vedere toate acestea, în lipsa altor susțineri și a altor argumente din partea contestatoarei, Consiliul consideră decizia autorității contractante și de această dată îndreptățită, în afirmațiile contestatoarei neputând fi identificate elemente care ar putea determina punerea la îndoială a temeiniciei deciziei autorității contractante de a lua în considerare toate aceste documente și declarații primite din partea asocierii.

Următorul set de critici formulat de autoarea contestație se constată a fi legat de prețul ofertat de nesustenabilitatea prețului oferta de asocierea declarată câștigătoare în raport cu activitățile necesare executării contractului.

În acest sens, contestatoarea susține că, în condițiile în care lucrările de consolidare nu au fost prezentate în schița de proiect la punctul nr. 5, rezultă, fără echivoc, că pentru această activitate costul nu a putut fi cuantificat în oferta financiară, ceea ce conduce la o oferta neconformă, întrucât prețul nu este sustenabil în raport cu activitățile necesare executării contractului.

În sprijinul afirmațiilor sale invocă prevederile Cerințelor Beneficiarului, cap. 5.3. *Caracteristici imperative privind lucrările de drum si intersectii*, subcap.5.3.4. *Structura rutiera*. De asemenea, invocă prevederile din Schița de proiect, pct. 5 Descriere și planșe lucrări de consolidare:

*Lucrarile de consolidare - cu precizarea: km de inceput si km de sfarsit, cu precizarea modificarilor solutiilor tehnice fata de documentatia pusa la dispozitie de catre Beneficiar, dupa caz, cu respectarea Cerintelor Beneficiarului.*

i. *Sectiuni transversale tip cu solutiile tehnice si aplicabilitatea acestora - cat mai complete sub aspect tehnic.*

ii. *Planse cu tehnologia de executie pe faze de executie, inclusiv descrierea acestora.*

iii. *Grafic de executie pentru toate lucrarile de consolidare.*

iv. *Descriere pentru fiecare lucrare de consolidare.*

v. *Descrierea solutiei tehnice adoptate.*

vi. *Precizarea pentru solutia tehnica adoptata, dupa caz, a solutiei tehnice din documentatia tehnica a Beneficiarului pe care o inlocuieste precum si un minim de motive pentru care aceasta solutie a fost inlocuita. Aceasta inlocuire a solutiei tehnice trebuie să se realizeze conform prevederilor Cerințelor Beneficiarului.*

Raportat la aceste prevederi contestatoarea concluzionează că neprezentarea acestor aspecte, pe de o parte, ar dovedi lipsa de fermitate a propunerii tehnice, iar pe de altă parte, nu ar acoperi lipsa ei de precizie, în sensul că nu concordă cu regulile generale de descriere a organizării resurselor alocate, care prezintă sau ar trebui să prezinte interes pentru achizitoare pentru a cunoaște modul/activitatea de implicare desfășurată de operatorul economic, motiv pentru care afirmă că asocierea declarată câștigătoare nu a respectat prevederile documentației de atribuire.

Ca prim aspect, Consiliul constată că afirmațiile contestatoarei nu sunt făcute în referire la elemente concrete ale ofertei asocierii declarate câștigătoare ori a celorlalți doi ofertanți, clasați pe locul 2 și 3 în clasamentul ofertelor admisibile, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249.

De altfel, acest mod de formulare a acuzelor este valabil în privința tuturor criticilor formulate legat de aceste 3 oferte, alegațiile contestatoarei fiind doar afirmații, cu caracter general, lipsite de legătură

cu elemente concrete ale ofertei. Toate criticile analizate până la acest moment de către Consiliu, inclusiv cea în analiză, fiind formulate la modul general, cu aplicabilitate în opinia contestatoarei la toate cele 3 oferte clasate înaintea sa în clasamentul ofertelor admisibile.

Or, Consiliul nu se poate substitui autorității contractante ori contestatoarei și să facă evaluarea ofertelor ori verificări ale ofertelor contracandidaților în baza unor afirmații cu caracter general.

Astfel, și în acest caz, nu pot fi identificate motive concrete care să ateste faptul că oferta asocierii declarate câștigătoare nu ar conține documentele și informațiile care să confirme îndeplinirea cerințelor în discuție.

În analiza sa, Consiliul nu poate identifica motivele pentru care documentele și informațiile prezentate de asocierea declarată câștigătoare nu ar putea fi considerate suficiente și relevante pentru dovedirea îndeplinirii acestor cerințe.

Mai mult decât atât, nici măcar în *Concluziile scrise* depuse, contestatoarea nu aduce argumente suplimentare care să confirme afirmațiile sale, ci reia cele afirmate prin contestație, chiar dacă asocierea declarată câștigătoare, prin cererea sa de intervenție, transmisă și autoarei contestației, a adus lămuriri cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor criticate de petentă, iar în documentele emise de achizitoare pe parcursul evaluării (puse la dispoziția contestatoarei fără restricții de Consiliu) se regăsesc informații detaliate privind ofertele depuse, nu a formulat nicio apreciere legată de motivele pentru care nu ar putea fi luate în considerare documentele și informațiile existente în cadrul propunerii tehnice și financiare a ofertantului declarat câștigător, mulțumindu-se la a relua, în principal, cele afirmate prin contestație.

Revenind la critica în discuție, din documentele depuse de asocierea ..... SRL - ..... SA rezultă că în propunerea tehnică se regăsesc informații legate de lucrările de consolidare, descrierea soluțiilor tehnice adoptate și planșele aferente, astfel că, cel puțin prima teză al supozițiilor contestatoarei nu poate fi primită.

Neputând fi validată prima supoziție a contestatoarei, ca și consecință, nu există nici un temei pentru a putea lua în considerare afirmațiile petentei legat de faptul că propunerea financiară a asocierii declarate câștigătoare nu ar conține și costurile aferente acestor lucrări. Această apreciere a Consiliului este determinată de luarea în considerare a obligațiilor ofertanților în acest sens, precum și de faptul că justificarea contestatoarei privind afirmația legată de neincluderea acestor costuri în prețul ofertat este rezultatul lipsei lor din propunerea tehnică, presupunând că nu există incluse lucrările de consolidare în schița de

proiect, astfel că nici costurile aferente acestora nu ar fi fost incluse în propunerea financiară. Or, arătând că propunerea tehnică a asocierii conține elementele în discuție, susținerile contestatoarei privind existența unei astfel de neconformități devin nefondate, propunerea financiară fiind întocmită conform documentației impuse de achizitoare

De altfel, în aceeași manieră se constată a fi formulat și ultimul set de critici referitoare la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea susținând că această ofertă este neconformă datorită prețului neobișnuit de scăzut.

În sprijinul acestei afirmații arată că valoarea ofertată de această asocierie de 74.871.982,59 lei este mult mai mică decât valoarea estimată a contractului de 116.628.550,99 lei, prețul respectiv fiind imposibil de justificat și că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, un preț neobișnuit de scăzut generând riscuri evidente la executarea contractului.

În afara acestor aprecieri cu caracter general, Consiliul nu a putut identifica nici un motiv/argument concret care să susțină alegațiile contestatoarei legate de propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător.

Conform fișei de date, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, ofertanții aveau următoarele obligații:

*Propunerea financiara impreuna cu anexele acesteia, vor fi semnate cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in conditiile legii si vor fi transmise in SEAP in format electronic numai pana la data si ora-limita de depunere a ofertelor prevazute in Anuntul de Participare.*

*Propunerea Financiara trebuie sa fie prezentata in Lei, valorile fiind exprimate cu maxim doua zecimale. La elaborarea Propunerii Financiare, ofertantii se vor raporta la valoarea minima a intervalului de la Sectiunea II.1.5, respectiv la valoarea de 108.088.961,86 Lei fara TVA.*

*Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare vor fi semnate cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in conditiile legii si vor fi depuse prin mijloace electronice.*

*Propunerea Financiara va fi incarcata in SEAP in sectiunile specifice disponibile in sistemul informatic numai de catre operatorii economici inregistrati.*

*Propunerea Financiara, inclusiv toate formularele mentionate mai sus, vor fi prezentate in conformitate cu instructiunile Autoritatii Contractante din Anuntul de participare si, daca este cazul, din Anuntul de participare.*

*Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare care vor fi prezentate in cadrul ofertei sunt:*

*a) Formularul nr. 7 „Formular de Propunere Financiara”, in conformitate cu modelul prezentat in Sectiunea „Formulare” a Documentatiei de Atribuire, semnat si stampilat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, dupa caz, de reprezentantii legali ai tuturor ofertantilor asociati.*

*b) Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 "Grafic esalonare plati", in conformitate cu modelul prezentat in Sectiunea „Formulare” a Documentatiei de Atribuire, semnat si stampilat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, dupa caz, de reprezentantii legali ai tuturor ofertantilor asociati.*

c) Anexa nr. 2 la Formularul nr. 7 "Sume provizionate reprezentand rezerve de implementare", in conformitate cu modelul din Documentatia de Atribuire, semnat si stampilat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, dupa caz, de reprezentantii legali ai tuturor ofertantilor asociati.

d) Anexa nr. 3 la Formularul nr. 7 "Defalcarea sumelor din Anexa nr. 1 la Propunerea Financiara aferente activitatilor subcontractate", in conformitate cu modelul din Documentatia de Atribuire, semnat si stampilat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, dupa caz, de reprezentantii legali ai tuturor ofertantilor asociati, precum si de catre reprezentantul legal al subcontractantului. Aceasta Anexa va fi prezentata si completata numai in situatia in care Ofertantul a declarat in cadrul ofertei Subcontractanti care s-au exprimat optiunea a fi platiti direct de catre Beneficiar.

Pretul ofertei se va determina prin insumarea valorii totale inscrise in Anexa nr. 1 – Grafic esalonare plati cu valoarea totala inscrisa in Anexa nr. 2 - Sume provizionate reprezentand rezerve de implementare.

Ofertantul va declara in mod obligatoriu in Formularul nr. 7 "Formular de Propunere Financiara" cota de profit aplicabila in mod unitar pentru toate lucrarile executate si serviciile prestate in cadrul Contractului.

Ofertantii NU POT EXTINDE Tabelul "Grafic esalonare plati" din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 prin includerea de noi sub-activitati/sub-categorii de lucrari sau servicii sau prin detalierea activitatilor/ categoriilor de lucrari sau servicii incluse in acest tabel.

Toate activitatile/categoriile de lucrari sau servicii vor fi pretuite, fara exceptie. In cazul in care o activitate/categorie de lucrari sau servicii nu este pretuita (este lasata fara pret) sau este pretuita cu "zero", va conduce la respingerea ofertei depuse.

Nota 1: Propunerea financiara trebuie sa se incadreze in fondurile care pot fi disponibilizate pentru indeplinirea contractului de achizitie publica, respectiv sa fie corelata cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasa a contractului, sa nu se afle in situatia prevazuta la art. 210 din Lg 98/2016 sau sa nu reprezinte o abatere de la legislatia incidenta, alta decat cea in domeniul achizitiilor publice.

Nota 2: In situatia in care, in scopul verificarii conformitatii Propunerii Financiare, Autoritatea Contractanta solicita clarificari/completari, atat solicitarea cat si raspunsul ofertantului se transmit in SEAP in format electronic, semnate cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Nota 3: Erorile aritmetice si/sau viciile de forma vor fi corectate de catre Beneficiar conform prevederilor legale, numai cu acceptul ofertantului. In cazul in care ofertantul nu accepta corectia acestor erori/vicii, oferta sa va fi declarata inacceptabila. Erorile aritmetice reprezinta aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevazute la art. 2 alin. (2) din Lg 98/2016, elementele propunerii financiare urmand a fi corectate, implicit alaturi de pretul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente. Viciile de forma reprezinta acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a caror corectare/ completare este sustinuta in mod neechivoc de sensul si de continutul altor informatii existente initial in alte documente prezentate de ofertant sau a caror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect in raport cu ceilalti participanti la procedura de atribuire.

Nota 4: In cazul unei propuneri financiare aparent neobisnuit de scazute in raport cu lucrarile care constituie obiectul contractului de achizitie publica care urmeaza a fi

atribuit, Autoritatea Contractanta are obligatia de a solicita Ofertantului care a depus o astfel de oferta clarificari cu privire la pretul sau costurile propuse in respectiva oferta.  
Nota 5: In situatia in care comisia de evaluare constata ca elemente de pret ale unei oferte sunt aparent neobisnuit de scazute, prin raportare la preturile pietei, utilizându-se ca referinta in acest sens informatii cum ar fi buletine statistice, sau cotationi ale burselor de marfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta in cauza explicatii cu privire la posibilitatea indeplinirii contractului in conditiile de calitate impuse prin documentatia de atribuire.

Nota 6: Explicatiile aduse de ofertant vor fi insotite de dovezi concludente privind elementele prevazute la art. 210 alin. (2) din Lg 98/2016, precum si, dupa caz, documente privind preturile ce pot fi obtinute de la furnizori, situatia stocurilor de materii prime si materiale, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Nota 7: In cazul in care ofertantul nu prezinta comisiei de evaluare informatiile si/sau documentele solicitate sau acestea nu justifica in mod corespunzator nivelul scazut al pretului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerata neconforma.

Nota 8: Autoritatea Contractanta va aplica factorii de evaluare privind componenta financiara doar pentru ofertele declarate admisibile, respectiv acele oferte care nu au fost respinse de comisia de evaluare in urma verificarii si evaluarii potrivit art. 133 din HG 395/2016.

Nota 9: Algoritmul de calcul al punctajului pentru criteriul "Pretul ofertei" este indicat in sectiunea II.2.5 de mai sus. **DESEMNAREA OFERTANTULUI CASTIGATOR**

Autoritatea contractanta are obligatia de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat in Documentatia de Atribuire. Evaluarea ofertelor se realizeaza prin acordarea, pentru fiecare oferta in parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicarii algoritmului de calcul stabilit in documentatia de atribuire. Clasamentul ofertelor se stabileste prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta castigatoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu cel mai mare punctaj.

În cazul în care două sau mai multe oferte sunt clasate pe primul loc, cu punctaje egale, departajarea se va face având în vedere punctajul obținut la factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a ponderilor acestora. În situația în care egalitatea se menține, autoritatea contractantă are dreptul să solicite noi propuneri financiare, și oferta câștigătoare va fi desemnată cea cu propunerea financiară cea mai mică.

Nota 1: Inainte de atribuirea contractului, autoritatea contractanta solicita ofertantului clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire sa prezinte documente justificative actualizate prin care sa RECONFIRME indeplinirea acelor criterii de calificare si selecție mentionate la sectiunile III.1.1.a) Situatia personala a candidatului (cu privire la incadrarea in prevederile art. 164 si 167 din Legea nr. 98/2016) si III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale, in conformitate cu informatiile cuprinse in DUAE.

Nota 2: In situatia in care ofertantul clasat pe primul loc nu demonstreaza in mod corespunzator indeplinirea integrala a tuturor criteriilor de calificare, autoritatea contractanta solicita ofertantului clasat pe locul urmator sa depuna toate documentele justificative ca dovada a informatiilor cuprinse in DUAE, in scopul verificarii indeplinirii criteriilor de calificare.

Autoritatea contractanta atribuie contractul ofertantului clasat pe locul urmator, daca acesta indeplineste toate criteriile de calificare prevazute in anuntul de participare si/sau in Instructiuni catre ofertanti.

Listele de cantități anexate documentației de atribuire au caracter orientativ.

Astfel, raportat la cele stabilite de achizitoare, analizând oferta financiară a asocierii ..... SRL - ..... SA, Consiliul nu poate identifica

existența unor documente sau informații lipsă față de cele solicitate prin documentația de atribuire, oferta financiară depusă având aceeași structură ca și cea a petentei, nivelul de detaliere fiind cel stabilit de achizitoare.

De asemenea, în lipsa unor precizări concrete, nu pot fi identificate nici eventuale necorelări presupuse a exista în respectiva ofertă de către petentă.

Contrar susținerilor contestatoarei, faptul că propria ofertă are o valoare apropiată de cea estimată nu presupune, în mod automat, că o ofertă cu o valoare inferioară ar fi neconformă și că respectivul preț este unul neobișnuit de scăzut. Contestatoarea susține că prețul pe care l-a oferit este foarte apropiat ca valoare de costul direct, însă omite a lua în considerare că valoarea estimată nu este neapărat costul direct/real al unui contract, la care va fi derulat contractul. Pentru a aprecia că o ofertă nu poate asigura derularea contractului în condițiile cantitative și calitative stabilite de documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale, trebuie depuse argumente și dovezi care să ateste existența unei astfel de situații, ceea ce în speța de față nu este cazul. În cuprinsul contestației și a concluziilor scrise nu pot fi identificate argumente concrete din partea contestatoarei care să ateste imposibilitatea derulării contractului la prețul ofertei de asocierea declarată câștigătoare, în condițiile impuse de achizitoare și prevederile legale.

Mai mult decât atât, prin adresa nr. 2742/08.02.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii, similar celor primite de contestatoare, legate de propunerea financiară depusă, în sensul defalcării/precizării unor cheltuieli pentru activitate de proiectare, precum și prezentarea de justificări în ceea ce privește prețul oferit pentru activitatea de execuție pentru cheltuieli materiale (prețurile pentru principalele materiale cuprinse în ofertă, pe care le enumeră, și pe care Consiliul nu le preia în totalitate, ci doar le exemplifică: emulsie cationică și mortare de ciment, mixturi asfaltice, agregate pentru îmbrăcăminte asfaltice, produse de balastieră, produse de carieră etc), pentru cheltuielile cu utilaje de construcții (prețurile pentru tarifele utilizate în ofertă, și pe care le enumeră, pe care Consiliul nu le preia în totalitate ci, doar le exemplifică: excavatoare, buldoexcavatoare, pompă hidraulică de beton, buldozere, autogredere, compactoare etc) și cheltuieli cu transporturile (prețurile pentru toate transporturile auto cuprinse în elaborarea ofertei, cu precizarea traseelor pentru produsele de balastieră, piatră spartă, betoane, mixturi asfaltice, în km, ținând cont de furnizori). Totodată, s-a solicitat clarificarea/justificarea modului de realizare a

corespondenței dintre cerințele fișei de date, privind corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică.

Răspunsul asocierii la aceste solicitări a fost considerat concludent de autoritatea contractantă după cum rezultă din procesul-verbal nr. 5103/08.03.2022, așa cum, de altfel, a fost considerat concludent și cel al contestatoarei.

În lipsa unor argumente concrete din partea contestatoarei, Consiliul nu poate pune la îndoială nici demersurile autorității, nici corectitudinea deciziilor luate pe parcursul evaluării ofertelor.

Din întreaga argumentație a contestatoarei, inclusiv cele din concluziile scrise, nu pot fi deduse nici prevederile documentație de atribuire încălcate de asocierea declarată câștigătoare și, mai ales, în ce au constat aceste încălcări sau necorelări ale propunerii tehnice cu cea financiară ori lipsa de diligență și legalitate a achizitoarei în evaluarea realizată.

O justificare a afirmațiilor contestatoarei este invocarea prin concluzii scrise a avizului condiționat emis de ANAP nr. 13336/2215/01.02.2022, emis în urma analizei procesului-verbal nr. 2084/31.01.2022, ca urmare a evaluării propunerilor financiare. Astfel, comisia de evaluare a stabilit care sunt ofertele admibile fără a face dovada că a analizat aceste oferte *sub aspectul corelării elementelor propunerilor financiare cu elementele propunerilor tehnice și al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea 98/2016.*

Consiliul reține că ulterior emiterii acestui aviz autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului ofertat amintit, o astfel de solicitare a fost transmisă atât asocierii, cât și celorlalți 5 ofertanți, iar rezultatul analizei achizitoarei asupra acestor răspunsuri se regăsește în procesul-verbal nr. 5103/08.03.2022.

Ulterior a fost întocmit de achizitoare raportul procedurii de atribuire nr. 5332/11.03.2022 și emis de către ANAP avizul conform necondiționat final nr. 13336/ 5451/ 11.03.2022.

Prin urmare, prin documentele emise, cel puțin ANAP a constatat că remediile efectuate de autoritatea contractantă au fost suficiente și edificatoare. Cu toate acestea, prin aceste concluzii scrise, depuse ca urmare a luării la cunoștință fără restricții despre toate actele emise de autoritatea contractantă în procedură, aflate la dispoziția Consiliului, autoarea contestației consideră că achizitoarea nu a pus în practică cele stabilite de ANAP. Astfel, aceasta apreciază că modalitatea formală în care au fost transmise solicitările de clarificări ofertanților și acceptarea răspunsurilor primite, arată că nu există practic o analiză proprie a comisiei de evaluare, fiind preluate răspunsurile în procesul-verbal nr. 5103/08.03.2022, fără o motivare asupra admisibilității și conformității ofertelor depuse.

Contrar ANAP, contestatoarea susține că achizitoarea nu ar fi pus în practică măsurile impuse prin avizul condiționat, aspectele constatate în

cadrul controlului ex ante nefiind remediate și că ar fi incidente dispozițiile art. 25 alin. (1) din OUG nr. 98/2017. O astfel de apreciere este considerată eronată, emiterea avizului final necondiționat eliminând incidența acestor prevederi legale și acceptarea remedierilor efectuate de achizitoare ca fiind relevante.

Faptul că la un moment dat, pe parcursul evaluării a fost emis un aviz conform condiționat este irelevant atât timp cât emitentul acestuia consideră că cele constate au fost remediate. Simpla existență a unui aviz condiționat nu presupune nelegalitatea procesului de evaluare, cu atât mai mult cu cât emitentul acceptă remedierile făcute în baza respectivului aviz. O eventuală nelegalitate a acestui proces trebuie dovedită și nu doar invocată, iar contestatoarea nu a demonstrat existența vreunei nelegalități concrete în procesul de evaluare și nu a aratat de ce concluziile autorității contractante din cuprinsul procesului-verbal întocmit urmare a conformării celor decise de ANAP nu sunt unele temeinice.

Contrar celor susținute de contestatoare, în raportul procedurii de atribuire nu trebuie să se regăsească toate informațiile/aspectele reținute de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării. Presupusul caracter sumar al raportului procedurii de atribuire, care în opinia sa ar conduce la concluzia că nu a fost avută în vedere corelarea aspectelor tehnice cu cele financiare la momentul evaluării ofertelor depuse, iar rezultatul procedurii ar fi nelegal și clasamentul ofertelor ar fi viciat viciat, nu poate fi acceptat, alegațiile contestatoarei nefiind însoțite și de argumente care să arate în ce constă o eventuală necorelare a propunerii tehnice cu cea financiară pentru ofertantul declarat câștigător ori pentru ceilalți participanți.

De asemenea, Consiliul nu poate lua în considerare alegațiile contestatoarei cu privire la o subdimensionare a prețului ofertat prin faptul că în cadrul acestuia nu se regăsește valoarea lucrărilor necesar a fi efectuate ca urmare a erorilor din cadrul *Cerințelor Beneficiarului*, atât timp cât ofertantul a considerat că nu este cazul modificării soluțiilor tehnice din documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă. De altfel, în discuție este o eventuală modificare a soluțiilor stabilite de achizitoare și nu existența unor erori/greșeli cum invocă petenta, a căror existență nici nu a fost demonstrată. Așa cum s-a reținut anterior de către Consiliu în analiza sa, prin oferta depusă contestatoarea a propus modificarea soluției din documentația de atribuire doar pentru un pod. Această propunere nu presupune existența vreunei erori, ci reprezintă o apreciere privind necesitatea modificării lățimii secțiunii transversale a podului nr. 2 pentru a se putea realiza banda de stocaj, fără însă a se

demonstra în vreun fel necesitatea efectuării acestei modificări a soluției tehnice. Nu este de ignorat faptul că este întemeiată aprecierea contestatoarei potrivit căreia modificarea soluției tehnice presupune suplimentarea costurilor, însă nu poate fi acceptată afirmația, nedovedită și necontestată, că în dicuție ar fi necesitatea îndreptării unor erori în documentația de atribuire. Documentația de atribuire face referire la eventuale modificări ale soluției tehnice și nu la existența unor erori în cadrul acesteia. În fapt existența unor erori ar fi trebuit să determine contestarea lor și solicitarea efectuării unor corecții. Nefiind identificată de către asocierie o astfel de necesitate, devine evident că obligativitatea includerii unor astfel de costuri este inexistentă atât timp cât se apreciază că nu sunt necesare astfel de lucrări și nicio ofertă nu ar putea fi considerată neconformă pentru că a fost întocmită cu respectarea documentației de atribuire și soluțiilor tehnice impuse prin aceasta.

De asemenea, prin concluziile scrise autoarea contestației reia alegațiile sale din contestație cu privire la prețul ofertat de asocieria declarată câștigătoare fără a aduce vreun argument concret legat de imposibilitatea îndeplinirii contractului la prețul ofertat de aceasta și fără a demonstra/arăta în concret de ce evaluarea efectuată de achizitoare este eronată, incompletă ori nelegală în condițiile în care a avut acces la toate documentele emise de aceasta pe parcursul acestei evaluări.

Faptul că în întreaga evaluare nu se regăsește în raportul procedurii pentru a-i arăta/demonstra petentei maniera logică cu privire la argumentele juridice de natură să conducă la declararea ca admisibilă a ofertei asocierii ..... SRL - ..... SA, nu determină nelegalitatea rezultatului stabilit de autoritatea contractantă, modul de efectuare a evaluării fiind regăsit în documentele întocmite de aceasta pe parcursul derulării evaluării.

Din întreaga argumentație formulată de petentă, contrar susținerilor acesteia, Consiliul nu poate identifica în ce a constatat caracterul abuziv ori nelegal al autorității contractante în a nu declara câștigătoare oferta sa.

Este de notorietate că o ofertă care are un preț aparent neobișnuit de scăzut nu este respinsă de facto, respingerea ei neintervenind în mod automat, cum induce ideea autoarea contestației. Deși a avut acces la toate documentele întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării, care conțin informații detaliate legate de modul de întocmire al ofertelor de către ofertanți (peste cele impuse de structura unor astfel de documente), inclusiv în ceea ce privește prețul, autoarea contestației nu a prezentat nici un argument concret care să arate faptul că prețul ofertat de asocierie nu ar putea permite realizarea contractului cu respectarea prevederilor legale și a celor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația pusă la dispoziție în SEAP.

Cât privește invocarea de către contestatoare a obligației Consiliului de a verifica legalitatea și temeinicia declarării ofertei depuse de asocieria ..... SRL- ..... SRL câștigătoare, Consiliul reține că această

obligatie nu presupune efectuarea unei evaluări paralele celei efectuate de autoritatea contractantă, analiza sa putând a fi efectuată doar în limitele stabilite prin contestației, raportat la argumentele și dovezile concrete aduse de petentă, care în situația analizată lipsesc, aceasta nedemonstrând niciun moment că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire sau că prețul ofertat nu ar putea asigura derularea contractului în condițiile cantitative și calitative stabilite prin documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale.

Având în vedere toate acestea, în lipsa altor susțineri și a altor argumente din partea contestatoarei, Consiliul consideră decizia autorității contractante îndreptățită, neputând fi identificate în afirmațiile contestatoarei elemente care ar putea determina punerea la îndoială a temeiniciei deciziei autorității contractante de a lua în considerare toate aceste documente și informații primite din partea asocierii.

În aceste condiții, neputând fi identificate elemente lipsă sau neconforme din oferta asocierii ..... SRL - ..... SA, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei în legătură cu declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ..... SRL - ..... SA.

Cum nu au putut fi stabilite motive de nelegalitate a deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii ..... SRL - ..... SA, menținându-se astfel rezultatul evaluării în ceea ce privește cel puțin această ofertă, Consiliul nu va mai analiza și criticile formulate în referire la ofertele depuse de ..... SA și ....., clasate pe locurile 2 și 3 în clasamentul ofertelor admisibile. Această decizie a Consiliului este determinată de faptul că orice analiză în acest sens ar fi lipsită de interes pentru că rezultatul evaluării rămâne neschimbat, oferta contestatoarei este admisibilă, dar necâștigătoare și oferta asocierii ..... SRL - ..... SA este admisibilă și câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de său ..... SA, lider al asocierii ..... SA - ..... - ..... SA.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, aceasta urmând a fi respinsă, Consiliul încuviințează în principiu cererile de intervenție depuse de asocierea ..... SRL - ..... SA și ..... SA

și o admite, pe fond, pe cea formulată de asocieria ..... SRL - ..... SA  
și cea formulată de ..... SA .

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația depusă de ..... SA, lider al  
asocierii ..... SA - ..... - ..... SA în contradictoriu cu .....

Încuviințează în principiu și admite, pe fond, cererea de intervenție  
formulată de asocieria ..... SRL - ..... SA și pe cea formulată  
de ..... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu  
dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la  
comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință  
de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr.  
101/2016.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

Redactată în 6 exemplare, conține 56 pagini.  
Redactată practica deciziei ....