

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22113/07.04.2025, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. 1597/25.03.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 1718/28.03.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Centrală electrică fotovoltaică pentru autoconsum”, s-a solicitat:

„✓ Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și Raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de Subscrisa, ..., a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

✓ Anularea deciziei prin care oferta depusă de Subscrisa, ..., a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

✓ Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și Raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de operatorul economic a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

✓ Anularea deciziei prin care oferta depusă de operatorul economic a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a

tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum si a actelor subsecvente;

✓ Anularea Raportului procedurii a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia precum si a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluare ofertelor (1) și (2);

✓ Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici (1) și (2);

✓ Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de Subscrisa pentru soluționarea Contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

✓ Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de operatorul economic".

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 1597/25.03.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 1718/28.03.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ulterior prezentării unui extras din Comunicarea rezultatului procedurii, în cadrul căreia sunt indicate motivele de neconformitate ale ofertei sale, contestatorul prezintă punctual argumente pentru combaterea nefoncoformităților indicate de autoritatea contractantă.

Susține contestatorul faptul că, așa cum a răspuns, inclusiv, în etapa de evaluare, din graficul depus de societatea sa rezultă că acesta cuprinde toate cerințele de conformitate, graficul demonstrând faptul că finalizează proiectul cu respectarea termenului limită impus de autoritatea contractantă, astfel:

Graficul general de realizare a investiției publice este în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în contract, iar prin răspunsurile la clarificări nu au fost aduse modificări/completări ale ofertei, toate aspecte invocate încadrându-se în categoria viciilor de formă.

Proiectul AS-built a fost inclus în activitatea de asistență tehnică deoarece cade în sarcina proiectanților să întocmească proiectul tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrărilor.

Documentația pentru obținerea autorizației de construire a fost inclusă în durata de elaborare a proiectului tehnic, fiind activitate obligatorie pentru întocmirea proiectului tehnic, acestea nefiind detaliate distinct în graficul GANTT prezentat deoarece nu au fost cerințe impuse la nivelul documentației de atribuire.

Durata PERT este o valoare estimată bazată pe probabilități, în timp ce durata din diagrama GANTT este o valoare fixă stabilită pentru planificare. Diagrama GANTT arată durata reală sau planificată a activităților, fără calcule de probabilitate.

În atare situație, contestatorul apreciază că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei sale, este netemeinică și nelegală, fiind pronunțată cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire.

În cele ce urmează, contestatorul detaliază motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de societatea

Potrivit contestatorului, oferta depusă de societatea se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că graficul prezentat nu cuprinde alocarea resurselor, respectiv nu cuprinde manopera și utilajele. De asemenea, acesta nu cuprinde nici punctele cheie de control (jaloane/milestones).

Totodată, susține autorul contestației, oferta depusă de societatea se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016, motivat de următoarele:

- În oferta financiară, ... nu a cuantificat costul cu lucrările din perioada de garanție;
- Ofertantul nu a făcut dovada pentru laborator autorizat ISC domeniu IAE conform standard de referință SR EN ISO/IEC 17025 (propriu sau contract de servicii sau orice altă formă de acces la laborator);
- În ofertă nu se regăsesc documentele care atestă deținerea și calificarea personalului impus prin documentația de atribuire;
- În oferta financiară nu se regăsesc costurile cu toți experții impuși prin documentația de atribuire;
- În plus, nu se regăsesc documentele care atestă deținerea următoarei categorii de personal și nici calificarea personalului, respectiv, pentru, cerințe speciale pe specialiști:
 - Inginer instalații pentru construcții - 1 proiect care să conțină panouri fotovoltaice - proiectare;
 - Inginer CCIA - minim 1 proiect care să conțină panouri fotovoltaice - proiectare;
 - Verificator de proiect - domeniul Ie; Verificator de proiect - domeniul A1;

- Verificator de proiect - atestat ANRE domeniul instalații electrice tehnologice;

- personal certificat în montarea sistemelor fotovoltaice solare (minim 4 persoane, câte una pentru fiecare locație în parte) - dovada că a participat la cel puțin o lucrare care implică montarea de panouri fotovoltaice

- dovada laborator autorizat ISC domeniu IAE conform standard de referință SR EN ISO/IEC 17025 (propriu sau contract de servicii sau orice alta forma de acces la laborator).

• În ofertă nu se regăsesc organigrama cu tot personalul și nici resursele tehnice, contestatorul apreciind că îndeplinirea cerințelor nu se poate face doar printr-o declarație pe proprie răspundere.

Pentru toate motivele de fapt și de drept expuse anterior, ... solicită admiterea contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2013/11.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 24248/14.04.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației și menținerea, ca legal și temeinic, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

Cu privire la așa numitele „argumente pentru combaterea neconformităților” autoritatea contractantă precizează faptul că, potrivit cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, postat în SEAP și însușit de contestator, acesta trebuia să prezinte un grafic GANTT în care să explice toate activitățile și subactivitățile în ordine optimă, tehnologică.

Or, susține achizitorul, activitatea de realizare as-built și DTAC nu se regăsesc în cuprinsul graficului GANTT, precizarea contestatorului din răspunsul la solicitarea de clarificări, privitoare la includerea DTAC în propunerea tehnică, fiind în opinia sa, contrară prevederilor legale, astfel cum a fost specificat și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Făcând trimitere la prevederile art. 11 și art. 12 din HG nr. 907/2016, este evident, în opinia autorității contractante, că etapa DTAC este distinctă de etapa PT+DDE, iar contestatorul nu a făcut această distincție nici în partea scrisă, nici în partea desenată (grafic GANTT).

Potrivit achizitorului, solicitarea de clarificări a fost una foarte clară, însă răspunsul contestatorului a fost unul neconcludent, acesta nereușind să indice unde a cuprins cele două activități esențiale pentru execuția contractului.

Susține autoritatea contractantă faptul că, deși avea cunoștință care sunt etapele de proiectare, contestatorul nu tratează etapa proiectului pentru autorizarea execuției lucrărilor (PAC/DTAC) și nici nu o include în grafic.

Astfel, precizează organizatoarea procedurii, având în vedere propunerea tehnică prezentată și răspunsul la solicitarea de clarificări, în

care nu a reușit să indice pagina unde a tratat DTAC, comisia a considerat răspunsul, ca fiind neconcludent.

Alegațiile privitoare la realizarea PT concomitent cu DTAC sunt, în opinia achizitorului, contrazise de schema prezentată de ofertant la pagina 7 din propunerea tehnică și de prevederile HG nr. 907/2016 din care rezultă foarte clar, că există două etape distincte, una de documentație pentru autorizarea execuției lucrărilor și una pentru proiect tehnic de execuție.

Nici explicația privitoare la includerea în cadrul asistenței tehnice a activității de realizare proiect post-execuție (as-built) nu poate fi reținută potrivit autorității contractante, atât timp cât solicitarea era de prezentare, în cadrul graficului GANTT, a tuturor activităților și subactivităților, ori mențiunea de proiect as-built sau oricare alte forme de denumire ale acestuia nu se regăsește în propunerea tehnică furnizată de contestator. Mai mult, arată achizitorul, proiectul as-built este solicitat prin HG nr. 343/2017 - regulament de realizare a recepției, nu prin HG nr. 907/2016, asistența tehnică pe perioada execuției lucrărilor fiind o activitate diferită de activitatea de realizare a proiectului as-built, fapt ignorat total de ofertant.

Referitor la introducerea în graficul GANTT a unor termene cotate cu 0 (zero) zile, precizează autoritatea contractantă că orice activitate, fie ea cât de redusă, se realizează într-un timp anumit, nu în 0 unități de timp, sens în care s-a pronunțat și CNSC prin Decizia nr. 1874/C4/1799, rămasă definitivă și irevocabilă prin respingerea recursului de către Curtea de Apel Craiova.

Cât privește termenele diferite de proiectare și execuție propuse prin diferite forme de grafice, subliniază autoritatea contractantă faptul că ofertantul recunoaște că a prezentat termene diferite de execuție deși solicitarea din documentația de atribuire a fost de prezentarea a unui grafic de proiectare/execuție. Mai mult, nici măcar în răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu reușit să explice clar care este termenul ofertat, încercând să motiveze că ar fi vorba de zile lucrătoare, nu calendaristice, fapt nesusținut de documente.

Mai arată autoritatea contractantă că, prin răspunsul dat, contestatorul confirmă faptul că a întocmit mai multe grafice, cu perioade de proiectare și execuție diferite, însă diagrama GANTT pe care acesta o alege ca fiind corectă nu concordă cu termenul declarat în propunerea tehnică și în SEAP - durata de proiectare este de 15 zile - conform propunerii tehnice. Practic nu se pot identifica corespunzător, în cuprinsul propunerii tehnice, care sunt termenele propuse cu exactitate atât pentru execuția lucrărilor, cât și pentru prestarea serviciilor de proiectare, Or modificarea graficelor ar însemna modificarea termenelor propuse în SEAP, adică o modificare a propunerii tehnice.

Cu privire la motivele de declarare a ofertei depuse de ca fiind neconformă, autoritatea contractantă este de părere că acestea sunt simple speculații, lipsite de temei legal, motivat de următoarele:

- În documentul *CEF VOL 6.pdf* a prezentat un grafic resurse centrală electrică fotovoltaică de la pagina 488 la pag. 490, unde sunt incluse resursele de materiale, manoperă, utilaje și transporturi. În graficul GANTT de la pag. 465-472 se află rubrica „Resourcenames” unde se prezintă alocarea resurselor pentru proiectare. Punctele cheie de control sunt prezentate pentru proiectare la pagina 469 (milestone:yes), iar pentru execuție la pagina 480-481.

- Nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu se regăsește solicitarea de cuantificare a costurilor cu lucrările din perioada de garanție. Pentru acest lucru se retine garanție de buna execuție.

- La pagina 274-275 se prezintă copie după *AUTORIZAȚIE LABORATOR DE ANALIZE SI ÎNCERCĂRI IN ACTIVITATEA DE CONSTRUCTII* nr. 4082/02.08.2023 pentru, care este exact pentru domeniul solicitat IAE (Instalații și aparataje electrice).

- În ce privește capătul de cerere privitor la lipsa personalului din oferta și acesta este bazat pe simple supoziții fără acoperire în realitate. Astfel, pentru personalul solicitat au fost depuse CV-uri, diplome, autorizații și restul documentelor solicitate, în cadrul propunerii tehnice, de la pagina 279 la pagina 369, după cum urmează:

- un electrician autorizat ANRE - gradul III A -;
- un inginer instalatii pentru constructii- (este si electrician autorizat IIA);
- un inginer CCIA -;
- un verficator de proiect autorizat MADR/MLPDA (domeniul le -);
- un verficator de proiect autorizat MADR/MLPDA (domeniul AI) -;
- un verficator de proiect atestat ANRE domeniul instalatii electrice tehnologice-;

Având în vedere cele precizate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Ulterior demersului de studiere a dosarului cauzei la sediul CNSC, efectuat în data de 29.04.2025, nu au mai fost primite eventuale concluzii scrise din partea contestatorului rezultate urmare a acestei acțiuni.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 09.04.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1123/10.04.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare simplificat, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 1718/28.03.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea unei oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și admisibilitatea și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de contestator, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere declarația de confidențialitate regăsită în cadrul ofertei, criticată, Consiliul a solicitat acestuia să precizeze dacă permite accesul la respectivele înscrisuri, precum și probarea și prezentarea justificării documentelor declarate confidențiale, în acord cu prevederile legale citate mai sus.

Prin răspunsul său, ... solicită păstrarea confidențialității ofertei depuse, sens în care prezintă o serie de argumente și înscrisuri care, în opinia sa, demonstrează caracterul confidențial declarat.

Față de justificările primite și probele administrate, având în vedere că și contestatorul a avut aceeași conduită, Consiliul a asigurat accesul contestatorului la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate confidențiale. Tratatul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care oferta contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament. A susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidaților, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatorul pretinde apărarea confidențialității ofertei sale, în timp ce consideră că documentele ofertei concurente nu au acest caracter, aspect care echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, apreciat inadmisibil de Consiliu.

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale. Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Având în vedere cele expuse, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante să îi acorde acces la dosarul achiziției, potrivit prevederilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 va fi respinsă, un asemenea demers nemaiaducând petentului vreun beneficiu în condițiile în care a studiat respectivele documente la sediul CNSC.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că nemulțumirea contestatorului vizează, pe de o parte, rezultatul evaluării ofertei sale, iar, pe de altă parte, rezultatul ofertei, desemnată câștigătoare.

Analizând motivele pentru care oferta contestatorului a fost respinsă, Consiliul achiesează concluziei la care a ajuns autoritatea contractantă, sens în care reține următoarele:

Din economia conținutului comunicării rezultatului procedurii nr. 1597/25.03.2025, rezultă că oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, în esență, deoarece răspunsurile la clarificările solicitate prin adresa nr. 1597/25.03.2025, au fost considerate neconcludente, în opinia autorității, ofertantul nejustificând de ce a precizat faptul că proiectul tehnic se realizează în același timp cu DTAC atât timp cât în Graficul Gantt nu a făcut distincție între DTAC și PT, prezentând o singură poziție – Elaborare proiect tehnic și detalii de execuție, urmată de verificare tehnică de calitate, deși, după cum se arată, logic ar fi ca DTAC-ul să se întocmească și să se verifice de verificatori, ulterior să fie realizat proiectul tehnic astfel încât elaboratorii PT să poată cuprinde în PT și cerințele emitentului autorizației de construire.

De asemenea, a mai reținut autoritatea contractantă că solicitarea din caietul de sarcini a fost în sensul prezentării unui grafic de execuție care să justifice termenul de execuție propus. În schimb ofertantul a transmis mai multe tipuri de grafice cu termene diferite și motivează că durata Pert este estimată pe probabilități, deși nu a existat vreo solicitare din partea beneficiarului de a prezenta grafice cu probabilități. Prin răspunsul dat ofertantul confirmă faptul că a întocmit mai multe grafice, cu perioade de proiectare și execuție diferite. Diagrama Gantt pe care ofertantul o alege ca fiind corectă nu concordă cu termenul declarat în propunerea tehnică și în SEAP – Durata de proiectare este de 15 zile – conform Propunerii tehnice.

Practic nu se pot identifica corespunzător în cuprinsul propunerii tehnice care sunt termenele propuse cu exactitate atât pentru execuția lucrărilor, cât și pentru prestarea serviciilor de proiectare. Modificarea graficelor ar însemna modificarea termenelor propuse în SEAP, adică o modificare a propunerii tehnice.

Relativ la concluzia autorității contractante în sensul că, în propunerea tehnică depusă, contestatorul nu tratează etapa proiectului pentru autorizarea execuției lucrărilor (PAC/DTAC) și nici nu o include în graficul Gantt, Consiliul reține că, în apărările sale, petentul consideră că graficul Gantt întocmit de societatea sa cuprinde toate cerințele de conformitate care demonstrează finalizarea proiectului cu respectarea termenului limită impus, iar prin răspunsurile la clarificări nu au fost aduse modificări/completări ale ofertei, toate aspectele invocate încadrându-se în categoria viciilor de formă.

Prin urmare, contestatorul nu infirmă necesitatea tratării în ofertă și a etapei proiectului pentru autorizarea execuției lucrărilor (PAC/DTAC), susținând, însă, că graficul său Gantt a fost întocmit conform solicitărilor din caietul de sarcini, pct.11 Grafic de implementare, precum și alocarea pe linii de deviz detaliate în fișa de date, pct. II.1.4 Descrierea succintă a contractului.

Concluzionează contestatorul că Documentația pentru obținerea autorizației de construire a fost inclusă în durata de elaborare a proiectului tehnic, fiind activitate

obligatorie la întocmirea Proiectului tehnic, acestea nu au fost detaliate distinct în graficul Gantt prezentat deoarece nu au fost cerințe impuse la nivelul documentației de atribuire.

Verificând temeinicia criticilor contestatorului, Consiliul observă că prezenta procedură are ca obiect *proiectare și execuție Centrală electrică fotovoltaică pentru autoconsum*, în secțiunea Formulare a documentației de atribuire regăsindu-se *Formular cadru - mod prezentare Propunere Tehnică- Proiectare si Executie lucrari*, conform căruia pentru serviciile de proiectare, propunerea tehnică va conține cel puțin un grafic de activități care va conține toate activitățile-subactivitățile principale și secundare cu detalierea resurselor utilizate de prestare a serviciilor din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică și valorică a activităților pe zile calendaristice, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și subactivități și poziționarea în timp a acestora, precum și cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile), împreună cu alocarea resurselor...

De asemenea, se impune prezentarea unui Grafic Gantt de realizare a investiției publice pe *zile calendaristice*, care să cuprindă Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora (data de început și data de sfârșit), cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului să cuprindă toate activitățile și subactivitățile necesare îndeplinirii contractului și să fie corelat cu întreaga propunere tehnică, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconformă. Potrivit aceluiași formular, următorii termeni au următoarele semnificații:

- "Activitate" înseamnă un element bine definit și delimitat de acțiune în cadrul contractului ce urmează să fie atribuit, a carei realizare presupune un timp estimat de realizare și un nivel alocat al resurselor necesare, și corespunde unui obiect din cadrul contractului;

- "Subactivitate" înseamnă un element bine definit și delimitat de acțiune în cadrul contractului ce urmează să fie atribuit, parte a unei activități a contractului, și corespunde unei categorii de lucrări a unui obiect din cadrul contractului.

În graficul Gantt depus în ofertă, contestatorul nu a prevăzut, separat, activitatea de întocmire a documentației pentru obținerea autorizației de construire, activitate distinctă de cea a proiectului tehnic și detaliilor de execuție, și obligatorie, după cum însuși recunoaște.

Față de situația de fapt sesizată, prin contestație, ... apreciază că suntem în prezența unui viciu de formă, fără să indice, în mod clar și fără echivoc, alte informații din ofertă care ar susține acest lucru.

Se impune a fi subliniat că, potrivit dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, or, Consiliul nu identifică acele informații inițiale care să susțină cele afirmate.

Paginile 5-17 din propunerea tehnică tratează *Planul de lucru pentru prestarea serviciilor de proiectare*, și fac referire la faptul că Elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor – doar dacă este cazul/aplicabil - va conține memorii tehnice, parte scrisă și parte desenată, cât și elaborarea cererilor tip pentru autoritățile interesate ... Persoanele desemnate pentru elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor, inclusiv de completările/modificările necesare solicitate sunt proiectanții de specialitate. ... Perioada cuprinsă de la data predării documentațiilor realizate pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor și până la eliberarea acestora de către emitenți, nu se va lua în calcul în perioada contractuală, perioadele de eliberare a avizelor/acordurilor și autorizațiilor lor fiind specifice pentru fiecare emitenț.

În graficul Gantt, pe lângă indicarea activității propriu-zise, trebuiau menționate și alte informații, cum ar fi durata acesteia (data de început și data de sfârșit), care nu se regăsesc în altă parte a ofertei.

Mențiunea din propunerea tehnică Elaborarea Proiectului tehnic de execuție, a detaliilor de execuție și a caietelor de sarcini, poate fi prestată concomitent cu Documentația tehnică pentru autorizarea construcției, având un caracter asemenea, **NU** este nici ea suficientă, dat fiind că cele două activități *Proiectului tehnic de execuție, a detaliilor de execuție și a caietelor de sarcini* și *Documentația tehnică pentru autorizarea construcției* sunt activități distincte, prima depinzând de cea de a doua, așa cum rezultă și din prevederile HG nr. 907/2016, la care și părțile fac referire:

Art. 12. - (1) Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare.

În același scop, Consiliul face trimitere și la schema regăsită în Anexa nr. 11 din cadrul aceluiași act normativ, reprezentând *ETAPELE DE ELABORARE a documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice*, redată, de altfel, și în propunerea tehnică a contestatorului, de unde rezultă în mod clar că cele două etape în discuție sunt unele diferite.

O eventuală permisiune acordată ofertantului contestator de a-și modifica graficul Gantt prin introducerea activității de întocmire a documentației pentru obținerea autorizației de construire, și indicarea duratei, datei de început și de sfârșit, resurse utilaje, nu reprezintă o completare formală sau de confirmare, și i-ar produce contestatorului un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, prin transformarea ofertei sale dintr-una neconformă, așa cum era la momentul depunerii ei, într-una conformă.

Pe cale de consecință, din perspectiva motivelor analizate mai sus, decizia de respingere a ofertei contestatorului apare întemeiată.

Stabilită această concluzie, devine inutilă cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive de respingere, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei contestatorului, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată, știut fiind că și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la respingerea ofertei.

În continuare, Consiliul constată că soluția de menținere a deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatorului nu înlătură interesul acestuia în a critica oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, se reține că, în cauzele în care a fost analizată situația interesului (cu titlu de exemplu C-100/12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama), CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire. O asemenea ipoteză se confirmă și în speța de față, deoarece oferta desemnată câștigătoare este singura ofertă admisibilă, ceea ce face ca, la acest moment, ipoteza justificării interesului prin prisma anulării procedurii să fie posibilă.

Analizând aspectele reclamate de contestator cu privire la oferta, Consiliul constată următoarele:

- În propunerea tehnică depusă de ofertantul criticat, se identifică documentul *Grafic resurse centrală fotovoltaică*, (pag.488-490) cuprinzând materiale, manopera și utilaje, precum și graficul Gantt și paginile următoare (pag. 465-487) în care apar evidențiate punctele cheie (jaloane/milestones).

- Față de critica privind pretinsa necuantificare, în cadrul propunerii financiare, a costurilor cu lucrările din perioada de garanție, sunt reținute apărările autorității contractante în sensul că documentația nu a prevăzut o asemenea cerință. De altfel, nici contestatorul nu face trimitere la conținutul documentației în susținerea pretențiilor sale.

- În propunerea tehnică depusă de ofertantul criticat, pag.488-490, se identifică documentul Autorizație laborator de analize și încercări în activitatea de construcții nr. 4082/02.08.2023, standard de referință SR EN ISO/IEC 17025, pentru, în domeniul IAE (Instalații și aparataje electrice).

- Documentele care atestă deținerea și calificarea personalului solicitat se identifică în propunerea tehnică a ofertantului criticat, pag. 279-361, cuprinzând declarații de disponibilitate, CV-uri, diplome de studii, autorizații- unde este cazul, certificate de absolvire, experiență similară, denumirea experților fiind indicată și în procesul-verbal de evaluare înregistrat sub nr. 1596/25.03.2025.

- Se identifică în oferta analizată Metodologia pentru realizarea lucrărilor (pag. 87-153), PCCVI (pag. 237-257), Lista cu echipamentele, fișe tehnice, specificații tehnice (pag. 370-449).

Prin urmare, susținerile contestatorului în sensul că ar fi prezentat doar o declarație pe propria răspundere în ceea ce privește organigrama cu tot personalul și resursele tehnice, se dovedește neîntemeiată.

Date fiind cele reținute mai sus, criticile aduse ofertei desemnată câștigătoare, vor fi respinse.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Față de această soluție, în temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.