

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 19602/30.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27775/08.05.2024, depusă de ..., cu sediul în ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF RO..., reprezentată legal de ..., împotriva Comunicării nr. 2501/23.04.2024 și a Raportului procedurii cu nr. 2496/23.04.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta clasată pe locul I în clasament precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului cadru de servicii având ca obiect „*Acord Cadru Servicii de pază, Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare și intervenție pentru ...*”, cod CPV 79713000-5, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea ca fondată a contestației și continuarea procedurii;
- anularea Comunicării nr. 2501/23.04.2024 și a Raportului procedurii cu nr. 2496/23.04.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește ofertele clasate pe locul I și II precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedura le implica și care urmează a fi realizate de către ofertând, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice cât și financiare aparținând ... sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;
- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le vom menționa în contestație și pe cale de consecință continuarea procedurii și desemnarea

ofertei castigatoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente;

- accesul la dosarul achiziției în temeiul art. 19 din legea 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 30693/17.05.2024, ..., cu sediul în ..., având CIF RO..., ..., reprezentată legal prin ..., aflată în procedura de insolvență în conformitate cu prevederile Legii 85/2014, în calitate de ofertant la procedura de achiziție publică în cauză, a formulat „CERERE DE INTERVENȚIE” prin care solicită:

- respingerea ca nefondată a contestației nr. 19602/30.04.2024, formulată de ... împotriva Comunicării cu nr. 2501123.04.2024 și a Raportului procedurii cu nr. 2496123.04.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care de ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

În cadrul acestei proceduri, în calitate de operator economic, ... a depus oferta de participare pentru cele două loturi cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare, fiind conformă și admisibilă atât sub aspectul documentelor de calificare, cât și al propunerii tehnice și al propunerii financiare elaborate.

La data de 24.04.2024 autoritatea contractantă i-a transmis rezultatul procedurii conform Comunicării nr. 2501/23.04.2024.

Din analiza Raportului procedurii s-a constatat că oferta declarată câștigătoare nu poate îndeplini cerințele legale, atât din punct de vedere al legislației muncii, legislației fiscale, capacității tehnice, dar inclusiv a documentației de atribuire.

I. Decizia autorității contractante de a declara această oferta castigatoare este nelegală în raport de cerințele din cadrul documentației de atribuire și legislației incidente în procedura cu precădere a legislației muncii din următoarele motive:

Decizia autorității contractante este și nelegală, cu aplicarea greșită a cerințelor impuse prin documentația de atribuire și dispozițiilor legislației achizițiilor publice, precum și de interpretare și aplicare a legislației specifice, comisia de evaluare analizând defectuos documentele depuse în oferta, în raport de atribuțiile ce îi sunt statuate de dispozițiile art. 133 și următoarele din HG nr. 395/2016.

Oferta se elaborează de către orice ofertant în primul rând în conformitate cu cerințele documentației de atribuire (fisa de date, caiet de sarcini, draft contract).

Obiectivele autorității contractante unde se vor presta servicii paza și protecție, cantitățile necesare de posturi, respectiv de număr de ore sunt descrise în caietul de sarcini.

La evaluarea propunerii financiare a ofertantului declarat castigator, autorității contractante îi revine obligativitatea să verifice legalitatea fundamentării tarifului, prin prisma faptului că operatorul economic trebuia să justifice:

- cheltuielile prevăzute de către art. 44 Codul muncii pentru personalul implicat in derularea contractului care își au domiciliul în alte județe;

- cheltuielile cu alte servicii (cu echipajele de intervenție, formarea și pregătirea agenților, medicina muncii, PSI, SSM raportat la faptul ca serviciile se desfășoară într-o zonă specială, programul orar si nr. total agenți care urmează să efectueaze serviciul zilnic și domiciliul acestora, dacă valorile sunt sau pot fi reale și nu derizorii).

Comisiei de evaluare îi revenea totodată obligația să verifice dacă în realitate aceste prețuri sunt reale și ofertantul a luat în considerare dispozițiile din Codul Muncii în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de munca aplicabil si a inclus costurile aferente in cadrul tarifului propus, avand in vedere si sub contractarea serviciilor, diurna, deplasarea, cazarea etc., in condițiile economice actuale.

De asemenea, trebuie sa verifice legalitatea in ceea ce privește respectarea programului normal de lucru /luna/agent, astfel cu dispozițiile Codului muncii, obligațiile fiscale si toate elementele de cost, corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnica pentru a se asigura ca oferta corespunde cerințelor minime prevăzute in caietul de sarcini.

Propunerea financiară a acestui agent economic conține elemente de cost care nu pot fi reale in condițiile enunțate mai sus.

In tariful orar ofertat trebuie sa se regaseasca costurile reale calculate pentru:

- toate sporurile obligatorii si negociabile prevăzute de Codul muncii;
- categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală (CAM, fond de handicap)

- costurile echipamentelor de serviciu;
- costurile privind dotarea posturilor si comunicarea agenților;
- costurile privind echipajele de intervenție si monitorizare;
- examenele medicale periodice (conf FI.G. nr. 315/2007Anexa I,pct. 2, lit. c)

- cheltuieli privind cazarea/detasarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitatile unde se afla obiectivul autoritatii contractante - sau zonele limitrofe;

- detalierea cheltuielilor salariale și a celorlalte venituri incluse în salariu, a contribuțiilor plătite de angajator, cheltuieli directe cu echipamente, dotare tehnică, cheltuieli indirecte, profit, alte cheltuieli etc.

De asemenea, era impetuos necesar sa verifice în cazul subvenționării tarifului

- daca perioada subventionată acoperă întregul contract și dacă modul de calcul al acestei subvenții este întocmit în mod corect pentru total nr. ore contract, la suma invocată /oră și suma totală;

- valabilitatea subvenției, anexele de personal, dispoziție de plată;
- dacă persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate;
- dacă personalul propus are calitatea de angajat al ofertantului;

- sa se asigure ca aceste persoane invocate sunt si cele care vor presta serviciile de paza;

-sustenabilitatea tuturor elementelor de cost avansate in cadrul fundam netarii tarifare orare, si raportat la costurile pe care le implica efectuarea serviciilor ofertantului declarat câștigător cu personal din alte județe, in raport de tariful orar neobișnuit de scăzut;

-daca aceste persoane sunt disponibile sau sunt implicate in derularea altor contracte pentru care s-a invocat diminuarea tarifului.

Comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere financiar, privind aspectele învederate mai sus.

Propunerea financiară trebuie elaborata in concordanta cu cerințele Fisei de date.

„Prețurile incluse de Ofertant în Propunerea Financiară vor respecta următoarele cerințe:

Oferta de preț trebuie să acopere toate produsele solicitate în Caietul de sarcini, așa cum sunt descrise în Documentația de atribuire. Prețul care urmează a fi completat în Formularul de Ofertă trebuie să fie preluat din Propunerea Financiară și trebuie să fie prețul total al Ofertei. . Prețul total inclus în Propunerea Financiară trebuie să fie stabilit de către Candidatul Selectat luând în considerare toate informațiile incluse în Caietul de sarcini"
- dar si în mod obligatoriu, cu respectarea datelor și condițiilor din legislația in materie de achiziții si incidența in procedura.

Comisia de evaluare nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, astfel cum am prezentat mai sus, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor in conformitate cu cerințele legale.

Prin acceptarea unui astfel de preț nejustificat, sunt încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. 2 Legea 98/2016, principiul nediscriminării, al tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței și proporționalității.

In cadrul propunerii financiare, ofertantul declarat castigator a inclus tarife nereale care incalca prevederile legislației muncii si de care trebuia sa tina seama in mod concret la fundamnetarea tarifului orar.

La evaluarea propunerii financiare a ofertantului declarat castigator, autoritatii contractante ii revine obligativitatea sa verifice legalitatea fundamentării tarifului, prin prisma faptului ca, operatorul economic trebuia sa justifice cheltuielile cu personalul implicat in derularea contractului, care urmeaza sa efectueaze serviciul zilnic si domiciliul acestora, daca valorile sunt sau pot fi reale si nu derizorii, cheltuieli ocazionate de pregătiri si calificari etc.

De asemenea, trebuia sa verifice legalitatea in ceea ce privește respectarea programului normal de lucru/lună/agent, astfel cum prevăd dispozițiile Codului muncii, obligațiile fiscale si toate elementele de cost daca sunt reale, corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnica pentru a se asigura ca oferta corespunde cerințelor minime prevăzute in caietul de sarcini.

Comisia nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, astfel cum am prezentat mai sus, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul

acestui a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor in conformitate cu cerințele Caietului de sarcini si ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 din HG 395/2016, Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea acestei oferte.

Prin acceptarea unui astfel de preț nejustificat, sunt încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. 2 Legea 98/2016, principiul nediscriminării, al tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței și proporționalității.

In cadrul propunerii financiare, ofertantul declarat castigator a inclus tarife nereale care incalca prevederile legislației muncii si de care trebuia sa tina seama in mod concret la fundamnetarea tarifului orar.

Diminuarea artificială a tarifului orar pe motivul includerii cheltuielilor salariate în cheltuielile indirecte nu poate fi acceptată.

Neluarea în calcul de către ofertanți, a tuturor cheltuielilor legale necesare, este sancționată cu respingerea ofertei, sens în care este și Decizia Curții de Apel Poiești, Secția a II a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal: *"ca atare, rezultă că reținerea Consiliului vizând faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat corect ofertele depuse este îndreptățită, prețul oferit nefiind cel rezultat din principiile vizând libera concurență, motiv pentru care contestația a fost corect admisă, cu consecința continuării procedurii de licitație prin reevaluarea ofertelor"*.

Orice operator economic trebuie să ia în calcul toate actele normative în vigoare la momentul întocmirii și depunerii ofertelor tehnice si financiare, aplicarea prevederilor legale referitoare la întocmirea tarifului fiind obligatorii, și nu facultative, deoarece astfel de practici de aplicare facultativă sau aleatorii a prevederilor legale, ar duce practic în derizoriu însuși rolul actelor normative.

Autoritatea contractantă avea obligația sa verifice, daca in realitate, aceasta oferta indeplineste cerințele documentației de atribuire si daca oferta financiara conține preturi care sunt reale si care includ costurile necesare derulării acordului cadru pentru o perioada de 2 ani.

Autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a verifica corectitudinea îndeplinirii propriilor cerințe din documentație cat si a formării prețului și a declarat admisibila si chiar câștigătoare, oferta al cărui tarif nu are suport în realitate, iar atâta timp cât o oferta nu este legal fundamentata și nici sustenabilă din punct de vedere economic, aceasta nu poate fi declarată admisibilă.

Pe cale de consecință, se solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și motivată.

În drept, contestatorul invocă Legea 101/2016, Legea 98/2016, HG 395/2016, precum și toate actele normative enunțate în prezenta contestație.

Prin adresa nr. 18421/13.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 28925/13.05.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, astfel:

În fapt, ... a emis Raportul procedurii cu nr. 2496 în data de 23.04.2024 la procedura de achiziție publica pentru atribuirea acordului cadru având ca obiect „Servicii de paza, servicii de monitorizare a

sistemelor de alarmare si intervenție" pentru ..., respectiv pentru ..., Anunț de participare SEAP nr. .../09.08.2023. În data de 24.04.2024, ... a publicat în SEAP Comunicarea nr. 2501/23.04.2024 a operatorul economic clasat pe locul II -

Potrivit prevederilor art. 8 lit. b din Legea nr. 101 din 19 mai 2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare:

"Articolul 8 (1) Persoana care se considera vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obli sării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

... b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectoriala sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".

Potrivit prevederilor art. 7 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare:

Articolul 7 (1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și /sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

b) 705 819 lei, pentru contractele de achiziție publică/ acorduri le-cadru de produse și de servicii;

La calculul termenului de depunere a contestației la actele procedurale Autoritatea contractantă a avut în vedere prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2006, care prevede:

„Articolul 5

(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucratoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare".

Având în vedere data comunicării Raportului procedurii cu nr. 2496/23.04.2024 și data transmiterii de către autoritatea contractantă a Comunicării cu nr. 2501/23.04.2024 la operatorul economic S.C. ..., respectiv 24.04.2024, si ținând cont de faptul că valoarea estimată a procedurii de achiziție pentru atribuirea acordului cadru având ca obiect „Servicii de paza, servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare si

intervenție" pentru ..., respectiv pentru ..., este de 499.512 lei și este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, termenul limită de depunere a contestației împotriva actelor procedurale a fost 02.05.2024.

Autoritatea contractantă consideră irelevantă, în economia prevederilor Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și a prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de Procedură Civilă, data înregistrării contestației la operatorul economic - 30 aprilie 2024, contestația nefiind comunicată la acea dată.

În altă ordine de idei, deși termenul limită de comunicare a contestației a fost 2 mai 2024 (zi stabilită ca zi liberă pentru personalul din instituțiile și autoritățile publice prin HG nr. 1307/2023), această zi, fiind zi lucrătoare pentru operatorul economic, nu intră sub incidența tezei 2 la alin. 2 art. 5 din Legea nr. 101/2016. Ultima oră a zilei de 2 mai 2024 reprezintă termenul limită înăuntrul căruia contestatarul avea obligația înaintării contestației, pentru a evita decăderea din dreptul de a contesta și, pe cale de consecință, respingerea contestației ea fiind tardivă.

În aceste condiții, sunt aplicabile prevederile art. 16 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, care stipulează în mod expres că:

„Articolul 16 (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Față de cele prezentate mai sus, se solicită respingerea contestației formulată de ... și comunicată pe emailul autorității contractante în data de 07.05.2024 și pe portalul CNSC intrarea este în data 08.05.2024 dosar nr. 1555, fiind tardiv înaintată, după expirarea termenului legal de contestare.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 16 alin. (1) și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 30693/17.05.2024, ... în calitate de ofertant la procedura de achiziție publică în cauză, a formulat „CERERE DE INTERVENȚIE” prin care solicită:

- respingerea ca nefondată a contestației nr. 19602/30.04.2024, formulată de ... împotriva Comunicării cu nr. 2501123.04.2024 și a Raportului procedurii cu nr. 2496123.04.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire.

Intervenienta precizează că, prin comunicarea nr. 2497/23.04.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată câștigătoare cu o propunere financiară de 459.236,26 lei fără TVA.

În data de 08.05.2024 a fost publicată în SEAP contestația

Din analiza celor expuse de contestatoare se observă că aceasta își întemeiază conținutul contestației doar pe baza unor simple supoziții.

Prin comparația celor două propuneri financiare, așa cum rezultă din documentele procedurii existente în SEAP, raportând valoarea ofertei câștigătoare de 459.236,80 lei fără TVA și cea a contestatoarei de 467.892,48 lei fără TVA, la numărul de ore aferent contractului, de 21.520,

rezultă un preț orar de 21,34 față de cel al contestatoarei de 21,74, deci o diferență de 0,4 lei/oră.

Astfel, critica contestatoarei cu privire la decizia autoritatii contractante de a declara oferta sa nelegală în raport de cerințele din cadrul documentației de atribuire și legislației incidente în procedură cu precădere a legislației muncii este una subiectivă și fără temei având în vedere faptul că cele două oferte sunt apropiate ca preț, nefiind vorba de un preț nerealist și imposibil de realizat, fundamentat pe înșelăciunea autorității contractante, care nu este rezultatul liberei concurențe (practicarea unui preț de ruină), raportat la valoarea pieței sau prevederile documentației de atribuire.

Comisia de evaluare a analizat documentele depuse în oferta, în raport de atribuțiile ce îi sunt statuate, fiind transmise o serie de clarificări atât cu privire la propunerea tehnică cât și financiară.

Asa cum reiese din propunerea financiară existentă la dosarul procedurii, care nu a fost declarată confidențială în comparație cu cea a contestatoarei, oferta intervenientei a fost elaborată în conformitate cu cerințele documentației de atribuire (fisa de date, caiet de sarcini, draft contract) ținându-se cont de toate prevederile legale respectiv:

- contribuții legale;
- toate sporurile obligatorii prevăzute de Codul muncii;
- categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală (CAM, fond de handicap);
- costurile echipamentelor de serviciu;
- costurile privind dotarea posturilor și comunicarea agenților;
- costurile privind echipajele de intervenție și monitorizare;
- examenele medicale periodice.

În ceea ce privește critica cu privire la faptul că era impetuos necesar să se verifice de către comisia de evaluare existența unei subvenționări a tarifului, societatea nu a folosit în cadrul propunerii financiare subvenții prin care să se diminueze valoarea ofertată.

Propunerea financiară conține preturi care sunt rezultatul liberei concurențe și care pot fi justificate fiind corelate cu elementele propunerii tehnice.

În acest sens, societatea a prezentat un preț serios și corect în raport cu legislația în domeniul muncii.

Motivele respingerii ofertei pentru considerentele enunțate de contestatoare sunt în mod intenționat create artificial, fără susținere legală.

Verificând pretenziile motive de nelegalitate ale contestatoarei, cu privire la actele emise de autoritatea contractantă, se observă că singura soluție rațională este cea de respingere a contestației formulată de ... întrucât contestatoarea face doar afirmații generaliste, nemotivând în fapt și în drept de ce contestația sa este întemeiată.

Analizând contestația formulată de ... se observă, astfel, că aceasta are o justificare pur speculativă, în ceea ce privește motivele de acceptare a ofertei proprii, cât și decizia de a declara oferta intervenientei ca fiind câștigătoare.

Pentru motivele invocate si motivate mai sus, intervenienta solicită admiterea cererii de interventie așa cum a fost formulata si in baza dispozițiilor art. 17, alin. 3 din Legea 101/2016, Consiliul să dispună respingerea ca nefondata a contestației formulata de ... împotriva Comunicării nr. 2501123.04.2024 si a Raportului procedurii cu nr. 2496/23.04.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire.

În drept, se invocă dispozițiile LEGII nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale LEGII nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 32077/23.05.2024, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” prin care combate excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, arătând că, având în vedere zilele declarate nelucrătoare în conformitate cu HG 1307 din 21 decembrie 2023 privind cele trei zile declarate nelucrătoare în zilele de 2 mai, 16 august și 27 decembrie ale anului 2024 este evident că nici CNSC și nici autoritatea contractantă nu au avut program de lucru, fiind astfel zi nelucrătoare, deci data la care se înregistra contestația era tot data de 07.05.2024.

În consecință, fiind zile nelucrătoare perioada 01-06 mai 2024, termenul maxim la care se putea depune contestația este 07.05.2024, drept pentru care contestatorul solicită respingerea excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Referitor la cererea de intervenție formulată de către ..., contestatorul solicită respingerea apărărilor formulate având în vedere că, deși intervenienta invocă tariful aparent apropiat al celor două societăți, aceasta în esență nu are temei legal (contestatorul având anumite facilități legale în ofertarea acestui tarif) atâta timp cât sporurile prevăzute de Codul muncii nu sunt corect aplicate și calculate real și nu au fost luate în calcul toate aceste sporuri în conformitate cu prevederile legale, dar și cu cele precizate în cuprinsul caietului de sarcini.

În cauză, autoritatea contractantă nu a analizat atent această ofertă inclusiv în aplicarea și respectarea legislației fiscale.

Orice operator economic trebuie să ia în calcul toate actele normative în vigoare la momentul întocmirii și depunerii ofertelor tehnice și financiare, aplicarea prevederilor legale referitoare la întocmirea tarifului fiind obligatorii deoarece astfel de practici de aplicare facultativă sau aleatorie a prevederilor legale ar duce practic în derizoriu însuși rolul actelor normative.

Autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă în realitate această ofertă îndeplinește cerințele documentației de atribuire și dacă oferta financiară conține prețuri care sunt reale și corect calculate dar și care include costurile necesare derulării acordului cadru pentru o perioadă de 2 ani.

Orice operator economic trebuie să ia în calcul toate actele normative în vigoare la momentul întocmirii și depunerii ofertelor tehnice și financiare, aplicarea prevederilor legale referitoare la întocmirea tarifului fiind obligatorii deoarece astfel de practici de aplicare facultativă sau aleatorie a prevederilor legale ar duce practic în derizoriu însuși rolul actelor normative.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare, această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă prin cerințele documentației de atribuire nici de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, se solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și motivată.

În drept, contestatorul invocă Legea 101/2016, Legea 98/2016, HG 395/2016, precum și toate actele normative enunțate în contestație.

Prin adresa nr. 22564/06.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 35423/06.06.2024, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 20052/05.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 42560/05.07.2024, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, prin care solicită:

- admiterea contestației;
- respingerea oricăror excepții și apărări invocate de către părțile adverse

pentru următoarele motive:

Contestatorul arată că își menține opinia în ceea ce privește criticile aduse ofertei declarate castigatoare ..., intelegand totodata sa nu formuleze alte capete de cerere si sa nu mai reia cele expuse in cuprinsul contestatiei formulate ci doar sa dezvolte si evidentieze că cele expuse pe calea formulării contestatiei in privința ofertei declarate castigatoare isi au temei legal.

Astfel, urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC a constatat ca toate criticile privind nesustenabilitatea tarifului orar sunt reale intrucat:

1. așa cum a mai precizat pe calea concluziilor formulate anterior, sporurile prevăzute de Codul muncii nu sunt corect aplicate si calculate real si nu au fost luate in calcul toate aceste sporuri in conformitate cu prevederile legale, dar si cu cele precizate in cuprinsul caietului de sarcini;

Exemple de calcule nereale din cadrul notei de Fundamentare:

- Concediul de Odihnă

3.000 lei (an) / 12 luni = 250 lei, iar ... a menționat greșit în fundamentare 145,16 lei;

- Sărbători legale

15 zile x 24 ore = 360 ore x 18,145 lei = 6.532,20 lei / 8760 ore = 0,74 lei x 165,333 ore = 122,34 lei, iar ... a menționat greșit în fundamentare 43,73 lei.

Exemple de calcule din cadrul notei de Fundamentare, care nu pot fi justificate:

- Fond de Handicap „0 lei” fără a prezenta Certificatele în grad de handicap pentru persoanele cu handicap angajate. Persoanele cu grad de handicap sunt acele persoane care dețin certificate în grad de handicap eliberate de către DGASPC-uri.

- Cheltuieli indirecte - 0,01 lei x 165,333 ore = 1,65 lei / agent.

CONTESTATORUL NU ÎNȚELEGE CUM POATE ECHIPA UN AGENT DE SECURITATE CU 1,65 LEI.

DACĂ SE FACE O SIMPLĂ CĂUTARE PE INTERNET CU 1,65 LEI NU PUTEM CUMPĂRA NICI MĂCAR O PERECHE DE ȘOSETE.

2. - societatea se află în insolvență, iar la dosarul achiziției nu este depus un plan de reorganizare verificat/aprobat de către instanță, și în consecință se află sub directa supraveghere a organizatorului judiciar;

- astfel că fără un plan de reorganizare aprobat de către instanță în condițiile art. 137 alin. 2 din Legea 98/2016, ofertanta nu poate face dovada sustenabilității tarifului și trebuia exclusă din procedură în conformitate cu prevederile aceluiași art. 167 alin. 1 lit. b) din Legea 98/2016 care se arată că: *„autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în procedura insolvenței sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activității.”*

Tocmai din acest motiv se solicită Consiliului să constate inclusiv faptul că în cauză autoritatea contractantă nu a analizat atent această ofertă inclusiv în aplicarea și respectarea legislației incidente, alta decât cea în materie de achiziții așa cum legiuitorul a statuat obligația comisiei în temeiul art. 133 din HG 395/2016.

Orice operator economic trebuie să ia în calcul toate actele normative în vigoare, în materie de achiziții și nu numai, la momentul întocmirii și depunerii ofertelor tehnice și financiare, aplicarea prevederilor legale referitoare la întocmirea tarifului fiind obligatorii, și nu facultative, deoarece astfel de practici de aplicare facultativă sau aleatorie a prevederilor legale, ar duce practic în derizoriu însuși rolul acestor acte normative.

Tot cu ocazia studierii dosarului s-a constatat că inclusiv criticile referitoare la nerespectarea art. 44 din Codul muncii sunt întemeiate, atâta timp cât ofertantul a propus pentru executarea contractului agenți de securitate din alte județe, pentru care nu a inclus cheltuielile prevăzute de legislația muncii, în speță art. enunțat.

Autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă în realitate această ofertă îndeplinește cerințele de calificare cerute de lege în primul rând, a documentației de atribuire și dacă oferta financiară conține prețuri care sunt reale și corect calculate, dar și care include costurile necesare derulării acordului cadru pentru o perioadă de 2 ani, iar în condițiile enunțate dacă poate fi sustenabil acest tarif.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare impuse de legislația în materie de achiziții exista obligativitatea ca aceasta să verifice oferta sub toate aspectele pe care le implica în conformitate cu dispozițiile art. 133 din Hg 395/2016:

„Articolul 133 (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnic propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. (3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică,

respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”

Concluzionând astfel, această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă prin cerințele documentației de atribuire nici de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, se solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și motivată.

În drept, se invocă Legea 101/2016, Legea 98/2016, HG 395/2016, precum și toate actele normative enunțate în contestație.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 28999/13.05.2024, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210210231/1 din 09.05.2024, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Victoria, în valoare de 9.991 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului cadru de servicii având ca obiect „*Acord Cadru Servicii de pază, Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare și intervenție pentru ...*”, cod CPV 79713000-5.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare CN1058346/09.08.2023, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 2496/23.04.2024, s-a consemnat depunerea a 6 oferte, precum și admisibilitatea tuturor ofertelor.

Urmare a evaluării ofertelor, oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a Raportului procedurii, ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. 1555/2024.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoare procedura, potrivit raportului procedurii antemenționat, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității contestației formulate de

În ce privește excepția tardivității contestației formulate de ..., invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 2501/23.04.2024, comunicat contestatorului în data de 24.04.2024, ... a transmis contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, prin e-mail (poșta electronică) în data de 07.05.2024.

Consiliul reține că termenul legal de formulare a contestației s-ar fi împlinit în data de 01.05.2024. Însă, având în vedere că perioada cuprinsă

Între 01.05.2024-06.05.2024 a fost declarată ca având zile nelucrătoare (inclusiv ziua de 02.05.2024 conform HG nr.1307 din 21 decembrie 2023), rezultă că transmiterea contestației în prima zi lucrătoare, respectiv 07.05.2024, respectă exigențele dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) și art.5 alin. (2) teza a II-a din același act normativ.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... critică admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, respectiv oferta ..., susținând că aceasta nu ar putea *„îndeplini cerințele legale, atât din punct de vedere al legislației muncii, legislației fiscale, capacității tehnice, dar inclusiv a documentației de atribuire”*.

Consiliul reține că autorul contestației face afirmații cu caracter general în referire la oferta competitorului său, fără însă a indica concret motivele pentru care aceasta nu ar putea avea un caracter admisibil.

Ori, în opinia Consiliului, dreptul de a contesta nu este prevăzut de lege pentru a obține cu orice preț câștigarea unei proceduri, indiferent de calitatea sau competitivitatea propriei oferte, în detrimentul drepturilor celorlalți participanți la procedură și fără respectarea altor norme legale. Contestarea are rolul de a remedia o vătămare care ar rezulta dintr-un act al autorității contractante, însă această vătămare trebuie să fie demonstrată, nu doar presupusă.

În acest context, se observă că ... nu contestă în nicio parte modul în care a fost evaluată propria sa ofertă, care nu s-a „clasat pe primul loc” nici din punct de vedere tehnic și mai ales din punct de vedere financiar. Cu toate acestea, contestatorul ... presupune, fără niciun fundament factual sau juridic, că oferta cu care se află în competiție nu ar îndeplini cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale incidente, formulând critici cu caracter general ce ar presupune analizarea în integrum a ofertei

Modalitatea de evaluare a ofertelor nu poate fi criticată avându-se în vedere posibile deficiențe în procesul de evaluare sau critici cu caracter general ce vizează practic întreaga ofertă concurentă, ci motive concrete care ar conduce la o asemenea concluzie.

Ori, în condițiile în care ofertele financiare depuse de cei doi ofertanți, respectiv 459.236,80 lei fără TVA-oferta ... și 467.892,48 lei fără TVA-oferta ... sunt apropiate ca preț, diferența fiind de doar 7.999,68 lei, nu se poate susține că oferta financiară depusă de ... ar reprezenta un preț nerealist și imposibil de realizat.

Faptul că autorul contestației afirmă că ar beneficia de anumite facilități legale pentru ofertarea tarifului său nu este suficient pentru a înlătura faptul că ofertele financiare sunt apropiat ca valoare.

Nici exemplele aduse în susținere de contestator pe calea concluziilor scrise, ulterior studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului, nu pot fi apreciate ca fiind relevante. Acestea constituie niște calcule proprii, evident subiective, și sunt raportate la propria ofertă și la numărul de agenți

propuși, oferta competitorului său fiind structurată pe un număr mai redus de agenți. Nici susținerile referitoare la modul de ofertare a tarifului privind fondul de handicap, prezentat de ... nu apar ca fiind întemeiate, acest ofertant depunând documente care justifică motivul pentru care nu datorează fondul de handicap. Și susținerile referitoare la cheltuielile indirecte oferite de contracandidat apar ca fiind neîntemeiate, ambii ofertanți având prețuri asemănătoare.

În ceea ce privește criticile suplimentare formulate prin intermediul concluziilor scrise, respectiv adresa înregistrată la Consiliu sub nr.42560/05.07.2024, (formulate ulterior accesului la dosarul achiziției publice), acestea au caracter inadmisibil, potrivit dispozițiilor art.21 alin.(3) din Legea nr.101/2016 (*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*)

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.