CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de SC ... SA, cu sediul în …, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, având C.U.I. RO …, reprezentată legal prin Director General … și convențional prin …, împotriva raportului procedurii nr. 75.11/04.12.2018, emis de către ... SA, cu sediul în …, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, desfășurată online, pentru atribuirea acordului-cadru sectorial de furnizare având ca obiect *„...”, cod CPV 44811000-8 – vopsea pentru marcaj rutier (Rev.2), (anunț de participare …)*, s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, pe cale de consecință, a procesului de evaluare a ofertelor, ca nelegal și netemeinic;

2. Obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse și la respingerea ofertei depusă de ... SRL, ca neconformă”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de SC ... SA împotriva raportului procedurii nr. 75.11/ 04.12.2018, emis de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, desfășurată online, pentru atribuirea acordului-cadru sectorial de furnizare având ca obiect *„...”,* s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire susmenționată, iar, în data de 19.10.2018, a luat la cunoștință atât din SICAP, cât și din raportul procedurii și comunicarea rezultatului acesteia, transmise de către entitatea contractantă, despre faptul că oferta depusă SC ... SRL a fost declarată câștigătoare și, în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016, a formulat contestație împotriva acestui rezultat, contestația fiind admisă, în parte, de către Consiliu prin Decizia nr. ….

Arată că, în motivare deciziei susmenționată, Consiliul a reținut faptul că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința referitoare la *„coordonatele cromatice ale vopselelor care trebuie să corespundă cerințelor OACI – Anexa 14*”, respectiv ca vopseaua de marcaj să nu-și schimbe caracteristicile cromatice minim 6 luni după aplicarea marcajului, întrucât nu a fost prezentat niciun certificat sau buletin care să ateste respectarea acestei specificații tehnice.

Susține că, în mod corect, Consiliul a reținut faptul că, prin adresa nr. 3050/08.08.2018, pct. 11, entitatea contractantă i-a solicitat ofertantului SC ... SRL următoarele: *„vă rugăm să ne clarificați cum îndeplinim această cerință raportat la caietul de sarcini: «să nu-și schimbe caracteristicile cromatice minim 6 luni după aplicarea marcajului nou (decolorarea culorilor sau îngălbenirea vopselei albe sub sancțiunea factorilor climaterici – UV)» paragraful 6 lit. a) din caietul de sarcini”* și, urmare a acestei solicitări de clarificări, SC ... SRL a transmis adresa din data de 17.08.2018, în cuprinsul căreia, la pct. 11, a precizat următoarele: *„conform testelor din laboratorul ..., acreditat/FER pentru teste, declarăm că produsele ofertate nu își modifică caracteristicile cromatice timp de 6 luni după aplicarea marcajului nou”.*

În opinia sa, CNSC a apreciat, în mod corect, că simpla declarație depusă de către SC ... SRL potrivit căreia produsele pe care le-a ofertat nu își modifică caracteristicile cromatice, timp de 6 luni după aplicarea marcajului nou, fără a fi însoțită de respectivele teste de laborator despre care face vorbire SC ... SRL nu poate constitui o dovadă de îndeplinire a cerinței de mai sus, cu atât mai mult cu cât, însăși entitatea contractantă, în punctul de vedere privind contestația, a precizat că *„firma ... nu a prezentat niciun certificat sau buletin care să ateste îndeplinirea acestei cerințe”.*

De asemenea, consideră că, în mod corect, Consiliul a respins afirmațiile autorității contractante conform cărora, în caietul de sarcini, nu s-ar fi solicitat prezentarea unui certificat sau buletin care să ateste îndeplinirea cerinței în discuție, deoarece:

a. pe de o parte, în caietul de sarcini nu s-a menționat că, pentru *respectarea cerinței este suficientă prezentarea unei simple declarații pe propria răspundere, iar*

b. pe de altă parte, cerința în discuție reprezintă o specificație tehnică ce nu poate fi demonstrată doar printr-o declarație pe proprie răspundere a ofertantului, acțiunea de a nu schimba caracteristicile cromatice ale produselor timp de 6 luni fiind probată în urma efectuării unor teste/experimente, etc. ale căror rezultate se regăsesc în rapoarte/ buletine de analiză, etc.

Învederează faptul că, deși în documentația de atribuire entitatea contractantă a inserat o serie de cerințe, unele dintre acestea restrictive, în realitate, nu le-a respectat, declarând câștigător un produs care nu respectă specificațiile tehnice minime impuse prin caietul de sarcini (art. 6, pag. 2, coroborat cu pct. 8, pag. 3 din caietul de sarcini).

Invocând dispozițiile art. 139 din H.G. nr. „34/2016" potrivit cărora *„comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv",* autoarea contestației apreciază că, întrucât oferta depusă de SC ... SRL nu îndeplinește acest criteriu minimal, entitatea contractantă ar fi trebuit să respingă această ofertă, ca neconformă, în baza art. 143 alin. (3) lit. a) din același act normativ, ca neconformă.

Arată că, în pofida celor expuse, ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. …, entitatea contractantă a continuat procedura de atribuire prin reanalizarea ofertei depusă de SC ... SRL și, în urma procesului de analiză, în opinia sa, fără a ține seama de dispozitivul deciziei și de prevederile legale referitoare la respectarea cerințelor tehnice minimale, comisia de evaluare a declarat conformă, acceptabilă și admisibilă tot oferta depusă de SC ... SRL.

Susține că oferta declarată câștigătoare nu respectă specificațiile minime impuse de către entitatea contractantă prin caietul de sarcini, motiv pentru care trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

Astfel, apreciază că, încălcând prevederile caietului de sarcini și prevederile legale aplicabile, entitatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, în mod netemeinic și nelegal, din cauza necunoașterii modului corect de interpretare a documentelor

tehnice ale produsului ofertat prin raportare la specificațiile tehnice minime ale caietului de sarcini.

De asemenea, consideră că atât procesul de evaluare, cât și raportul procedurii și actele subsecvente acestuia sunt netemeinice și nelegale.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 99/2016, H.G. nr. 394/2016 și Legii nr. 101/2016 și „toate celelalte dispoziții legale în materie”.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. …, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă pentru soluționarea contestației.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SA a transmis în original, recipisa de consemnare nr. …, în valoare de ….

Prin punctul de vedere nr. 5945/19.12.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... SA a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SA, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca nefondată.

În susținerea excepției tardivității, entitatea contractantă se raportează la dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și apreciază că, în cauză, SC ... SA nu a respectat termenul de 5 zile pentru formularea contestației, deoarece actul atacat i-a fost comunicat la data de 06.12.2018 și putea fi contestat până la data de 11.12.2018.

Menționează că societatea i-a transmis contestația, prin poștă, la data de 11.12.2018, dar Consiliului i-a fost înaintată la data de 13.12.2018, astfel că solicită respingerea contestației ca tardivă.

Pe fondul cauzei, după ce redă dispozitivul Deciziei CNSC nr. …, entitatea contractantă susține că, raportat la considerentele hotărârii, a pus în aplicare cele dispuse, astfel că a anulat raportul procedurii 75.8/17.10.2018 și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, referitoare la cerința (punctul 3 din contestație): coordonatele cromatice ale vopselelor care trebuie să corespundă cerințelor OACI- anexa 14" și a continuat procedura de atribuire cu reanalizarea propunerii tehnice a SC ... SRL referitor la această cerință.

Menționează că procesul de evaluare a fost consemnat în cadrul proceselor-verbale de evaluare nr. 75.9 și nr. 75.10 din „16.11.2018 și 04.12.2018” și a fost emis raportul procedurii nr. 75.11/04.12.2018, rezultatul procedurii fiind comunicat celor trei operatori economici care au depus ofertă.

Arată că, pentru reanalizarea propunerii tehnice a SC ... SRL, referitor la cerința (punctul 3 din contestație): coordonatele cromatice ale vopselelor care trebuie să corespundă cerințelor OACI- anexa 14", în

temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, a solicitat clarificări prin adresele nr. Sach 4444/21.11.2018 și nr. Sach 4497/23.11.2018.

Mai arată că SC ... SRL a răspuns în termen și a comunicat documente prin care a demonstrat îndeplinirea cerinței referitoare la: *„coordonatele cromatice ale vopselelor care trebuie să corespundă cerințelor OACI- anexa 14*", după cum urmează: Autorizație seria AL, Nr. 441/2012-R3 emisă de AFER cu Anexa lista încercărilor autorizate, Raport de încercări nr. 15/14.08.2018 și Raport de încercări nr. 16/14.08.2018.

Referindu-se la oferta SC ... SRL, entitatea contractantă precizează că a declarat-o conformă, acceptabilă, iar, pe cale de consecință, admisibilă, precum și faptul că, ulterior, a emis raportul procedurii nr. 75.11/04.12.2018, rezultatul procedurii fiind comunicat către cei trei ofertanți.

Susținând că a pus în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. …, cu respectarea considerentelor din motivarea acesteia, entitatea contractantă consideră că motivele invocate de către contestatoare privind anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente; obligarea la reluarea procesului de evaluare, precum și la respingerea ofertei ... ca neconformă sunt nefondate, astfel că solicită menținerea, în tot, a actelor instituției.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 99/2016, precum și cele ale H.G. nr. 394/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... SA a transmis documentele din dosarul achiziției sectoriale emise ulterior pronunțării Deciziei C.N.S.C. nr. ….

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SA a depus, în original, certificatul de grefă din 20.12.2018, eliberat de către …, document ce face dovada existenței pe rolul acestei instanțe a dosarului nr. …, ce are ca obiect plângerea formulată de către SC ... SA în contradictoriu cu intimata ... SA și intimata-intervenientă SC ... SRL, următorul termen de judecată fiind stabilit la data de 09.01.2019.

În temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. …, Consiliul a solicitat entității contractante să-i comunice hotărârea nr. …, pronunțată de ….

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... SA a transmis copia acestei hotărâri judecătorești.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, desfășurată online, pentru atribuirea acordului-cadru sectorial de furnizare având ca obiect *„...", cod CPV 44811000-8 – vopsea pentru marcaj rutier (Rev.2),* (publicând în SICAP anunțul de participare …, din al cărui conținut rezultă următoarele coordonate de interes: valoarea estimată, fără TVA, a

acordului-cadru cuprinsă între … lei, fără TVA; criteriul de atribuire a contractului: „…”.

Au fost depuse trei oferte vizualizate în SEAP la data de 18.07.2018.

În raportul procedurii nr. 75.8/17.10.2018, s-a menționat că oferta câștigătoare este cea depusă de către SC ... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 1.410.000 lei, fără TVA, clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile fiind următorul: locul 1: SC ... SRL cu prețul de 1.410.000 lei, fără TVA; locul 2: SC ... SA cu prețul de 1.498.010 lei, fără TVA; locul 3: SC … SRL cu prețul de 1.699.000 lei, fără TVA.

Acest prim rezultat a fost contestat de către SC ... SA în cadrul dosarului nr. …, contestația fiind soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. …, după cum urmează:

„Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție depusă de SC ... SRL, cu sediul în (…).

Admite, în parte, contestaţia formulată de SC ... SA, cu sediul în (…), în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, cu sediul în (…), și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 75.8/17.10.2018 și actele subsectente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea propunerii tehnice a SC ... SRL, referitor la cerința (pct. 3 din contestație): „coordonatele cromatice ale vopselelor care trebuie să corespundă cerințelor OACI - Anexa 14”, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL.

Respinge, ca nefondate, criticile formulate la punctele 1, 2, 4 și 5 din contestație.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de obligare a entității contractante la respingerea, ca neconformă, a ofertei SC ... SRL. (…)”.

Împotriva acestei decizii a C.N.S.C., SC ... SA a formulat plângerea ce a fost analizată de către … în dosarul nr. …, fiind soluționată prin Decizia nr. …, astfel:

„(…) Modifică, în parte, decizia contestată în sensul că:

Admite contestația și în ceea ce privește punctele 2 și 5, acesta din urmă, doar în ceea ce privește cerința referitoare la retroreflexie pe timp de ploaie (RR) și obligă autoritatea contractantă să reanalizeze propunerea tehnică a SC ... SRL și cu privire la cerințele de mai sus.

***Menține, în rest**. Decizia contestată.*

Definitivă (…)”.

În executarea celor dispuse prin decizia C.N.S.C. nr. …, entitatea contractantă a continuat procedura de atribuire, a solicitat clarificări SC ... SRL și a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 75.11/04.12.2018.

În acest document, ... SA a consemnat clasamentul întocmit în urma finalizării etapei de licitație electronică și aplicării criteriului „prețul cel mai scăzut", după cum urmează:

- locul I – SC ... SRL – cu o valoare de 1.410.000 lei, fără TVA;
- locul II - SC ... SA – cu o valoare de 1.498.010 lei, fără TVA;
- locul III – SC … SA – cu o valoare de 1.699.000 lei, fără TVA.

Prin Încheierea nr. …, în conformitate cu dispozițiile art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă și cele ale art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus *„suspendarea soluționării contestației formulate de SC ... SA, (…), în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, (…), până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către …, în dosarul nr. …."*

Prin Încheierea C.N.S.C. nr. … s-a dispus repunerea pe rolul Consiliului a dosarului nr. ….

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. …, autoritatea contractantă a transmis un set de documente care reprezintă corespondența purtată de autoritate cu SC ... SRL, ulterior Deciziei CNSC nr. ….

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Nemulțumită de faptul că oferta sa a ocupat locul al doilea, SC ... SA a înaintat prezenta contestație, solicitând cele consemnate în partea introductivă.

În considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul are în vedere excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, pe care o respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat, la care se raportează contestatoarea, este raportul procedurii de atribuire nr. 75.11 din ***04.12.2018***, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4654 din ***06.12.2018***. În data de ***11.12.2018***, SC ... SA a înaintat la CNSC contestația înregistrată cu nr. ….

Având în vedere că valoarea contractului de furnizare este de … de lei, fără TVA, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea*

unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ***a) 10 zile****, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".*

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 10 zile de formulare a contestaţiei, având în vedere că, în data de *11.12.2018* aceasta a transmis contestația către Consiliu, conform … din …, existent la dosarul cauzei.

Din analiza contestației reiese că observațiile autoarei acesteia vizează modul în care entitatea contractantă a pus în aplicare Decizia CNSC nr. …, considerând că aceasta din urmă a reanalizat oferta SC ... SRL și a desemnat-o câștigătoare, în mod nelegal, deoarece, în opinia ei, oferta criticată trebuia declarată neconformă, întrucât „nu respectă specificațiile tehnice minimale", impuse prin caietul de sarcini.

În legătură cu aceste aspecte, în soluționare cauzei, Consiliul va ține seama de Decizia CNSC nr. …, care a admis , în parte, contestația aferentă, dispunând: „(...) *Admite, în parte, contestaţia formulată de SC ... SA, cu sediul în (…), în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, cu sediul în (…), și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 75.8/17.10.2018 și actele subsectente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL.*

*Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea propunerii tehnice a SC ... SRL, referitor la cerința (****pct. 3 din contestație):*** *„coordonatele cromatice ale vopselelor care trebuie să corespundă cerințelor OACI - Anexa 14", conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei (...)",*

precum și Decizia nr. …, emisă de …, care a admis, în parte, plângerea înaintată împotriva Deciziei CNSC nr. …, astfel:

„(…) Modifică, în parte, decizia contestată în sensul că:

Admite contestația și în ceea ce privește punctele ***2 și 5****, acesta din urmă, doar în ceea ce privește cerința referitoare la retroreflexie pe timp de ploaie (RR) și obligă autoritatea contractantă să reanalizeze propunerea tehnică a SC ... SRL și cu privire la cerințele de mai sus.*

Menține, în rest*. Decizia contestată.*

Definitivă (…)".

Față de cele evocate, Consiliul constată că, în ceea ce privește pct. 3 din contestația ce a făcut obiectul soluționării prin Decizia CNSC nr. …, referitoare la cerința: *„coordonatele cromatice ale vopselelor care trebuie să corespundă cerințelor OACI - Anexa 14”,* … a menținut cele stabilite de Consiliul în decizia sa. Prin urmare, Consiliul se va pronunța asupra cauzei, având în vedere următoarele precizări din decizia de mai sus:

«(...) A treia observație a contestatoarei se referă la faptul că societatea desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerința referitoare la „coordonatele cromatice ale vopselelor care trebuie să corespundă cerințelo OACI - Anexa 14”, respectiv ca vopseaua de marcaj să nu-și schimbe caracteristicile cromatice – minim 6 luni - după aplicarea marcajului, deoarece nu a prezentat niciun certificat sau buletin care să ateste respectarea acestei specificații tehnice.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că entitatea contractantă, prin adresa nr. 3050/08.08.2018 la pct. 11, a solicitat SC ... SRL, următoarele: „Vă rugăm să ne clarificați cum îndepliniți această cerință raportat la caietul de sarcini: «să nu-și schimbe caracteristicile cromatice – minim 6 luni - după aplicarea marcajului nou (decolorarea culorilor sau îngălbenirea vopselei albe sub acțiunea factorilor climaterici - UV)» Paragraful 6, lit. a) din Caietul de sarcini”.

La această solicitare, SC ... SRL a transmis adresa din data de 17.08.2018, în cadrul căreia, la pct. 11, a prezentat următorul răspuns: „Conform testelor din laboratorul ..., acreditat/FER pentru teste, declarăm că produsele ofertate nu își modifică caracteristicile cromatice timp de 6 luni după aplicarea marcajului nou”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că simpla declarație a SC ... SRL potrivit căreia produsele ofertate nu își modifică caracteristicile cromatice timp de 6 luni după aplicarea marcajului nou, fără a fi însoțită de respectivele teste de laborator despre care face vorbire SC ... SRL, nu poate constitui o dovadă de îndeplinire a cerinței de mai sus. Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere afirmația entității contractante, din punctul de vedere, respectiv: „(...) firma ... nu a prezentat niciun certificat sau buletin care să ateste îndeplinirea acestei cerințe”.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată susținerea entității conform căreia în caietul de sarcini nu s-a solicitat prezentarea unui certificat sau buletin care să ateste îndeplinirea cerinței în discuție, deoarece, pe de o parte, în același caiet, nu s-a menționat că, pentru respectarea cerinței, este suficientă prezentarea unei simple declarații pe propria răspundere, iar, pe de altă parte, cerința în discuție reprezintă o specificație tehnică ce nu poate fi demonstrată doar printr-o declarație pe propria răspundere a ofertantului, acțiunea de a nu se schimba caracteristicile cromatice ale propuselor propuse, timp de 6 luni, fiind probată în urma efectuării unor teste/experiențe etc., ale căror rezultate se regăsesc în rapoarte/buletine de analiză etc.

Prin urmare, în acest caz, Consiliul va admite critica contestatoarei și va obliga entitatea să solicite SC ... SRL, în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr.

99/2016, documente/rapoarte/ buletine de analiză etc., care să demonstreze îndeplinirea cerinței în discuție. »

În concluzie, față de cele prezentate anterior, întrucât asupra ***«pct. 3 din contestație):*** *„coordonatele cromatice ale vopselelor care trebuie să corespundă cerințelor OACI - Anexa 14”, (...)»,* instanța a menținut cele dispuse prin Decizia nr. …, Consiliul se va pronunța doar asupra acestui punct. Astfel, Consiliul va analiza modul în care entitatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pe acest aspect.

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că entitatea contractantă a respectat norma legală de mai sus și a întocmit procesul-verbal nr. 75.9/16.11.2019, prin care stabilit să ceară clarificări ofertantului SC ... SRL, astfel că, prin adresa nr. 4444/21.11.2018, a solicitat acestuia să transmită „*documente/rapoarte/buletine de analiză etc. care să demonstreze îndeplinirea cerinței referitoare la «coordonatele cromatice ale vopselelor care trebuie să corespundă cerințelor OACI - Anexa 14»*”.

La această solicitare, SC ... SRL a transmis Autorizația seria AL nr. 441/2012 –R3, emisă de Laboratorul de monitorizare și măsurare produse, cu Anexa la această autorizație ce cuprinde lista încercărilor autorizate, precum și raportul de încercări nr. 15/14.08.2018, în conținutul acestuia din urmă regăsindu-se caracteristicile tehnice ale produsului *„…*”, referitoare la coordonate cromatice, cu următoarele concluzii: *„Caracteristicile evaluate se încadrează în limitele admise, conform datelor precizate mai sus în intervalul de expunere, nu s-au constatat depășiri ale valorilor impuse. aspectul peliculei, după 7 luni și 23 zile de expunere, este corespunzător”.*

Ulterior acestui răspuns, entitatea contractantă, prin adresa nr. 4497/23.11.2018, a mai cerut lămuriri SC ... SRL, respectiv să coreleze, pentru toate culorile ofertate, *„coordonatele cromatice cu cerințele și recomandările din Anexa 14 ICAO, Appendix 1, pg. APP. 1-5, Ed. 19/11/09 (extras atașat) pentru sistemul format din vopsea și microbile”.*

SC ... SRL a comunicat Raportul de încercări nr. 16/14.08.2018, care conține valorile factorului de luminanță β și coordonatele cromatice x și y pentru culorile alb, galben, albastru, verde roșu și oranj pentru vopseaua …, precum și în *Anexa 14 OACI/ICAO (Organizația Internațională a Aviației Civile) – Aerodromes*, respectiv graficul unde sunt indicate punctual respectivele valori, raportat la standardul de referință, pentru metoda de evaluare, graficul - Figura A1 -*„Culorile materialelor reflectorizante pentru marcaje, panouri și tablouri iluminate din exterior”,* de la pct. Apendice 1 din documentul: *„REGLEMENTAREA AERONAUTICĂ CIVILĂ ROMÂNĂ privind proiectarea şi exploatarea tehnică a aerodromurilor RACR-AD-PETA, ed. 2/2014”.*

Având în vedere cele expuse, Consiliul apreciază că SC ... SRL a prezentat documentele/informațiile necesare pentru a demonstra îndeplinirea cerinței în discuție, conform celor dispuse prin Decizia nr. …, autoritatea contractantă declarând, în mod corect, conformitatea ofertei SC ... SRL pe acest aspect.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la documentația de atribuire, în sensul că *„entitatea contractantă a inserat o serie de cerințe, unele dintre acestea restrictive”*, precum și criticile generice ale contestatoarei potrivit cărora ofertantul SC ... SRL ar fi prezentat un produs care nu respectă specificațiile tehnice minime impuse prin caietul de sarcini la punctele 6 și 8, Consiliul le va respinge ca tardiv formulate, ținând seama, pe de o parte, de data publicării documentației de atribuire, iar pe de altă parte, de data inițială la care a luat cunoștință de faptul că oferta SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, cu sediul în …, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, cu sediul în ….

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține … pagini.