CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

I. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., Str....., nr....., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CIF ....., atribut fiscal RO, reprezentată legal de dl. ..... - administrator, în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ...../....., emisă de către ....., cu sediul în localitatea ....., ..., județul ....., având CIF ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, se solicită anularea comunicării nr. ...../....., prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă și neconformă, anularea adresei nr. 1112/26.03..... transmisă ca răspuns la notificarea prealabilă, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de contestator în cadrul procedurii.

II. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., Str....., nr....., județul ....., cod poștal....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CIF ....., atribut fiscal RO, reprezentată prin d-na ..... – administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ...../....., publicată în SEAP, secțiunea „întrebări” în

data de ……, emisă de către …… în cadrul aceleiași proceduri, se solicită anularea comunicării prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă și inacceptabilă, precum și reevaluarea ofertei depusă de S.C. …… S.R.L.

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ...../..... și nr. ...../....., contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../..... și nr. ...../..... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...../.....

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă ....., în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

S.C. ..... S.R.L. învederează că, prin solicitarea de clarificare privind propunerea tehnică, înregistrată cu nr. 861/08.03....., ... a constatat următoarele: „Comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice documentele cu privire la organizarea de şantier aşa cum sunt solicitate în cadrul fişei de date (formularul 10), respectiv posibilitatea de utilizare a terenului afectat (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziţie, etc.)”. Ca urmare, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să indice unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc documente cu privire la posibilitatea de utilizare a terenului afectat aferent organizării de şantier propuse.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 158/12.03....., a indicat următoarele:

Documentele din ofertă privind organizarea de şantier sunt prezentate în Propunerea tehnică la paginile 29-32, unde este prezentat planul de organizare de şantier, descrierea modului de realizare a acesteia, dimensiuni, împrejmuiri, bărăci, platformă depozitare materiale și utilaje, iar amplasarea organizării de şantier se va face în incinta gospodăriei de apă pe toată durata lucrării, terenul fiind deja pus la dispoziţia constructorului de către beneficiar, aspect care conferă și avantajul protejării utilajelor și instalaţiilor din gospodăria de apă, contra eventualelor distrugeri și sustrageri, până la predarea către beneficiar. Contestatorul a arătat că, pentru organizarea de şantier este necesară doar predarea amplasamentului de către beneficiar constructorului, lucru care se realizează odată cu ordinul de începere a lucrărilor.

S.C. ..... S.R.L. precizează că, prin adresa nr. ...../..... - comunicarea rezultatului parţial faza de verificare propunere tehnică, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta (propunerea tehnică) depusă de Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. este neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/....., pe motiv că la paginile 29-32 din propunerea tehnică (indicate

prin adresa de răspuns la clarificări nr. 158/12.03.....) nu se regăsesc schițe, documente și date din care să rezulte locaţia, suprafeţele și, mai ales, posibilitatea de utilizare a terenului afectat (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziţie etc.).

Contestatorul arată că a notificat autoritatea contractantă, însă, prin răspunsul nr. 1112/26.03....., ... a comunicat că nu va adopta măsurile de remediere față de notificarea transmisă, menținându-și poziţia exprimată prin adresa nr. ...../.....

S.C. ..... S.R.L. consideră că cele două comunicări contestate sunt nelegale deoarece propunerea tehnică din cadrul ofertei depusă îndeplineşte condiţiile legale pentru a fi considerată conformă.

Contestatorul prezintă argumentația autorității contractante din răspunsul la notificarea prealabilă, potrivit căreia ofertanții ar fi avut posibilitatea să solicite clarificări ale documentației de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016, în caz contrar aceștia având obligaţia respectării întocmai a documentației, conform dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016. De asemenea, s-a motivat că S.C. ..... S.R.L. nu a ținut cont de răpunsul nr. 8 (clarificarea nr. 3) din documentația de atribuire, ofertantul justificând în mod eronat că terenul va fi pus la dispoziţie de către beneficiar și că organizarea de şantier se va face în cadrul incintei gospodăriei de apă, iar în cadrul notificării a precizat că terenul pentru organizare este pus la dispoziţie de către beneficiar.

Contestatorul învederează că, în ofertă, a prezentat organizarea de şantier (pag. 29 din ofertă), cu menţiunea că amplasamentul organizării de şantier va fi ales împreună cu beneficiarul lucrării, planul de organizare de şantier - schiţă (fila 30), lista cu cantități de lucrări - deviz ofertă (filele 31 -32).

S.C. ..... S.R.L. precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a indicat că amplasarea organizarii de şantier se va face în incinta gospodăriei de apă, teren deja pus de beneficiar la dispoziţia constructorului, pentru execuţia lucrărilor, aspect susținut și în cuprinsul notificării, contrar susţinerilor autorității contractante din răspunsul la notificare, față de aceste aspecte rezultând că oferta nu poate fi apreciată ca neconformă în condiţiile art. 215 antemenționat, nefiind lipsită de relevanță față de obiectul contractului, iar împrejurarea că nu au fost puse la dispoziţie documente din care să rezulte posibilitatea de utilizare a terenului afectat (contracte de închiriere, angajament de punere la dispoziţie etc.) nu este de natură să conducă la aprecierea că oferta nu respectă specificaţiile tehnice, cu atât mai mult să fie considerată nerelevantă în raport cu obiectul contractului, astfel încât să nu poată satisface, fără modificări substanţiale, cerinţele autorității contractante.

Contestatorul precizează că, într-adevăr, în Formularul nr. 10 se solicită „identificarea locaţiei pentru organizarea de şantier. Ofertantul va anexa schițe, documente și date din care să rezulte locaţia, suprafeţele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat (contractele de închiriere, angajamente de punere la dispoziţie, etc.)” însă, în condiţiile în care a identificat și indicat locaţia pentru organizarea de şantier, suprafaţa afectată acesteia, materialele necesare indicate prin deviz, neprezentarea de documente pentru utilizarea terenului afectat, respectiv a unor contracte de închiriere sau angajamente de punere la dispoziţie nu apare ca o condiţie pentru declararea ofertei ca neconformă. Chiar draftul contractului de proiectare și execuţie lucrări din documentaţia de atribuire publicată în SEAP - Formularul 11, stipulează la art. 8 - Obligaţiile Achizitorului, că acesta are obligaţia de a pune la dispoziţia Executantului,

fără plată, dacă nu s-a convenit altfel, amplasamentul lucrării, liber de orice sarcină, precum și suprafeţele de teren necesare pentru depozitare și pentru organizarea de santier.

S.C. ..... S.R.L. subliniază că prevederea menţionată în contract este de natură să creeze ofertantului convingerea neechivocă a inutilității prezentării în cadrul ofertei a unor documente referitoare la posibilitatea de utilizare a terenului afectat (eventuale contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziţie etc.), în condiţiile asumării de către achizitor a obligaţiei de punere la dispoziţie a amplasamentului lucrării, inclusiv a suprafeţelor de teren necesare organizării de şantier.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă încearcă să acrediteze ideea că S.C. ..... S.R.L. ar fi tratat cu superficialitate cerinţele din caietul de sarcini - Formularul 10, susţinând că ofertantul a transmis comunicări contradictorii prin răspunsul la clarificări și notificare și că, în fapt, nu pot fi amplasate pe terenul beneficiarului două lucrări în acelaşi timp, respectiv organizarea de şantier și componentele gospodăriei de apă, însă aceste aspecte nu corespund realității deoarece nu se pune în discuţie amplasarea a două lucrări pe teren în acelaşi timp, organizarea de şantier neputând fi încadrată în categoria „lucrare”. De altfel, schiţa transmisă la fila 30 din oferta tehnică (Plan de organizare şantier) a fost întocmită după inspectarea efectivă a terenului în cauză, rezultând că organizarea de şantier poate fi făcută în incinta gospodăriei de apă, soluţia fiind cu atât mai avantajoasă cu cât dă posibilitatea protejării utilajelor și instalaţiilor din gospodaria de apă contra eventualelor distrugeri și sustrageri până la predarea către beneficiar.

S.C. ..... S.R.L. consideră că autoritatea contractantă dă dovadă de un formalism excesiv în ceea ce priveşte aprecierea ofertei sale tehnice, sub aspectul motivului pentru care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul invocă decizia nr. ...../16.02.2010 a Curţii de Apel .....și precizează că, în răspunsul la notificare, autoritatea contractantă arată că interpretarea în sensul că amplasarea organizării de şantier se va face în incinta gospodăriei de apă pe toată durata lucrării, teren ce este deja pus la dispoziţiei de către beneficiar constructorului pentru executarea lucrărilor, este eronată din perspectiva dispoziţiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 132 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, în raport cu care ofertantul declarat câștigător trebuie să demonstreze îndeplinirea tuturor cerinţelor în conformitate cu DUAE și nu în conformitate cu informaţiile cuprinse în propunerea tehnică.

S.C. ..... S.R.L. subliniază că cerinţa referitoare la organizarea de şantier nu este o cerinţă de calificare, din DUAE, ci se regăsește în Propunerea tehnică, astfel că, un document referitor la posibilitatea utilizării terenului în cauză ar putea fi solicitat de autoritatea contractantă după declararea ofertantului drept câștigător, în conformitate cu dispoziţiile art. 196 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la argumentația autorității contractante, care invocă și faptul că art. 8.2 din contractul de proiectare și execuţie de lucrări din documentaţia de atribuire este eronat, întrucât răspunsurile la solicitările de clarificari dinaintea depunerii ofertelor prevalează față de orice document încărcat de către autoritatea contractantă, contestatorul arată că o clarificare referitoare la dispoziţiile contractului de achiziţie publică nu a fost solicitată și încărcată în SEAP, iar clarificările sunt de strictă interpretare, astfel încât analizarea contestației se face în raport cu toată

documentaţia de atribuire încărcată în SEAP, inclusiv dispoziţiile contractului de proiectare și execuţie de lucrări, parte a documentaţiei.

S.C. ..... S.R.L. învederează că autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care nu reflectă un avantaj pe care aceasta îl poate obţine prin utilizarea factorului respectiv (potrivit art. 32 alin. (8) lit. b) din H.G. nr. 395/2016), iar acest factor de evaluare nu reflectă niciun avantaj pentru autoritatea contractantă. Documentele referitoare la posibilitatea de utilizare a terenului afectat pot angrena cheltuieli suplimentare care se vor reflecta finalmente în oferta financiară, ceea ce nu este în interesul autorității contractante, criteriul de atribuire în cauză fiind „preţul cel mai scăzut". Contestatorul subliniază că, în condiţiile în care şantierul nu ar fi amplasat pe terenul afectat, organizarea acestuia ar angrena cheltuieli suplimentare care s-ar reflecta în oferta financiară.

Contestatorul precizează că organizarea de şantier pe terenul afectat, în condiţiile art. 8 din contractul de proiectare și execuţie lucrări - Formularul 11, este o obligaţie asumată de autoritatea contractantă, care îi conferă un dublu avantaj, atât unul de natură financiară reflectat în reducerea cheltuielilor conexe, cat și protejarea utilajelor și instalaţiilor din gospodăria de apă contra eventualelor distrugeri și sustrageri până la predarea către beneficiar.

S.C. ..... S.R.L. invocă principiul nediscriminării, art. 49 şi art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 şi învederează că, stipularea în documentele achiziţiei a unei cerinţe care depinde în mod direct şi exclusiv de voinţa autorității contractante (încheierea unui acord/contract de închiriere pentru punerea la dispoziţie a suprafeţei afectate organizării de şantier) ar putea fi interpretabilă din perspectiva tratamentului egal şi nediscriminatoriu acordat ofertanţilor în procedură, mai ales că terenul în cauză îi aparţine, cerinţa nefiind necesară şi adecvată atât din perspectiva argumentului anterior menționat, dar şi raportat la obligaţiile asumate de autoritatea contractantă prin contractul de proiectare şi execuţie de lucrări, conform Formularului 11 din documentaţia de atribuire, obligaţia de punere la dispoziţie a amplasamentului, inclusiv pentru organizarea de şantier, fiind expres stipulată în documentaţia de atribuire.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă din formalitate, existența unui document de punere la dispoziţie a terenului afectat (contract de închiriere sau acord de punere la dispoziţie) neinfluențând în niciun fel capacitatea tehnică și profesională a ofertantului, în condiţiile adjudecării contractului și asumării de către autoritatea contractantă a obligaţiilor stipulate la art. 8.2 din Formularul 11 - Contract de proiectare și execuţie lucrări.

Urmare celor antemenționate, S.C. ..... S.R.L. apreciază că oferta pe care a depus-o în SEAP în data de 21.02..... îndeplineşte, din punct de vedere tehnic, toate condiţiile legale pentru a fi considerată o ofertă conformă raportat la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

S.C. ..... S.R.L. arată că oferta sa îndeplineşte toate condiţiile pentru a fi declarată acceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, precizând că a transmis răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 861/08.03....., acesta fiind înaintat cu adresa nr. 158/12.03....., neputându-se aprecia că aceste clarificari sunt neconcludente, atâta timp cât nu este influențată în niciun fel capacitatea tehnică şi profesională a ofertantului, în condiţiile adjudecării contractului şi asumării de către autoritatea contractantă a obligaţiilor stipulate la art. 8.2 din Formularul 11 - Contract de proiectare şi execuţie lucrări. În plus,

ofertantul va trebui să dovedească îndeplinirea cerinţelor în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, respectiv să pună la dispoziţia autorităţii contractante documentele/parte din documentele justificative aferente acestor informaţii, după ce va fi declarat adjudecatar al contractului de achiziţie publică. De altfel, prin comunicarea nr. 832/06.03..... - Comunicare ..... analiză DUAE, autoritatea contractantă a comunicat că Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. îndeplineşte cerinţele minime depuse în conformitate cu art. 193 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, oferta fiind declarată acceptabilă.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul apreciază că răspunsul la solicitarea de clarificare transmis cu adresa nr. 158/12.03..... este concludent, astfel încât oferta depusă în SEAP în data de 21.02..... îndeplineşte, din punct de vedere tehnic, toate condiţiile legale pentru a fi considerată o ofertă acceptabilă raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 465/2016.

Urmare celor antemenţionate, contestatorul solicită anularea comunicării nr. ...../..... şi a adresei nr. 1112/26.03..... transmisă ca răspuns la notificarea prealabilă, precum şi obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă în cadrul procedurii.

În drept, S.C. ..... S.R.L. invocă dispoziţiile Legii nr. 101/2016 raportat la toate celelalte dispoziţii din Legea nr. 98/2016 şi H.G. nr. 395/2016 menţionate în cuprinsul contestaţiei.

În probaţiune, contestatorul a depus înscrisuri.

Prin adresa nr. 1298/11.04....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14873/13.04....., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., în care precizează următoarele:

Analiza Comisiei de evaluare privind Propunerea Tehnică prezentată de ofertantul Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. se regăseşte în Procesul verbal nr. 6, precum şi în grilele de evaluare întocmite pentru acest ofertant în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Rezultatul verificării Propunerii Tehnice a fost adus la cunoştinţa ofertantului prin transmiterea prin intermediul SEAP a Informării nr. ...../....., document prin care autoritatea contractantă a justificat pe larg motivele pentru care oferta depusă de acesta a fost respinsă ca neconformă în baza art. 215 alin. (5) şi inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, aspect care a condus totodată la neconformitatea Propunerii Tehnice a ofertantului.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul a depus Notificarea prealabilă nr. 187/26.03....., aceasta răspunzând prin adresa nr. 1117/26.03....., prin care a comunicat contestatorului că motivele invocate de către acesta cu privire la revaluarea ofertei sale nu sunt pertinente şi că nu se vor adopta măsuri de remediere faţă de notificarea prealabilă.

..... precizează că a analizat cu bună credinţă toate ofertele, tratând în mod identic toate situaţiile similare identificate în cadrul tuturor ofertelor, cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal şi al proporţionalităţii.

Referitor la inadmisibilitatea contestaţiei, raportat la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă învederează că, în prezent există două acte emise atât de către C.N.S.C., cât şi de către Curtea de Apel Bucureşti, care s-au pronunţat pe aceeaşi speţă ca şi în cazul de faţă, astfel:

1. Decizia CNSC nr. ...../C...../.....din data de 31.08.2017 cu privire la contestația depusă de către S.C. .....S.A. (eliminat de către comisie pentru neprezentarea posibilităţii de utilizare a terenului aferent organizării de şantier și neprezentând documente în acest sens).

2. Hotărârea Curţii de Apel Bucureşti nr. ...../..... din data de 23.01..... în cadrul dosarului .....2/2017 cu privire la plângerea depusă de către S.C. .....S.A. (eliminat de către comisie pentru neprezentarea posibilităţii de utilizare a terenului aferent organizării de şantier și neprezentând documente în acest sens).

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă învederează că, la solicitarea de clarificări adresată de către Comisia de evaluare în data de 08.03..... prin adresa nr. 861, ofertantul, prin răspunsul transmis în SEAP în data de 12.03....., a menționat că la paginile 29-32 se regăsesc detalii despre organizarea de şantier. Mai mult, în cadrul răspunsului, contestatorul a menționat că „documentele aferente organizării de şantier se regăsesc în cadrul propunerii tehnice la pag. 29-32 şi că amplasarea organizării de şantier se va face în incinta gospodăriei de apă pe toată durata lucrării, teren ce este deja pus la dispoziţie de către beneficiar constructorului pentru execuţia lucrărilor."

Comisia de evaluare a constatat că la paginile indicate se regăsește descrierea organizării de şantier, dar fără a regăsi schițe, documente și date din care să reiasă locaţia, suprafeţele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat, documente justificative care au fost solicitate prin documentaţia de atribuire și a căror prezentare este obligatorie în vederea asigurării conformităţii ofertei.

Față de această afirmaţie a ofertantului, Comisia de evaluare a sesizat faptul că momentul solicitării clarificării și a documentelor s-a produs „pe parcusul evaluării ofertelor", revenindu-i obligaţia ofertantului de a transmite autorității contractante toate lămuririle și documentele necesare astfel încât să se poată realiza o evaluare corectă și completă a ofertei. Nepunerea la dispoziţia Comisiei de evaluare a acestor documente echivalează cu „refuzul" ofertantului de a face dovada conformităţii Propunerii tehnice. Mai mult, legiuitorul a prevăzut în art. 160 din Legea 98/2016, posibilitatea operatorilor economici care sunt interesaţi să depună oferte, de a formula o solicitare de clarificări în cazul în care apreciază că documentaţia de atribuire cuprinde menţiuni inexacte și neclare. În consecinţă, contestatorul a avut posibilitatea să solicite clarificări, față de menţiunile din fișa de date și din formulare. Pentru situaţia în care operatorul economic nu procedează la formularea unei solicitări de clarificare, legiuitorul a instituit prezumţia că documentaţia cuprinde menţiuni clare, operatorul economic asumându-și astfel obligaţia potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016 de a respecta întocmai documentaţia la momentul elaborării ofertei.

Autoritatea contractantă subliniază că, un element foarte important pe care contestatorul nu l-a luat în considerare nici la întocmirea propunerii tehnice, nici la formularea răspunsului din 12.02..... şi nici în cadrul notificării prealabile este clarificarea nr. 3 la solicitările de clarificări dinaintea depunerii ofertelor, mai exact răspunsul nr. 8 al autorității contractante: „Menţiunea din cadrul memoriului tehnic este eronată, astfel ofertantii nu vor ţine cont de aceasta. Referitor la organizarea de şantier se vor respecta cerinţele din cadrul formularului nr.

10”. Această eroare a ofertantului denotă faptul că acesta nu a pregătit oferta așa cum trebuia și nu a tratat toate elementele obligatorii cu privire la conformitatea propunerii tehnice.

..... învederează că draftul contractului de proiectare şi execuţie lucrări din documentaţia de atribuire publicată în SEAP stipulează în mod clar obligaţiile achizitorului și precizează că a comunicat ofertantului faptul că prevederea din cadrul draftului de contract este eronată, și mai mult de atât, în conformitate cu legislaţia achiziţiilor în vigoare, prevalează față de orice document încărcat de către autoritatea contractantă, răspunsurile la solicitările de clarificări dinaintea depunerii ofertelor. Având în vedere că ofertantul nu a ținut cont nici de cerinţele documentaţiei de atribuire, respectiv cerinţele Formularului nr. 10, nici de răspunsul nr. 8 (Clarificarea 3) la documentaţia de atribuire și nu a prezentat schițe, documente și date din care să reiasă locaţia, suprafeţele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat, comisia de evaluare a considerat că decizia de a declara oferta depusă de către ofertant a fost pertinentă, corectă și întemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul a menționat faptul că amplasarea organizării de şantier se va face în incinta gospodăriei de apă pe toată durata lucrării, teren ce este deja pus la dispoziţie de către beneficiar constructorului pentru execuţia lucrărilor, or, această interpretare a ofertantului este eronată întrucât, conform prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 132 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, pentru ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, Comisia de evaluare va solicita documente justificative prin care acesta să demonstreze îndeplinirea tuturor cerinţelor în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE și nu în conformitate cu informaţiile cuprinse în Propunerea tehnică. Solicitarea prezentării unui document/înscris din care să rezulte locaţia, suprafeţele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat reprezintă o cerinţă din cadrul caietului de sarcini și nu o cerinţă de calificare care se regăsește în cadrul DUAE, prin urmare nu există posibilitatea a-l depune doar în situația în care se va clasa pe primul loc, astfel cum prevede art. 196 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

..... precizează că, nici alegaţiile contestatorului conform cărora va amplasa organizarea de şantier în amplasamentul gospodăriei de apă nu pot fi luate în considerare deoarece în acest caz nu va putea fi construită gospodăria de apă și toate elementele acesteia până la sfârșitul contractului deoarece, așa cum a precizat, „amplasarea organizării de şantier se va face în incinta gospodăriei de apă pe toată durata lucrării”, în concluzie pe acelaşi teren nu pot fi efectuate două lucrări.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, prin cerinţele din Documentaţia de atribuire, a solicitat ca în cadrul Propunerilor tehnice, ofertanţii să includă documente cu privire la posibilitatea de utilizare a terenului pentru organizarea de şantier și nu deţinerea efectivă a acestuia, ofertanţii având posibilitatea de a prezenta orice fel de documente prin care să justifice efectiv că pot utiliza acel teren în cazul în care oferta lor va fi declarată câștigătoare și pentru a evita riscul ca, la data semnării contractului, ofertantul câștigător să nu poată utiliza terenul indicat în cadrul Propunerii tehnice.

..... precizează că nu a solicitat doar o „asumare” declarativă în cadrul Propunerii tehnice, așa cum se menționează în contestație, ci dovezi ale acestei asumări, conform celor

menţionate în Formularul nr. 10. Astfel, în cuprinsul Fişei de date a achiziţiei, sect. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, a indicat faptul că „2. Ofertanții vor prezenta Formularul nr. 10 - „Organizarea de şantier şi surse de material”, completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerinţele modelului prezentat în Documentaţia de Atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificaţiilor tehnice din Documentaţia de Atribuire.” Avand în vedere că, în cadrul Formularului nr. 10 - Organizarea de şantier și sursele de materiale, se regăsește cerința: „Identificarea locaţiei pentru organizarea de şantier. Ofertantul va anexa schiţe, documente şi date din care să rezulte locaţia, suprafeţele şi posibilitatea de utilizare a terenului afectat (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziţie, etc.).”, Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a îndeplinit această cerinţă obligatorie pentru a stabili conformitatea tehnică, deoarece nu a prezentat documente din care să reiasă locaţia, suprafeţele și posibilitatea de utilizare a terenului necesar organizării de şantier.

Autoritatea contractantă subliniază că, deoarece la paginile indicate de către ofertant în cadrul răspunsului din data de 12.03..... nu se regăsesc schițe, documente și date din care să rezulte locaţia, suprafeţele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat aferent organizării de şantier propuse, răspunsul a fost considerat neconcludent, conducând astfel la concluzia că ofertantul nu și-a îndeplinit obligaţia de a elabora și de a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerinţelor solicitate în cadrul Documentaţiei de atribuire. Totodată, având în vederea lipsa informaţiilor solicitate, atât din cadrul Propunerii Tehnice depuse inițial de către ofertant, cât și din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, oferta a fost considerată neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele autorității contractante indicate în documentele achiziţiei, ofertantul fiind unul dintre cei 3 ofertanţi admişi în etapa de evaluare tehnică, care nu a prezentat în cadrul Propunerii tehnice schițe, documente și date din care să rezulte locaţia, suprafeţele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat, aferent orşanizării de şantier, justificând eronat neprezentarea acestora prin faptul că terenul va fi pus la dispoziţie de către Beneficiar.

Față de afirmaţia contestatorului potrivit căreia „Prin urmare, prevederea mai sus menționată din contract este de natură să creeze ofertantului convingerea neechivocă a inutilității prezentării in cadrul ofertei a unor documente referitoare la posibilitatea de utilizare a terenului afectat (eventuale contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziţie, etc.) în condiţiile asumării de către achizitor a obligaţiei de punere la dispoziţie a amplasamentului lucrării, inclusiv a suprafeţelor de teren necesare organizării de şantier”, autoritatea contractantă precizează că această afirmaţie are un efect de contradicţie cu cele precizate de către ofertant în cadrul răspunsului din 12.03....., unde a precizat că organizarea de şantier va fi făcută în incinta gospodăriei de apă pe toată durata lucrării, iar în cadrul contestației, după ce contestatorul a citit toată documentaţia pentru a cauta o eroare în cadrul acesteia (mai puţin răspunsul 8 din clarificarea 3), a menţionat că terenul pentru organizarea de şantier este pus la dispoziţie de beneficiar, rezultând că ofertantul nu a încercat să trateze cerinţa cu privire la organizarea de şantier.

Autoritatea contractantă precizează că ar fi încălcat tratamentul egal și nediscriminarea dacă nu considera oferta depusă de catre contestator neconformă și inacceptabilă, deoarece ar fi creat un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanţi care au prezentat aceste documente, care au îndeplinit toate sarcinile statutate în cadrul documentaţiei de atribuire și care au depus eforturi de a îndeplini cerinţele menționate. Această solicitare a fost deja adresată, ofertantul înțelegând să nu se conformeze

acestei cerinţe explicite a Comisiei de evaluare și cerinţelor obligatorii ale Documentaţiei de atribuire.

Urmare celor antemenţionate, autoritatea contractantă consideră că decizia de respingere a ofertei este întemeiată și solicită respingerea contestaţiei formulată de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C..... S.R.L. ca nefondată şi neîntemeiată, întrucât autoritatea contractantă a respectat întocmai obligaţiile prevăzute de legislaţia achiziţiilor publice în vigoare și actele normative invocate.

În drept, ... invocă dispoziţiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 si pe orice alte dispoziţii legale incidente în cauză.

Ca mijloace de probă, autoritatea contractantă solicită admiterea probei cu înscrisuri și înţelege să se folosească de orice alte mijloace de probă admise de lege.

II. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ...../....., publicată în SEAP, secțiunea „întrebări" în data de ....., emisă de către ..... în cadrul aceleiași proceduri, se solicită anularea comunicării prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă și inacceptabilă, precum și reevaluarea ofertei depusă de S.C. ..... S.R.L.

S.C. ..... S.R.L. învederează că, astfel cum a transmis autorității contractante în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 860/08.03....., în întocmirea ofertei a ținut cont de toate obligaţiile prevăzute în caietul de sarcini, însușindu-și-le în totalitate, iar propunerea tehnică ofertată îndeplineşte cerinţele minime din caietul de sarcini, sub acest aspect nici autoritatea contractantă neformulând critici.

Contestatorul arată că invocarea de către autoritatea contractantă a nerespectării cerinţelor prezentate în documentele achiziţiei nu este întemeiată, cerinţele din formularul nr. 10 fiind suficient de ambigue și apreciază că interpretarea nu trebuie să fie în defavoarea ofertanţilor, interesul real al autorității contractante fiind acela de a selecta oferta câștigătoare (conform criterului de atribuire) fără a exclude din procedură operatori economici pe motive minore, nesemnificative.

Contestatorul subliniază că, din analiza propunerii tehnice prezentate, nu sunt motive de declarare a ofertei ca neconformă.

Referitor la declararea inacceptabilă a ofertei sale, S.C. ..... S.R.L. invocă prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și precizează că, deoarece răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost transmis în termenul limită stabilit de comisia de evaluare, singurul motiv de declarare inacceptabilă a ofertei ar putea fi acela de a considera ca răspunsul nu este concludent, subliniind că răspunsul său a fost explicit, pe baza lui putându-se trage concluzia că oferta respectă în totalitate cerinţele caietului de sarcini. În plus, deși documentaţia de atribuire - necontestată în termenul legal - are caracter obligatoriu pentru autoritatea contractantă şi participanţii la procedura de achiziţie publică, formularul nr. 10 nu are legătură cu specificaţiile tehnice din documentaţia de atribuire, deoarece se referă doar la aspecte de organizare a activității antreprenorului și nu la „specificaţii".

S.C. ..... S.R.L. învederează că „Organizarea de şantier" din cadrul unui contract de execuţie lucrări trebuie făcută potrivit prevederilor legale, pe baza experienţei proprii şi a

dotării fiecărui ofertant. Cerinţa de a prezenta „posibilitatea de utilizarea a terenului afectat” este atât prematură la acest stadiu de realizare a proiectului autorității contractante (stadiul fiind „ofertare”), cât și inutilă din punctul de vedere al autorității contractante deoarece, în măsura în care, prin „organizarea de şantier” s-ar semnala anumite aspecte de nelegalitate, executantul va fi cel care va suporta consecinţele acestor încălcări, potrivit legilor în vigoare. Mai mult, aspectele financiare ale „organizării de şantier” (decontarea lucrărilor de construcţii și instalații aferentă organizării de șantier sau la cheltuielile conexe acesteia) se vor reglementa conform contractului de lucrări încheiat între cele două părți. În măsura în care achizitorul/beneficiarul va constata nerealizarea lucrărilor de construcţii și instalatii aferentă organizării de şantier sau a cheltuielilor conexe acesteia (oferta financiară fiind anexă la contract), va fi în situația de a nu deconta/plăti aceste cheltuieli, decontarea lucrărilor făcându-se pe baza cantităților real executate, confirmate de beneficiar (prin reprezentantul său, dirigintele de şantier).

Contestatorul subliniază că, pentru contractele de lucrări, ofertele se întocmesc și se depun pe riscul și cheltuiala ofertanţilor, iar cerinţa de a prezenta „contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziţie, etc.” nu poate fi adresată decât ofertantului declarat câștigător, deși această cerință nu figurează în modelul de contract de lucrări propus.

S.C. ..... S.R.L. consideră că cerinţele și exprimările din formularul 10 „Organizarea de şantier și surse de material”, cu referire la formularea „Realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa - şantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona şantierului, pentru materialele principale”.

Contestatorul arată că, astfel cum rezultă din anexa 1 (captură de ecran din Sistemul Electronic de Achiziţii Publice), la data depunerii contestației, comisia de evaluare nu a finalizat evaluarea tehnică a ofertelor prezentate, ceea ce înseamnă ca oferta sa a fost respinsă înainte de finalizarea acestei faze de evaluare a ofertelor, iar pentru această procedură au depus oferte trei asocieri de operatori economici, data depunerii ofertelor fiind 21.02.....

Față de cele antemenționate, S.C. ..... S.R.L. solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante să adopte măsurile de remediere ce se impun, respectiv să anuleze comunicarea prin care oferta S.C. ..... S.R.L. a fost declarată neconformă și inacceptabilă (adresa nr. ...../.....) și să reevalueze oferta luând în considerare cele evocate în contestație.

Prin adresa nr. 1299/11.04....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14873/13.04....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., în care precizează că rezultatul verificării Propunerii Tehnice pentru ofertantul asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. a fost adus la cunoştinţa acestuia prin transmiterea prin intermediul SEAP a Informării nr. ...../....., document prin care autoritatea contractantă a justificat pe larg motivele pentru care oferta depusă de asociere a fost respinsă ca neconformă în baza art. 215 alin. (5) și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, aspect care a condus totodată la neconformitatea Propunerii Tehnice a ofertantului.

..... învederează că, raportat la aceste argumente comunicate prin Informarea nr. ...../....., contestatorul a depus Notificarea prealabilă nr. 307/26.03....., iar autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă prin adresa nr. 1118/27.03....., prin care a comunicat contestatorului că motivele invocate de către acesta cu privire la reevaluarea ofertei sale nu sunt pertinente și că nu se vor adopta măsuri de remediere față de notificarea prealabilă.

Autoritatea contractantă precizează că această contestaţie a fost formulată şi semnată doar de operatorul economic S.C. ..... S.R.L. și nu în numele asocierii, așa cum a participat operatorul economic în cadrul procedurii de achiziţie publică, contestația neputând fi luată în considerare.

..... invocă Inadmisibilitatea contestaţiei, raportat la criticile formulate de contestator.

Autoritatea contractantă invocă Decizia CNSC nr. ...../C...../..... din data de 31.08.2017 cu privire la contestația depusă de către S.C. .....S.A. (eliminat de către comisie pentru neprezentarea posibilităţii de utilizare a terenului aferent organizării de şantier şi neprezentând documente în acest sens), precum și Hotărârea Curţii de Apel .....nr. ...../..... din data de 23.01..... în cadrul dosarului ...../2/2017 cu privire la plângerea depusă de către S.C. .....S.A. (eliminat de către comisie pentru neprezentarea posibilităţii de utilizare a terenului aferent organizării de şantier şi neprezentând documente în acest sens).

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia propunerea tehnică din oferta asocierii îndeplinește cerinţele minime din caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră că este eronată deoarece tocmai nerespectarea caietului de sarcini a condus la declararea ofertei depusă de către asociere ca neconformă și prin cadrul răspunsului dat de către contestator la solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare, în urma căruia comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent.

..... învederează că, chiar contestatorul a solicitat o clarificare la documentația de atribuire, iar autoritatea i-a comunicat atât lui cât și celorlalţi operatori interesaţi să participe la prezenta procedură de achiziţie că se vor respecta cerinţele formularului nr. 10, iar în cadrul contestaţiei, operatorul menționează că cerinţele sunt ambigue, în condiţiile în care acesta nu a contestat documentaţia și nici răspunsul dat de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul comunicării au fost transmise motivele care au stat la baza deciziei comisiei.

..... precizează că oferta contestatorului este neconformă deoarece nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei, în cazul de față nu respecta cerinţa din Formularul nr. 10, respectiv nu a respectat Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare al propunerii tehnice” și anume „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica va conţine: (...) 2. Ofertanţii vor prezenta Formularul nr. 10 - „Organizarea de şantier şi surse de material”, completat, semnat şi ştampilat în conformitate cu cerinţele modelului prezentat în Documentaţia de Atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificaţiilor tehnice din Documentaţia de Atribuire.”

Conform Formularului nr. 10 – *„Ofertantul va prezenta modalitatea de realizare a organizarii de şantier în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, precizând cel puţin următoarele aspecte:*

- Identificarea locaţiei pentru organizarea de şantier. Ofertantul va anexa schiţe, documente şi date din care să rezulte locaţia, suprafeţele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziţie, etc.).”

Autoritatea contractantă subliniază că, având în vedere lipsa informaţiilor solicitate, atât din cadrul Propunerii Tehnice depuse iniţial de

către ofertant, cât și din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, oferta este considerată neconformă deoarece nu poate satisface în mod evident cerinţele autorității contractante indicate în documentele achiziţiei. De asemenea, ofertantul nu a prezentat sursele de materiale avute în vedere pentru materialele utilizate la execuţia lucrărilor, pentru a răspunde următoarelor cerinţe: Identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în Caietele de Sarcini, precum și Realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa - şantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona şantierului, pentru materialele principale.

..... precizează că, având în vederea lipsa informaţiilor solicitate, atât din cadrul Propunerii Tehnice depuse iniţial de catre ofertant, cât și din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, oferta a fost considerată neconformă deoarece nu poate satisface cerinţele autorității contractante indicate în documentele achiziţiei.

Autoritatea contractantă învederează că oferta contestatorului a fost considerată inacceptabilă întrucât explicaţiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, urmare faptului că, la solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare în data de 08.03....., S.C. ..... S.R.L. a menţionat că la paginile 4-6 se regăsesc detalii despre organizarea de şantier, însă la paginile indicate de către ofertant nu se regăsesc schiţe, documente şi date din care să rezulte locaţia, suprafeţele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat aferent organizării de şantier propuse. De asemenea, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a menţionat că în fișa de date a achiziţiei nu fisurează cerinţa de a prezenta furnizorii de materiale și/sau utilaje și echipamente tehnologice, însă formularul nr. 10 face parte din cadrul documentaţiei de atribuire, iar cerinţele din cadrul acestuia trebuiau îndeplinite de către ofertanţi.

Cu privire la organizarea de şantier, ... arată că, la solicitarea de clarificări adresată de către Comisia de evaluare în data de 08.03..... prin adresa nr. 860, prin răspunsul transmis în SEAP în data de 12.03....., S.C. ..... S.R.L. a menționat că la paginile 4-6 se regăsesc detalii despre organizarea de şantier. Comisia de evaluare a constatat că la paginile indicate se regăsește descrierea organizării de şantier, dar fără a se regăsi schițe, documente și date din care să reiasă locaţia, suprafeţele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat, documente justificative care au fost solicitate prin Documentaţia de atribuire și a căror prezentare este obligatorie în vederea asigurării conformității ofertei. Față de această afirmaţie a ofertantului, Comisia de evaluare a sesizat faptul că momentul solicitării clarificării și a documentelor s-a produs „pe parcusul evaluării ofertelor”, revenindu-i obligaţia ofertantului de a transmite autorității contractante toate lămuririle și documentele necesare astfel încât să se poată realiza o evaluare corectă și completă a ofertei. Nepunerea la dispoziţia Comisiei de evaluare a acestor documente echivalează cu refuzul ofertantului de a face dovada conformităţii Propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016 cu privire posibilitatea operatorilor economici care sunt interesaţi să depună oferte, de a formula o solicitare de clarificări în cazul în care apreciază că documentaţia de atribuire cuprinde menţiuni inexacte și neclare, arătând că asocierea contestatoare a avut posibilitatea să solicitate clarificări, față de menţiunile din fișa de date și din formulare, iar pentru situaţia în care operatorul economic nu procedează la formularea unei solicitări de clarificare, legiuitorul a instituit prezumţia că

documentaţia cuprinde menţiuni clare, operatorul economic asumându-și astfel obligaţia, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, de a respecta întocmai documentaţia la momentul elaborării ofertei.

..... arată că asociatul S.C. ..... S.R.L. a solicitat, prin adresa nr. 12/07.02....., o clarificare cu privire la organizarea de şantier, respectiv: „Organizarea de şantier, în memoriu tehnic - agenţia de proiecţia mediului, pag. 3 se menționează că montajul organizării de şantier se va amplasa pe terenul pus la dispoziţie de Primăria comunei, în formularul 10 se solicită „contract de închiriere, angajament de punere la dispoziţie", vă rugăm să sa ne comunicaţi care condiţie se ia în considerare."

Autoritatea contractantă precizează că, la această clarificare a răspuns prin adresa nr. 516/13.02....., respectiv faptul că se vor respecta cerinţele din cadrul formularului nr. 10, iar după ce operatorul a solicitat clarificări cu privire la documentaţie, nici în cadrul ofertei tehnice, nici în cadrul răspunsului din 12.03..... şi nici în cadrul notificării prealabile, ofertantul nu a ținut cont de cerinţele din cadrul formularului nr. 10, respectiv de faptul că la întocmirea propunerii tehnice avea obligaţia de a prezenta posibilitatea de utilizare a terenului afectat de către organizarea de şantier prin prezentarea de contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziţie, etc.

Referitor la afirmaţiile contestatorului cu privire la menţinunea din cadrul acordului contractual, ... învederează că a comunicat ofertantului că această prevedere este eronată, și, mai mult, în conformitate cu legislaţia achiziţiilor în vigoare, răspunsurile la solicitările de clarificări dinaintea depunerii ofertelor prevalează față de orice document încărcat de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat doar o „asumare" declarativă în cadrul Propunerii tehnice, asa cum se menționează în contestație, ci dovezi ale acestei asumări, conform celor menționate în Formularul nr. 10. Având în vedere că în cadrul Formularului nr. 10 - Organizarea de şantier și sursele de materiale, se regăsește cerinţa, respectiv identificarea locaţiei pentru organizarea de şantier, cu obligația ofertantului de a anexa schițe, documente şi date din care să rezulte locaţia, suprafeţele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziţie, etc.), Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a îndeplinit această cerinţă obligatorie pentru a stabili conformitatea tehnică, deoarece nu a prezentat documente din care să reiasă locaţia, suprafeţele și posibilitatea de utilizare a terenului necesar organizării de şantier.

..... învederează că ofertantul nu a încercat să trateze cerinţa cu privire la organizarea de şantier, neincluzând în propunerea tehnică documentele solicitate prin documentaţia de atribuire în vederea stabilirii conformităţii Propunerii tehnice, iar prin răspunsul la clarificări acestea nu au fost puse la dispoziţia Comisiei de evaluare, conform solicitărilor, motiv pentru care decizia de respingere a ofertei este întemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul răspunsului la clarificări, ofertantul a menționat că nu figurează în fișa de date cerinţa de a prezenta/declara furnizorii de materiale, iar în cadrul notificării, ofertantul a precizat că cerinţele din formularul nr. 10 nu sunt concludente, rezultând că nu a tratat în cadrul propunerii tehnice cerinţa de a prezenta sursele de materiale așa cum a fost solicitat prin fișa de date, prin intermediul formularului nr. 10.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă consideră că decizia Comisiei de evaluare privind excluderea din procedura de achiziţie publică a ofertantului asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. este întemeiată și susținută de prevederile legislaţiei aplicabile și ale documentaţiei de atribuire și, pe cale de consecinţă, solicită respingerea contestaţiei formulată de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. ca nefondată si neîntemeiată.

În drept, ... invocă dispoziţiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și orice alte dispoziţii legale incidente în cauză.

Autoritatea contractantă solicită admiterea probei cu înscrisuri și înțelege să se folosească de orice alte mijloace de probă admise de lege.

Prin adresa nr. 412/27.04.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17188/27.04....., S.C. ..... S.R.L. a transmis „Concluzii scrise" în care precizează următoarele:

S.C. ..... S.R.L. învederează că a participat la procedura de atribuire în asociere cu operatorul economic S.C. .....S.R.L., iar în calitate de lider al asocierii, a prezentat și semnat documentele ofertei depuse. În evaluarea realizată, autoritatea contractantă a admis oferta sa în faza de „evaluare tehnică", deci a considerat că oferta îndeplinește condițiile de calificare solicitate. Contestatorul arată că, ulterior, răspunsurile la solicitările de clarificări au fost semnate de S.C. ..... S.R.L. fără a menționa de fiecare dată că semnează documentele în calitate de lider al asocierii, fiind împuternicit de către S.C. .....S.R.L. să depună contestațiile cu privire la procedură, condiții în care considerațiile autorității contractante privind neluarea în considerare a contestației nu au un temei legal.

Pe fondul cauzei, contestatorul arată că doi dintre cei trei ofertanți au fost respinși, ambii contestând decizia autorității contractante de respingere în faza de evaluare tehnică a ofertelor, iar autoritatea contractantă încă nu a finalizat evaluarea tehnică, ceea ce înseamnă că de la data de ..... și până în prezent, comisia de evaluare nu a stabilit dacă oferta celui de-al treilea ofertant este conformă sau neconformă.

S.C. ..... S.R.L. solicită explicarea de către autoritatea contractantă a înțelesului formulărilor din fișa de date, invocate în respingerea celor două oferte, în lipsa acestor lămuriri oferta neputând fi respinsă.

Contestatorul subliniază că propunerea sa tehnică îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini și consideră că, în afara unor formulări, punctul de vedere al autorității contractante nu aduce argumente logice în sprijinul deciziei de respingere a ofertei.

Urmare celor antemenționate, S.C. ..... S.R.L. reiterează solicitările privind anularea comunicării prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă și inacceptabilă, precum și reevaluarea ofertei sale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „.....", cod CPV 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), ... a ales procedura de atribuire simplificată - într-o singură etapă, desfăşurată online, ce a fost demarată la data de 23.05.2016, prin publicarea, în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. .....

Conform anunțului de participare simplificat şi documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut",

valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 1.186.947,96 RON, fără T.V.A.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., și S.C. ..... S.R.L., Consiliul are în vedere, ca un aspect preliminar, faptul că acești operatori economici au transmis către autoritatea contractantă adresele nr. 187/26.03..... și nr. 307/26.03....., îndeplinind astfel procedura de notificare prealabilă prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, la care ..... a răspuns prin adresele nr. 1112/26.03..... și nr. 1118/27.03....., în cuprinsul cărora a precizat că nu va adopta măsuri de remediere, motiv pentru care au fost formulate contestațiile ce fac obiectul prezentei cauze.

Analizând cele două contestații, Consiliul reține că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare, de respingere, ca neconforme și inadmisibile, a ofertelor prezentate de acești ofertanți.

I. În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis acestui ofertant adresa nr. ...../....., de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „(...) în urma verificării și evaluării propunerii tehnice precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat faptul că oferta depusă de Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. este neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

(...)

În baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 oferta este considerată inacceptabilă întrucât explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente urmare a faptului că:

La solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare în data de 08.03....., ofertantul a menționat că la pag. 28-32 din propunerea tehnică se regăsesc detalii despre organizarea de șantier. (...)

La paginile indicate se regăsește într-adevăr descrierea organizării de șantier <u>dar fără a se regăsi schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și mai ales posibilitatea de utilizare a terenului afectat</u> (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție, etc.).

(...)

În baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 oferta este considerată neconformă deoarece nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, în cazul de față nu respectă cerința din Formularul nr. 10, respectiv nu a respectat cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" (...).

Având în vedere lipsa informațiilor solicitate, atât din cadrul propunerii tehnice depuse inițial de către ofertant cât și din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, oferta este considerată neconformă deoarece nu poate satisface în mod evident cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției. (...)".

Raportat la motivele de respingere a ofertei prezentate de asocierea formată din S.C. ..... S.R.L. și S.C. .....S.R.L., așa cum acestea au fost prezentate în cuprinsul adresei nr. ...../....., de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevant în soluționare faptul că la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice"

din fișa de date a achiziției este prevăzut că „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține :

(...)

2. Ofertanții vor prezenta Formularul nr. 10 – „Organizarea de șantier și surse de material", completat, semnat și stampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Documentația de Atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire", precum și prevederile de la punctul „Elaborarea propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor" din caietul de sarcini, unde se stipulează că *„Ofertanții vor prezenta Formularul nr. 10 – Organizarea de șantier și resurse de material, completat, semnat și stampilat, în conformitate cu modelul prezentat în documentația de atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din documentația de atribuire*".

De asemenea, se reține că în cuprinsul Formularului nr. 10, denumit „PROPUNEREA TEHNICĂ - Organizarea de șantier și surse de material", se precizează că *„Ofertantul va prezenta modalitatea de realizare a organizării de șantier în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, precizând cel puțin următoarele aspecte:*

- Identificarea locației pentru organizarea de șantier. ***Ofertantul va anexa schiţe, documente şi date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție, etc.)***".

Sunt reținute ca fiind relevante și prevederile de la punctul „Elaborarea propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor" din caietul de sarcini potrivit cărora „Ofertanții vor prezenta Formularul nr. 10 – Organizarea de șantier și surse de material, completat, semnat și stampilat, în conformitate cu cerințele modelului prezentat în cuprinsul documentației de atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din documentația de atribuire".

În același timp, Consiliul are în vedere că autoritatea contactantă a postat în SEAP, în data de 13.02....., Clarificarea nr. 3, respectiv adresa nr. 516/13.02....., în cuprinsul căreia, la întrebarea nr. 8 formulată de un operator economic interesat de participarea la prezenta procedură de atribuire, respectiv „în Memoriul Tehnic, pag. 3 se menționează că montajul organizării de șantier se va amplasa pe terenul pus la dispoziție de Primăria comunei iar în Formularul 10 se solicită – Contract de închiriere, angajament de punere la dispoziție. Vă rugăm să ne comunicați care condiție se ia în considerare", la care ..... a formulat următorul răspuns: „Mențiunea din MEMORIUL Tehnic este eronată astfel ofertanții nu vor ține cont de aceasta. Referitor la organizarea de șantier se vor respecta cerințele din cadrul formularului nr. 10".

Astfel, rezultă în mod clar că în ceea ce privește organizarea de șantier, operatorii economici aveau obligația indicării, în cuprinsul Formularului nr. 10, a datelor referitoare la locația organizării de șantier și

a anexării de schiţe, documente şi date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligaţia de elaborare a documentaţiei de atribuire astfel încât aceasta să conţină toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, indicând exemplificativ documentele ce urmau a fi prezentate în vederea îndeplinirii cerinței, respectiv contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție, etc.

În acest context, se reține că în măsura în care a considerat că informațiile furnizate de către autoritatea contractantă nu sunt suficient de clare, asocierea formată din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. .....S.R.L. avea posibilitatea solicitării de clarificări suplimentare, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau a formulării unei contestații împotriva prevederilor documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016, modificată.

Or, în lipsa unui astfel de demers și în condițiile în care asocierea în cauză a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Într-o atare situație se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. .....din 6 martie 2012 a Curții de Apel....., Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel ……Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. ……..din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la

obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Analizând propunerea tehnică prezentată de asocierea formată din S.C. ..... S.R.L. și S.C. .....S.R.L., Consiliul constată că ofertantul în cauză a ales să prezinte, în vederea îndeplinirii cerinței de la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției, descrierea „organizării de șantier" (pag. 29-32 din propunerea tehnică), planul organizării de șantier și lista cu cantitățile de lucrări pentru acest obiect., fără a fi făcute precizări concrete cu privire la locația aleasă și posibilitatea de utilizare a respectivei suprafețe de teren.

Consiliul reține că propunerea tehnică prezentată de asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. a fost analizată în cadrul ședinței de evaluare din data de 08.03....., sens în care a fost întocmit procesul verbal nr. 4, înregistrat cu nr. 859/08.03....., în cuprinsul căruia s-a consemnat: „Comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice, documentele cu privire la organizarea de șantier așa cum sunt solicitate în cadrul fișei de date (formularul nr. 10), respectiv posibilitatea de afectare a terenului afectat (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție, etc.)", stabilindu-se necesitatea solicitării de clarificări ofertantului în cauză.

Astfel, Consiliul constată că prin adresa nr. 861/08.03....., comisia de evaluare a solicitat asocierii în cauză să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc documente cu privire la „posibilitatea de utilizare a terenului afectat (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție, etc.)", aferente organizării de șantier propuse, iar, prin răspunsul formulat cu adresa nr. 158/12.03....., asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. a precizat că documentele din ofertă privind organizarea de șantier sunt prezentate în propunerea tehnică, la pag. 29-32, unde este prezentat planul de organizare de șantier, descrierea modului de realizare a acesteia, dimensiuni, împrejmuiri, barăci, platforma depozitare materiale și utilaje, indicându-se că amplasarea organizării de șantier se va face în incinta gospodăriei de apă pe toată durata lucrării, apreciind că terenul este pus la dispoziția constructorului de către beneficiar, pe toată perioada de execuție a lucrărilor.

Consiliul reține că răspunsul formulat de asocierea contestatoare a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de ....., în procesul verbal nr. 1047/....., întocmit cu această ocazie fiind consemnat că „La paginile indicate se regăsește într-adevăr descrierea organizării de șantier, dar fără a se regăsi schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului.

Având în vedere că în cadrul Formularului nr. 10 se regăsea cerința „Identificarea locației pentru organizarea de șantier. Ofertantul va anexa schițe, documente şi date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție, etc.)", comisia de evaluare constată că ofertantul nu a îndeplinit această cerință deoarece nu a prezentat documente din care să reiasă locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire", oferta prezentată de asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Analizând motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante, de respingere a ofertei prezentate de asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire și la

susținerile părților, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant, pentru motivele prezentate în cele ce urmează:

Astfel, Consiliul are în vedere că în măsura în care prin răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv adresa nr. 158/12.03....., asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. nu a prezentat „schiţe, documente şi date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat", așa cum a solicitat autoritatea contractantă, în mod corect acesta a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contesatorului, exprimate în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, potrivit cărora „amplasarea organizării de șantier se va face în incinta gospodăriei de apă pe toată durata lucrării, terenul fiind deja pus la dispoziție de către beneficiar constructorului pe toată durata execuției lucrărilor" întrucât, pe de o parte, nu a făcut dovada că beneficiarul a pus la dispoziție respectivul teren, iar, pe de altă parte, așa cum s-a precizat în cuprinsul răspunsului la întrebarea nr. 8 din clarificarea nr. 3, postată în SEAP în data de 13.02....., prevederea din cadrul draftului de contract a fost eronată și ofertanții nu trebuiau să țină cont de ea, ci doar de prevederile din formularul nr. 10, potrivit cărora ofertanții aveau obligația de a prezenta documente din cuprinsul cărora să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat organizării de șantier.

Într-o atare situație, Consiliul constată că dacă autoritatea contractantă ar fi luat în considerare explicațiile asocierii contestatoare din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, așa cum susține asocierea contestatoare, ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant și ar fi fost încălcate prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul respectiv este neconcludent și, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 a stabilit că oferta în cauză este inacceptabilă.

De asemenea, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că oferta prezentată de asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. este neconformă, întrucât prin neprezentarea documentelor relevante din care să rezulte locația, suprafețele şi posibilitatea de utilizare a terenului afectat, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, asocierea în cauză nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței prevăzute în cuprinsul formularului nr. 10 și, pe cale de consecință, nu a făcut dovada că propunerea sa tehnică corespunde cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini, situație în care sunt incidente prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare" și cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 care dispun că „oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".

Acestea fiind, constatând caracterul nefondat al criticilor referitoare la motivele de respingere ale ofertei sale, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația fomulată de S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L.

II. În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., Consiliul are în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției inadmisibilității contestației

formulate de S.C. ..... S.R.L., motivat de faptul că acest operator economic a transmis contestația în nume propriu deși la procedura de atribuire a participat în asociere cu S.C. .....S.R.L., astfel că sunt incidente prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, potrivit cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei".

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată, potrivit cărora „Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege" și constată că, în măsura în care S.C. ..... S.R.L. se consideră vătămat într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante, acesta este îndreptățit să formuleze o contestație, indiferent dacă este sau nu liderul asocierii din care face parte, motiv pentru care respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis asocierii formate din S.C. ..... S.R.L. și S.C. .....S.R.L. adresa nr. ...../....., de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „(...) în urma verificării și evaluării propunerii tehnice precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat faptul că oferta depusă de Asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. este neconformă, în baza art. 215 alin. alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

(...)

În baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 oferta este considerată inacceptabilă întrucât explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente urmare a faptului că:

La solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare în data de 08.03....., ofertantul a menționat că la pag. 4-6 din propunerea tehnică se regăsesc detalii despre organizarea de șantier. (...)

La paginile indicate se regăsește într-adevăr descrierea organizării de șantier dar fără a se regăsi schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și mai ales posibilitatea de utilizare a terenului afectat (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție, etc.).

(...)

În baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 oferta este considerată neconformă deoarece nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, în cazul de față nu respectă cerința din Formularul nr. 10, respectiv nu a respectat cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" (...).

Având în vedere lipsa informațiilor solicitate, atât din cadrul propunerii tehnice depuse inițial de către ofertant cât și din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, oferta este considerată neconformă deoarece nu poate satisface în mod evident cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției. (...)".

Astfel, Consiliul constată că motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. sunt identice cu cele care au stat la baza deciziei de respingere a asocerii S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L., respectiv

faptul că respectivele oferte sunt inacceptabile, întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare au fost considerate neconcludente, şi neconforme, motivat de faptul că propunerile tehnice prezentate de cei doi ofertanţi nu satisfac în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Prin urmare, la soluționarea contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul va avea în vedere considerațiile reținute anterior cu ocazia soluționării contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L., reținându-se prevederile documentației de atribuire invocate anterior în motivare și obligația ofertanților de elabora oferta în conformitate cu acestea, respectiv de a indica, în cuprinsul Formularului nr. 10, a datelor referitoare la locația organizării de șantier și a anexării la acesta a unor schiţe, documente şi date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că acest ofertant a solicitat clarificări cu privire la neconcordanțele dintre prevederile memoriului tehic și cele ale formularului nr. 10, răspunsul autorității contractante fiind în sensul că ofertanții se vor raporta la conținutul formularului nr. 10, astfel că nu vor fi reținute în soluționare susținerile contestatorului S.C. ..... S.R.L. potrivit cărora „cerinţele din formularul nr. 10 sunt suficient de ambigue" sau că „formularul nr. 10 nu are legătură cu specificaţiile tehnice din documentaţia de atribuire, deoarece se referă doar la aspecte de organizare a activității antreprenorului și nu la «specificaţii»", întrucât, în măsura în care a avut neclarități cu privire la răspunsul autorității contractante sub acest aspect, se impunea să facă aplicarea prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și să solicite clarificări suplimentare cu privire la conținutul rspectivului formular sau să formuleze o contestație în acest sens.

Or, în situația în care S.C. ..... S.R.L. nu a făcut un astfel de demers și a depus ofertă în cadrul procedurii, documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și formularele necesare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art.123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire.

Consiliul reține că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L., la pag. 4-6 din propunerea tehnică a S.C. ..... S.R.L. (pag. 150-152 din vol. 5 al dosarului achiziției), este prezentat proiectul organizării de șantier pentru obiectivul prezentei proceduri de atribuire, fără a fi făcute referiri la locația organizării de șantier și fără a fi anexate schiţe, documente şi date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat.

În urma verificării propunerii tehnice prezentate de acest ofertant, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 860/08.03....., respective i-a solicitat ofertantului în cauză să indice unde în cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc documentele cu privire la organizarea de șantier propusă așa cum au fost solicitate în cadrul formularului nr. 10, iar prin răspunsul formulat cu adresa nr. 250/12.03....., S.C. ..... S.R.L. a precizat că „Documentele privind organizarea de șantier propusă, așa cum au fost solicitate în cadrul formularului nr. 10, se regăsesc în propunerea tehnică, pag. 4-6, unde am prezentat o planșă privind organizarea de șantier (pag. 4) și o descriere a organizării de șantier (pag. 5-6)".

Consiliul reține că răspunsul formulat a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de ....., în procesul verbal nr. 1047/..... fiind consemnat că „În baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 oferta este considerată inacceptabilă întrucât explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, urmare faptului că:

(...) ofertantul a menționat că la pag. 4-6 se regăsesc detalii despre organizarea de șantier. (...) La paginile indicate se regăsește într-adevăr descrierea organizării de șantier dar fără a se regăsi schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție, etc.).

Având în vedere că în cadrul Formularului nr. 10 se regăsea cerința „Identificarea locației pentru organizarea de șantier. Ofertantul va anexa schiţe, documente şi date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție, etc.)", comisia de evaluare constată că ofertantul nu a îndeplinit această cerință deoarece nu a prezentat documente din care să reiasă locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. (…) În concluzie, la paginile indicate de către ofertant nu se regăsesc schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat aferent organizării de șantier propuse.

În baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 oferta este considerată neconformă deoarece nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, în cazul de față nu respectă cerința din formularul nr. 10, (...)".

Astfel, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă s-a aflat în situația de a lua o decizie cu privire la faptul că asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. nu a prezentat documente relevante care să demonstreze îndeplinirea cerinţei din cuprinsul formularului nr. 10, parte integrantă din documentația de atribuire şi constată îndeplinirea, în mod corespunzător, de către comisia de evaluare a atribuţiilor prevăzute pentru aceasta la art. 127 alin. (1) lit. f), i) şi j) din H.G. nr. 395/2016, respectiv de verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini, de elaborare a solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor şi de stabilire a ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, procedând, în mod întemeiat, la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, în măsura în care la paginile din propunerea tehnică, indicate de asocierea contestatoare în cuprinsul răspunsului formulat la solicitarea de clarificări, nu s-au regăsit documentele solicitate în mod expres de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv nu au fost identificate schițe, documente și date din cuprinsul cărora să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat de organizarea de șantier, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că respectivul răspuns este

neconcludent și, în mod corect, a respins oferta în cauză, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, în referire la organizarea de șantier, din cuprinsul contestației nr. ...../..... potrivit cărora „Cerinţa de a prezenta «contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziţie, etc.» nu poate fi adresată decât ofertantului declarat câştigător", întrucât, în conformitate cu prevederile art. 132 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligaţia solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire, or, în situația de față este vorba despre îndeplinirea cerințelor din cuprinsul caietului de sarcini și celor din documentația de atribuire referitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice, solicitarea de clarificări fiind transmisă în vederea stabilirii conformității respectivei oferte.

În ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei prezentate de asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. ……S.R.L., Consiliul constată că, în condițiile în care acest ofertant nu a prezentat schițe, documente și date din cuprinsul cărora să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat de organizarea de șantier, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, în mod corect, s-a stabilit incidența prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, decizia de respingere fiind întemeiată.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., invocată de .....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., Str....., nr. ....., județul ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în localitatea ....., ..., județul .....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., Str....., nr....., județul ....., cod poștal....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în localitatea ....., ..., județul .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 29 (douăzecișinouă) pagini.