



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva *adresei nr. A₁ - 93 din 23.01.2020, a raportului procedurii nr. A₁ - 88 din 23.01.2020, precum și a comunicărilor ulterioare privind respingerea ofertei sale și a desemnării ofertelor câștigătoare, aferente lotului nr. 2, emise de către ... - ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui „**Acord-cadru de furnizare autobuz transport persoane, microbuz transport persoane și autoturism 8 locuri**”, cod CPV 34121000-1 – Autobuze și autocare (Rev. 2), anunț de participare ..., s-au solicitat Consiliului următoarele: „(1) să decidă anularea consecințelor juridice ale Adresei de răspuns nr. A₁ - 93 din data de 23.01.2020 și a Raportului Procedurii nr. A₁ - 88 din data de 23.01.2020 prin care Autoritatea a decis să considere oferta ... SRL ca fiind inacceptabilă; (2) să decidă că oferta ... SRL este acceptabilă și să se continue evaluarea acesteia; și (3) să decidă obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de Ofertant și solicitarea de clarificări privind neconcordanța din Certificatul de conformitate, menționată în prezenta contestație; (4) Să suspende procedura de atribuire până la o soluționarea contestației”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL împotriva *adresei nr. A₁ - 93 din 23.01.2020, a raportului procedurii nr. A₁ - 88 din 23.01.2020, precum și a comunicărilor ulterioare privind respingerea ofertei sale și a desemnării ofertelor câștigătoare*, aferente lotului nr. 2, emise de către ... - ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui **„Acord-cadru de furnizare autobuz transport persoane, microbuz transport persoane și autoturism 8 locuri”**, s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că, în data de 25.09.2019, a depus oferta tehnică pentru lotul nr. 2; în opinia sa, produsele ofertate îndeplinesc cerința tehnică prevăzută în caietul de sarcini, respectiv: suspensie pneumatică pentru puntea spate, aspect menționat în cadrul propunerii tehnice - Formularul F.11. a.2 pct. 41 (pag. 10 din 15) - anexa 1 la propunerea tehnică (pag. 3 din 4, penultimul rând), precum și în certificatul de conformitate anexat propunerii tehnice, pct. 33.

De asemenea, precizează că, ulterior, în data de 11.11.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, respectiv transmiterea unui certificat de conformitate care să conțină și informații referitoare la dimensiuni, mase, motorizări etc., solicitare la care a răspuns în data de 13.11.2019, când a transmis un alt certificat de conformitate care conținea informațiile referitoare la dimensiuni, mase, motorizări etc. În cuprinsul certificatului în cauză, dintr-o eroare materială, la pct. 33 era bifată cu „nu” mențiunea privind dotarea cu suspensie pneumatică.

Contestatoarea menționează că, în data de 03.12.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat alte clarificări, respectiv transmiterea anexelor specificate în certificatul de conformitate, la care a răspuns în data de 05.12.2019, când a transmis certificatul de conformitate cu anexele solicitate.

În data de 16.12.2019 autoritatea contractantă i-a solicitat alte clarificări, respectiv transmiterea certificatului de conformitate europeană al unui vehicul identic cu modelul ofertat care să conțină toate anexele specificate în acesta, deoarece nu a identificat în documentele prezentate, care este certificatul de conformitate al vehiculului de bază.

Contestatoarea precizează că a răspuns acestei solicitări în data de 18.12.2019, când a transmis autorității contractante certificatul de conformitate cu anexele solicitate. Cu toate acestea, menționează contestatoarea, a rămas bifată la pct. 33 din cuprinsul certificatului de conformitate, dintr-o eroare materială, mențiunea „NU” privind dotarea cu suspensie pneumatică.

SC ... SRL susține că, deși în cuprinsul adresei nr. 93/ 23.01.2020, autoritatea contractantă a specificat faptul că argumentele cu privire la

declararea ofertei sale ca inacceptabilă au fost postate în SEAP în data de 06.01.2020, acest aspect nu este adevărat, deoarece nu există nicio postare, în SEAP, în data de 06.01.2020, documentul în cauză fiind postat în SEAP la data de 31.01.2020. Adresa nr. 93/ 23.01.2020 i-a fost transmisă, prin email, în data de 28.01.2020.

Cu privire la adresa nr. 93/23.01.2020, contestatoarea susține că nu este argumentată, iar autoritatea contractantă nu a oferit explicații asupra motivelor pentru care a considerat răspunsul său ca fiind neconcludent și nici explicații care să justifice de ce nu a solicitat clarificări cu privire la contradicția dintre mențiunile referitoare la dotarea cu suspensie pneumatică din propunerea tehnică și certificatul de conformitate europeană transmis ulterior, în cadrul solicitărilor de clarificări.

În acest sens, precizează că niciuna dintre clarificările transmise de către autoritatea contractantă nu au vizat echiparea autovehiculului cu suspensie pneumatică, cu toate că legiuitorul impune condiția ca orice decizie a comisiei de evaluare să fie fundamentată pe probe concludente.

SC ... SRL solicită anularea actului administrativ emis de autoritatea contractantă prin care i-a declarat oferta inacceptabilă, deoarece acesta se bazează pe o eroare materială apărută în cursul răspunsurilor la clarificări, eroare care s-a materializat în faptul că la pct. 33 din certificatul de conformitate era bifată cu „nu” mențiunea privind dotarea cu suspensie pneumatică, deși în oferta tehnică și anexele acesteia are prevăzută această dotare.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G.nr. 395/2016 și afirmă că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația să-i solicite clarificări legate de lipsa menționării sistemului de suspensie pneumatică din cel de-al doilea model de certificat de conformitate, având în vedere că atât în certificatul de conformitate transmis inițial, cât și în propunerea tehnică, anexa 1 (specificația tehnică), certificatul de garanție era menționată echiparea cu suspensie pneumatică.

Prin urmare, susține contestatoarea, neconcordanța tehnică dintre oferta depusă și anexele transmise în cadrul răspunsului la clarificări poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, fiind o abatere tehnică minoră, care nu ar fi condus la modificarea prețului ofertei, conform prevederilor art. 134 alin. (7) lit. a) și b) din H.G.nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale aplicabile, autoritatea contractantă avea obligația solicitării de clarificări în scopul luării celei mai bune decizii privind atribuirea acordului cadru cu respectarea dezideratului cheltuirii banului public, „optimizarea raportului calitate preț”, astfel că s-ar fi edificat asupra erorii privind lipsa suspensiei pneumatice, care ar fi fost remediată prin transmiterea unui certificat de conformitate corect, evident cu menținerea propunerii financiare, opinează contestatoarea.

De asemenea, contestatoarea apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă i-a declarat oferta inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece clarificările pe care le-a transmis au fost concludente raportat la solicitările formulate de aceasta, respectiv transmiterea anexelor, informațiilor referitoare la dimensiuni, mase, motorizări etc., nefiindu-i solicitate clarificări cu privire la suspensia pneumatică.

Invocând principiul atribuirii contractelor pe principii economice și de buna gestionare a banului public, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător de autoritatea contractantă are o ofertă financiară cu aproximativ 2.968.245,36 lei mai mare decât a sa.

Raportându-se la jurisprudența instanțelor europene, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat principiul proporționalității și al bunei administrări a banului public deoarece i-a respins oferta ca inacceptabilă, în condițiile în care corectarea erorii materiale nu ar fi condus la o modificare a ofertei depuse inițial.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, contestatoarea invocă prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016 și susține că, prin declararea ofertei sale ca inacceptabilă, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare pentru lotul nr. 2, o ofertă financiară cu un preț mult mai mare decât al său, sens în care consideră că suspendarea procedurii este justificată de o paguba iminentă care ar interveni în caz contrar.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 4, art. 8 alin. (1) lit. a), art. 9, art. 10, art. 22 și următoarele din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 2 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, prevederile art. 134 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016, precum și orice alte prevederi menționate în cadrul contestației, iar în probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

În considerarea prevederilor art. 15 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat autorității contractante ... – ... un punct de vedere cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de către contestatoare, raportat la prevederile art. 22 din același act normativ.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. A₁ - 194 din 10.02.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... – ... a comunicat faptul că acordul-cadru, pentru lotul nr. 2 – *Microbuz pentru persoane* se va încheia numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluționarea contestației.

Prin adresa nr. A₁-208/12.02.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... – ... a transmis punctul de vedere pe fondul contestației formulată de către SC ... SRL, document prin care

solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, precum și „posibilitatea invocării” excepției tardivității formulării contestației.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că, în urma finalizării etapei de verificare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a declarat oferta contestatoarei inacceptabilă utilizând facilitățile oferite de SEAP.

În acest sens, precizează că, astfel cum reiese din procesul-verbal nr. A₁-1/06.01.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, oferta contestatoarei pentru lotul nr. 2 a fost declarată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente. Motivul a fost că din certificatul de conformitate europeană depus de societate - pct. 33, rezultă că microbuzul nu este echipat cu suspensie pneumatică pentru puntea spate.

Autoritatea contractantă menționează că în data de 28.01.2020 a postat în SEAP raportul procedurii nr. A₁-88/23.01.2020, iar prin adresa nr. A₁-93/23.01.2020, transmisă prin email în data de 28.01.2020, i-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii și a detaliat motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare. Din motive tehnice imputabile SEAP, conform emailului transmis de Agenția pentru Agenda Digitală a României, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. A₁-175/06.02.2020, această comunicare nu a putut fi încărcată până în data de 31.01.2020.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că, în data de 07.02.2020, sub nr. A₁-191, a înregistrat contestația datată 05.02.2020, formulată de către SC ... SRL, iar în data de 10.02.2020, conform dispozițiilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a publicat contestația în SEAP.

Referitor la propunerea tehnică a contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că pentru demonstrarea unora dintre caracteristicile importante solicitate prin specificația tehnică nr. ST-G.19-2240.v.1. s-a solicitat și prezentarea, la depunerea ofertei, a certificatului de conformitate europeană – CoC, al unui vehicul identic cu modelul oferat.

Raportându-se la prevederile Regulamentului (UE) 2018/858 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2018 privind omologarea și supravegherea pieței autovehiculelor și remorcilor acestora, precum și ale sistemelor, componentelor și unităților tehnice separate destinate vehiculelor respective, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 715/2007 și (CE) nr. 595/2009 și de abrogare a Directivei 2007/46/CE, care definesc noțiunea de „certificat de conformitate”, autoritatea contractantă susține că la articolul 36 se regăsesc precizările privind conținutul acestui certificat de conformitate.

Precizează că, atât în cadrul ofertei (la nr. crt. 8 din Formularul F.11a.2 - Anexa la propunerea tehnică), cât și în cadrul celor trei

solicitări de clarificări, contestatoarea a declarat că certificatul de conformitate europeană prezentat este pentru un vehicul identic cu cel oferat.

Deoarece în oferta înregistrată la instituție cu nr. A₁-2364/26.09.2019, contestatoarea a prezentat un CoC necompletat la toate rubricile, comisia de evaluare nu l-a putut lua în considerare, astfel că, potrivit procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. A₁-2900/06.11.2019, autoritatea contractantă precizează că a solicitat acesteia clarificări, respectiv transmiterea certificatului de conformitate europeană - CoC al unui vehicul identic cu modelul oferat.

Autoritatea contractantă arată că SC ... SRL a răspuns acestei solicitări prin adresa înregistrată la instituție sub nr. A₁-2979/14.11.2019 și a transmis un nou certificat de conformitate europeană, în cadrul căruia a precizat că are anexat un CoC pentru vehiculul de bază.

Referitor la documentul de mai sus, autoritatea contractantă susține că, potrivit procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. A₁-3150/03.12.2019, i-a solicitat contestatoarei transmiterea certificatului de conformitate europeană al unui vehicul identic cu modelul oferat care să conțină toate anexele specificate în acesta. Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. A₁-3192/06.12.2019, transmițând același certificat de conformitate.

De aceea, menționează autoritatea contractantă, potrivit procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. A₁-3250/13.12.2019, comisia de evaluare i-a solicitat din nou transmiterea certificatului de conformitate europeană al unui vehicul identic cu modelul oferat care să conțină toate anexele specificate în acesta. Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. A₁-3305/19.12.2019, transmițând un certificat de conformitate pentru vehiculul de bază și nu pentru modelul oferat.

În ceea ce privește lipsa solicitării clarificărilor referitoare la contradicția dintre mențiunile din certificatul de conformitate care vizează dotarea cu suspensie pneumatică și cele din cuprinsul propunerii tehnice, autoritatea contractantă susține că nu a considerat justificată formularea unei noi solicitări în acest sens, deoarece a considerat că nu trebuia să indice contestatoarei ce rubrici să completeze, fiind obligația contestatoarei să precizeze care sunt caracteristicile vehiculului oferta.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, până la finalizarea evaluării propunerilor tehnice, contestatoarea SC ... SRL nu a depus documente prin care să dovedească îndeplinirea cerinței de la pct. 3.4.1.2. Lotul 2 - Microbuz transport persoane din caietul de sarcini: „Produsele oferite trebuie să dețină omologare europeană de tip (la

depunerea ofertei se va prezenta certificat de conformitate europeană - CoC al unui vehicul identic cu modelul ofertat)".

Referindu-se la clarificările solicitate, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- prima solicitare de clarificări viza transmiterea certificatului de conformitate europeană - CoC al unui vehicul identic cu modelul ofertat, și nu a unui certificat de conformitate care să conțină informații referitoare la dimensiuni, mase, motorizări, etc.;

- în cadrul răspunsului la cea de-a doua solicitare de clarificări, contestatoarea a depus doar certificatul de conformitate pentru vehiculul ofertat, fără a prezenta și anexa acestuia - CoC pentru vehiculul de bază;

- în cadrul răspunsului la cea de-a treia solicitare de clarificări, contestatoarea nu a depus certificatul de conformitate pentru vehiculul ofertat, ci doar anexele acestuia;

- motivul respingerii ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă, a fost postat în SEAP în data de 06.01.2020;

- răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de SC ... SRL au fost considerate neconcludente potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016;

- lipsa de diligență a contestatoarei cu privire la inițierea demersurilor în vederea transmiterii unui certificat de conformitate care să cuprindă informații complete și concludente, în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini și cu propunerea tehnică, în urma a trei solicitări de clarificări cu privire la aceeași inadvertență constatată, nu poate fi considerată un viciu de formă sau o abatere tehnică minoră, potrivit art. 134 alin. (7) lit. a) și b), astfel cum se susține în cuprinsul contestației. Precizează că „certificatul de conformitate pe suport de hârtie include data de fabricație a vehiculului”, dată care în CoC prezentat este 26.07.2019.

Având în vedere că „producătorul emite un certificat de conformitate, sub forma unui document pe suport de hârtie care însoțește fiecare vehicul complet, incomplet sau completat fabricat în conformitate cu tipul de vehicul omologat”, autoritatea contractantă consideră că documentul în cauză nu putea fi corectat ci trebuia înlocuit.

Prin urmare, autoritatea contractantă afirmă că a considerat că autovehiculul ofertat nu este echipat cu suspensie pneumatică pentru puntea spate deoarece în certificatul de conformitate prezentat este menționat răspunsul: nu; deci, răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”.

În opinia autorității contractante este culpa operatorului economic că nu a transmis un document corect și nu a sa că a solicitat mai multe clarificări. De altfel, afirmă autoritatea contractantă, potrivit art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, solicitările de clarificări pe care le-a transmis contestatoarei au fost clare și au definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că în baza principiului „Nemo auditur propriam turpitudinem allegans” (nimeni nu se poate prevala de propria culpă), SC ... SRL nu poate invoca eroarea materială pentru a-și justifica neglijența în transmiterea documentelor, dispozițiile art. 1212 din Legea nr. 287/2009, Codul civil, republicată, fiind clare în acest sens - „partea care este victimă a unei erori nu se poate prevala de aceasta contrar exigențelor buneii-credințe”.

Suplimentar, autoritatea contractantă precizează că, la momentul transmiterii comunicărilor referitoare la finalizarea evaluării ofertei tehnice și a respingerii acesteia ca inacceptabilă, nu a avut posibilitatea de a analiza oferta financiară a contestatoarei, deoarece în SEAP ofertele financiare pot fi vizualizate numai pentru ofertanții care au fost admiși în urma evaluării tehnice.

În ceea ce privește excepția tardivității formulării contestației, autoritatea contractantă se raportează la dispozițiile art. 16 alin. (1) din Lege nr. 101/2016, precum și la cele ale art. 8 alin. (1) din același act normativ, și consideră că termenul legal de contestare a început să curgă la data de 06.01.2020, moment în care comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabilă utilizând facilitățile SEAP și nu de la data de 28.01.2020, când au fost transmise comunicările finale.

În drept au fost invocate următoarele dispoziții legale: Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 287/2009 - Codul civil, H.G. nr. 395/2016, precum și Regulamentul (UE) 2018/858 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2018 privind omologarea și supravegherea pieței autovehiculelor și remorcilor acestora, precum și ale sistemelor, componentelor și unităților tehnice separate destinate vehiculelor respective, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 715/2007 și (CE) nr. 595/2009 și de abrogare a Directivei 2007/46/CE. În probațiune, au fost transmise documente din dosarul achiziției publice.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 1 din 13.02.2020, a sumei de ... lei, emisă de

Prin adresa transmisă prin e-mail în 13.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... - ... a transmis documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. A₁-231 din 13.02.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... - ... a comunicat valoarea celui mai mare contract subsecvent ce urmează a fi încheiat pentru lotul 2 al procedurii, respectiv ... lei, fără TVA.

În temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei punct de vedere cu privire la excepția tardivității, astfel cum a fost invocată și motivată de către autoritatea contractantă prin punctul său de vedere nr. A₁-208 din 12.02.2020.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a solicitat respingerea excepției tardivității contestației, deoarece a respectat termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. În motivare, arată că actele contestate, respectiv adresa nr. A₁ – 93/23.01.2020 și raportul procedurii nr. A₁ – 88/23.01.2020, i-au fost comunicate în data de 28.01.2020.

Cu privire la susținerea autorității contractante referitoare la postarea în SEAP la data de 06.01.2020 a deciziei prin care oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă, contestatoarea susține că nu există probe, iar în SEAP nu există nicio postare în data de 06.01.2020.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României să precizeze care au fost informațiile/documentele postate pe platforma SEAP în data de 06.01.2020, de către autoritatea contractantă, precum și care dintre aceste informații/documente au fost vizibile pentru operatorul economic SC ... SRL și la ce dată.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 1212/25.02.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., Agenția pentru Agenda Digitală a României a comunicat următoarele: „(...) Vă comunicăm faptul că în data de 06.01.2020 autoritatea contractantă nu a publicat niciun document la nivelul procedurii. Precizăm faptul că, în data de 06.01.2020 autoritatea contractantă a finalizat etapa de evaluare tehnică unde, la nivelul lotului nr. 2, operatorului economic ... S.R.L. - RO ... i-a acordat statusul „Inadmisibil” completând motivul respingerii - *Oferta este inacceptabilă deoarece din certificatul de conformitate europeană CoC depus de ofertant, despre care acesta a precizat că este al unui vehicul identic cu cel ofertat, rezultă, conform pct. 33, că microbuzul nu este echipat cu suspensie pneumatică pentru puntea spate. Baza legală: art. 134 alin. (5) din HG 395/2016. Motivul respingerii completat de către autoritatea contractantă nu a fost vizibil operatorului economic în data de 06.01.2020. Acesta a putut fi vizualizat în data de 31.01.2020 când autoritatea contractantă a transmis, prin intermediul sistemului, comunicările cu privire la rezultatul procedurii*”.

Prin adresa nr. A₁-332 din 28.02.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... – ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice aferente lotului 2.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... – ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui „Acord-cadru de furnizare autobuz transport persoane, microbuz transport persoane și autoturism 8 locuri”, cod CPV 34121000-1 – Autobuze și autocare (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Conform celor precizate la pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare de mai sus, criteriul de atribuire utilizat este „...”; factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: ..., valoarea estimată, fără T.V.A., este de ... lei.

Potrivit procesului-verbal nr. A1-266/18.10.2019 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, pag. 81 – 87, pentru lotul nr. 2 – Microbuz transport persoane, au depus oferte următorii operatori economici: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL.

Conform procesului-verbal nr. A1-1/06.01.2020, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, pag. 163 – 165, oferta depusă de către SC ... SRL, pentru lotul nr. 2, a fost declarată inacceptabilă *„deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente, astfel: Din certificatul de conformitate europeană CoC depus de ofertant, despre care acesta a precizat că este al unui vehicul identic cu cel ofertat, rezultă, conform pct. 33, că microbuzul nu este echipat cu suspensie pneumatică pentru puntea spate”*.

Rezultatul de mai sus a fost comunicat SC ... SRL prin adresa nr. A₁ – 93/23.01.2020, pag. 193. În urma luării la cunoștință a documentului în cauză, SC ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele precizate în partea introductivă, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației aferente.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Față de acest aspect, Consiliul reține că, în cadrul punctului de vedere nr. A1-208/12.02.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației deoarece *„termenul legal de contestare trebuie să curgă de la data de 06.01.2020, moment în care comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabilă utilizând facilitățile din SEAP și nu de la data de 28.01.2020”*.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale”*.

Având în vedere norma juridică de mai sus, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat SC ... SRL un punct de vedere față de excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea susține că *„adresa nr. A1-93 din data de 23.01.2020 prin care autoritatea contractantă a considerat oferta SC ... SRL depusă în cadrul procedurii ca fiind inacceptabilă în baza articolului 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, a fost adus la cunoștința subscrisei prin email în data de 28.01.2020 (...) În ceea ce privește susținerile autorității contractante privind faptul că declararea ofertei subscrisei ca inacceptabilă, precum și a argumentelor care au stat la baza deciziei (...) nu există nicio postare în SEAP la data de 06.01.2020”*.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„(...) Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”*.

Având în vedere norma juridică mai sus invocată, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat AGENȚIEI PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI (AADR) să precizeze *„care au fost informațiile/documentele postate pe platforma SEAP în data de 06.01.2020 de către autoritatea contractantă”*.

Prin adresa nr. 1212/25.02.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., AADR răspunde astfel: *„(...) Vă comunicăm faptul că în data de 06.01.2020 autoritatea contractantă nu a publicat niciun document la nivelul procedurii. Precizăm faptul că, în data de 06.01.2020 autoritatea contractantă a finalizat etapa de evaluare tehnică unde, la nivelul lotului nr. 2, operatorului economic ... S.R.L. - RO ... i-a acordat statusul „Inadmisibil” completând motivul respingerii - Oferta este inacceptabilă deoarece din certificatul de conformitate europeană CoC depus de ofertant, despre care acesta a precizat că este al unui vehicul identic cu cel ofertat, rezultă, conform pct. 33, că microbuzul nu este echipat cu suspensie pneumatică pentru puntea spate. Baza legală: art. 134 alin. (5) din HG 395/2016. Motivul respingerii completat de către autoritatea contractantă nu a fost vizibil operatorului economic în data de 06.01.2020. Acesta a putut fi vizualizat în data de 31.01.2020 când autoritatea contractantă a transmis, prin intermediul sistemului, comunicările cu privire la rezultatul procedurii”*.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că data la care SC ... SRL a luat la cunoștință de conținutul adresei nr. A1-93/23.01.2020 este 28.01.2020, situație în care se consideră că data de 07.02.2020 este ultima zi a termenului legal în cadrul căruia se putea formula

contestația în cauză, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul urmând a respinge excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă și va proceda la soluționarea fondului cauzei.

Conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației”*.

De asemenea, la art. 9 alin. (4) și (5) din cadrul actului juridic mai sus invocat, se stipulează următoarele: *„(4) Autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluționarea contestației și cu respectarea termenului de așteptare prevăzut pentru încheierea lui; (5) Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor [alin. \(4\)](#) este lovit de nulitate absolută. Încheierea contractului anterior/ulterior formulării contestației nu împiedică soluționarea acesteia de către Consiliu”*.

Având în vedere contextual juridic anterior fixat, precum și faptul că la momentul soluționării contestației aferente, autoritatea contractantă se află în etapa ulterioară evaluării ofertelor, în urma căreia a emis raportul procedurii nr. A1-88/23.01.2020, pag. 190 – 192, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire, în măsura în care aceasta din urmă nu a putut justifica paguba iminentă care ar trebui evitată.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul apreciază ca relevante, dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va reține că, în cadrul adresei nr. A1-93/23.01.2020, autoritatea contractantă a transmis SC ... SRL următoarele: *„(...) 1. Oferta dumneavoastră depusă pentru acordul – cadru de furnizare (...) lotul nr. 2 – Microbuz transport persoane este inacceptabilă deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente, deoarece, din certificatul de conformitate europeană CoC depus de ofertant, despre care acesta a precizat că este al unui vehicul identic cu cel ofertat, rezultă, conform pct. 33, că microbuzul nu este echipat cu suspensie pneumatică pentru puntea spate. Baza legală: art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016”*.

În continuare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus

ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că la pct. 3.4.1.2 rubrica Lotul nr. 2 - Microbuz transport persoane - Specificații tehnice sau cerințe funcționale minime din cadrul caietului de sarcini se precizează următoarele: „3.2 Caracteristici fizice - C11 – Sistem de suspensie punte spate: pneumatic (...) Produsele oferite trebuie să dețină omologare europeană de tip (la depunerea ofertei se va prezenta certificat de conformitate europeană CoC al unui vehicul identic cu modelul ofertat)”.

Demne de reținut sunt și mențiunile de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției conform cărora: „Propunerea tehnică se va depune pentru fiecare lot ofertat în parte și trebuie să fie prezentată în concordanță cu prevederile caietului de sarcini. În cadrul propunerii tehnice se vor depune următoarele: 1. Formularul propunerii tehnice (conform formularului F.11), datat și semnat (...) 2. Situația privind îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini/specificația tehnică (...) în formă tabelară (...) 3. Fișa cu informații despre producător (...) 4. Fișa tehnică de prezentare a produsului cu denumirea comercială (...) din care să rezulte specificațiile/parametrii/ caracteristicile tehnice și de calitate oferite”.

Procedând la analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 38 – 67, Consiliul va lua în considerare că aceasta a depus:

- Formularul F11, pag. 38, conform căruia denumirea comercială a produsului ofertat este: ...;
- Formularul F1. 11a.2 – anexa la propunerea tehnică – situația privind îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini/specificația tehnică, pag. Pag. 39 – 47;
- Fișa tehnică de prezentare: ..., pag. 48 - 49;
- Certificat de conformitate emis de către SC ... SRL.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. A1-2905/06.11.2019, fila 93,

autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarelor clarificări: „(...) secțiunea 3.4.1.2., 3.5.1, 3.5.3.5.1, 3.2 C4, C5, C6, C7 – Certificatul de conformitate europeană CoC prezentat nu conține informații referitoare la dimensiuni, mase, motorizări – Transmiterea certificatului de conformitate europeană CoC al unui vehicul identic modelului ofertat (...)”.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2702/13.11.2019, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A1-2979/14.11.2019, pag. 94 – 115, în anexa căreia a transmis următoarele documente: Formularul F.11 - Formularul propunerii tehnice, formularul F.11a2 – situația privind îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini/specificația tehnică; fișa tehnică a microbuzului; fișă informații despre producător; certificatul de conformitate CoC; anexa 3 – plan revizie ..., mentenanță ...; certificat de garanție.

Ulterior evaluării răspunsului contestatoarei, prin adresa nr. A1 – 3154/03.12.2019, fila 121, autoritate contractantă solicită, din nou, „transmiterea certificatului de conformitate europeană CoC al unui vehicul identic cu modelul ofertat care să conțină toate anexele specificate în acesta”, precum și clarificări referitoare la următoarele cerințe: „secțiunea 3.2 – C6 – Dimensiuni, C 7 – Volum compartiment pentru bagaje spate; C17 – Microbuzul trebuie prevăzut cu două sisteme de aer condiționat (...); secțiunea 3.6 – C38 – Microbuzul trebuie să fie prevăzut cu minim 3 ieșiri de siguranță; secțiunea 3.7 – C45 – Scaune pasageri tapițate (...)”.

La această solicitare, contestatoarea răspunde cu adresa nr. 276/05.12.2019, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. A1-3192/06.12.2019, pag. 122 – 134, retransmițând documentele anexate răspunsului anterior.

După evaluarea documentelor anexate documentului mai sus amintit, autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare de clarificări, respectiv adresa nr. A1 – 3256/16.12.2019, fila 137, prin care adresează contestatoarei următoarele: „transmiterea certificatului de conformitate europeană CoC al unui vehicul identic cu modelul ofertat (...) deoarece Certificatul de conformitate europeană nu a fost identificat în documentele prezentate (...) precizarea condițiilor de acordare a garanției generale (...) prezentarea documentelor privind unitățile de service (...) prezentarea unor documente (pliante) din care să rezulte caracteristicile sistemului de aer condiționat (...)”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2789/18.12.2019, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A1-3305/19.12.2019, pag. 138 – 162, transmițând, în plus, față de cele 2 (două) răspunsuri anterioare, Certificatul de omologare CE de tip pentru vehicul EC TYPE – APPROVAL CERTIFICATE, emis de către REGISTRUL AUTO ROMÂN, pag. 141 – 145.

Ulterior evaluării acestui răspuns, cu privire la oferta contestatoarei aferentă lotului nr. 2, autoritatea contractantă a

consemnat în cadrul procesului verbal nr. A1 – 1/06.01.2020, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, pag. 163 – 170, următoarele: *„Oferta depusă de SC ... SRL, pentru lotul nr. 2 – Microbuz transport persoane – este inacceptabilă deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente, astfel: din certificatul de conformitate europeană Coc depus de ofertant, despre care acesta a precizat că este al unui vehicul identic cu cel ofertat, rezultă conform pct. 33, că microbuzul nu este echipat cu suspensie pneumatică pentru puntea spate”*.

Or, în condițiile în care în niciuna dintre cele 3 (trei) runde de solicitări de clarificări, autoritatea contractantă nu a solicitat contestatoarei, în mod concret, clarificări privind modalitate de îndeplinire a cerinței de la pct. 3.2 *Caracteristici fizice - C11 – Sistem de suspensie punte spate: pneumatic* din cadrul caietului de sarcini, rezultă că aceasta a respins oferta contestatoarei pentru cu totul alt motiv decât cel pentru care i-a transmis solicitările de clarificări mai sus precizate, la care SC ... SRL a răspuns, astfel cum rezultă din motivarea anterioară.

Potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

De asemenea, potrivit art. 123 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Procedând la analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că la pct. 41 din cadrul Formularului F.11a.2 – Situația privind îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini/specificația tehnică, fila 44, se precizează următoarele: *„C11 - Sistem de suspensie punte spate: pneumatic – Propunere tehnică ofertant: Sistem de suspensie punte spate va fi pneumatic – Conform Anexa 1”*; în cadrul anexei 1, pag. 49, menționându-se următoarele: *„rubrica Echipament opțional – Suspensie pneumatică axa 2 (spate)”*.

De asemenea, în cadrul certificatului de conformitate – COMPLETED VEHICLES EC CERTIFICATE OF CONFORMITY, emis de către SC ... SRL, fila 50, la pct. 33 – Drive axle fitted with air suspension or equivalent – se precizează: YES. La aceeași rubrică însă, ca urmare a solicitărilor de clarificări, în cadrul documentului transmis ca urmare a solicitărilor de clarificări, răspunsul menționat este: NO, fila 108, 123.

Referitor la documentul în cauză, Consiliul apreciază că ținând cont de faptul că certificatul de conformitate existent la dosarul cauzei (implicit la dosarul achiziției publice), prezintă 2 (două) variante, deși

este semnat de aceeași persoană: inginer ..., se referă la același vehicul versiune: ..., respectiv variantă – ..., emis de către SC ... SRL, în mod evident, trebuia să facă obiectul unei solicitări de clarificări concrete.

În acest context, Consiliul nu va putea lua în considerare alegațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. A1 – 208/12.02.2020, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. ..., potrivit cărora *„nu a considerat necesar să solicite clarificări privind contradicția dintre mențiunile din Coc care vizează dotarea cu suspensie pneumatică și cele din cuprinsul propunerii tehnice (...) deoarece nu a fost solicitată niciodată precizarea în CoC a unor caracteristici ale produsului ofertat”*, întrucât contravin prevederilor art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”*.

În opinia Consiliului, solicitarea de clarificări referitoare la aspectele de mai sus va putea oferi autorității contractante posibilitatea de a determina, în mod cert, în ce măsură propunerea tehnică a contestatoarei îndeplinește cerința în cauză, fără a mai fi nevoită să apeleze la presupuneri neargumentate, de genul celor de mai sus.

Raționamentul de mai sus al Consiliului este susținut și de Hotărârea T – 211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisie, în cadrul căreia CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (CJ.U.E.) a avut în vedere *„obligația autorității de a solicita clarificări atunci când procedează la analiza conținutului unei oferte, când dintre termenii și circumstanțele cauzei se conturează că este probabil ca ambiguitatea sau neclaritatea să aibă o explicație simplă și există posibilitatea a fi surmontate într-o manieră facilă, ca în cazul în care este posibilă alegerea între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile”*.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că nu va putea reține nici alegațiile contestatoarei referitoare la existența *„unei erori materiale care a intervenit cu ocazia clarificărilor”*, în măsura în care nu aceasta este emitentul documentului în cauză, ci SC ... SRL (*„0.5 Company name and address manufacturer: ... SRL, ..., România”*).

Considerentul de mai sus vine în susținerea argumentelor Consiliului în favoarea unei noi solicitări de clarificări, exclusiv pe baza informațiilor deja existente, demers în care autoritatea contractantă ar putea apela chiar și la emitentul documentului aferent, respectiv SC ... SRL, în temeiul art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare (...)”*.

În acest mod, apreciază Consiliul, autoritatea contractantă va putea aplica, în mod judicios, și dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„În raport cu sarcinile și*

responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

Subsecvent, în situația în care, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei, solicitarea SC ... SRL privind *„declararea, ca fiind acceptabilă a ofertei”*, va fi respinsă pe cale de consecință.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... – ... și va anula raportul procedurii nr. A1-88/23.01.2020 în partea referitoare la contestatoare, pentru lotul nr. 2, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. A₁ – 93/ 23.01.2020.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, în sensul solicitării de clarificări, strict cu privire la lotul nr. 2, cerința tehnică *«C11 – Sistem de suspensie punte spate: pneumatic»* conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge ca nefondată, solicitarea contestatoarei privind *„declararea, ca fiind acceptabilă a ofertei”*, deoarece anterior s-a dispus reevaluarea ofertei acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... – ..., cu sediul în municipiul ... și anulează raportul procedurii nr. A1-88/23.01.2020 în partea referitoare la contestatoare, pentru lotul nr. 2, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. A₁ – 93/23.01.2020.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, în sensul solicitării de clarificări, strict cu privire la lotul nr. 2, cerința tehnică *«C11 – Sistem de suspensie punte spate: pneumatic»* conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca nefondată, solicitarea contestatoarei privind *„declararea, ca fiind acceptabilă a ofertei”*, deoarece anterior s-a dispus reevaluarea ofertei acesteia.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini