

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. / 22.05., înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 7493/, emisă de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura de „cerere de oferte” organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 7493/ privind comunicarea rezultatului procedurii pentru SC SRL;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii pentru ofertantul asocierea SC SRL - & SC ... SRL - ..., ..., declarat adjudecatar;
- anularea raportului procedurii, în ceea ce privește oferta SC SRL - & SC ... SRL - ..., ..., declarata adjudecatara și a actelor subsecvente;
- anularea Proceselor verbale privind analiza ofertelor SC SRL - & SC ... SRL - ..., ..., declarat câștigător
- reanalizarea ofertei SC SRL - & SC ... SRL - ..., ..., ținând cont de considerațiile enunțate în Decizia ce Onorabilul Consiliu o va pronunța
- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de lucrări pe baza aplicării criteriului de atribuire precizat în fișa de date cu respectarea dispozițiilor art. 37 și 81 din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. / înregistrată la CNSC cu nr. /, SC SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., ..., în calitate de lider al asocierii SC SRL - & SC ... SRL - ..., cu sediul procesual ales în, ..., ..., formulează cerere de intervenție în

cadrul procesului de soluționare a contestației depuse de SC SRL, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție în interes propriu
- în subsidiar, în situația în care se va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea cererii de intervenție în interesul autorității contractante
- respingerea contestației formulate de SC SRL ca nefondată și netemeinică, așa cum a fost aceasta formulată în termenul legal
- menținerea a raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin.(5) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și dispune continuarea procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 297 OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele cu dispozițiile art. 67 alin.(1) din Codul Procedură Civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - & SC ... SRL - ..., ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 7493/....., emisă de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de „cerere de oferte” organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „....., solicitând:

- anularea adresei nr. 7493/..... privind comunicarea rezultatului procedurii pentru SC SRL
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii pentru ofertantul asocierii SC SRL - & SC ... SRL - ..., ..., declarat adjudecatar
- anularea raportului procedurii, în ceea ce privește oferta SC SRL - & SC ... SRL - ..., ..., declarata adjudecatara și a actelor subsecvente;

- anularea Proceselor verbale privind analiza ofertelor SC SRL - & SC ... SRL - ..., ..., declarat câștigător
- reanalizarea ofertei SC SRL - & SC ... SRL - ..., ..., ținând cont de considerațiile enunțate în Decizia ce Onorabilul Consiliu o va pronunța

- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de lucrări pe baza aplicării criteriului de atribuire precizat în fișa de date cu respectarea dispozițiilor art. 37 și 81 din HG nr. 925/2006.

În preambul, contestatorul arată că a solicitat, anterior formulării contestației, accesul la dosarul achiziției, însă autoritatea contractantă a refuzat să răspundă solicitării sale, a refuzat să-i pună la dispoziție documentele solicitate, documente de pe care să poată ridica copii, astfel încât, în urma analizei acestora să decidă dacă formulează sau nu contestație. În opinia sa, comportamentul autorității demonstrează protejarea în mod abuziv și nelegal a unei oferte ce a fost în mod fraudulos analizată, calificată și ulterior declarată câștigătoare, oferta ce în conformitate cu dispozițiile legale nu poate fi declarată admisibilă raportat la dispozițiile art. 37 din HG nr. 925/2006 rezultând că nu poate fi declarată câștigătoare decât cu încălcarea dispozițiilor art. 81 din același act normativ, autoritatea contractantă încălcând și dispozițiile art. 34, art. 361 din HG nr. 925/2006 și art. din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul susține că membrii comisiei de evaluare au aplicat criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut" luând în calcul ofertele din cadrul procedurii fără a mai analiza sau făcând o analiză de formă, nu pe fond, și nici nu a verificat criteriile de calificare precizate în fișa de date, respectiv nu a analizat propunerea tehnică în sensul respectării cerințelor caietului de sarcini, astfel că declararea ofertei depuse de SC SRL - & SC ... SRL - ..., ..., admisibilă și conformă a fost posibilă numai cu ignorarea de către comisia de evaluare a dispozițiilor art. 34 și a art. 37 din HG nr. 925/2006. Mai mult, consideră că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. alin. (2) din ordonanța de urgență fără a respecta obligația expres dispusă de legiuitor prin dispozițiile art. 361 alin (2) din HG nr. 925/2006.

Astfel, în opinia contestatorului, declararea SC SRL - & SC ... SRL - ..., ... adjudecată al acestei proceduri s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 37 și art. 81 din HG nr. 925/2006, respectiv prin constatarea acceptabilității și conformității acesteia s-a realizat cu nerespectarea prevederilor art. 34, art. 36 alin. (1) lit. b) și f), art. 36 alin. (2) lit. a) și f), art. 361 alin. (2) și (4) din același act normativ, precum și art. din OUG nr. 34/2006.

Potrivit contestatorului, afirmațiile sale sunt susținute de următoarele aspecte:

A) Cu privire la calificare, contestatorul apreciază că membrii comisiei de evaluare nu au analizat oferta și nu au consemnat în procesele verbale că ofertantul SC SRL - & SC ... SRL - ..., ..., nu îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute la cap. III.2.3.a) din fișa de date, referitoare la experiența similară și efectivele

medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani, dat fiind că prin documentele prezentate acest ofertant nu a făcut dovada că îndeplinește aceste cerințe astfel cum au fost solicitate.

B) Cu privire la propunerea tehnică, ofertantul contestator afirmă că membrii comisiei de evaluare nu au verificat propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, declararea conformității acesteia fiind posibilă numai cu încălcarea dispozițiilor art. 34 și art. 37 din HG nr. 925/2006. Referitor la același aspect, contestatorul susține că propunerea tehnică a asocierii câștigătoare nu conține graficul de execuție fizic și valoric al lucrărilor pe luni și pe categorii de lucrări, descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor corelată cu graficul de execuție, planul calității pentru execuția lucrărilor și nu rezultă că face dovada conformității propunerii tehnice prezentate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini (respectiv Proiectul tehnic elaborat de S.C. Modul Proiect S.A. Alexandria).

C) Cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, contestatorul arată că oferta desemnată câștigătoare reprezintă un procent de 70% din valoarea estimată, apreciind că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 361 din HG nr. 925/2006, deși solicitarea de clarificări era obligatorie.

În acest sens, contestatorul consideră că aceste prețuri aparent neobișnuit de scăzute sunt prețuri care nu pot fi justificate astfel încât să asigure îndeplinirea contractului ce urmează a se atribui, sub toate aspectele precizate în caietul de sarcini cu atât mai mult cu cât la punctele anterioare au fost expuse neconformitățile propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

În opinia contestatorului, diferența foarte mare dintre valoarea estimată a contractului 2.445.225 lei și valoarea ofertată 1.732.547,88 lei impunea atât răspunsuri și justificarea ofertei financiare conform dispozițiilor art. din OUG nr. 34/2006 cât și cercetarea cu atenție a răspunsurilor și verificarea calității serviciilor oferite în raport de cerințele caietului de sarcini.

Invocând prevederile art. din OUG nr. 34/2006, cât și pe cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006, contestatorul apreciază că aceste dispoziții legale obliga comisia de evaluare să solicite ofertanților clarificări înainte de a lua o decizie de respingere a unei oferte starea acelei oferte înainte de solicitarea de clarificări fiind de „oferta respinsă de la procedura”, și numai prin analiza răspunsurilor ofertantului la solicitările de clarificare ale comisiei de evaluare aceasta stare poate fi schimbată în „oferta admisă” așa cum rezultă și din jurisprudența națională și europeană.

Totodată, contestatorul arată că prin răspunsul la solicitarea de justificare a prețului trebuie reținut că ofertantul nu a înțeles să justifice cu documente suport considerate relevante susținerea prețului ofertat privind prețul materialelor de la furnizori, transportul, cheltuielile cu deservenții și combustibilul pentru utilaje, consumurile utilajelor și

echipamentelor folosite pe baza cărora să se poată concluziona fără echivoc faptul că oferta sa nu se subscie ipotezei de lucru reglementată de legiuitor cu privire la ofertele cu preț neobișnuit de scăzut.

Având în vedere că autoritatea contractantă a uzat de dispozițiile art. alin (1) și a solicitat ofertantului SC SRL - & SC ... SRL - ..., ..., justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a se executa și că acest ofertant a ales, prin propria voință, să nu justifice cu documente suport considerate relevante în susținerea prețului ofertat pe baza cărora să se poată concluziona fără echivoc faptul că oferta sa nu se subscie ipotezei de lucru reglementată de legiuitor cu privire la ofertele cu preț neobișnuit de scăzut, contestatorul susține că răspunsul ofertantului în cauză se încadrează în dispozițiile art. 361 alin (4) din HG nr. 925/2006 urmând ca oferta sa să fie declarată neconformă în baza dispozițiilor art. 36 alin (2) litera f) și ulterior respinsă în baza dispozițiilor art. 81 din același act normativ, declararea unei oferte neconforme ca fiind admisibilă, putându-se realiza numai cu încălcarea dispozițiilor art. 37 alin. (1) din hotărârea precitată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 8406/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 14330/....., referitor la contestația formulată de depusă de către SC SRL, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză, subliniind totodată faptul că ulterior primirii solicitării de studiere a dosarului achiziției din partea contestatorului, a răspuns acestuia prin adresa nr. 7522/....., enumerând documentele care compun dosarul achiziției publice, însă la sediul său nu s-a prezentat niciun reprezentant împuternicit al acestuia în acest scop.

Pe fond, autoritatea contractantă susține că motivația din cuprinsul contestației nu se întemeiază pe elemente concrete, bazându-se doar pe simple supoziții și presupuneri ale contestatorului în lipsa studierii dosarului achiziției publice, drept pentru care învederează următoarele:

1. Critica contestatorului conform căreia comisia de evaluare nu a analizat dacă ofertantul desemnat câștigător îndeplinește cerința privind experiența similară, respectiv acest ofertant nu îndeplinește această cerință, astfel cum a fost solicitată aceasta în fișa de date nu este întemeiată, având în vedere următoarele:

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1525/28.01....., în Lista documentelor prezentate de către ofertantul asociația SC SRL & SC SRL ..., ..., se precizează că asociația a prezentat angajament pentru susținerea tehnică a ofertantului din partea ...SRL.

Totodată, acest angajament a fost cuprins și în Declarația de participare conform prevederilor art. 692 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, înregistrată la ... cu nr. 1573/28.01.....

Conform ofertei depusă de asociația SC SRL & SC SRL ..., ..., la pag. 324-325 (Documente de calificare) se regăsește Angajamentul privind susținerea tehnică/profesională a grupului de operatori economici asocierea SRL - SRL (formularul 11), asumat de tert susținător, ...SRL.

Tertul susținător, ...SRL, a prezentat:

- declarația privind eligibilitatea (formularul 4) - pag. 321 din ofertă (Documente de calificare),
- declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 (formularul 5) - pag. 322 din ofertă (Documente de calificare),
- declarația privind evitarea conflictului de interese în temeiul art. 691 din OUG nr. 34/2006 (formularul 6) - pag. 323 din ofertă (Documente de calificare).

Conform Declarației privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (formularul 15), prezentat la pag. 326-327 din ofertă (Documente de calificare), a fost declarată, ca și lucrare similară, lucrare de execuție pentru construcție clădire rezidențială cu 13 apartamente și anexe, cu o valoare finală de 1.330.000 Euro, exclusiv TVA, echivalent 5.911..... lei, exclusiv TVA, lucrare derulată în perioada 28.11.2012 - 18.08.2015. Echivalența leu-euro s-a efectuat la cursul mediu comunicat de BNR pentru anul 2015, recepția la terminarea lucrărilor fiind efectuată în data de 18.08.2015.

Pentru susținerea acestei declarații, s-au prezentat următoarele documente:

- contract de antrepriză încheiat la data de 14.05.2012 - pag. 329-339 din ofertă (Documente de calificare),
- act adițional la contract, încheiat la data de 12.06.2015 - pag. 340-344 din ofertă (Documente de calificare),
- certificat de recepție încheiat la data de 18.08.2015 - pag. 345-346 din ofertă (Documente de calificare),
- traducere (traducător autorizat Nedelea Lăcrămioara) contract de antrepriză, act adițional și certificat de recepție - pag. 347-361 din ofertă (Documente de calificare),
- prezentare facturi și foto imobil - pag. 362-384 din ofertă (Documente de calificare).

Conform contractului de antrepriză, obiectul îl reprezintă realizarea a 12 unități imobiliare cu uz rezidențial care fac parte din clădirea formată din 3 etaje și subsol pentru taverne, pivnițe și încăperi tehnice și la ultimul etaj mansarde prevăzute cu grupuri sanitare, lifturi, inclusiv întreaga viabilitate, garduri și amenajări exterioare.

Prin urmare, se constată că lucrările similare prezentate sunt de natura și complexitatea lucrărilor ce fac obiectul procedurii.

2. Critica contestatorului conform căreia comisia de evaluare nu a analizat dacă ofertantul desemnat câștigător îndeplinește cerința privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani și furnizarea de informații privind șeful de șantier, responsabil RTE și responsabil CQ, respectiv acest ofertant nu

îndeplinește această cerință, astfel cum a fost solicitată aceasta în fișa de date nu este întemeiată, având în vedere următoarele:

Conform ofertei (Documente de calificare) depusă de asociația SC SEL & SC SRL ..., ..., se regăsesc următoarele documente:

- > SC SRL

- declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat pe ultimii 3 ani (formularul) - pag. 23-24,

- pentru șef șantier ...: declarație de disponibilitate (pag. 25); curriculum vitae (pag. 26-29); diplomă studii universitare (pag. 30); autorizații, certificate, recomandări (pag. 31-39),

- responsabil RTE ...: declarație de disponibilitate (pag. 40); certificat atestare (pag. 41-43); diplomă studii universitare (pag. 44); carnet de muncă (pag. 45-61),

- responsabil CQ ...: declarație de disponibilitate (pag. 62); curriculum vitae (pag. 63-66); decizie de numire (pag. 67); diplomă studii universitare (pag. 68); carnet de muncă (pag. 69-90); certificat atestare (pag. 91-92).

- > SC SRL ..., ...

- declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat pe ultimii 3 ani (formularul) - pag.

Prin urmare, se constată că asocierea desemnată câștigătoare a prezentat documentele astfel cum s-a solicitat prin fișa de date, fiind respectate toate cerințele.

3. Critica contestatorului conform căreia comisia de evaluare nu a verificat propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, respectiv că nu a constatat că din cuprinsul acesteia lipsesc graficul de execuție fizic și valoric, descrierea detaliată a metodologiei pentru executarea lucrărilor corelată cu graficul de execuție, planul calității pentru execuția lucrărilor, nu este întemeiată având în vedere următoarele:

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1525/28.01....., în Lista documentelor prezentate de către ofertantul asociația SC SRL & SC SRL ..., ..., se precizează că asociația a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, următoarele documente:

- metodologia de lucru - pag. 18-77 din ofertă (propunere tehnică),

- planul de asigurare a calității în execuție - pag. 78-131 din ofertă (propunere tehnică),

- graficul de execuție, fizic și valoric - pag. 213-215 din ofertă (propunere tehnică).

Prin urmare, se constată că asocierea desemnată câștigătoare a prezentat documentele astfel cum s-a solicitat prin Fișa de date, fiind respectate toate cerințele.

4. Critica contestatorului conform căreia "Autoritatea contractantă nu are doar obligația de a solicita clarificări ci și obligația de a verifica conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări cu privire la ofertele cu

un preț aparent neobișnuit de scăzut" (pag. 7-9 din contestație), nu este întemeiată deoarece:

Oferta depusă de asociația SC SRL & SC SRL ..., ..., reprezintă 71% din valoarea estimată a lucrărilor, și, în conformitate cu prevederile art. alin. (1) și alin. (11) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 2822/16.02....., depunerea documentelor justificative privind:

- prețurile de la furnizori pentru principalele materiale pe care urmează să le pună în operă,
- situația stocurilor de materii prime și materiale care se vor utiliza pentru lucrare, dacă este cazul,
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru,
- detalierea costurilor implicate de utilajele sau echipamentele de lucru din dotarea proprie sau închiriate,
- detalierea costurilor aferente transporturilor.

Clarificările au fost transmise de ofertant prin adresa nr. 48/19.02....., înregistrată la ... cu nr. 3147/19.02.....

Totodată, la verificarea ofertei financiare au fost solicitate clarificări astfel:

- prin adresa nr. 5756/28.03..... și s-a răspuns cu adresa fn înregistrată la ... cu nr. 6182/6200/.....,
- prin adresa nr. 6448/05.04..... și s-a răspuns cu adresa fn înregistrată la ... cu nr. 6863/.....

Comisia de evaluare a verificat temeinic clarificările ce au fost transmise de ofertant prin adresa nr. 48/19.02....., înregistrată la ... cu nr. 3147/19.02....., respectiv ofertele de preț pentru toate materialele cu o pondere valorică însemnată, detalierea costurilor utilajelor și echipamentelor folosite (analiză de preț), detalierea costurilor privind transporturile (analiză de preț) și în conformitate cu prevederile art. alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a declarat oferta asociației în cauză admisibilă.

Potrivit autorității contractante, din analiza contestației se constată faptul că aceasta critică modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare, de către comisia de evaluare, fără a depune în susținerea contestației vreun mijloc de probă în această direcție. Prin urmare, autoritatea apreciază că această contestație este construită pe simple speculații fără nicio susținere concretă a acestora, iar studierea dosarului achiziției, de către contestator, ar fi evidențiat tot ceea ce s-a prezentat mai sus și, eventual, ar fi condus la neformularea prezentei contestații.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră legală și temeinică hotărârea comisiei de evaluare a ofertelor cu privire la declararea câștigătoare a ofertei depuse de asociația SC SRL & SC ... SRL ..., ..., în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" ofertelor declarate admisibile, drept pentru care solicită respingerea contestației și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 12966/.....-...../....., Consiliul a solicitat contestatorului motivarea în fapt a criticilor referitoare la oferta desemnată câștigătoare (Asocierea SC SRL – SC ... SRL), respectiv specificarea concretă a modului în care considerați că nu au fost îndeplinite cerințele de calificare și specificațiile tehnice enumerate în cuprinsul contestației dvs.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 252/....., înregistrată la CNSC sub nr. 13467/....., precizând următoarele:

- Contestația este formulată în temeiul dispozițiilor art. 255 și art. 256 din OUG nr. 34/2006 împotriva modului în care autoritatea contractantă a înțeles să analizeze și ulterior să declare câștigătoare oferta depusă de asocierea SC SRL - & SC SRL - ..., ... în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului de lucrări în cauză.

- Prin contestație s-au criticat următoarele aspecte:

- Comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut" luând în calcul ofertele din cadrul procedurii fără a mai analiza, sau făcând o analiză de formă, nu pe fond a ofertei depusă,

- Comisia de evaluare nu a verificat suficient criteriile de calificare precizate în fișa de date și nu a analizat suficient propunerea tehnică

- Comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. alin. (2) din ordonanța de urgență fără a respecta obligația expres dispusă de legiuitor prin dispozițiile art. 361 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

- oferta SC SRL - & SC SRL - ..., ..., a fost declarată acceptabilă și conformă, deci admisibilă intrând în contradicție cu dispozițiile art. 34, art. 36 alin. (1) lit. b) și f), alin. (2) lit. a) și c), art. 361 alin. (2) și (4) din HG nr. 925/2006, precum și art. din OUG nr. 34/2006.

- motivarea contestației se regăsește în cuprinsul acesteia structurată pe trei capitole

A) cu privire la calificare

B) cu privire la propunerea tehnică

C) cu privire la prețul neobișnuit de scăzut

- mijloacele de probă noi se vor depune în urma studierii dosarului achiziției la CNSC și ridicării copiilor de pe unele înscrisuri existente în dosarul achiziției care include și oferta declarată câștigătoare depusă de asocierea SC SRL - & SC SRL - ..., ...

- actul atacat de care a luat la cunoștință până la acest moment este adresa nr. nr. 7493/..... emisă de autoritatea contractantă privind comunicarea rezultatului procedurii pentru atribuirea contractului în cauză.

SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - & SC ... SRL – ..., formulează cerere de intervenție în cadrul procesului de soluționare a contestației depuse de SC SRL, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție în interes propriu

- în subsidiar, în situația în care se va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea cererii de intervenție în interesul autorității contractante

- respingerea contestației formulate de SC SRL ca nefondată și netemeinică, așa cum a fost aceasta formulată în termenul legal

- menținerea a raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire.

În prima parte a cererii sale, intervenientul înțelege să își justifice interesul său prin raportare la faptul că, în cauză, există un drept propriu, legitim, real și actual, născut din declararea ca ofertant câștigător în cadrul procedurii, pe care înțelege să îl apere în conformitate cu prevederile art. 61 Cod procedură civilă.

Cu titlu prealabil, intervenientul face precizarea că în cuprinsul ofertei sale a prezentat o declarație de confidențialitate a propunerii sale tehnice și financiare, apreciind totodată că în același drept de protejare a secretului comercial și a dreptului de proprietate intelectuală se încadrează inclusiv răspunsurile sale la solicitările de clarificări, adresate de autoritatea contractantă cu privire la oferta tehnică și oferta financiară.

I. Cât privește contestația formulată de SC SRL, intervenientul solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă în temeiul art.270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, intervenientul invocă dispozițiile art.270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, conform cărora contestația trebuie să conțină în mod obligatoriu motivarea în fapt și în drept a cererii, apreciind că, în speța dedusă judecății, contestația nu conține motivarea în fapt.

Astfel, arată că deși contestatorul face o enumerare a tuturor cerințelor din fișa de date a achiziției, susținând în mod netemeinic și complet nefondat că oferta depusă de asociere nu îndeplinește cerințele, în realitate, contestatorul, face simple afirmații și supoziții pe propria răspundere și nu aduce niciun fel de probă în sprijinul alegațiilor sale.

În acest context, intervenientul solicită să se constate că până la data prezentei, nu există o motivare în fapt a criticilor aduse prin contestație și că toate criticile menționate în contestația depusă de SRL, nu sunt bazate pe argumente, pe fapte concrete și reale, cunoscute din documentele avute la dispoziție la momentul contestării, iar orice alte argumente și motivări aduse ulterior, prin studierea la CNSC a dosarului achiziției, nu pot fi apreciate drept o dezvoltare a motivării în fapt a contestației inițiale legal.

De altfel, intervenientul subliniază faptul că însăși contestatoarea susține în contestația sa că nu deține nici un fel de probe care să susțină motivarea și criticile din contestația formulată, prevalându-se de studierea dosarului la CNSC pentru a face, după data depunerii contestației (deci tardiv,) o corectă și reală motivare în fapt.

În opinia sa, conform prevederilor legale în vigoare, este inadmisibilă susținerea contestației prin prezentarea unor motivări și argumente noi, ulterioare introducerii cererii, așa cum de fapt a constatat și Consiliul în alte spete/situații identice.

Potrivit intervenientului, motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr.34/2006 obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept. Prin urmare, motivarea contestației nu poate să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei.

În plus, intervenientul consideră că nu se poate susține interesul legitim al unui ofertant și calitatea procesuală activă a acestuia, în condițiile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, în lipsa unei motivații de fapt și de drept cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

II. Pe fondul criticilor din cuprinsul contestației, intervenientul solicită respingerea acestora ca nefondate, netemeinice, și nesustținute în fapt de niciun fel de dovada reală, în considerarea argumentelor dezvoltate mai jos:

1. Cu privire la criticile referitoare la presupusa neîndeplinire a cerințelor de calificare privind experiența similară, intervenientul arată că, în conformitate cu prevederile art. 190 din OUG nr. 34/2006, în vederea îndeplinirii cerinței minime de calificare, s-a prevalat de terță susținere a capacității tehnice și/sau profesionale, prezentând la pag. 329-384 din cadrul documentelor de calificare, contractul de experiență similară a terțului susținător, procesul verbal de recepție a lucrării, facturi, în limba ...nă, însoțite de traducerea autorizată în limba română, inclusiv fotografii ale obiectivului de investiții.

În cauză, intervenientul subliniază superficialitatea și reaua-credință a contestatorului în cadrul Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a menționat, fără echivoc, că asocierea a depus documentele solicitate prin fișa de date a achiziției. Mai mult, precizează că ofertantul contestator face afirmații nefondate privind conformitatea unor documente la care nu face nicio dovadă ca ar fi avut acces cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

Având în vedere că, din documentele prezentate în cadrul ofertei, reiese cu claritate îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, aspect sesizat în mod corect și de către autoritatea contractantă prin declararea ofertei sale ca fiind admisibilă, intervenientul solicită Consiliului respingerea, ca nefondate și neintemeiate, a susținerilor contrare ale contestatoarei SRL.

2. Cu privire la criticile referitoare la presupusa neîndeplinire a cerințelor de calificare privind personalul de specialitate desemnat, intervenientul arată că, în conformitate cu prevederile legale în vigoare , a prezentat documentele cerute prin fișa de date a achiziției pentru fiecare categorie din personalul de specialitate solicitat prin documentația de atribuire. În acest sens, așa cum rezultă și din Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertei, document semnat fără obiecții de către reprezentantul SRL, în cadrul documentelor de calificare, la pag 25-92, s-au prezentat declarații de disponibilitate, CV-uri, diplome, atestate, certificate, recomandări etc. pentru fiecare dintre persoanele nominalizate în ofertă.

Prin urmare, intervenientul apreciază că și de această dată contestatorul face afirmații nefondate privind conformitatea unor documente la care nu face nicio dovadă că ar fi avut acces cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, drept pentru care se impune respingerea și a acestor critici.

3. Cu privire la criticile referitoare la propunerea tehnică, intervenientul arată că în oferta sa se regăsesc toate aspectele solicitate a fi tratate, conform cerințelor documentației de atribuire și caietului de sarcini, respectiv graficul de execuție fizic și valoric, pag. 213, descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru în corelare cu graficul de execuție, prezentată, în mod detaliat, la pag 18- 77, planul calității, pag. 78-131.

4. Cu privire la criticile referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, intervenientul arată că i-au fost solicitate clarificări și detalieri în ceea ce privește oferta depusă, la care a răspuns în mod concludent și clar, prezentând documente și răspunsuri concludente privind sustenabilitatea prețului ofertat. S-au prezentat astfel oferte de la furnizori, detalieri privind costurile implicate de utilajele sau echipamentele de lucru, detalieri privind costurile aferente transporturilor, detalieri privind nivelul de salarizare al forței de muncă, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, analize de preț etc.

În cauză, intervenientul subliniază diferența dintre oferta sa și cea a contestatorului, clasată pe locul 2, de 143.783 lei, precizând că și oferta acestuia, de 1876331,81 lei, reprezentând 77% din valoarea estimată, se încadrează în categoria unor oferte cu preț neobișnuit de scăzut.

Totodată, intervenientul apreciază că, prin declararea câștigătoare a ofertei admisibile depuse de asociere, au fost respectate întru-totul prevederile legislației în vigoare, inclusiv prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006 privind eficiența utilizării fondurilor.

În concluzie, pentru toate aspectele menționate mai sus, intervenientul solicită respingerea contestației formulate de SRL, la data de, în principal, ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca neîntemeiată și nefondată, precum și menținerea raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 253/....., înregistrată la CNSC sub nr. 13468/....., contestatorul a răspuns la cererea de intervenție formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - & SC ... SRL – ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

A. Referitor la declararea ofertei tehnice și financiare ca fiind *in integrum* confidentiale, contestatorul opinează că acest demers al ofertantului câștigător este abuziv, având în vedere dispozițiile legale aplicabile. În acest sens, invocând în cauză articolele de lege incidente, contestatorul arată că legiuitorul a prevăzut posibilitatea protejării doar a acelor informații a căror dezvăluire în mod obiectiv ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic. Prin urmare, consideră că acest document intitulat de ofertant ca fiind "*declarație de*

confidențialitate" încalcă scopul ordonanței și principiul transparenței, reprezentând atitudinea unui ofertant care este conștient că oferta sa are un preț de doar 70,8 % din valoarea estimată, existând o probabilitate mare ca aceasta să fie contestată în situația în care va fi declarată câștigătoare, drept pentru care singurul ei scop este acela de a ascunde de ochii concurenței o ofertă declarată câștigătoare cu încălcarea dispozițiilor art. 81 din HG nr. 925/2006.

B. Cât privește fondul contestației, contestatorul apreciază că în apărarea sa, intervenientul trebuia să arate că fiecare motiv invocat în contestație este nefondat, respectiv, referitor la experiența similară, să indice paginile unde sunt prezentate documentele care îndeplinesc cerința de calificare, precum și să facă referință la valori, și/sau informații din cuprinsul documentelor care dovedesc că motivele contestației ar putea fi neîntemeiate, iar în ceea ce privește resursele umane, să indice, pentru fiecare persoană nominalizată, modul concret în care a înțeles să demonstreze cerința, indicând paginile și documentele depuse.

Referitor la propunerea tehnică, ofertantul contestator precizează că deși ofertantul câștigător susține că propunerea sa tehnică ar fi rezultatul unui proces intelectual propriu de nedezvăluit concurenței, considerând informațiile din cuprinsul acesteia a fi confidențiale, în cererea de intervenție, în apărarea sa, intervenientul putea să combată criticile cu privire la propunerea tehnică, indicând pentru Consiliu paginile unde se regăsesc informațiile criticate a fi neprezentate conform cerințelor caietului de sarcini, lipsuri din propunerea tehnică ce în mod legal fac ca oferta să fie declarată neconformă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) litera a) din HG nr. 925/2006.

C. De asemenea, contestatorul susține că nici față de critica referitoare la prețul neobișnuit de scăzut intervenientul nu face niciun efort să combată susținerile din contestație, rezumându-se ca de obicei să arate ca aceasta ar fi nemotivată, fără a combate în niciun moment motivele invocate cu privire la modul abuziv și nelegal în care autoritatea contractantă a înțeles să analizeze, să califice și ulterior să atribuie contractul către această asocieră.

Cât privește motivarea în fapt a contestației sale, contestatorul învederează faptul că a răspuns solicitării, în acest sens, a Consiliului, explicând motivele care au condus la demersul său, precum și faptul că, în opinia sa, autoritatea contractantă nu a verificat cu rigurozitate răspunsul ofertantului declarat câștigător, răspuns care nu precizează și nu justifică:

- prețurile din oferta pentru principalele materiale cu oferte de prețurile la furnizori;
- situația stocurilor de materii prime și materiale, pentru a putea justifica eventualele prețuri mici de la materialele existente pe stoc, aprovizionate când prețurile erau mai mici decât la momentul ofertării;

- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru care-i permit execuția lucrărilor la prețul mic ofertat de doar 70.8% din valoarea estimată a contractului;

- nivelul de salarizare a forței de muncă ofertat, a cărei valoare este sub salariul minim pe economie din țara de origine al fiecărui asociat, pentru partea de lucrări ce o va executa conform acordului de asociere, pentru a arata ca oferta este sustenabilă pentru toți asociații implicați în asociere;

- costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru strict necesare pentru îndeplinirea contractului conform propriei oferte, așa cum rezultă din formularul

- valoarea (nu procentul) foarte mică a cheltuielilor indirecte în care sunt incluse toate cheltuielile indirecte ale societății, la care se mai adaugă și salariile Șefului de șantier, RTE și CQ solicitat prin fișa de date și ale căror retribuții nu sunt bugetate în oferta financiară altundeva decât în cheltuielile indirecte.

Având în vedere că, în opinia sa, răspunsul ofertantului declarat câștigător a furnizat informații ce nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut fiind insuficiente, contestatorul susține că această ofertă intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f), motiv pentru care trebuia declarată inacceptabilă și respinsă conform dispozițiilor art. 81 din OUG nr. 34/2006.

Subliniind încă o dată faptul că prin cererea sa, intervenientul nu a demontat criticile din cuprinsul contestației, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației sale.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 299/..... înregistrată la CNSC sub nr. 15432/..... contestatorul formulează Concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată.

A. Cu privire la prima critică din contestația sa, contestatorul arată că, în urma studierii dosarului cauzei a constatat că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința minimă cu privire la experiența similară, respectiv terțul susținător nu a făcut dovada, conform prevederilor legale că poate asigura susținerea cu privire la experiența similară, în sensul că, legiuitorul la art. 11¹ din HG nr. 925/2006 prevede "*(...) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament*" (pag. 324 - 361 din Dosarul CNSC) astfel critica referitoare la faptul că, "*Comisia de evaluare nu a analizat cu atenție documentele depuse de ofertant, astfel încât nu a constatat ca prin documentele prezentate, ofertantul nu face dovada ca îndeplinește cerința de calificare așa cum este solicitată prin documentația de atribuire*" este întemeiată, oferta în cauză încadrându-se în prevederile art. 36, alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006.

B. Cu privire la propunerea tehnică, contestatorul arată că își păstrează criticile formulate în contestație, subliniind faptul că, din cauza declarației de confidențialitate, accesul la această parte a ofertei i-a fost restricționat.

C. Cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, contestatorul susține că din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă fără putință de tăgadă faptul că membrii comisiei de evaluare au făcut o analiză formală fără a analiza fondul documentelor prezentate. Astfel din răspunsul FN (pag 123 - 126, anexe pag 127 - 279) transmis pentru solicitarea de clarificare nr. 575 din 28.03..... rezultă fără putință de tăgadă faptul că SC SRL - & SC SRL - ..., ... a prezentat o ofertă financiară care prezintă o multitudine de erori, omisiuni, greșeli în cantitățile și calitățile materialelor oferite elemente ce au putut favoriza prezentarea unui preț mai mic, preț care, conform art. din OUG nr. 34/2006, este considerat de legiuitor ca fiind neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

Potrivit contestatorului, răspunsurile transmise denotă faptul că ofertantul în cauză a prezentat multiple cantități de lucrări în minus, în acest fel, diminuându-și în mod artificial oferta:

- punctul c) un minus de 3 buc. robinet cu cep, cu trei căi, cu flanșe și garnitură (pag 124)

au fost oferite cantități de lucrări care nu se regăsesc în PT:

- zidărie de protecție din CCP 7,5 mm gr în loc de zidărie din cărămidă presată 240 x 11 x 63 mm pentru protecția hidroizolației pereți, cal. 1, H<3m, articole care în mod evident au prețuri diferite (pag. 124).

Mai arată că la pag. 125 răspunsul formulat menționează faptul că, Cronotermostatul de ambianță se regăsește oferit în componenta "Microcentrale murale în condensatie Q = 24 Kw" - Anexa 6, în cuprinsul căreia (pag 201 -) se regăsește Microcentrală murală în condensatie Q = 24 Kw, racord tubulatură evacuare gaze arse, racord tubulatură admisie aer, filtru impurități dar nici unde nu este menționat Cronotermostatul de ambianță, reprezentând un accesoriu al Centralei Termice, acesta trebuind achiziționat separat. Astfel, contestatorul susține că răspunsul furnizat este contrazis de chiar conținutul documentelor invocate de ofertant în cadrul răspunsului rezultând în mod indubitabil că ofertantul, contrar răspunsului oferit, nu a oferit Cronotermostatul de ambianță, iar prețul prezentat este doar pentru componenta de bază, Microcentrală murală în condensatie Q = 24 Kw.

Pentru acest motiv, contestatorul apreciază că membrii comisiei de evaluare trebuiau să considere răspunsul neconcludent și să procedeze la încadrarea ofertei în dispozițiile art. 79 alin. (1) teza a doua din HG nr. 925/2006 urmând a declara oferta neconformă.

În aceste condiții, contestatorul consideră că oferta declarată adjudecatară reușește să prezinte un preț mai mic decât al celorlalți ofertanți deoarece în repetate rânduri prezintă minusuri în cantitățile de lucrări solicitate prin listele de cantități postate în SEAP. Pentru conformitate, contestatorul înțelege să citeze din constatările Comisiei de evaluare:

- Adresa ... NR. 6448 din 05.04..... - RĂSPUNS CLARIFICARI NR.6863 din

a) Instal termice - art. 16 (ID04A1) cantit. din proiect este de 12 buc ofertate 9 buc

- ARHITECTURA VENTILAȚII :

a) art.5 (ACE05A1-cod 6607604) solicitat prin listele de cantități 20 buc - a fost ofertat 4 buc

b) art.10 (IC27U1-cod 3111939) solicitat prin listele de cantități 20,30 m - a fost ofertat 20,20 m

b) art. 13 (IZI07B1-cod 3641685) solicitat prin listele de cantități 342 kg - a fost ofertat 39,945 kg

- ARHITECTURA :

a) art.7 (CE07A-cod 3646081) solicitat prin listele de cantități 438,15 mp - a fost ofertat 190,50 mp

b) art.43 era de fapt art.32 (CE15E1-procurare tabla Lindab) solicitat prin listele de cantități 50 m - a fost ofertat 0,00m

c) art. 56 era de fapt art.42 (CF01C1-cod 2101195) solicitat prin listele de cantități 57,..... mc - a fost ofertat 57,258 kg

d) art. 57 era de fapt art.43 (CF03A1-cod 2101195) solicitat prin listele de cantități 20,92 mc - a fost ofertat 20,92 kg

e) art. 62 (CF06C1-cod 2101195) solicitat prin listele de cantități 21,60 mc - a fost ofertat 21,60 kg

f) art. 64 în fapt art. 50 (CF08A1-cod 2101195) solicitat prin listele de cantități 0,867 mc - a fost ofertat 0,867 kg

g) art. 66 în fapt art.52 (CJ05B1-cod 2101195) solicitat prin listele de cantități 0..... mc - a fost ofertat 0,..... kg

- INSTALAȚII UTILIZARE GAZE NATURALE

a) art. 5 (IC31C1-cod 3108267) solicitat prin listele de cantități 20,30 m - a fost ofertat 20,20 m

b) art. 18 era de fapt art. 9 (IC34C1-procurare cot fonta DN10) solicitat prin listele de cantități 10 buc. - a fost ofertat 0,00 buc.

Prin urmare, contestatorul arată că ofertantul câștigător are un preț mai scăzut decât ceilalți ofertanți deoarece prin cantitățile omise la ofertare acesta a realizat scăderea semnificativă a prețului, iar nici unde în cadrul documentelor din dosarul cauzei nu se regăsește o analiză a comisiei de evaluare, pentru diferențele negative înregistrate cu ocazia corectării cantităților de lucrări.

În opinia sa, aspectele sesizate sunt de natura neconformităților în propunerea tehnică deoarece nu respectă cantitățile publicate în SEAP în cadrul Proiectului tehnic, fiind asimilată cu o ofertă alternativă, situație în care comisia de evaluare trebuia să o declare inacceptabilă cu încadrarea în dispozițiile art. 36 alin. (1) litera c) din HG nr. 925/2006, situație în care conform dispozițiilor art. 81 din același act normativ nu mai poate fi declarată câștigătoare chiar dacă raportat la procesul verbal de deschidere al ofertelor are cel mai mic preț.

Cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 2822 din 16.02..... a fost solicitată justificarea prețului conform prevederilor art., alin. (1) și alin. (11) din OUG nr.

34/2006 și au fost solicitate " - prețurile de la furnizori pentru principalele materiale pe care urmează să le puneți în opera; - situația stocurilor de materii prime și materiale care se vor utiliza pentru această lucrare, - dacă este cazul modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; - detalierea costurilor implicate de utilajele sau echipamentele de lucru din dotarea proprie sau închiriate; - detalierea costurilor aferente transporturilor".

În urma analizării răspunsului transmis la această solicitare de către ofertantul desemnat câștigător, nr. 3147 din 19.02..... (pag 282 - 320), contestatorul constată că documentele depuse nu susțin și nu probează prețul, ci confirmă faptul că acesta este neobișnuit de scăzut datorită unor neconformități imputabile ofertantului, astfel că răspunsul formulat nu este concludent vizavi de solicitarea de clarificare.

În acest sens, contestatorul arată că în Anexa 1, anexa care cuprinde prețurile materialelor, este prezentată o ofertă a unui furnizor, ... SRL, care furnizează de la bitum la oxigen tehnic gazos, de la material lemnos la obiecte de instalații electrice, de la balustrade de inox la instalații sanitare; toate acestea făcându-se dintr-un stand de cca. 20 mp cu 1 (unu) angajat și o cifră de afaceri infimă.

Contestatorul înțelege să își exprime neîncrederea în această ofertă, afirmând distribuitorii de o asemenea anvergură sunt rari sau inexistenți în piața românească având nevoie de diverse autorizații speciale pentru comercializarea acestor materiale, iar societatea sa nu are cunoștință despre existența sa. Mai mult, precizează că a făcut verificările necesare și a constatat faptul că acest distribuitor livrează produse precum, balustrade de inox = 22 lei/m, conductor FY 1 x 1,5 S6865 = 0,24 lei/m, conductor FY 1 x 2,5 S6865 = 0,37 lei/m, etc. prețurile prezentate fiind în cazul conductorilor la ½ din prețul de piață iar prețul la balustrada de inox mult sub 1/2 din valorile de piață.

În opinia contestatorului, aceste prețuri nu sunt rezultatul liberei concurențe și ar fi trebuit să atragă atenția comisiei de evaluare și să facă obiectul unor verificări suplimentare.

În concluzie, contestatorul susține că acest răspuns este neconcludent, nerelevând coerent și real modul în care ofertantul a ajuns la prețul neobișnuit de scăzut.

În continuare, contestatorul arată că din Anexa 2 (pag 301) la răspuns, acolo unde sunt detaliate "costurile implicate de utilajele sau echipamentele de lucru din dotarea proprie" constată faptul că ofertantul a prezentat un tabel unde a prezentat niște valori conform unor calcule de neînțeles fără a prezenta și un extras din contabilitate de unde să rezulte realitatea valorilor cu privire la valoarea luată în calcul pentru amortismentul sau cheltuiala cu acele echipamente. Mai mult, la "*placă vibratoare, motor cu ardere internă ...*" este menționat că se montează aceste echipamente în fiecare oră de funcționare, dar nu este cuprins consumul cu carburant, situație similară și pentru presa papuci, macara fereastră, mașină de găurit rotopercutantă, grindă metalică extensibilă, care apar a se monta în fiecare oră, lucru nereal și nefezabil din punct de vedere al execuției lucrărilor.

De asemenea, arată că niciunde în cadrul documentelor depuse nu există o justificare a cheltuielilor cu personalul minim solicitat prin Fișa de date a achiziției publice(R.T.E, Sef șantier, CQ), drept pentru care din acest punct de vedere justificarea prețului nu este fundamentată, deci răspunsul formulat este neconcludent și nu poate justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În final, contestatorul menționează că, prin răspunsul la solicitarea de justificare a prețului, ofertantul nu a înțeles să justifice cu documente suport considerate relevante susținerea prețului ofertat privind prețul materialelor de la furnizori, transportul, cheltuielile cu deservenții și combustibilul pentru utilaje, consumurile utilajelor și echipamentelor folosite, pe baza cărora să se poată concluziona fără echivoc faptul că oferta sa nu se subscrive ipotezei de lucru reglementată de legiuitor cu privire la ofertele cu preț neobișnuit de scăzut.

Având în vedere ca autoritatea contractanta a uzat de dispozițiile art. alin. (1) și a solicitat ofertantului în cauză, justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a se executa, precum și faptul că acest ofertant a ales, prin propria voință, să nu justifice cu documente suport considerate relevante în susținerea prețului ofertat privind transportul cheltuielile cu deservenții și combustibilul pentru utilaje, consumurile utilajelor și echipamentelor folosite, contestatorul consideră că răspunsul ofertantului SC SRL - & SC SRL - ..., se încadrează în dispozițiile art. 361 alin. (4) din HG nr. 925/2006 urmând ca oferta sa să fie declarată neconformă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) litera f) din HG nr. 925/2006 și ulterior respinsă în baza dispozițiilor art. 81 din același act normativ, declararea unei oferte neconforme admisibilă fiind posibilă numai cu încălcarea dispozițiilor art. 37 alin. (1) din HG 925/2006 fără a mai solicita alte clarificări.

Prin adresa nr. 709/..... înregistrată la CNSC sub nr. 15442/....., intervenientul a transmis o Înștiințare prin care înțelege să semnaleze comportamentul abuziv al contestatorului, materializat prin încercările acestuia de intimidare a colaboratorului Medlight Instal Electric, pentru a obține din partea acestuia cu privire la colaborarea cu SC SRL.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat „cerere de oferte” organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr./....., conform căreia valoarea estimată este 2445225 de lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În data de 28.01..... a fost întocmit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1525, în care s-a consemnat depunerea a 5 oferte, precum și documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În raportul procedurii nr. 7415/..... comisia de evaluare a consemnat modul de evaluare a ofertelor, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depuse de Asocierea SC SRL - & SC SRL - ..., ... fiind câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr./.....

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de a SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - & SC ... SRL - ..., ... Consiliul reține faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție primită, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu.

Analizând criticile formulate de SC SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta clasată pe locul I, respectiv oferta depusă de către Asocierea SC SRL - & SC SRL - ..., ...

SC SRL a formulat, prin contestație, critici ce privesc oferta depusă de către Asocierea SC SRL - & SC SRL - ..., ..., afirmând că acesta trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, deoarece:

- nu îndeplinește criteriile de calificare prevăzute la cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională privind experiența similară și resursele umane, din fișa de date a achiziției, criterii de calificare al căror conținut a fost redat în integralitate;

- propunerea tehnică nu conține graficul de execuție fizic și valoric al lucrărilor pe luni și pe categorii de lucrări, descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor corelata cu graficul de execuție, planul calității pentru execuția lucrărilor și nu rezultă că face dovada conformității propunerii tehnice prezentate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini;

- prețul ofertat este neobișnuit de scăzut.

Observând că SC SRL s-a limitat doar la a enunța criteriile de calificare considerate neîndeplinite de către Asocierea SC SRL - & SC SRL - ..., ..., că a emis numai ipoteze referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de acesta, iar în cazul propunerii tehnice prezentate a afirmat doar că nu se respectă cerințele caietului de sarcini, fără a motiva în concret sub ce aspecte respectivele cerințe nu sunt îndeplinite, Consiliul, în considerarea dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) e) motivarea în fapt și în drept a cererii;”, a solicitat prin adresa nr. 12966/...../.....,

în temeiul alin. (2) al aceluiași articol, completarea contestației cu motivarea în fapt, respectiv precizarea argumentelor în baza cărora s-a apreciat că Asocierea SC SRL - & SC SRL - ..., ... nu a îndeplinit fiecare dintre criteriile de calificare/cerințele caietului de sarcini și nu a justificat în mod corespunzător prețul ofertat. Termenul acordat în acest sens, a fost de 3 zile.

Prin răspunsul la această solicitare, transmis prin adresa nr. 252/....., înregistrată la CNSC sub nr. 13467/....., contestatorul a precizat că a formulat contestația sa în baza dispozițiilor art. 255 și art. 256 din OUG nr. 34/2006, criticând modul de lucru al comisiei de evaluare, precum și faptul că motivarea contestației se regăsește în cuprinsul acesteia structurată pe trei capitole A) cu privire la calificare; B) cu privire la propunerea tehnică; C) cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, iar mijloacele de probă noi se vor depune în urma studierii dosarului achiziției la CNSC și ridicării copiilor de pe unele înscrisuri existente în dosarul achiziției care include și oferta declarată câștigătoare depusă de asocierea SC SRL - & SC SRL - ..., ...

Astfel fiind, se constată că SC SRL nu a dat curs solicitării Consiliului de a completa contestația cu motivarea în fapt, aceasta, în forma în care a fost depusă, neputând fi considerată sub nicio formă ca fiind o contestație completă, deoarece lipsește elementul similar celui din cererea de chemare în judecată, despre care reputatul Prof.univ.dr. Viorel Mihai Ciobanu, în lucrarea sa „Tratat Teoretic și Practic de Procedură Civilă”, Editura Națională 1997, vol.II, pag.30, preciza că „Reclamantul trebuie să arate în cerere împrejurările de fapt care l-au determinat să ceară concursul justiției, deci să arate în concret în ce mod dreptul său subiectiv a fost încălcat sau nesocotit. Altfel spus, în cerere trebuie redat „cazul”, astfel cum a fost conceput de către reclamant, de regulă prin avocatul său, reținând faptele pertinente, la care ar urma să se aplice modelul juridic propus de către el prin aceeași cerere.”

Respectiva motivare în fapt a contestației, și numai în ceea ce privește critica privind prețul neobișnuit de scăzut, observă Consiliul, a fost efectuată de contestator, după împlinirea termenului acordat pentru aceasta, ca urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, prin intermediul înscrisului „Concluzii scrise”, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15432/.....

Având în vedere caracterul imperativ al dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) și alin. (2), art. 271, art. 274 alin. (1) și alin. (4), art. 275 alin. (6) și art. 276 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține obligația motivării în fapt a contestației, în termenul prevăzut de art. 256

din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, această contestație fiind cea care se comunică, prin intermediul autorității contractante, tuturor participanților încă implicați în procedură, asigurând astfel respectarea principiilor transparenței și contradictorialității.

Așadar, pentru motivarea contestației nu se poate reține un alt termen decât cel prevăzut de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 cu

modificările ulterioare, pentru formularea contestației, sau cel acordat de Consiliu în acest sens.

Posibilitatea părților de a depune concluzii scrise (prevăzută de art. 274 alin. (4) din ordonanța de urgență) nu se identifică cu posibilitatea de a completa contestația cu motivarea în fapt, element esențial al acesteia. Similar procedurii judiciare, concluziile scrise reprezintă expunerea sistematizată a motivelor de fapt și de drept invocate în termenul de formulare a contestației, iar nu o motivare a acesteia.

Completarea contestației cu motivarea în fapt nu este îngăduită de dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, fiind incompatibilă cu celeritatea care guvernează întreaga procedură de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă. Cu alte cuvinte, nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 27-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a însăși celerității procedurii, fiind incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

Mai mult decât atât, contestatorului i s-a acordat dreptul de a-și completa contestația prin prezentarea motivării în fapt, solicitare pe care Consiliul a formulat-o expres, în temeiul art. 270 alin. (2) din ordonanța de urgență, prin adresa nr. 12966/.....-...../....., solicitare căreia nu i s-a dat curs, contestatorul înțelegând să enumere articolele de lege care, în opinia sa, au fost încălcate de comisia de evaluare în procesul de analizare a ofertei desemnate câștigătoare.

Dispozițiile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, îi garantează, într-adevăr, contestatorului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, dar nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276, că procedura în fața Consiliului este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă.

Din economia dispozițiilor art. 215 alin. (1) coroborate cu dispozițiile art. 270 alin. (1) din ordonanța de urgență, rezultă, indubitabil, că persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică, are la îndemână pârgă legală prin care să-și asigure accesul la dosarul achiziției publice anterior depunerii contestației, astfel încât, la momentul formulării acesteia, să fie în măsură să evidențieze absolut toate motivele de nelegalitate a actului atacat.

Or, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, deși rezultă că SC SRL a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției publice, iar autoritatea i-a comunicat acestuia acceptul său, acesta nu s-a prezentat la sediul ... în vederea studierii dosarului achiziției publice. În soluționare, Consiliul apreciază că analiza celor susținute prin concluziile scrise poate interveni doar în situația unei imposibilități obiective, dovedite, a contestatorului de a motiva

contestația, imposibilitate generată, spre pildă, de refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție dosarul achiziției într-un termen rezonabil, însă, în speța dedusă judecății, autoritatea a permis, prin adresa nr. 7522/..... (n.b. în termen pentru depunerea contestației) accesul la cuprinsul dosarului achiziției, astfel cum este acesta definit la art. 213 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, SC SRL nu s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a formula motivarea în fapt a contestației în interiorul termenului în care avea deschisă calea de atac a contestației, și nici în termenul acordat de Consiliu în acest sens, imposibilitate la care s-a referit instanța de judecată în decizia invocată de contestator, ci a ales să stea în pasivitate, pierzând, astfel, din culpă proprie, termenele menționate.

Acest mod de a proceda (completarea contestației cu motivarea în fapt prin intermediul concluziilor scrise), apreciază Consiliul că reprezintă o deturnare a instituției „Concluziilor scrise” de la scopul ei.

Conform doctrinei, „concluziile scrise” reprezintă „înscris redactat și semnat fie personal de către împlicinat, fie de către mandatarul acestuia, conținând prezentarea sistematizată a susținerilor și apărărilor formulate oral de către partea respectivă cu ocazia dezbaterilor asupra fondului pricinii” (Dicționar de drept procesual civil, Editura Științifică și Enciclopedică, ..., 1983, pag. 156).

De asemenea, Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, la art.36 alin. (4), stabilește că *„redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă”*, iar, la art.48 alin. (3), arată că, *„dacă în cuprinsul unui articol se utilizează un termen sau o expresie care are în contextul actului normativ un alt înțeles decât cel obișnuit, înțelesul specific al acesteia trebuie definit în cadrul unui alineat subsecvent”*. Or, de vreme ce nici Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006 și nici Codul de procedură civilă nu atribuie alt înțeles cuvintelor *„concluzii scrise”*, rezultă că sunt folosite cu înțelesul lor obișnuit, din dicționarele explicative ale limbii române.

Referitor la cuvântul „concluzie”, în dicționare regăsim următoarele definiții:

- *concluzie, concluzii*, s. f. 1. Încheiere a unui șir de judecăți; gândire dedusă dintr-o serie de argumente sau constatări. † Judecată nouă care rezultă din alte judecăți date și al cărei adevăr depinde de adevărul judecăților date. 2. Ultima parte a unei expuneri sau a unei opere, care cuprinde rezultatele finale. * Expr. A trage concluziile = a rezuma ideile emise de participanți în cadrul unei dezbateri și a arăta consecințele care se impun în legătură cu problemele dezbătute. 3. (Mat.) Judecată care confirmă datele unei teoreme pe baza demonstrației. 4. (Jur.; la pl.) Expunerile părților și ale procurorului într-un proces. * Expr. A pune concluzii = a formula pe scurt acuzarea (sau apărarea) într-un proces. [Var.: concluziune s. f.] - Din fr. conclusion, lat. conclusio, -onis.;

- *concluzie*, ~i f. 1) Consecință dedusă dintr-o serie de argumente sau de constatări; rezultat al unui raționament; deducție. A trage ~a. 2) Parte finală a unei opere sau a unei expuneri, care cuprinde ideile esențiale. * În ~ în încheiere; la sfârșit. [Art. concluzia; G.-D. concluziei; Sil. -zi-e] /<fr. conclusion, lat. conclusio, ~onis.

Așadar, într-un proces civil concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Acest conținut trebuie să-l aibă concluziile scrise și în cazul procedurii de soluționare a contestațiilor de către organismul administrativ jurisdicțional, chiar dacă respectiva procedură este una scrisă, aspect ce nu poate conduce la concluzia că, pe calea concluziilor scrise, contestatorul din prezenta cauză putea prezenta altceva decât în fața unei instanțe de judecată.

Astfel fiind, Consiliul apreciază că SC SRL era decăzut, la data de - a depunerii concluziilor scrise, din dreptul de a mai formula o motivare în fapt a contestației, cadrul procesual fiind depășit.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind deciziile nr.716/CA/2013-R și nr.2899/CA/2013 - R, pronunțate de Curtea de Apel, decizia civilă nr.2320/27.05.2013 și decizia nr.656/16.02.2012, pronunțate de Curtea de Apel, decizia nr.4874/03.07.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.1550/10.09.2012, pronunțată de Curtea de Apel, decizia nr.577/05.02.2015, pronunțată de Curtea de Apel, decizia civilă nr.929/R/CA/ 09.03.2015, pronunțată de Curtea de Apel

În aceste condiții, vizavi de cele 3 critici din cuprinsul contestației, luând în considerare Concluziile scrise transmise ulterior studierii dosarului cauzei, Consiliul reține următoarele:

A). Cu privire la neîndeplinirea cerinței privind personalul de care dispune, Consiliul constată că în urma studierii dosarului cauzei, contestatorul SC SRL nu a mai susținut cu date concrete afirmațiile inițiale, care devin astfel niște presupuneri nefondate.

În același sens, Consiliul va încadra și critica cu privire la experiența similară, având în vedere că, ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul a înțeles să-și susțină această critică numai prin invocarea art. 111 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, articol de lege care însă nu are aplicabilitate în cauza dedusă judecătii, dat fiind că acesta a fost introdus de legiuitor în data de 25.02....., iar invitația de participare nr., aferentă procedurii, a fost publicată în SEAP la data de, drept pentru care i se aplică dispozițiile legale în vigoare la această dată.

B) În ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului câștigător, contrar susținerilor contestatorului, Consiliul constată că în cadrul acesteia se regăsește:

- metodologia de lucru - pag. 18-77 din ofertă (propunere tehnică),
- planul de asigurare a calității în execuție - pag. 78-131 din ofertă (propunere tehnică),

- graficul de execuție, fizic și valoric - pag. 213-215 din ofertă (propunere tehnică).

În ceea ce privește criticile punctuale aduse ofertei SC SRL (nb. punctul nr. C din contestație), critici referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei Asocierii SC SRL - & SC SRL - ..., ..., aparent „motivate în fapt” și, ulterior, dezvoltate prin concluziile scrise, Consiliul reține următoarele:

În ceea ce privește susținerile contestatorului, legate de faptul că ofertantul declarat câștigător a depus o propunere financiară care are un preț neobișnuit de scăzut, pe care nu l-a justificat și care conține abateri de la listele de cantități impuse prin caietul de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă, având în vedere faptul că propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător se situează sub 80% din valoarea estimată, a făcut aplicarea prevederilor art. din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv a solicitat, prin adresa nr. 2822/16.02....., clarificări privind prețul ofertat.

La această solicitare, Asociera SC SRL - & SC SRL - ..., ... a răspuns prin adresa nr. 48/19.02....., la care a anexat următoarele documente:

- oferta nr. 148/2201..... pentru betoane și nisip de la SAS COM SRL;
- oferta nr. 5/22.01..... pentru confecții metalice, bitum, ciment, cărămizi, material mărunț,
- materiale, pentru instalații electrice, materiale pentru instalații sanitare, materiale pentru instalații termice, țevi, de la SC ... SRL;
- calculații de preț pentru excavator cu cupă de 0,4-0,7 mc, buldozer 65-80 cp, buldozer 81-180 cp, compactor, încărcător frontal;
- calculații de preț pentru transport cu autobasculantă, cu autocamion, cu autobetonieră.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în mod corect, a considerat concludent răspunsul primit de la ofertantul declarat câștigător, documentele depuse de acesta justificând, din punct de vedere valoric, majoritatea prețurilor existente în oferta depusă, diferența între prețul acestuia și prețul contestatoarei nefiind semnificativă din punct de vedere valoric, rețetele aferente fiecărui articol utilizate de ofertanți putând fi diferite, în condițiile în care prin documentația de atribuire, s-a impus numai codul articolelor și nu rețetele acestora.

În acest sens, Consiliul reține că SC SRL nu a prezentat critici concrete din care să rezulte că prețurile ofertate de ofertantul declarat câștigător nu sunt reale, ci se limitează la a invoca posibila nerealitate a ofertei SC ... SRL, susținere ce nu poate fi acceptată în lipsa unor dovezi obiective. Susținerea că nu au fost prezentate documente în sprijinul calculațiilor de preț nu poate fi primită întrucât reprezintă un aspect formal, în condițiile în care nu există elemente din care să reiasă că prețurile respective nu sunt reale. De asemenea, nu poate fi reținută nici afirmația că nu se regăsesc cheltuielile cu personalul minim solicitat,

acestea neregăsindu-se explicit în listele de cantități impuse prin caietul de sarcini, urmând a fi acoperite din cheltuielile indirecte și profit.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a respectat listele de cantități impuse prin caietul de sarcini, Consiliul constată netemeinicia lor, având în vedere următoarele elemente:

- în funcție de indicatoarele de deviz utilizate, rețetele articolelor de deviz pot avea rețete diferite;

- o parte din diferențele sesizate provin fie din adaosurile de prelucrare care au fost luate în considerare sau nu, sau din unități de măsură greșite cum ar fi mc în loc de kg;

- cu privire la anumite diferențe sesizate, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresele nr. 5756/28.03.20156 și nr. 6448/05....., la care, ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresele nr. 6182/ și nr. 6863/....., acestea fiind considerate concludente, iar legat de conținutul lor, contestatorul nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că modificările respective conduc la imposibilitatea executării lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, în condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini;

- diferențele constatate nu conduc la abateri valorice semnificative, fiind încadrabile în categoria abaterilor tehnice minore așa cum au sunt definite la art. 80 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, aceste critici apar ca fiind neîntemeiate și vor fi respinse în consecință de Consiliu

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin.(5) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și dispune continuarea procedurii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 297 OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele cu dispozițiile art. 67 alin.(1) din Codul Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - & SC ... SRL - ..., ...

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

...