CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 73/23.01.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 3299/25.01.2018, formulată de SC ... SRL cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei de comunicare nr. 381/12.01.2018, emisă de către ..., cu sediul în localitatea ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată - într-o singură etapă, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Modernizare infrastructură rutieră în ..., Județul ...”, anunț de participare simplificat nr. 415420, publicat în S.E.A.P. la data de 12.10.2017, s-a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire;
- anularea, în parte, a raportului procedurii în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL;
- reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei. Prin Încheierea nr. 67/C4/216 din 29.01.2018, Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei, pe care l-a respins.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia depusă de către SC ... SRL, formulată împotriva adresei de comunicare nr. 381/12.01.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care se solicită: admiterea contestației așa cum a fost formulată; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire; anularea, în parte, a raportului procedurii în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL; reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

În contestație, SC ... SRL arată că, prin adresa nr. 381/12.01.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa, deși a fost declarată admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, motivat de faptul că există cel puțin o ofertă admisibilă mai bine clasată, conform criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*, câștigătoare fiind desemnată oferta depusă de SC ... SRL, având prețul de 3.095.337,04 lei, fără TVA.

Contestatoarea menționează că, în conformitate cu raportul procedurii nr. 378/12.01.2018, oferta sa s-a situat pe locul 2 în clasament, conform criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut”.* În contestație se susține că ofertantul clasat pe locul 1, SC ... SRL, a prezentat o ofertă tehnică și o ofertă financiară care nu corespund cerințelor stricte impuse prin documentația de atribuire, respectiv a cerințelor fișei de date a achiziției și a caietelor de sarcini, deoarece acesta nu și-a justificat prețurile unitare folosite la întocmirea ofertei financiare, folosind totodată prețuri ce nu sunt rezultatul liberei concurențe, motiv pentru care această ofertă trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) lit. c) și d) din același act normativ.

I) un prim motiv invocat în contestație este acela că SC ... SRL a ofertat prețuri pentru utilaje care nu sunt rezultatul liberei concurențe, nu sunt prețurile pieței și nu pot fi justificate.

În acest sens, contestatoarea arată că, pentru justificarea prețurilor utilajelor, acest ofertant a depus următoarele documente:

- precontractul de închiriere nr. 1634/26.10.2017, încheiat cu SC ... SRL pentru utilajele: autocisternă cu dispozitiv de stropire B42TDC = 30 lei/oră; B05AXC=50 lei/oră, perie mecanică = 40 lei/oră;

- contractul de închiriere nr. 1635/26.10.2017, încheiat cu SC ... SRL pentru utilajele: autogreder 156,6A = 60 lei/oră, autogreder F106 = 60 lei/oră;

- contractul de închiriere nr. 1636/26.10.2017, încheiat cu SC ... SRL pentru utilajele: miniexcavator și excavatoare = 40/50/60/75 lei/oră, cilindru compactor = 35 lei/oră, buldozer = 60 lei/oră;

- contractul de închiriere nr. 1637/26.10.2017, încheiat cu SC ... SA pentru: macara 18 to = 100 lei/oră, macara 12,5 to = 80 lei/oră;

- oferta de preț nr. 345/23.10.2017, de la PF ...pentru închiriere automacara 10 to = 50 lei/oră.

Se învederează astfel că în cadrul acestor contracte de închiriere prețurile oferite nu includ și cheltuielile cu carburantul necesar funcționării utilajelor pe șantier, ci se referă strict la prețul de închiriere.

În conformitate cu Normativul privind consumurile medii de combustibili, lubrifianți și materiale de întreținere pentru utilajele de construcții U8-82, consumurile de combustibili pentru utilaje folosite sunt următoarele: excavator pe pneuri (buldoexcavator) 0,21-0,39 mc = 8,2 litri/oră, autogreder până la 175 CP = 9,9 litri/oră, buldozer pe șenile 81-180 CP = 11,8 litri/oră, macara 9,9 tf = 7,5 litri/oră, repartizator asfalt = 14 litri/oră, macara 18 to = 9,7 litri/oră, macara 12,5 to = 9 litri/oră.

Contestatoarea calculează următoarele costuri cu combustibilul și salariul deserventului, fără a include și alte cheltuieli, astfel:

- excavator pe pneuri (buldoexcavator) 0,21-0,39 mc = 8,2 litri/oră x 3,74 lei/litru = 30,67 lei + 10,74 lei/oră (preț manoperă deservent utilaj - tarif conform — HG nr. 1/2017 cu contribuții incluse) = 41,41 lei/oră, iar costul de închiriere, conform contract nr. 1636/26.10.2017, încheiat cu SC ... SRL, este de doar 40/50/60/75 lei/oră, rezultând că, dacă s-ar scădea din prețul de chirie de 60 lei/oră - 41,41 lei/oră (combustibil+manoperă) = 18,59 lei/oră, cost de închiriere pentru acest utilaj, ceea ce nu poate fi real și credibil. Astfel, rezultă că prețul de închiriere al acestui utilaj de 40/50/60/75 lei/oră nu conține și costul carburantului necesar funcționării utilajului în șantier;

- autogreder până la 175 CP = 9,9 litri/oră x 3,74 lei/litru = 37,03 lei + 10,74 lei/oră = 47,77 lei/oră, iar costul de închiriere conform contractul de închiriere nr. 1635/26.10.2017, incheiat cu SC ... SRL, este de 60 lei/oră. Astfel, diferența dintre 60 lei/oră - 47,77 lei/oră (combustibil+manoperă) = 12,23 lei/oră nu poate constitui un preț real de închiriere al acestui utilaj, rezultând astfel că prețul oferit prin contract se referă strict la închirierea utilajului, fără a conține și costul combustibilului necesar funcționării acestuia în șantier;

- buldozer pe șenile 81-180 CP = 11,8 litri/oră x 3,74 lei/litru = 44,13 lei + 10,74 lei/oră = 54,87 lei/oră, iar costul de închiriere conform contractului de închiriere nr. 1636/26.10.2017, încheiat cu SC ... SR este de 60 lei/oră. Astfel, diferența dintre 60 lei/oră - 54,87 lei/oră (combustibil+manoperă) = 5,13 lei/oră, nu poate constitui un preț real de închiriere al acestui utilaj, rezultând că prețul oferit prin contract se referă strict la închirierea utilajului, fără a conține și costul combustibilului necesar funcționării acestuia în șantier;

- macara 9,9 tf (10 tf) = 7,5 litri/oră x 3,74 lei/litru = 28,05 lei/oră +10,74 lei/oră = 38,79 lei/oră, iar costul de închiriere conform ofertei de preț nr. 345/23.10.2017, de la PF ...este de 50 lei/oră. Astfel, diferența dintre 50 lei/oră - 38,79 lei/oră (combustibil+manoperă) = 11,21 lei/oră nu poate constitui un preț real de închiriere al acestui utilaj, rezultând astfel că prețul oferit prin contract se referă strict la închirierea utilajului, fără a conține și costul combustibilului necesar funcționării acestuia în șantier;

- macara 18 to = 9,7 litri/oră x 3,74 lei/litru = 36,28 lei/oră + 10,74 lei/oră = 47,02 lei/oră, iar costul de închiriere conform contractului de închiriere nr. 1637/26.10.2017, încheiat cu SC ... SA este de 100 lei/oră. Astfel, diferența dintre 100 lei/oră - 47,02 lei/oră (combustibil+manoperă) = 52,98 lei/oră nu poate constitui un preț real de închiriere al acestui utilaj, rezultând că prețul oferit prin contract se referă strict la închirierea utilajului, fără a conține costul combustibilului necesar funcționării acestuia în șantier;

- macara 12,5 to = 9 litri/oră x 3,74 lei/litru = 33,66 lei/oră + 10,74 lei/oră = 44,40 lei/oră, iar costul de închiriere conform contractului de închiriere nr. 1637/26.10.2017, încheiat cu SC ... SA este de 80 lei/oră. Astfel, diferența dintre 80 lei/oră - 44,40 lei/oră (combustibil+manoperă) = 35,60 lei/oră nu poate constitui un preț real de închiriere al acestui utilaj, rezultând că prețul oferit prin contract se referă strict la închirierea utilajului, fără a conține și costul combustibilului necesar funcționării acestuia în șantier;

- repartizator asfalt = 14 litri/oră x 3,74 lei/litru = 52,36 lei/oră + 10,74 lei/oră = 63,10 lei/oră, costuri doar cu manopera deserventului și a combustibilului. Astfel, rezultă că prețul de 60 lei/oră din calculația de preț depusă de SC ... SRL este sub nivelul prețului doar cu cheltuielile de manoperă și combustibil, fără a conține și cheltuieli de amortizare, reparații și întreținere, costuri cu taxe și impozite etc. necesare funcționării în condiții normale a acestui utilaj. Rezultă astfel că prețul de 60 lei/oră pentru repartizatorul de asfalt este subevaluat, neputând fi justificat în mod real, fiind sub prețul pieței.

Pe de altă parte, costurile cu utilajele reprezintă o componentă importantă a propunerii financiare, astfel că se impunea justificarea completă și corectă a acestora, deoarece prin prezentarea unor prețuri nesustenabile ofertantul SC ... SRL și-a diminuat în mod artificial prețul ofertei, iar în raport cu aceste prețuri nu se pot executa lucrări la nivelul de calitate solicitat prin documentația de atribuire.

Contestatoarea concluzionează cu privire la acest aspect că din documentele prezentate pentru justificarea prețurilor utilajelor, ofertantul SC ... SRL nu a reușit să-și justifice prețul ofertat, care este sub prețul pieței și nu este rezultatul liberei concurențe, astfel că această ofertă este subevaluată prin necuprinderea cheltuielilor cu carburantul necesar funcționării utilajelor închiriate, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să respingă această ofertă, conform prevederilor art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

II) O a doua critică a contestatoarei vizează faptul că SC ... SRL a ofertat prețuri pentru transporturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe, nu sunt prețurile pieței și nu pot fi justificate. În acest sens, contestatoarea susține că tariful transportului cu autobasculanta de 0,16 lei/to x km, acesta este neobișnuit de scăzut și nu este justificat corespunzător.

În contestație se prezintă un tabel în care a fost calculat, în mod corect, în opinia petentei tariful transportului cu autobasculanta:

	AUTOBASCULANTA - 25 TONE	cant	UM	cant	UM

1	Cheltuieli cu amortismentul				
	durata de serviciu	8.000,00	ore	400.000,00	km
	valoare de inventar	315.000	lei		
	valoare amortisment	39,38	lei/oră	0,79	lei/km
2	Cheltuieli normate de întreținere				
	valoare de înlocuire	315.000	lei		
	revizii tehnice RT pe durată normată - 500 ore	16	nr.		
	costul unei RT din valoarea de înlocuire - 0,3%	945,00	lei		
	valoare totală a reviziilor tehnice RT	15.120,00	lei		
	reparații curente RC1 pe durată normată -1000 ore	8	nr.		
	costul unei RC1 din val de înlocuire - 2,2%	6.930,00	lei		
	valoare totală a reparațiilor curente RC1	55.440,00	lei		
	reparații curente RC2 pe durată normată - 5000 ore	1,60	nr.		
	costul unei RC2 din val de înlocuire - 12%	37.800,00	lei		
	valoarea totală a reparațiilor curente RC2	60.480,00	lei		
	valoare totală reparații	131.040,00	lei		
	cheltuieli cu întreținerea	16,38	lei/oră	0,33	lei/km
3	Cheltuieli cu salarizarea				
	salariu tarifar mecanic	8,75	lei/oră		
	cheltuieli pentru manoperă - 22,851%	2,00	lei/oră		
	total cheltuieli cu salarizarea	10,75	lei/oră	0,21	lei/km
4	Cheltuieli cu lubrifianți (ulei motor, ulei hidraulic, ulei transmisie) și acumulatori				
	cheltuieli cu lubrifianții și acumulatori	1,20	lei/oră	0,02	lei/km
5	Cheltuieli cu carburantul				
	cons.normal motorină/oră	20,00	l/oră		
	preț pt 1 litru motorină	3,74	lei/l		
	cheletuieli cu carburant	74,80	lei/oră	1,50	lei/km
6	Cheltuieli cu anvelope				
	nr. ore funcționare cu 1 set anvelope	2.000,00	ore		
	nr. schimburi anvelope pe durata normată	4,00	sch		
	Nr. anvelope pt. 1 set	12,00	buc		
	Preț pt. 1 anvelopă	1.500,00	lei/buc		
	valoare totală anvelope	72.000,00	lei		
	cheltuieli cu anvelope	9,00	lei/oră	0,18	lei/km
8	Cheltuieli cu impozite și taxe	9,00	lei/oră	0,18	lei/km

	Total cheltuieli directe	160,50	lei/oră	3,21	lei/km
	TOTAL FINAL				
	Viteză medie de rulaj	50,00	km/h		
	Preț pt 1 km parcurs	3,21	lei/km		
	Sarcină de transport	25,00	to		
	Preț pt 1 to x km	0,2568	lei/to x km		

Conform calculului de mai sus și luând în considerare Normativul pentru întreținerea și repararea mașinilor, utilajelor și instalațiilor pentru construcții U9-82 și Ordinul nr. 14/27.09.1982, rezultă că prețul real calculat pentru transportul materialelor cu autobasculanta, având capacitatea de 25 tone, este de 3,21 lei/km și în niciun caz 2 lei/km, așa cum a ofertat SC ... SRL.

Contestatoarea apreciază că și în acest caz SC ... SRL a urmărit să-și diminueze valoarea ofertei prin utilizarea de prețuri pentru transportul materialelor care nu sunt rezultatul liberei concurențe, nu sunt prețurile pieței și nu sunt justificate în mod real și credibil.

Mai mult decât atât, învederează că justificarea prețului motorinei de 3,74 lei/litru, fără TVA, cu o factură din data de 01.09.2017, nu putea fi luată în considerare de către autoritatea contractantă, întrucât la data depunerii ofertelor, 30.10.2017, era deja intrată în vigoare OUG 25/2017, ce prevedea introducerea unei supraaccize în două etape a câte 16 bani/litru, fără TVA, începând cu data de 15.09.2017 și 01.10.2017. Astfel, la prețul de 3,74 lei/litru, transmis ca justificare, trebuia adăugat cel puțin 32 bani/litru, fără celelalte majorări de preț situate între 01.09.2017-30.10.2017, prețul la 30.10.2017 fiind de 4,35 lei/litru, fără TVA.

În atare situație, față de cei 3,21 lei/km rezultați din calculul anterior cu prețul de 3,74 lei/litru, declarat de ofertantul SC ... SRL prin răspunsul la clarificări, se corectează nota de calcul cu prețul de 4,35 lei/litru, în conformitate cu prevederile legale în vigoare menționate mai sus, rezultând că acest cost al transportului trebuia ofertat la valoarea de 3,45 lei/km, sau 0,276 lei/to x km, în nici un caz 2 lei/km sau 0,16 lei/to x km, așa cum a utilizat ofertantul clasat pe primul loc pentru întocmirea ofertei sale.

Contestatoarea apreciază că, la elaborarea ofertei financiare SC ... SRL trebuia să țină cont de toate prevederile legale în vigoare și să nu propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, ofertantul câștigător nu putea face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că „*tarifele orare medii brute sunt peste tarifele medii orare pe ramura construcție*" și, ca urmare a declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare, va găsi o modalitate prin care să se încadreze în prețul ofertat.

În contestație se învederează că revenea comisiei de evaluare responsabilitatea pentru verificarea admisibilității și conformității ofertei SC ... SRL sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara

admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare avea obligația de a respinge această ofertă, ca neconformă și inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (2), art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, și nu să o declare câștigătoare doar pentru faptul că s-au depus documente de justificare, dar fără ca acestea să reflecte realitatea în ceea ce privește calculele costurilor necesare funcționării mijloacelor de transport.

III) O ultimă critică a contestatoarei vizează faptul că SC ... SRL a ofertat prețuri pentru mixturile asfaltice care nu pot fi justificate. În acest sens, în contestație se precizează că, prin adresa nr. 13164/17.11.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător să-și justifice prețurile unitare utilizate la întocmirea ofertei, dat fiind că acestea sunt la un nivel minim, la care SC ... SRL a răspuns, prin adresa nr. 1825/23.11.2017, transmițând oferte de preț, calculații de preț etc. pentru prețurile utilizate la întocmirea ofertei, respectiv pentru materiale, utilaje și transporturi. Contestatoarea susține că în cadrul calculațiilor de preț pentru mixturile asfaltice BADPC20, BAPC16 și BAR16 lipsesc costurile cu transporturile agregatelor de la furnizor la baza de producție a ofertantului ce intră în componența acestor tipuri de mixturi, cât și transportul filerului. Fără aceste costuri, nu se poate justifica în mod real prețul mixturilor asfaltice, respectiv 180 lei/tonă pentru BAPC16, 165 lei/tonă pentru BADPC20, 192 lei/tonă pentru BAR16.

În opinia contestatoarei, dacă s-ar aduna și cheltuielile cu transportul agregatelor de la SC ... SRL pe distanța de aproximativ 10 km de la balastieră până la baza de producție din ..., județul ..., cheltuielile cu transportul agregatelor de cariera de la SC ... SA pe distanța de aproximativ 102 km/sens de la cariera situată în comuna ..., județul ... până la baza de producție din ..., județul Botosani, cât și cheltuielile cu transportul filerului pe distanța de 162 km/sens de la Heidelberg Cement, atunci prețul mixturilor asfaltice BADPC20, BAPC16 și BAR16 ar fi cu mult mai mare, decât cel utilizat la întocmirea ofertei.

Astfel, calculul transportului de la balastiera SC ... SRL până la baza de producție a SC ... SRL amplasată în ..., județul ... este: 10 km/sens x 2 sensuri = 20 km x 3,45 lei/km = 69,00 lei : 25 tone/mașină = 2,76 lei/tonă și calculul transportului de la cariera SC ... SA ..., județ ... până la baza de producție a SC ... SRL amplasată în ..., județul ... este: 102 km/sens x 2 sensuri = 204 km x 3,45 lei/km = 703,80 lei: 25 tone/mașină = 28,15 lei/tonă, calculul transportului pentru filer: 162 km/sens x 2 sensuri = 324 km x 3,45 lei/km = 1117,80 lei : 25 tone/mașină = 44,71 lei/tonă.

În consecință, rezultă că la prețurile ofertate pentru mixturile asfaltice de tipul: BAPC16=180 lei/tonă, BADPC20=165 lei/tonă, BAR16=192 lei/tonă, se mai adaugă și prețul de transport al materialelor componente, respectiv agregate de carieră și de balastieră și filer, care vor conduce inevitabil la mărirea prețului ofertat.

Autoarea contestației învederează că mixturile asfaltice au incidența cea mai importantă în formarea prețului contractului, astfel că devine evident că ofertantul SC ... SRL și-a subevaluat valoarea ofertei sale, prin ofertarea unor prețuri nesustenabile din punct de vedere al costurilor de producție pe care le implică. În opinia contestatoarei, prețul propus de ofertantul desemnat câștigator nu poate fi, în realitate, justificat având în vedere că raportat la obiectul contractului nu se poate asigura îndeplinirea acestuia la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Petenta concluzionează că, prin acceptarea unei oferte cu un preț nejustificat de scăzut, raportat la prețurile pieței, se încurajează ofertarea unor lucrări de o calitate scăzută și se restrânge concurența, iar jocul liber pe piață nu mai poate fi factorul determinant în stabilirea prețurilor pe piață.

În contestație se invocă dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016 și art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016, susținându-se că este nelegală decizia autorității contractante de a declara admisibilă o ofertă care nu corespunde realității, conținând prețuri nesustenabile, ce nu au putut fi justificate în mod real.

În opinia contestatoarei, se impune o reevaluare temeinică a ofertei depuse de SC ... SRL, cu verificarea modului în care oferta depusă de acesta respectă prevederile documentației de atribuire, cât și cu privire la faptul că acesta a prezentat, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate. În conformitate cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări ofertantului SC ... SRL, fără ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Prin adresa nr. 991/29.01.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3699/29.01.2018, ..., a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de SC ... SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată și inacceptabilă.

Autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării ofertelor financiare, a rezultat următorul clasament, locul 1 - SC ... SRL - 3.095.337,04 lei, locul 2 - SC ... SRL - 3.413.754,73 lei, locul 3 - SC ... SRL - 3.587.406,50 lei și locul 4 - SC ... SRL - 3.856.650,29 lei, iar în urma prezentării documentelor de calificare de către ofertantul clasat pe primul loc, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, aspect consemnat în raportul procedurii nr. 378/12.01.2018, document postat în SEAP.

Autoritatea contractantă precizează că în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a analizat ofertele inclusiv sub aspectul prevederilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu privire la prețurile ofertate pentru materiale, utilaje, transport și manoperă, așa cum rezultă din procesul-verbal de evaluare nr. 5 și raportul de specialitate atașat.

În acest sens, au fost solicitate clarificări ofertanților cu privire la justificarea prețurilor, inclusiv SC ... SRL, iar acesta a răspuns cu adresa

nr. 1825/23.11.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 13394/23.11.2017, în care a prezentat, pentru justificarea prețurilor la materiale, oferte de preț astfel:

Oferta nr. 654/24.10.2017 - din partea SC ... SRL pentru:

- oțel beton (OB 37, PC 52) - 2,00 lei/kg;
- carton bitumat - 2 lei/mp;
- lemn rotund, dulapi, grinzi, scânduri - 280 lei/mc;
- panou cofraj tip p fag gr. 8 mm - 16 lei/mp;
- panou cofraj tip p fag gr. 15 mm - 25 lei/mp;
- panou cofraj asterealã - 25 lei/mp;
- țeavă PVC rigindă tip M 110x5,3 = 8 lei/ml;

Oferta nr. 223/24.10.2017 - SC ... SRL pentru:

- pietriș sortat 8-31,5 mm - 18 lei/mc;
- balast 0-63 mm - 13 lei/mc;
- bolovani de râu ptr. drumuri - 20 lei/mc;
- nisip sortat 0-4 mm - 25 lei/mc;

Prețurile sunt în condiția de livrare loco furnizor.

Oferta nr. 3731/23.10.2017 - SC ... SA pentru:

- nisip concasat sort 0-4 mm - 30 lei/to;
- criblură sort 4-8 mm; 8-16 mm; 16-20 mm - 30 lei/to;
- piatră spartă sort 16-25 mm; 40-63 mm - 25 lei/to

Prețurile sunt fără TVA, livrare franco furnizor.

SC ... SRL - factura nr. 171140/19.10.2017 – achiziție bitum (transport beneficiar) - 1.370 lei/tonă, fără TVA.

Oferta nr. 1727/02.10.2017 pentru bitum rutier 50/70 și 70/100 - 1.370 lei/tonă cu transport inclus, în cazul plății la livrare se acordă discount 30 lei/tonă.

SC ... SRL - oferta nr. CO 6030/25.10.2017 pentru parapet metalic direcțional tip N2 = 1962,37 lei/ml echiv. 15,33 euro/ml la care se adaugă transport.

SC ... SA ... - Oferta de preț pentru tuburi PREMO L = 5 ml

- DN 600 = 949 lei/buc, fără TVA
- DN 800 = 1.580 lei/buc, fără TVA
- DN 1000 = 2.311 lei/buc, fără TVA

Prețurile sunt în condiția de livrare franco furnizor.

Calculații de preț pentru produs realizat în baza proprie de producție: beton C30/37 - 210 lei/mc, beton C 20/25 - 200 lei/mc, însoțite de factură achiziție ciment, datată 09.10.2017 - preț unitar achiziție 250 lei/tonă livrare depozit fuznizor.

Calculație de preț pentru produse realizate în baza proprie de producție - mixturi asfaltice: BAPC 16 - 180 lei/tonă, BADPC 20 - 165 lei/tonă, BAR 16 = 192 lei/tonă; emulsie cationică EBCR 60 - 1.300 lei/1000 l; rigolă ...ricată armată tip V - 300 lei/buc.

2. Justificare prețuri utilaje:

a) Precontract de închiriere nr. 1634/26.10.2017, încheiat cu SC ... SRL pentru utilajele:

- autocisternă cu dispozitiv de stropire B 42TDC - 30 lei/oră;
- B05AXC - 50 lei/oră;
- Perie mecanică = 40 lei/oră.

Prețurile nu includ TVA

b) Contract de închiriere nr. 1635/26.10.2017, încheiat cu SC ... SRL pentru utilajele:

- autogreder 156,6 A = 60 lei/oră;
- autogreder F106 = 60 lei/oră.

Prețurile nu includ TVA

c) Contract de închiriere nr. 1636/26.10.2017, încheiat cu SC ... SRL pentru utilajele:

- miniexcavator și excavatoare - 40/50/60/75 lei/oră;
- cilindru compactor - 35 lei/oră;
- buldozer - 60 lei/oră.

Prețurile nu includ TVA

d) Contract de închiriere nr. 1637/26.10.2017, încheiat cu SC ... SA pentru:

- macara 18 to = 100 lei/oră;
- macara 12,5 to = 80 lei/oră

Prețurile nu includ TVA

e) PF ...- Ofertă de preț nr. 345/23.10.2017, pentru închiriere automacara 10 To - 50 lei/oră, fără TVA

- Carte identitate Autospecială.

Calculații de preț pentru stabilire contravaloare tarif orar utilaje proprii:

- autogudronator - 35 lei/oră;
- repartizator asfalt - 60 lei/oră;
- cilindri compactori, rulouri netede - 35 lei/oră;
- cilindru compactor pe pneuri - 40 lei/oră.

În fundamentarea tarifului orar, sunt luate în considerare costurile cu consumabile (carburant, anvelope, ulei, acumulatori), impozit și asigurare, personal deservent, alte costuri de întreținere. Calculele sunt efectuate la un număr de 166 ore/lună - durată normală de lucru.

Factura din 01.09.2017, justificare preț unitar motorină 3,74 lei, fără TVA.

3. Justificare preț transporturi: Se prezintă modul de calcul al valorii ofertate pentru categorii de transport respectiv: Cantitate transportată x Distanță de transport (Lista furnizori materiale) x tariful unitar 0,16 lei/tonă. Se prezintă în analiza de preț modul de fundamentare (categorii de cheltuieli și prețuri aferente).

Autoritatea contractantă precizează că la analiza ofertelor financiare s-a raportat inclusiv la prevederile art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016. Având în vedere prevederile legislative de mai sus, precum și modul în care a efectuat evaluarea propunerilor financiare, autoritatea contractantă consideră că SC ... se raportează la evaluări și analize proprii cu privire la fundamentarea prețului de ofertă, neluând în considerare că operatorii economici au moduri diferite de organizare a activității, politici comerciale și contractuale specifice, diferențiind modul de fundamentare pe baze reale a prețului de producție și/sau preț de ofertă.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că motivarea și justificările prezentate de SC ... sunt neîntemeiate, deoarece se

raportează la analize proprii acestuia, fără a lua în considerare că există contracte încheiate între entități economice, care pot conține clauze negociate, confidențiale (protejarea secretului comercial) și că modul de organizare a activității, inclusiv managementul și marketingul, diferă de la o entitate economică la alta. În baza analizei prezentate, ca motivare, ofertantul impune concluzii care se raportează la propriul mod de fundamentare a prețului, prin raportare la Normative din 1982, fără a ține seama de avansul tehnologic.

Prin analiza prezentată contestatorul se substituie comisiei de evaluare și face excepție de la prevederile legislației specifice în domeniul achizițiilor publice, cu privire la rolul autorității contractante în cadrul procedurii de achiziție publică.

Autoritatea contractantă apreciază că nu are rolul de auditor financiar în sensul stabilirii unui mod de fundamentare pe baze reale a prețului de către ofertanți, acest aspect fiind strict atributul operatorilor economici. Rolul autorității contractante este de analizare a ofertei financiare, sub aspectul eliminării ofertelor ce prezintă prețuri anticoncurențiale, aceasta făcându-se prin raportare la prețul pieței aferent zonei de implementare a proiectului, indici statistici, cotații ale burselor de mărfuri și evaluarea documentelor și justificărilor prezentate de ofertant, conform prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016.

A. Astfel, în analiza prețurilor pentru materiale, comisia de evaluare a luat în considerare justificările prezentate de ofertant, oferte de preț pentru materiale aprovizionate, analize/calculații de preț pentru produsele realizate în baza proprie de producție. Referitor la justificările contestatorului cu privire la neincluderea în calculul analizei de preț, la mixturi asfaltice, a costurilor de transport pentru agregate minerale de balastieră și de carieră, autoritatea contractantă precizează că prețul de aprovizionare pentru aceste materiale include și transportul la beneficiar.

În fundamentarea prețului, respectiv costuri evidențiate în calculația de preț, ofertanții iau în considerare materiale existente pe stoc, prețuri ce sunt negociate conform condițiilor de livrare, alte condiții contractuale (termene de plată, cantități, asigurări etc.), inclusiv bartere.

Sub acest aspect, comisia de evaluare a raportat prețul ofertat pentru mixturile asfaltice (BADPC 20 = 165 lei/tonă, BAPC 16 = 180 lei/tonă, BAR 16 = 192 lei/tonă) justificat conform calculației de preț prezentate, la prețurile existente în piața aferentă zonei de implementare a proiectului și a stabilit că acesta nu este un preț ce încalcă libera concurență. Sub acest aspect se constată că prețurile contestatorului sunt sub nivelul prețului prezentat de SC ... SRL pentru mixturi asfaltice în condițiile în care agregatele de carieră utilizate în prepararea mixturilor asfaltice sunt aprovizionate de la terți, așa cum rezultă din propunerea tehnică, respectiv: BADPC 20 = 147 lei/tonă; BAPC 16 = 179 lei/tonă; BAR 16 = 188 lei/tonă.

B. Referitor la prețurile cotate pentru utilaje, comisia de evaluare a efectuat un studiu de piață solicitând oferte de preț de la operatori economici cu activitate în acest sens. Rezultatul studiului de piață a fost raportat la justificările prezentate de ofertant, calculații de preț și

documentele justificative (oferte/contracte) și a stabilit că prețurile cotate sunt prețuri existente în piață în condițiile închirierii utilajelor cu operator, inclusiv includerea costurilor de funcționare.

În analiza prezentată de contestator nu sunt luate în calcul contractele comerciale încheiate între entități economice care prezintă anexe cu clauze negociate considerate secret comercial și, drept urmare, confidențiale, cuantumul prețului negociat depinzând de factori diverși precum:

- costuri 0 (zero) de amortizare, periodicitatea reviziilor (perioada de efectuare) și existența unui serviciu propriu de mecanizare unde se fac aceste revizii;
- număr de utilaje, tip utilaj, perioada de închiriere, utilizarea acestora în cadrul uneia sau mai multor investiții prin suplimentări contract/acte adiționale.

Luând în considerare aceste aspecte, raportat la studiul de piață efectuat (oferte primite atașate procesului-verbal 6), comisia de evaluare a stabilit că ofertantul justifică prețul cotat pentru utilaje. În ceea ce privește costul carburantului, autoritatea precizează că autoarea contestației se raportează la prețul existent la pompă, nu ia în calcul achiziționarea de carburant vrac cu depozitare la beneficiar, condiții de plată și cantități contractate existente în stoc.

Astfel, comisia de evaluare a acceptat justificarea prețului motorinei 3,74 lei/l echivalent 4500 lei/tonă, conform factură septembrie 2017 (densitate motorină 0,83 l/Kg), fără TVA, în condițiile în care, conform cotație bursieră (BRM) afișată pentru 07.09.2017 este de 2.151,81 lei/tonă, fără acciză și TVA, echivalent 4.396,92 lei/tonă fără TVA dar cu acciza inclusă (2245,11 lei/tonă începând cu 01.09.2017, include majorările stabilite prin lege).

3. Referitor la contravaloare transporturi, comisia de evaluare a analizat modul de fundamentare prezentat de ofertant în cadrul răspunsurilor la clarificări, a raportat elementele de cost la prețuri existente în piață (oferte de preț existente în mediul online - atașate la procesul-verbal 7) și a stabilit că prețul solicitat și cotat pentru transporturi este justificat.

În concluzie, autoritatea apreciază că comisia de evaluare a analizat oferta financiară a SC ... SRL conform prevederilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a solicitat clarificări/explicații ofertantului iar acesta a prezentat documente justificative, oferte de preț, contracte de închiriere, analize/calculații de preț cu evidențierea elementelor de cost, conform prevederilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În analiza efectuată, conform prevederilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a stabilit că dovezile furnizate de ofertant justifică prețul ofertat, drept urmare oferta financiară a SC ... SRL a fost declarată ca fiind conformă și admisibilă.

În baza celor mai sus prezentate și a documentelor atașate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația depusă de SC ... SRL ca nefondată, menținerea ca valabile a raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. 103/31.01.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 4155/31.01.2018, SC ... SRL a formulat și depus răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită admiterea contestației așa cum aceasta a fost formulată.

A. Referitor la prețurile pentru mixturile asfaltice, autoarea contestației susține că, de fapt nu a criticat prețurile utilizate de ofertantul declarat câștigător pentru mixturile asfaltice BADPC20, BAPC16 și BAR16, ca fiind prețuri ce încalcă libera concurență, ci faptul că în calculația de preț nu au fost incluse cheltuielile cu transportul agregatelor de balastieră și carieră, ce intră în componența acestora. Astfel, în opinia contestatoarei, prin neincluderea acestor costuri, prețurile de: 180 lei/tonă pentru BAPC16, 165 lei/tonă pentru BADPC20, 192 lei/tonă pentru BAR16 nu sunt justificate în mod corect de către SC ... SRL. Contestatoarea susține că din ofertele de preț prezentate de ofertantul clasat pe locul 1, respectiv: oferta nr. 223/24.10.2017 - SC ... SRL și oferta nr. 3731/23.10.2017 - SC ... SA., reiese că la aceste prețuri trebuie să se adune și costurile transportului agregatelor de la balastiera SC ... SRL și de la cariera SC ... SA, care, astfel, vor mări prețul de producție al acestor mixturi asfaltice, cu cel mai mare incident în formarea prețului ofertei.

În acest sens, alegațiile autorității contractante prin care precizează că prețul de aprovizionare pentru agregatele de balastieră și carieră includ și transportul la beneficiar, sunt apreciate de petentă ca fiind nefondate.

B-C. Cu privire prețurile pentru utilaje și transporturi, contestatoarea arată că nu pot fi primite, indiferent de condițiile comerciale avute de operatorii economici, alegațiile autorității contractante, conform cărora aceste contracte comerciale prezintă anexe cu clauze negociate considerate secret comercial, confidențiale, cu cuantumul prețului negociat care depinde de factori diverși (costuri zero de amortizare, periodicitatea reviziilor și existența unui serviciu propriu de mecanizare, număr de utilaje, tip utilaj, perioada de închiriere etc.). Se învederează că utilajele au același consum de combustibil în funcționare, același preț de manoperă pentru deservent și aceleași costuri cu reparațiile și întreținerea acestora, costuri cu taxele și impozitele legale, astfel încât prețurile totale de închiriere ale utilajelor nu pot fi inferioare prețului rezultat din însumarea tarifelor combustibilului, manoperei, reparațiilor/întreținerii, costuri cu taxe și impozite etc. Mai mult decât atât, tipurile de utilaje nu pot fi altele închiriate decât acelea ce au fost ofertate în cadrul propunerii financiare, Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de funcționare a utilajelor, corespunzătoare din punct de vedere al caracteristicilor tehnice și care au fost solicitate prin documentația de atribuire. Acestea vor fi folosite pentru durata de execuție ofertată a lucrărilor de 34 de luni, în conformitate cu graficul fizic al lucrărilor prezentat în cadrul ofertei. Autoritatea contractantă nu poate invoca la acest moment că ofertantul SC ... SRL ar putea închiria orice alt tip de utilaj, eventual inferior din punct de vedere al caracteristicilor tehnice decât cel prezentat în Formularul C8, dar cu preț de închiriere mai mic, deoarece în acest fel nu

se respectă cerințele documentației de atribuire. Astfel, se folosește pentru justificarea prețurilor, de oferte de preț/contracte de închiriere cu prețuri care nu reprezintă rezultatul liberei concurențe, deoarece sunt prezentate pentru utilaje mici, cu caracteristici tehnice inferioare celor necesare execuției lucrărilor.

Petenta precizează că calculul prezentat în cadrul contestației are rolul de a demonstra că SC ... SRL a prezentat, în cadrul ofertei, prețuri ce nu pot fi justificate și nu sunt rezultatul liberei concurențe, și nicidecum nu reprezintă analiză proprie pentru utilaje.

Mai departe, susține că autoritatea contractantă, pe baza unor simple aprecieri, menționează că ofertantul va achiziționa motorina probabil vrac și nu de la pompă, cu depozitare la beneficiar, iar costul ar depinde de condițiile de plată și cantitățile contractate existente în stoc, fără însă ca ofertantul SC ... SRL să fi depus documente relevante din care să reiasă acest lucru.

Simplele aprecieri ale autorității contractante nu pot constitui un motiv real de justificare a prețului carburantului ofertantului clasat pe locul 1, ci trebuia să i se solicite acestuia clarificări pentru a lămuri prețul subevaluat, folosit la întocmirea ofertei, pentru motorina de 3,74 lei/litru cu o factură din data de 01.09.2017, având în vedere că la data depunerii ofertelor 30.10.2017, era deja în vigoare Ordonanța de Guvern nr. 25/2017.

Contestatoarea apreciază ca fiind irelevant prețul la pompă al motorinei, relevanță având documentele depuse SC ... SRL, respectiv factura din data de 01.09.2017, care conține informații ce nu mai respectau la data depunerii ofertelor, respectiv 30.10.2017, tariful impus de legislația aplicabilă în vigoare pentru motorină. Aprecierea autorității contractante în sensul că acest ofertant ar putea dispune de stocuri de motorină, nu poate fi luată în considerare atât timp cât contractul de lucrări se încheie pe o perioadă de 34 de luni și, cu siguranță, acest ofertant mai are și alte lucrări în execuție pentru care utilizează presupusele stocuri de motorină.

În opinia petentei, ipoteza stocului de carburant nu poate fi primită pentru a justifica prețul motorinei prin folosirea unei facturi cu prețul de 3,74 lei/litru, anterioară intrării în vigoare a O.U.G. nr. 25/2017. Mai mult decât atât, din data de 01.09.2017 și până în prezent, cu siguranță stocul la care face referire autoritatea contractantă este epuizat în totalitate, fără ca măcar să fie semnat contractul de lucrări cu acest ofertant pentru această procedură.

Referitor la susținerea autorității contractante referitoare la justificare prețului motorinei, petenta apreciază că și de această dată autoritatea se bazează pe simple aprecieri și calcule, fără a avea vreun document relevant înaintat SC ... SRL, de unde să reiasă densitatea motorinei pe care o achiziționează de la proprii furnizori.

Susținerea autorității contractante, conform căreia prețul de 3,74 lei/litru pentru motorină ar fi justificat referindu-se în acest sens la cotații bursiere din data de 07.09.2017, dar fără a fi respectate prevederile Ordonanței de Guvern nr. 25/2017, ce intrau în vigoare începând cu data de 15.09.2017 și data de 01.10.2017, este apreciată

de petentă ca fiind eronată. Astfel, învederează că nu sunt relevante în acest caz ofertele de preț existente în mediul online pentru transporturi, atât timp cât prețul motorinei utilizat de ofertant de 3,74 lei/litru nu respectă prevederile legislației în vigoare la data depunerii ofertei și, prin prezentarea acestuia în cadrul calculațiilor de preț pentru utilaje și transporturi, s-a urmărit diminuarea artificială a prețului total al ofertei, cu atât mai mult cu cât acestea au un rol semnificativ în formarea acestuia.

Contestatoarea reiterează că, prin depunerea ca justificare a prețului motorinei a unei facturi din data de 01.09.2017, ofertantul SC ... SRL a încercat în mod artificial să-și diminueze valoarea ofertei sale prin folosirea de prețuri care nu mai erau în vigoare începând cu data de 15.09.2017.

În conformitate cu vechile prevederi ale Codului fiscal, rezultă că prețul accizei până la 15.09.2017 era de 1518,04 lei/1000 litri, adică 1,52 lei/litru. În conformitate cu noile prevederi ale Codului fiscal, rezultă că prețul accizei, începând cu 15.09.2017, este de 1678,04 lei/1000 litri, adică 1,68 lei/litru, prețul accizei, începând cu 01.10.2017, este de 1838,04 lei/1000 litri, adică 1,84 lei/litru. Astfel, se observă că diferența dintre 1,84 lei -1,52 lei = 0,32 lei, trebuia să se adauge la prețul de 3,74 lei/litru ofertat, rezultând astfel un preț final, în conformitate cu prevederile legii pentru motorină de 4,35 lei/litru.

Nici ofertantul declarat câștigător și nici autoritatea contractantă nu putea ignora astfel de informații, nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii, prin urmare, atât autoritatea contractantă, cât și SC ... SRL știau de existența Ordonanței de Guvern nr. 25/2017.

În realitatea, SC ... SRL a depus o ofertă cu nerespectarea tarifului legal pentru motorină ce era în vigoare la data depunerii ofertelor 30.10.2017, întocmirea deficitară a ofertei fiind imputabilă societății care a prezentat-o, iar autoritatea contractantă, a cărei obligație era de a verifica propunerile financiare și din această perspectivă a respectării legislației, nu a făcut-o, cu consecința declarării ca fiind câștigătoare a unei oferte neconforme și inacceptabile.

Totodată, autoritatea avea obligația de a verifica justificările transmise de ofertant pentru a stabili dacă acestea reflectă realitatea costurilor pe care le implică execuția lucrărilor ofertate. O verificare a prețului ofertat era necesară în condițiile în care tariful practicat trebuie să fie unul acoperitor în ceea ce privește costurile legate de combustibil, cu atât mai mult cu cât perioada de derulare a contractului de lucrări este de 34 luni, toate utilajele și mijoacele de transport utilizate în execuția lucrărilor având un consum considerabil de combustibil, cu o incidență semnificativă în formarea valorii ofertei prezentate. Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, pentru sustenabilitatea tarifului ofertat, prezintă relevanță costul motorinei, tocmai din cauza intrării în vigoare a Ordonanței de Guvern nr. 25/2017, care aduce modificări importante în ceea ce privește tariful combustibililor ce trebuie respectat de toți operatorii economici implicați în procedură.

Prin urmare, ofertantul SC ... SRL avea obligația ca, la conceperea propunerii financiare, să aibă în vedere componentele de preț impuse

prin acte normative cu putere de lege și, prin urmare, să țină cont de nivelul tarifelor de preț pentru combustibil.

De asemenea, contestatoarea reiterează că, prin ofertarea unui tarif pentru motorină sub nivelul impus de legislația relevantă, ofertantul își *„creează”* un avantaj față de ceilalți concurenți, avantaj care însă nu este rezultatul liberei concurențe, ci este construit ca urmare a nerespectării prevederilor legale, respectiv a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă are obligația de a clarifica legalitatea oricărui preț suspect ofertat, anterior luării unei decizii în privinta ofertei, acest lucru neînsemnând că ar face un audit financiar, așa cum se susține în cadrul punctului de vedere. Prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul sau, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și legalitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității. Omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului, conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă trebuia să aprecieze că există un risc privind legalitatea propunerii financiare, iar în temeiul prevederilor instituite de legiuitor avea obligația să clarifice acest aspect anterior considerării admisibilității ofertei. Dacă răspunsurile primite nu demonstrează cu claritate includerea în prețurile ofertate a costurilor reale, autoritatea este îndrituită și obligată să respingă oferta în cauză.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, pe probe concludente, nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare, care în speță pot favoriza un ofertant care a propus un tarif cu încălcarea legislației în vigoare, dar și a celei privind achizițiile publice. De asemenea, omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului, conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți.

Ca urmare a celor evocate, contestatoarea susține că se constată că evaluarea ofertei SC ... SRL s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, solicită admiterea contestației așa cum aceasta a fost formulată.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a iniţiat o procedură de atribuire simplificată - într-o singură etapă, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Modernizare infrastructură rutieră în ..., Județul ...”, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. 415420/12.10.2017.

Conform anunţului de participare şi a documentaţiei de atribuire valoarea estimată a contractului este de 3.940.059 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut.”

Potrivit procesului-verbal nr. 12408/30.10.2017 al ședinței de consemnare participanții și garanții, au depus oferte un număr de 9 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Așa cum reiese din raportul procedurii nr. 378/12.01.2018, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 2 cu prețul de 3.413.754,73 lei fără TVA, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ... SRL, având prețul de 3.095.337,04 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat notificare prealabilă și, ulterior, contestația de față, prin care critică oferta financiară depusă de SC ... SRL sub 3 aspecte: prețul utilajelor închiriate, prețul transportului și prețul mixturilor asfaltice.

În soluționare, Consiliul constată că, prin solicitarea de clarificări nr. 13164/17.11.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL, printre altele:

„2. Luând în considerare prevederile HG nr. 395/2016 art. 137 alin. (2) lit. g), comisia de evaluare vă solicită să justificați modul de fundamentare a prețuriilor cotate pentru:

A. Materiale:

- Oțel beton OB37 și PC 52;
- Agregate minerale de balastieră (nisip, balast, pietriș ciuruit);
- Agregate minerale de carieră;
- Betoane C20/25 și C30/37
- Mixturi asfaltice BADPC 20, BAPC 16 și BAR 15, emulsie de bitum cationică

(...)

Se prezintă documente care prezintă informații actuale (valabile) la data limită de depunere a ofertelor, precum: oferte de preț de la furnizori/facturi și registru stocuri/orice alte documente de care dispuneți și care prezintă informații relevante în acest sens.

B. Utilaje:

- autocisternă;
- autogreder;
- autogudronator;
- utilaje de ridicat – automacara;
- buldozer pe șenile;
- excavator pe șenile;
- repartizator finisor mixturi asfaltice;
- compactor autopropulsat cu valțuri și pe pneuri.

Se prezintă modul de fundamentare a prețului pentru utilaje proprii, oferte/contracte/precontracte de servicii/închiriere care să prezinte informații valabile la data limită de depunere a ofertelor și care să susțină prețul ofertat.

C. Având în vedere tariful unitar utilizat pentru transporturi – vă solităm să justificați pentru fiecare poziție din Extras resurse transporturi – justificare tarif unitar (costuri, norme consum utilizate pentru stabilire tarif unitar 0,16 le/to/km), modul de calcul al valorii transportului pentru cantitățile și distanțele cotate în ofertă.”

Cu adresa nr. 1825/23.11.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 13394/23.11.2017, SC ... SRL a răspuns acestei solicitări de clarificări, astfel:

„2. Transmitem anexat justificarea modului de fundamentare a prețurilor cotate pentru materialele solicitate la punctul A, precum și justificarea modului de fundamentare a prețurilor cotate pentru utilajele solicitate la punctul B.

C. Transmitem anexat documentele solicitate pentru justificarea modului de fundamentare a prețului pentru transport.”

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenţei.”

- art. 134 din H.G. nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

„(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă."

Referitor la prima critică din contestație, cea vizând prețul următoarelor utilaje închiriate, respectiv: autogreder, utilaje de ridicat – automacara, buldozer pe șenile, excavator pe șenile și repartizator finisor mixturi asfaltice, Consiliul reține că pentru aceste utilaje, SC ... SRL a prezentat următoarele documente: contractul de închiriere nr. 1635/26.10.2017, încheiat cu SC ... SRL pentru utilajele: autogreder 156,6A = 60 lei/oră, autogreder F106 = 60 lei/oră, contractul de închiriere nr. 1636/26.10.2017, încheiat cu SC ... SRL pentru utilajele: miniexcavator și excavatoare = 40/50/60/75 lei/oră, cilindru compactor = 35 lei/oră, buldozer = 60 lei/oră, contractul de închiriere nr. 1637/26.10.2017, încheiat cu SC ... SA pentru: macara 18 to = 100 lei/oră, macara 12,5 to = 80 lei/oră și oferta de preț nr. 345/23.10.2017, de la PF ...pentru închiriere automacara 10 to = 50 lei/oră.

Consiliul reține că doar în contractul de închiriere nr. 1637/26.10.2017, încheiat cu SC ... SA pentru: macara 18 to = 100 lei/oră, macara 12,5 to = 80 lei/oră se specifică faptul că închirierea cuprinde și personal deservent, în celelalte contracte nespecificându-se

dacă închierierea cuprinde personalul deservent și nici dacă închirierea include și combustibilul necesar.

Consiliul constată că nici în procesele-verbale nr. 6 și nr. 7, înregistrate cu nr. 13724/04.12.2017 și nr. 13938/08.12.2017, prin care au fost analizate solicitările la clarificări privind ofertele financiare, și nici în raportul procedurii nr. 378/12.01.2018, nu se face o analiză a documentelor depuse în urma solicitării de clarificări în ceea ce privește utilajele închiriate, cu excepția mașinii de trasat benzi circulație - care nu face obiectul criticilor contestatoarei, deși, conform art. 134 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de verifica dacă răspunsurile la clarificări sunt concludente.

Consiliul are în vedere că din studiul de piață efectuată de autoritatea contractantă prin transmiterea de solicitări de preț pentru închiriere utilaje, efectuată în perioada 17-21.11.2017, nu reiese dacă prețul de închiriere cuprinde și prețul combustibilului. Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire la nicio concluzie desprinsă în urma aceastui studiu de piață.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să verifice în ce măsură contractele de închiriere încheiate de SC ... SRL cu SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SA, precum și oferta de preț de la PF ..., cuprind și salariul deserventului și prețul combustibilului consumat.

În ceea ce privește cea de-a doua critică din contestație, referitoare la prețul transportului și, implicit la prezentarea de către SC ... SRL a unei facturi pentru motorină, la prețul de 3,74 lei/l, din data de 01.09.2017, Consiliul are în vedere că la stabilirea prețului pentru transport, cea mai mare pondere este a combustibilului necesar.

În acest sens, Consiliul are în vedere prevederile art. 11 din O.G. nr. 25/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, prin care s-a modificat nivelul accizei pentru motorină începând din data de 15.09.2017 la 1985,89 lei/tonă, respectiv 1678,04 lei/1000 l și la 2175,24 lei/tonă, respectiv 1838,04 lei/1000 l, începând cu data de 01.10.2017.

Având în vedere că procedura de față a fost inițiată în data de 12.10.2017, Consiliul nu poate reține faptul ca la stabilirea prețului transportului să fie luată în considerare o factură din data de 01.09.2017, anterioară inițierii procedurii și a modificărilor de acciză, prin O.G. nr. 25/2017.

Consiliul nu va reține nici susținerea autorității contractante, conform căreia cotația bursieră afișată pe data de 07.09.2017, de 2151 lei/tona fără acciză este echivalentă cu 4396,92 lei/tona fără TVA cu acciză inclusă (2245,11 lei/tona), aceasta nereieșind din documentele depuse, în condițiile în care la art. 6 din Regulamentul de funcționare a Comisiei de cotare produse petroliere se specifică: „Prețurile se vor exprima în lei/tonă fără accize și fără TVA.”

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă trebuia să specifice în cadrul solicitării de clarificări privind justificarea prețurilor cu transportul, SC ... SRL să prezinte „informații actuale (valabile) la data limită de depunere a ofertelor”, așa cum a solicitat pentru justificarea prețurilor materialelor.

Pentru aceste motive, Consiliul va dispune reanalizarea ofertei financiare a SC ... SRL cu privire la prețurile privind transportul în corelație cu prețurile pieței de combustibil aferente perioadei între data publicării anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor.

O ultimă critică din contestație, vizează prețurile mixturilor asfaltice BADPC 20 și BAPC16 și BAR 16 nu includ transportul agregatelor de la furnizori (S.C. ... S.R.L. și S.C. ...) la baza de producție.

Consiliul reține că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1825/23.11.2017, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 13394/23.11.2017, SC ... SRL a prezentat oferta de prețuri nr. 223/24.10.2017 de la S.C. ... S.R.L., pentru pietriș 8-31,5 mm - 18 lei/mc, balast 0-63 mm - 13 lei/mc, bolovani de râu pentru drumuri - 20 lei/mc și nisip sortat de râu 0-4 mm - 25 lei/mc, conform căreia „prețurile sunt loco Stația de producere agregate Dumbrăveni, albia râului Siret, parcela nr. 61, jud. ... și nu includ TVA” și oferta nr. 3731/23.10.2017 de la S.C. ... pentru, nisip concasat sort 0-4 mm - 30 lei/t, criblură sorturi 4-8 mm, 8-16 mm, 16-20 mm – 30 lei/tonă , piatră spart sorturi 40-63 mm și 16-25 (20) mm, conform cărora „prețurile de mai sus se înțeleg exclusiv fără TVA, franco baza de producție”.

Consiliul constată că în rețetele BADPC20, BAPC 16 și BAR 16 sunt incluse materialele respective la prețuri mai mari decât în ofertele S.C. ... S.R.L. și S.C. ... (sort concasat 0-4 mm, 4-8 mm, 8-16 mm, 16-22,4 mm - 34,00 lei, nisip sortat de râu 0-4 mm 40 lei/to, criblura 4-8 mm, 8-16 mm, nisip concasare – 49 lei/to) ceea ce denotă că în prețurile respective a fost inclus și transportul materiilor prime de la carierele S.C. ... S.R.L. și S.C. ... la baza de producție a SC ... SRL.

Consiliul mai reține că, așa cum rezultă din anexa la procesul-verbal al ședinței de analiză nr. 5 nr. 13162/17.11.2017, prețurile BADPC20, BAPC 16 și BAR 16 sunt mai mari decât al celor ofertate de contestatoare.

Pentru acestea, Consiliul consideră că nu există niciun motiv pentru a considera că prețurile produselor BADPC20, BAPC 16 și BAR 16 ofertate de SC ... SRL nu sunt rezultatul liberei concurențe.

În consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea ofertei financiare depusă de SC ... SRL în sensul verificării în ce măsură contractele de închiriere încheiate de SC ... SRL cu SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SA, precum și oferta de preț de la PF ..., cuprind și salariul deserventului și prețul combustibilului necesar, precum și verificarea prețurilor privind transportul în corelație cu prețurile pieței de combustibil aferente perioadei între data publicării anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Dispune reevaluarea ofertei financiare depusă de SC ... SRL în conformitate cu cele cele precizate în considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 22 (douăzeci și două) pagini.