



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /, ...

Data:

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. / și nr. /, contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL, cu privire la procedura simplificată de atribuire, într-o singură etapă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Contract execuție lucrare «Instalație de semnalizare, alarmare și alertare automată a începutului de incendiu» la”, cod CPV, organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în, .., jud.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, având CUI, înregistrată la ORC sub nr., cu sediul în, .., împotriva procedurii de atribuire, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 630/12.01.....;
- anularea procesului verbal de evaluare și a raportului procedurii, în ceea ce privește respingerea ofertei ca inacceptabilă;
- reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, reevaluarea ofertei cu luarea în considerare a motivelor care determină declararea ofertei drept admisibilă;
- desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform legislației aplicabile și criteriilor de atribuire.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, având CUI, înregistrată la ORC sub nr., cu sediul în, str., împotriva procedurii de atribuire, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 630/12.01....., prin care oferta depusă de SC SRL cu prețul de 378.538,02 lei, a fost declarată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, prin reanalizarea ofertei depuse și declararea acesteia drept câștigătoare a procedurii, întrucât îndeplinește cerințele solicitate și are prețul cel mai scăzut, respectiv de 369.835,78 lei fără TVA.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL, cu sediul în, ..., jud., având CUI, înregistrată la ONRC sub nr., formulează CERERE DE INTERVENȚIE, solicitând Consiliului: respingerea contestațiilor depuse de SC SRL și SC SRL, ca fiind tardive și respectiv neîntemeiate; accesul la dosarul cauzei.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr./..... și nr./....., au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., depusă de SC SRL, împotriva procedurii de atribuire, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 630/12.01.....;
- anularea procesului verbal de evaluare și a raportului procedurii, în ceea ce privește respingerea ofertei ca inacceptabilă;
- reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, reevaluarea ofertei cu luarea în considerare a motivelor care determină declararea ofertei drept admisibilă;
- desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform legislației aplicabile și criteriilor de atribuire.

Contestatorul precizează că prin adresa de comunicare contestată, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent; în motivarea comunicării s-a reținut că răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut conține inadvertențe între consumurile fundamentate de proiectant și cele declarate în ofertă, respectiv faptul că nu au fost justificate consumurile cu mâna de lucru impuse prin Formularul C7. În temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC SRL a formulat notificarea prealabilă, cu adresa nr. 113/18.01....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 947/18.01.....; prin adresa nr. 1082/19.01....., autoritatea contractantă precizează că își menține decizia cu privire la oferta depusă.

În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii, contestatorul le consideră netemeinice și nelegale, din următoarele considerente:

- prin adresa nr. 239/06.01....., autoritatea contractanta i-a solicitat clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, în privința numărului de ore de manopera ofertat - 3197 ore față de numărul de ore dat de proiectant - 7922 ore; prin adresa nr. 30/10.01..... a fost transmis răspunsul la clarificări prin care s-a justificat în mod concludent, durata redusă de ore de manoperă ofertate;
- autoritatea contractantă a omis, însă, faptul că a permis ofertanților, conform răspunsului la solicitarea de clarificări, să folosească rețete proprii la întocmirea și depunerea ofertelor și, respingând oferta motivat de faptul că nu a fost respectat numărul de ore de manoperă date de proiectant prin Formularul C7, autoritatea contractantă și-a contrazis propriile decizii și afirmații; în plus, prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a adus la cunoștință autorității contractante și faptul că indicatoarele de norme de deviz sunt orientative, iar unele articole utilizate de proiectant sunt din ediția 1982, în condițiile în care, din 1982 și până în prezent, au evoluat extrem de mult atât utilajele și sculele utilizate în astfel de lucrări, cât și tehnologiile de lucru, iar SC SRL dispune de utilaje și scule de ultima generație, care cresc productivitatea și scad în mod semnificativ numărul de ore de manoperă;
- în opinia contestatorului, a respecta normele de manoperă date de proiectant la nivelul anului 1982 înseamnă a supraevalua, foarte mult și în mod nejustificat, normele de timp, în dauna directă a fondurilor publice și a autorității contractante, acesta fiind și motivul pentru care autoritatea contractantă a permis utilizarea rețelelor proprii de către ofertanți, în considerarea acestui aspect, SC SRL ajustându-și numărul de ore de manoperă fie în minus, fie în plus, după caz;
- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, SC SRL a justificat consumul de manoperă pentru fiecare articol în parte, exemplificând în acest sens, faptul că, cu scule electrice și cu experiența medie a unui muncitor calificat, operațiunea de găurire a suportului (perete, tavan), de aplicare a diblurilor, de conectare a cablului și de fixare a avertizorului de incendiu, presupune maxim 30 de minute - SC SRL ofertând 0,47 h, în timp ce prin normele date de proiectant o astfel de operațiune ar presupune 6.514 ore/u.m., mai mult de 6 ore și jumătate.

SC SRL subliniază faptul că a utilizat propriile rețete adaptate la specificul fiecărei lucrări în parte, cu un consum rezonabil de timp care să permită realizarea la standardele cerute a tuturor operațiunilor, majorând normele de timp ofertate atunci când s-a considerat necesară realizarea unor operațiuni de mai mult timp, decât cel estimat de proiectant. De asemenea, susține că rezultatul acestor estimări realiste ale timpilor de lucru s-a concretizat în numărul total de ore de manoperă ofertat, întemeiat în mod fundamental pe împrejurarea că autoritatea contractantă a permis utilizarea propriilor rețete.

Contestatorul arată că ulterior Deciziilor CNSC nr. / / / și nr., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 239/06.01....., cu privire la numărul de ore de manoperă ofertat, răspunsul fiind transmis prin adresa nr. 30/10.01.....

Contestatorul consideră că prin răspunsul la notificarea formulată în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă persista în aceeași eroare majoră, arătând că *„răspunsul dat de unitatea dumneavoastră în calitate de ofertant nu justifică consumurile cu mâna de lucru impuse în cadrul caietului de sarcini (formularul C7) și astfel comisia de evaluare consideră că nu s-au respectat prevederile art. 201 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, declarând oferta inacceptabilă”*.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 630/12.01....., prin care oferta depusă de SC SRL cu prețul de 378.538,02 lei, a fost declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, prin reanalizarea ofertei depuse și declararea acesteia drept câștigătoare a procedurii, întrucât îndeplinește cerințele solicitate și are prețul cel mai scăzut, respectiv de 369.835,78 lei fără TVA.

SC SRL precizează că a depus o ofertă completă, care răspunde tuturor cerințelor tehnice, financiare și de calificare solicitate prin documentația de atribuire, cu oferta financiară de 369.835,78 lei fără TVA, arătând că, după analizarea ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis, în ordine cronologică, următoarele comunicări:

1. Prin adresa nr. 14102/29.08.2016 înregistrată la SRL sub nr.16-861/30.08.2016, autoritatea contractantă, comunică rezultatul procedurii, declarând câștigătoare oferta SC SRL cu un preț de 304.528,24 lei fără TVA, mai mic decât prețul ofertei SC SRL, menționând totodată că nu s-ar fi depus următoarele:

- formularele F1, F2, F3, F4, C6, C7, C8, C9;
- lista cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări articol cu articol fără prețuri: formularul F3;
- dovada însușirii modelului de contract;

motiv pentru care oferta a fost declarata neconforma.

Contestatorul susține că în notificarea prealabilă transmisă autorității contractante am arătat existența documentelor solicitate, după cum urmează:

a) Formularele F1, F2, F3, F4, C6, C7, C8, C9 conform modelelor prezentate în caietul de sarcini au fost completate și prezentate pe SEAP în propunerea financiară de la pag. 8 la pag. 23, acestea cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări articol cu articol răspunzând cerințelor solicitate prin fișa de date. Formularele mai sus menționate au

fost la dispoziția comisiei de analiza a ofertelor, chiar dacă nu au fost prezentate în Propunerea tehnică. Formularul F3 prezentat cuprinde cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, articol cu articol cu singura mențiune că sunt prezentate și prețurile unitare și valoarea lucrărilor respective, considerând că aceasta nu afectează cu nimic respectarea cerințelor din caietul de sarcini (modelul formularului F3 cuprinde în componența și secțiunea financiară, respectiv PU și valoare). Datele prezentate în formularul F3 chiar dacă au prețuri unitare și valoare, nu împiedică cu nimic evaluarea tehnică a lucrărilor prezentate, ci dimpotrivă oferă informații suplimentare cu privire la determinarea prețului ofertei.

b) Modelul de contract prezentat în caietul de sarcini a fost completat conform cerințelor contractuale solicitate de autoritatea contractantă și semnat, reprezentând acordul cadru conform cerințelor. Contractul completat și semnat a fost atașat propunerii financiare de la pag nr. 24 la pag. 30, considerând ca face obiectul secțiunii financiare, acesta fiind la dispoziția comisiei de evaluare. Faptul că aceste documente au fost atașate propunerii financiare și nu propunerii tehnice, nu poate fi speculat ca motiv de a declara oferta neconformă, în condițiile în care, comisia de evaluare a ofertelor a primit aceste documente și le-a avut la dispoziție pentru a fi analizate.

Totodată, întrucât oferta declarată câștigătoare la acel moment, a SC SRL avea un preț mai mic ca prețul ofertei SC SRL, contestatorul susține că a considerat la acea dată, că nu are nici un sens să formuleze contestație (inclusiv notificare prealabilă).

2. Prin adresa nr. 14478/05.09.2016 înregistrată la SC SRL sub nr. 16-890/06.09.2016, autoritatea contractantă, comunică faptul că în urma depunerii contestației nr. 1098/02.09.2016 se suspendă procedura de atribuire.

3. Prin adresa nr. 17405/25.10.2016, autoritatea contractantă comunică că, în urma reevaluării ofertelor a fost desemnată din nou câștigătoare oferta SC SRL cu prețul de 304.528,24 lei fără TVA, iar oferta SC SRL a fost din nou declarată neconformă invocându-se în mod nejustificat aceleași motive precizate la pct. 1.

Contestatorul menționează că, întrucât oferta declarată câștigătoare a fost tot cea depusă de SC SRL, cu un preț mai mic ca cel al SC SRL, a considerat din nou, că nu are sens să formuleze contestație (inclusiv notificare prealabilă).

4. Prin adresa nr. 22455/05.12.2016 autoritatea contractantă, comunică faptul că, în urma depunerii unei noi contestații cu nr. 1321/28.10.2016 și a deciziei CNSC nr. care obliga autoritatea contractantă la anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ale acestuia, este în imposibilitatea derulării și finalizării contractului în exercițiul financiar 2016 pentru care are alocate fondurile, motiv pentru care se anulează procedura.

5. Prin adresa nr. 235/06.01..... autoritatea contractantă, comunică faptul că în baza Deciziei CNSC nr. /..... /..... /.... prin care se admite contestația formulată de un ofertant, anulând raportul procedurii și actele subsecvente ale acestuia, respectiv adresele comunicate anterior și dispune continuarea procedurii de atribuire în termen de 10 zile de la primirea deciziei, se anulează comunicările anterioare ale rezultatului procedurii.

6. Prin adresa nr. 630/12.01..... publicată în SEAP în data de 13.01..... și înregistrată la SC SRL sub nr. 17-123/13.01....., autoritatea contractantă comunica noul rezultat al procedurii prin care este desemnata câștigătoare oferta SC SRL cu prețul de 378.538,02 lei fără TVA, iar oferta SC SRL este din nou declarată neconformă în mod incorect din aceleași motive menționate la pct. 1 și pct. 2.

7. Astfel, în noile condiții în care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC SRL cu un preț mai mare ca cel al SC SRL, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, în termenul legal de 5 zile de la data luării la cunoștință a Raportului de atribuire, a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă nr. 17-133/18.01....., solicitând anularea Raportului de atribuire, reanalizarea și declararea câștigătoare a ofertei SC SRL.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1086/19.01..... înregistrată la SC SRL sub nr. 17-145/20.01..... transmițând un răspuns ambiguu, care face referire la raportul de atribuire 14.098/29.08.2016 anulat de CNSC și menționând în mod eronat că notificarea prealabilă nu se încadrează în termenul legal.

În vederea soluționării contestațiilor înregistrate la CNSC cu nr. /..... și nr. /....., ce fac obiectul dosarelor nr. /..... și nr. /....., formulate de SC SRL și SC SRL, împotriva procedurii de atribuire, având ca obiect: „Contract execuție lucrare «Instalație de semnalizare, alarmare și alertare automată a începutului de incendiu» la ”, cod CPV, prin adresa nr. 3041/....., ...-...../26.01....., Consiliul solicită autorității contractante documentele emise de la ultima Decizie CNSC și până în prezent, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea 98/2016 precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care s-a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestațiilor să ne trimită dovada respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL, cu sediul în, ..., ..., jud., având CUI, înregistrată la ONRC sub nr., formulează cerere de intervenție, solicitând Consiliului: respingerea contestațiilor depuse de SC SRL și SC SRL, ca fiind tardive și respectiv neîntemeiate; accesul la dosarul cauzei.

În urma analizării adresei nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., depusă de SC SRL, raportat la contestații, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, intervenientul invocă excepția tardivității, din următoarele considerente:

- art. 8 din Legea nr. 101/2016, dispune că termenele în care poate fi depusă acțiunea împotriva adresei nr. 14102/29.08.2016, care exced termenului scurs din data de 29.08.2016, când contestatorul a luat la cunoștință despre declararea ofertei sale drept neconformă;

- decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale se întemeiază pe prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1)

Modul de prezentare a propunerii tehnice: „Propunerea tehnică va fi realizată într-un volum distinct și se va depune electronic în SEAP, cu respectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și proiectul nr. 985/2012, revizia 1-2016. Nu se acceptă oferte alternative. Se vor completa și depune formularele din Secțiunea Formulare, inclusiv F1, F2, F3, F4, C6, C7, C8, C9 și fișele tehnice 1,2 ... 23 ...”. În cazul în care oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, comisia de evaluare are obligația de a o respinge.

În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL, intervenientul apreciază că aceasta este nefondată, din următoarele considerente:

- SC SRL a formulat solicitarea de clarificări privind posibilitatea utilizării propriilor norme de deviz, în conformitate cu Ordinul MLPAT nr. 1568/2002, primind răspuns afirmativ;

- ordinul MLPAT nr. 1568/2002 prevede, la art. 2.2.2.: „Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă, propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”;

- cu încălcarea prevederilor de mai sus, SC SRL a modificat listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru impuse de proiectant și a inclus propriile consumuri, reducând la mai puțin de jumătate (3197 față de 7922), orele de manoperă solicitate prin proiect;

- în opinia intervenientului, SC SRL a prezentat o alternativă la prevederile caietului de sarcini, variantă neacceptată, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, cap. II.1.9; ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi,

solicitând în caietul de sarcini, oferta financiară depusă de acesta fiind evident, neobișnuit de scăzută, prin încălcarea obligațiilor din domeniul social al relațiilor de muncă, în contradicție cu declarația pe proprie răspundere privind respectarea condițiilor de muncă depusă potrivit cerinței fișei date a achiziției, cap. IV.4.1. Intervenientul consideră că este inacceptabil să oblige personalul să efectueze lucrări, ce potrivit normelor durează 7.922 ore și să fie plătiți doar pentru 3.197 ore;

- de asemenea, nu se cunosc, prin liste asumate și diferențiate cu consumuri cu mâna de lucru, lucrările executate de SC SRL, respectiv de subcontractantul acestuia; în opinia intervenientului, nu poate fi admisă o declarație a subcontractantului privind manopera de 9 lei/oră, fără a fi cunoscute lucrările executate de acesta și fără ca acesta să își asume în vreun mod consumul de manoperă declarat de ofertant.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 3041/....., ...-/26.01.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele emise de la ultima Decizie CNSC și până în prezent, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Prin adresa nr. 1567/....., înregistrată la CNSC sub nr. 3680/31.01....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă, precizează că urmare a prevederilor Deciziei CNSC nr.-/...../...../..., a întocmit Raportul Procedurii nr. ../12.01....., starea procedurii trecând astfel din „anulată” în „desfășurare”, pentru evaluarea financiară a ofertelor conforme, fapt consemnat și pe SEAP: Data evaluare tehnică: 29.08.2016, ora 17:07 și Data evaluare financiară: 13.01....., ora 13:11. Astfel, conform art. 60 din HG nr. 395/2016, alin. (2) „valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP”. La alin.(3) al aceluiași articol se menționează: „toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare”.

Autoritatea contractantă menționează că nu deținea posibilitatea tehnică de a vedea în SEAP propunerile financiare ale ofertanților; ori, ofertantul contestator recunoaște că formularele lipsă care au condus la neconformitatea ofertei, le-a postat la propunerea financiară, acestea constând a fi chiar propunerea financiară. De asemenea, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că oferta tehnică a contestatorului ca fiind neconformă avându-se în vedere prevederile art. 215 alin. (5) din

Legea nr. 98/2016. În acest sens, contestatorul nu a respectat specificațiile tehnice din caietul de sarcini, din ofertă lipsind următoarele: 1. Formularele F, F2, F3, F4, C6, C7, C8, C9; Lista cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, articol cu articol, fără prețuri formularul F3; Dovada însușirii modelului de contract.

În final, autoritatea contractantă precizează faptul că SC SRL nu a respectat prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, în sensul că notificările și contestația emise nu se încadrează în termenul legal prevăzut de lege.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă consideră că toate criticile acestuia sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, solicită respingerea acestora, din următoarele considerente:

- autoritatea contractantă precizează că, urmare a prevederilor Deciziei CNSC nr./...../...../29.12.2016, a întocmit Raportul Procedurii nr. 629/12.01....., starea procedurii trecând astfel din „anulată” în „desfășurare”, pentru evaluarea financiară a ofertelor conforme, fapt consemnat și pe SEAP: Data evaluare tehnică: 29.08.2016, ora 17:07 și Data evaluare financiară: 13.01....., ora 13:11;

- în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, oferta SC SRL a fost declarată conformă dar inacceptabilă, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a art. 136 din HG nr. 395/2016;

- ulterior analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că, consumurile cu manopera sunt neobișnuit de scăzute; astfel, din analiza art. 1-46 din adresa nr. 520/11.01....., comisia de evaluare a constatat inadvertențe între consumurile fundamentate de proiectant și cele pe care le declara ofertantul că le-ar fi fundamentat proiectantul.

- prin urmare răspunsul dat de ofertant nu justifică consumurile cu mâna de lucru impuse în cadrul caietului de sarcini (Formular C7) și astfel, comisia de evaluare consideră că nu s-au respectat prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a art. 136 din HG nr. 395/2016, declarând oferta inacceptabilă.

Întrucât SC SRL, în calitate de intervenient, a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 4343/....., ...-...../06.07....., Consiliul îi comunică acestuia termenul de studiere a dosarului, precum și de depunere a concluziilor scrise. Acesta a studiat dosarul, în data de 07.02.....

Prin adresa nr. 110/08.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 4681/08.02....., SC SRL depune concluzii scrise, precizând în preambul, că își menține toate criticile formulate în cuprinsul contestației.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, intervenientul apreciază că este tardiv formulată, cât și neîntemeiată, pentru motivele detaliate în cererea de intervenție.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, intervenientul apreciază că este neîntemeiată, pentru motivele detaliate în cererea de intervenție.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

.... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată de atribuire, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Contract execuție lucrare «Instalație de semnalizare, alarmare și alertare automată a începutului de incendiu» la”, cod CPV În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /03.08.2016, potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este: 451.201,95 - 462.482 lei; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.1, este: „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. /... Prin Decizia nr. /..... /.... din .., s-a admis în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, astfel:

- s-a admis cu privire la necesitatea solicitării de clarificări din partea operatorului economic - SC SRL referitoare la oferta financiară;

- s-a respins ca nefondată cu privire la lipsa avizului ISU și, pe cale de consecință, s-a admis în parte cererea de intervenție nr. .. / 14.09.2016, înregistrată la CNSC sub nr. .. / 15.09.2016 a SC SRL.

Ulterior, SC SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .. / 28.10.2016, aferentă dosarului nr. /2016. Prin Decizia nr. /..... / /..., s-a admis contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, astfel:

- admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție voluntară formulată de SC SRL;

- obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente precum și la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute atât în decizia CNSC /..... /...., 2009 din cât și în prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prin contestația nr. 1545/12.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37721/12.12.2016, formulată de SC SRL, împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă, solicitând: „obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat în data de 06.12.2016 cu adresa nr. 22547/05.12.2016, precum și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la respectarea deciziei CNSC nr. /..... /.... / ... și continuarea procedurii de atribuire cu

luarea în considerare a celor expuse; în situația rămânerii definitive a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, se solicită recuperarea prejudiciilor precum și introducerea în cauză a persoanei / persoanelor vinovate, în conformitate cu prevederile art. 16 din Legea nr. 554/2004”.

Prin Decizia nr./...../...../..., Consiliul a dispus: „Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și dispune continuarea procedurii de atribuire în 10 zile de la primirea deciziei Consiliului. Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Ulterior luării la cunoștință a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire urmare a reluării procedurii de atribuire, de SC SRL și SC SRL au formulat contestațiile ce fac obiectul prezentelor dosare, solicitând Consiliului să dispună măsurile enumerate în preambulul prezentei.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației formulată de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

În opinia autorității contractante, excepția invocată este justificată de faptul că SC SRL nu ar fi respectat „prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016 în sensul că notificările și contestația emise nu se încadrează în termenul legal prevăzut de lege”.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că actul atacat de SC SRL prin prezenta contestație, astfel cum este indicat în cuprinsul contestației, este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 630/12.01....., potrivit căreia oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu motivația: „oferta (...) nu respectă specificațiile tehnice deci nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și anume:

Nu au fost depuse formularele F1, F2, F3, F4, C6, C7, C8, C9;

Nu a fost depusă lista cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări articol cu articol fără prețuri formularul F3;

Nu a fost depusă dovada însușirii modelului de contract”.

Contestația fiind depusă în data de, notificarea prealabilă în 18.01..... și calculând termenul legal în care SC SRL putea formula contestație, Consiliul reține următoarele:

- potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14102/29.08.2016 (pagina 241 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei înregistrat pe rolul CNSC sub nr./2016 conexat cu dosarul nr. 2009/2016), oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu motivația: „oferta (...) nu respectă specificațiile tehnice deci nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și

anume: Nu au fost depuse formularele F1, F2, F3, F4, C6, C7, C8, C9; Nu a fost depusă lista cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări articol cu articol fără prețuri formularul F3; Nu a fost depusă dovada însușirii modelului de contract”;

- urmare a reevaluării ofertelor, dispusă prin Decizia CNSC nr./...../....../10.10.2016, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 17405/25.10.2016 (pagina 109 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul CNSC nr./2016), potrivit căreia oferta contestatorului SC SRL a fost respinsă ca neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu motivația: „oferta (...) nu respectă specificațiile tehnice deci nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și anume: Nu au fost depuse formularele F1, F2, F3, F4, C6, C7, C8, C9; Nu a fost depusă lista cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări articol cu articol fără prețuri formularul F3; Nu a fost depusă dovada însușirii modelului de contract”;

- urmare a reevaluării ofertelor, dispusă prin Decizia CNSC nr., autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, comunicând contestatorului SC SRL adoptarea acestei hotărâri prin adresa nr. 22455/05.12.2016;

- urmare a reluării procedurii de atribuire, dispusă prin Decizia CNSC nr./...../...../.., autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 630/12.01..... (pagina 81 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul prezentei cauze), potrivit căreia oferta contestatorului SC SRL a fost respinsă ca neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu motivația: „oferta (...) nu respectă specificațiile tehnice deci nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și anume: Nu au fost depuse formularele F1, F2, F3, F4, C6, C7, C8, C9; Nu a fost depusă lista cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări articol cu articol fără prețuri formularul F3; Nu a fost depusă dovada însușirii modelului de contract”;

Ca urmare a celei de a patra comunicări a rezultatului procedurii (în care motivele de respingere a ofertei depuse de către contestator sunt identice cu motivele de respingere a ofertei din cadrul primelor două comunicări), ca urmare a unor contestații depuse de către alți ofertanți și a Deciziilor pronunțate de către Consiliu, SC SRL a investit Consiliul prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., prin care solicită cele evocate în partea introductivă a prezentei decizii. În preambulul contestației, SC SRL menționează „explicit” că aceasta este îndreptată împotriva modului în care autoritatea contractantă a considerat oferta sa ca fiind neconformă.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale la data de 31.08.2016, data de transmitere prin

fax a primei adrese de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14102/29.08.2016.

Ținând cont de dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016 și de cele ale art. 5 din aceeași Lege, rezultă așadar, că data de 31.08.2016 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 5 zile de depunere a notificării prealabile împotriva motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, termen care este depășit la data depunerii notificării prealabile împotriva modului nelegal prin care autoritatea contractantă a considerat neconformă oferta contestatorului, respectiv la data de 18.01.....

Prin urmare, data de la care curge termenul de notificare prealabilă a autorității contractante, în baza art. 6 din Legea nr. 101/2016, pentru notificarea autorității contractante cu privire la motivele și modul de respingere a ofertei contestatorului, este 31.08.2016, iar calculând termenul pentru notificare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de 18.01....., a depunerii notificării prealabile nr. 17-133/18.01..... În atari condiții, este evidentă tardivitatea notificării acestor aspecte.

Reevaluarea ofertelor și recomunicarea rezultatului procedurii ca urmare a depunerii unor contestații de către alți operatori economici, în cadrul cărora nu se modifică cu nimic motivele de respingere a ofertei unui operator economic care nu a obiectat aceste motive la data luării la cunoștință prima dată, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a notificării prealabile împotriva lor sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Față de aceste aspecte, rezultă faptul că, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula notificarea prealabilă și, ulterior contestația, cum ar fi spre exemplu a patra comunicare a rezultatului care conține aceleași motive de respingere a ofertei ca primele două comunicări anterioare, deoarece legiuitorul dispune în mod expres că împotriva anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim termenul curge de la data luării la cunoștință, în condițiile Legii nr. 101/2016. Astfel recomunicarea de trei ori a acelorași motive de respingere a ofertei nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula notificare prealabilă și, ulterior, contestație.

Având în vedere prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, prin adresa de recomunicare a acelorași motive de respingere a ofertei nu se poate „masca” o repunere în termen pentru demararea procedurii de formulare unei contestații cu privire la modul de respingere a ofertei contestatorului.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că recomunicarea acelorași motive de respingere a ofertei unui contestator care nu le-a contestat la momentul luării la cunoștință, duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;
- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul legii nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația notificării prealabile a autorității contractante.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, notificarea prealabilă a autorității contractante a fost transmisă de către contestator, fără a fi respectat termenul legal reglementat de art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 5 alin. (1) din același act normativ

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din comunicarea rezultatului 14102/29.08.2016 încă de la data transmiterii ei - 31.08.2016 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal motivele în discuție, dacă dorea înlăturarea lor. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei recomunicări a rezultatului procedurii, necontestat în termen, operatorul economic ar putea să conteste ulterior modul de evaluare a ofertei sale, invocând curgerea termenului de la ultima comunicare a rezultatului procedurii care este identică cu prima comunicare, aceasta din urma fiind acceptată de contestator prin necontestarea sa.

Așadar, raportat la normele art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este incidentă tardivitatea notificării prealabile a autorității contractante cu privire la respingerea ofertei contestatorului SC SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 6 alin. (1), (3) și alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC SRL în contradictoriu, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Referitor la contestația ce face obiectul dosarului nr./....., Consiliul va reține că SC SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, decizie comunicată acestuia prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 330/12.01....., potrivit căreia oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a art. 136 din HG nr. 395/2016, cu motivarea: „în urma analizei răspunsului dvs. la solicitarea de

clarificări efectuată de către , membrii comisiei de evaluare au constatat că consumurile cu manopera sunt neobișnuit de mici. Din analiza art. 1-46 din răspunsul dvs. nr. 30/10.01..... înregistrat la unitatea noastră cu nr. 520/11.01....., membrii comisiei au constatat inadvertențe între consumurile fundamentate de proiectant și cele pe care declarați dvs. ca le-ar fi fundamentat proiectantul.

Prin răspunsul dat, ofertantul SC SRL nu justifică consumurile mâna de lucru impuse în cadrul caietului de sarcini (Formularul C7), comisia de evaluare consideră astfel că nu s-au respectat prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a art. 136 din HG nr. 395/2016, articole consemnate în deciziile nr./...../...., 2009 și/...../.... ale CNSC (...).

Din motivarea Deciziei CNSC nr./...../.... din data ..., rămasă definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel, Consiliul va reține următoarele considerente:

„Având a verifica clarificările solicitate de autoritatea contractantă și justificările transmise de SC SRL în aplicarea deciziei CNSC cu nr./...../.... din raportat la criticile ce formează obiectul prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în vederea justificării consumurilor cu mâna de lucru impuse în cadrul caietului de sarcini (vezi Formularul C7).

Astfel, potrivit Formularului C7 din caietul de sarcini, privind „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru”, totalul orelor de manoperă estimat de proiectant au fost de 7922 de ore, în comparație cu oferta financiară a SC SRL, care a propus un număr de 3197 ore, reprezentând 40,35% din numărul orelor stabilite de proiectant în cadrul caietului de sarcini.

Desigur, este corectă afirmația intervenientului potrivit căreia, în etapa de solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea: „(...) Executanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor” cu „Ofertantul are dreptul de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție”.

Pe de altă parte însă, fără a reitera motivele menționate de Consiliu în cadrul deciziei nr./...../...., autoritatea contractantă pentru a preveni vicierea rezultatului de către operatorii economici prin ofertarea unor consumuri de ore cu mâna de lucru care nu pot fi justificate, în baza unor supoziții proprii, are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea caietului de sarcini, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Altfel spus, deși operatorii economici, în cadrul prezentei proceduri, au dreptul de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, aceștia trebuiau să fie în măsură de a le și justifica, astfel încât să fie sustenabile și să nu aibă ca efect vicierea rezultatului prin ofertarea unor elemente ce formează prețul ce nu corespund realității și distorsionează concurența.

Necesitatea solicitării de clarificări se impune cu atât mai mult cu cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul final ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, fără a identifica corespondentul acestora cu cerințele tehnice din caietul de sarcini, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată conform art. 210 din Legea nr.98/2016, pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei”.

Pentru punerea în aplicare a Deciziei CNSC antecitată, autoritatea contractantă a solicitat SC SRL, prin adresa nr. 239/06.01..... (paginile 27-28 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) următoarele clarificări:

„având în vedere că prețul estimat pentru execuție lucrare «Instalație de semnalizare, alarmare și alertare automată a începutului de incendiu» (...) este de 451.201,95-462.482 lei fără TVA și faptul că dvs. ați ofertat 304.358,24 lei fără TVA ceea ce reprezintă 67,45% din valoarea estimată, vă rugăm să prezentați informații privind stabilirea prețului ofertat, inclusiv documente (dacă este cazul) referitoare la justificarea consumurilor cu mâna de lucru impuse în cadrul caietului de sarcini (vezi Formularul C7).

Astfel, potrivit Formularului C7 din caietul de sarcini, privind «Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru», totalul orelor de manoperă estimat de proiectant a fost de 7922 de ore, în comparație cu oferta financiară a SC SRL care a propus un număr de 3197 ore, reprezentând 40,35% din numărul orelor stabilite de proiectant în caietul de sarcini.

Altfel spus, deși operatorii economici în cadrul prezentei proceduri aveau dreptul de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, aceștia trebuiau să fie în măsură de a le și justifica, astfel încât să fie sustenabile și să nu aibă ca efect vicierea rezultatului prin ofertarea unor elemente ce formează prețul ce nu corespund realității și distorsionează concurența”.

SC SRL a răspuns solicitării de clarificare prin adresa nr. 30/10.01..... (paginile 30-75 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă a dosarul cauzei), potrivit căreia „Având în vedere că Indicatoarele de norme de deviz sunt orientative și că unele articole utilizate de către proiectant sunt asimilate sau din Ediția 1982 și că prin răspunsul dumneavoastră la solicitările de clarificări ne-ați permis utilizarea normelor de consum proprii, am elaborat oferta ca atare.

Facem precizarea că în oferta noastră au fost articole la care a fost necesară suplimentarea orelor de manoperă față de indicatoare, cât și

articole la care orele de manoperă nu erau justificate, având în vedere tehnologiile actuale și materialele utilizate”, la care atașează:

- explicațiile aferente unui număr de 46 de articole de deviz, cuprinzând, pentru fiecare articol în parte, numărul de ore de manoperă estimat de proiectant, numărul de ore de manoperă cotate de contestator în oferta sa și justificarea acestei diferențe;
- lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3 generat de aplicația de devize), având evidențiate, pentru fiecare articol în parte, rețetele cuprinzând consumurile specifice de resurse prețul unitar și valoarea pe fiecare tip de resursă inclusiv manopera (paginile 34-50 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei);
- rețetele aferente unui număr de 46 de articole de deviz, generate de aplicația de devize (paginile 51-75 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei).

Ulterior, autoritatea contractantă a consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 629/12.01..... că „la răspunsul dat de ofertant cu nr. 30/10.01..... înregistrat la autoritatea contractantă 520/11.01....., comisia de evaluare urmărește atent în detaliu fundamentarea economică a modului de formare a prețului și explicațiile cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului la condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

În urma reanalizării ofertei depusă de SC SRL precum și a răspunsului la solicitarea de clarificări în cauză, s-a constatat că nu se justifică consumurile cu mâna de lucru impuse în cadrul caietului de sarcini (formularul C7), care sunt nerealist de mici. Analizându-se punctual articolele de la 1 la 46 ale răspunsului la solicitarea de clarificări a lui SC SRL, comisia de evaluare consideră că nu s-au respectat prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a art. 136 din HG nr. 395/2016, articole consemnate în Deciziile nr./...../...., 2009 și/...../.... a CNSC și declară oferta inacceptabilă”.

Verificând, la rândul său, justificările transmise de contestator autorității contractante prin adresa nr. 30/06.01....., Consiliul va reține că, în timp ce, pentru articolul nr. 1 – ATA03A – centrală incendiu adresabilă, contestatorul a mărit numărul de ore din indicatoarele de deviz de la 1,64 ore/buc la 11,28 ore/buc, cu explicația „deoarece pe lângă montaj am avut în vedere și programarea acesteia”, pentru alte articole de deviz, acesta a micșorat în mod semnificativ numărul de ore de manoperă cotate, cum ar fi, de exemplu:

- articolul nr. 2 – W1MC01B modul extensie centrală incendiu – „conform indicatoarelor de deviz are o normă de timp de 6,5 ore/u.m., în oferta noastră am prevăzut un consum de 0,6253 ore/u.m. deoarece operația constă în simpla conectare a unui cablu”;

- articolul nr. 6 – TCB08B1 Sirenă de incendiu – „în indicatoarele de deviz are o normă de timp de 6,514 ore/u.m., în oferta noastră am prevăzut un consum de 0,64 ore/u.m. deoarece montarea echipamentului constă în prinderea acestuia prin dibluri și conectarea cablurilor de buclă, costul programării fiind cotate în centrală”;
- articolul nr. 7 – W1MC01B Modul izolator - „în indicatoarele de norme de deviz are o normă de timp de 6,5 ore/u.m., în oferta noastră am prevăzut un consum de 0,64 ore/u.m. deoarece montarea echipamentului constă în prinderea acestuia prin dibluri și conectarea cablurilor de buclă, costul programării fiind cotate în centrală”;
- articolul nr. 8 – W1MC01B Modul adresabil pentru detectori - „în indicatoarele de norme de deviz are o normă de timp de 6,5 ore/u.m., în oferta noastră am prevăzut un consum de 0,64 ore/u.m. deoarece montarea echipamentului constă în prinderea acestuia prin dibluri și conectarea cablurilor de buclă, costul programării fiind cotate în centrală”;
- articolul nr. 9 – W1MC01B Modul adresabil 4 intrări și 4 ieșiri - „în indicatoarele de norme de deviz are o normă de timp de 6,5 ore/u.m., în oferta noastră am prevăzut un consum de 0,64 ore/u.m. deoarece montarea echipamentului constă în prinderea acestuia prin dibluri și conectarea cablurilor de buclă, costul programării fiind cotate în centrală”;
- articolul nr. 10 – W1MC01B Modul interfață LON - „în indicatoarele de norme de deviz are o normă de timp de 6,5 ore/u.m., în oferta noastră am prevăzut un consum de 0,64 ore/u.m. deoarece montarea echipamentului constă în fixarea acestuia și conectarea cablurilor, costul programării fiind cotate în centrală”;
- articolul nr. 11 – W1MC01B Modul interfață LON - „în indicatoarele de norme de deviz are o normă de timp de 6,5 ore/u.m., în oferta noastră am prevăzut un consum de 0,64 ore/u.m. deoarece montarea echipamentului constă în fixarea acestuia și conectarea cablurilor, costul programării fiind cotate în centrală”;
- articolul nr. 22 – W3K09A Acumulator 12 V – „în indicatoarele de deviz are o normă de timp de 3,2 ore/u.m., în oferta noastră am prevăzut un consum de 0,10 ore/u.m. deoarece operația constă în legarea bornelor la +, respectiv -, nefiind necesare 3 ore/bucată”.

Potrivit art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, „autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă **numai atunci** când dovezile furnizate nu

justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse (...)”.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, în raportul procedurii de atribuire nr. 629/12.01..... oferta contestatorului SC SRL deoarece, pe de o parte acesta a formulat justificări și a transmis rețetele detaliate ale tuturor articolelor de deviz din oferta sa astfel cum i s-a solicitat prin adresa nr. 239/06.01..... și, pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a consemnat nici un motiv concret pentru care vreuna din explicațiile și documentele transmise de către acest operator economic nu ar justifica în mod corespunzător nivelul costurilor cu manopera, ci s-a limitat la aprecieri generice de forma „Analizându-se punctual articolele de la 1 la 46 ale răspunsului la solicitarea de clarificări (...), comisia de evaluare consideră că nu s-au respectat prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a art. 136 din HG nr. 395/2016, articole consemnate în Deciziile nr. /..... /...., 2009 și /..... /.... a CNSC și declară oferta inacceptabilă”.

Niciunde, în documentele transmise de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei, aceasta nu a consemnat vreun motiv concret pentru care comisia de evaluare a considerat nerealist de mic timpul de cca. 0,6 ore (cca. 36 minute), cotelor de contestator pentru montarea unui acumulator, a unui modul extensie centrală incendiu, sirenă de incendiu, modul izolator, modul adresabil pentru detectori, modul adresabil 4 intrări și 4 ieșiri, modul interfață Lon sau modul interfață Lon.

Faptul că CNSC, prin deciziile sale anterior pronunțate în cazul aceleiași proceduri, a subliniat necesitatea efectuării verificărilor prevăzute la art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 nu poate conduce comisia de evaluare la respingerea mecanică/automată/implicită a ofertei contestatorului ci, dimpotrivă, comisia de evaluare avea obligația, potrivit Deciziei CNSC nr. /..... /.... din data ..., rămasă definitivă și irevocabilă, să își fundamenteze decizia de a declara admisibilă sau inadmisibilă oferta contestatorului „conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, respingând oferta contestatorului SC SRL în baza unor simple aprecieri subiective de forma „analizându-se punctual articolele de la 1 la 46 ale răspunsului la solicitarea de clarificări (...), comisia de evaluare consideră că nu s-au respectat prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a art. 136 din HG nr. 395/2016, articole consemnate în Deciziile nr. /..... /...., și /..... /.... a CNSC și declară oferta inacceptabilă”, autoritatea contractantă a aplicat doar în mod formal măsurile dispuse prin deciziile CNSC anterior pronunțate în cadrul procedurii de atribuire, criticile contestatorului SC SRL privind respingerea propriei sale oferte fiind pe deplin justificate.

Deciziile nr./...../...../..., nr./...../...../ .. și/...../...../...../....pronunțate de Consiliu, având în vedere caracterul lor definitiv și irevocabil prin neatacarea acestora cu plângere, au dobândit putere de lucru judecat; în esență, aceasta semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

În soluționare, Consiliul reține faptul că ulterior comunicării celor trei decizii anterioare, autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers concret în vederea îndeplinirii obligației sale legale de a evalua informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel cum prevede art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, sub aspectul numărului de ore de manoperă din oferta contestatorului SC SRL, autoritatea contractantă stabilind în acest fel un rezultat al procedurii de atribuire ce nu concordă cu cele dispuse de Consiliu în cadrul deciziilor antemenționate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă prin nr./...../...../..., nr./...../...../ ... și/.....//....și de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului SC SRL privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu și, pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SRL, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, legislației incidente, a deciziilor CNSC nr./...../...../..., nr./...../...../ .. și/...../...../...../....și celor reținute în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC SRL.

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SRL, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, legislației incidente, a deciziilor CNSC nr./...../...../.., nr./...../...../ .. și/...../...../.....și celor reținute în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 21 (douăzeciuna) pagini.