



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1305/C8/1451

Data: 02.08.2019

Prin contestația nr. 203/22.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28236/22.07.2019, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de - administrator, formulată împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 3018/15.07.2019 și a documentelor subsecvente acestuia, emise de ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de curățenie", s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea procesului verbal nr. 2829/02.07.2019 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini;
- anularea comunicărilor rezultatului procedurii nr. 3021/15.07.2019 și nr. 3019/15.07.2019;
- reluarea procedurii de la faza de evaluare tehnică a ofertelor, cu respectarea strictă a cerințelor minime din caietul de sarcini și a prevederilor legale aflate în vigoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL atacă raportul procedurii de atribuire nr. 3018/15.07.2019 și documentele subsecvente acestuia, emise de ..., în

calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, SC SRL face un scurt istoric al procedurii și arată că, urmare a evaluării propunerilor tehnice a fost întocmit procesul-verbal nr. 2829/02.07.2019, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

Totodată, evidențiază că, în data de 15.07.2019, autoritatea contractantă i-a transmis un alt proces-verbal, având nr. 3017, privind evaluarea propunerilor financiare, prin care a fost analizată doar oferta financiară a SC ...SRL, singura declarată eligibilă, precum și raportul procedurii de atribuire nr. 3018/15.07.2019, prin care acest ofertant a fost declarat câștigător.

Față de cele de mai sus, contestatorul precizează că, după primirea procesului-verbal nr. 2829/02.07.2019, a solicitat autorității, prin adresa nr. 180/05.07.2019, accesul la dosarul achiziției publice pentru vizualizarea documentelor tehnice ale societății SC ...SRL și detalierea motivului pentru care propunerea sa tehnică nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției. Prin adresa nr. 2963/08.07.2019, organizatoarea procedurii i-a adus la cunoștință faptul că directorul ... este detașat pentru alte activități și nu poate răspunde solicitării sale, urmând ca după data de 15.07.2019 să îi înainteze răspunsul oficial al comisiei de evaluare; până în prezent, acest răspuns nu i-a fost transmis.

Ulterior, ca urmare a retransmiterii solicitării, prin adresele nr. 192 și nr. 194, arată contestatorul, autoritatea i-a comunicat, în data de 19.07.2019, prin email, documentele ofertei depuse de către SC ...SRL, respectiv formular DUAЕ și oferta tehnică.

În urma analizării acestora, SC SRL precizează că a sesizat următoarele neconformități:

- lipsa unor activități minime impuse de către autoritatea contractantă cum ar fi: *"se va efectua igienizarea în cele 4 corpuri de clădire; se va asigura curățenia, amenajarea și întreținerea și a străzilor și aleilor din jurul colegiului și a spațiilor verzi;*

- *lipsa copiilor diplomelor, conforme cu originalul, privind personalul calificat al firmei prestatoare, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, ofertantul amintind doar că deține diplome și personal calificat dar nedepunând dovezile așa cum s-a solicitat obligatoriu în caietul de sarcini;*

- *SC ...SRL nu își asumă nicăieri în oferta tehnică angajarea celor 10 persoane de specialitate prin încheierea contractelor individuale de muncă de 8 ore, așa cum este solicitat prin caietul de sarcini;*

- *în oferta tehnică nu se regăsește programul în care agenții de curățenie trebuie să își desfășoare activitatea așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini;*

- *lipsesc suprafețele terenurilor pe care se vor efectua activitățile de curățenie zilnice și periodice, așa cum sunt solicitate prin caietul de sarcini respectiv: teren sport cu gazon artificial 2899 mp și teren 3832 mp - reprezentând curte interioară cu spațiu verde".*

Având în vedere cele prezentate mai sus, precum și dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016, autorul contestației afirmă că oferta SC ...SRL

nu corespunde, în totalitate, cerințelor minime impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/201, coroborat cu dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2016, aceasta trebuia respinsă ca neconformă.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere nr. 3169/25.07.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 28966/25.07.2019 și nr. 28971/25.07.2019, ... precizează că propunerea tehnică prezentată de SC SRL a fost declarată neconformă, deoarece ofertantul nu a făcut dovada capacității de a presta serviciile care fac obiectul prezentei proceduri în conformitate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Ofertantul trebuia să prezinte comentarii la cerințele conținute în caietul de sarcini, prin care să demonstreze capacitatea sa de prestare a serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri, în conformitate cu prevederile acestuia. Cerințele tehnice din caietul de sarcini și specificațiile tehnice sunt obligatorii, iar nerespectarea uneia dintre acestea constituie motiv de respingere a ofertei ca neconformă. Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt cerințe minime. Trebuiau prezentate comentarii cu detalierea punctuală a cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică este personală, originală, trebuia prezentat modul de realizare a serviciilor. În schimb propunerea tehnică lipsește, fiind introdus în locul acesteia direct caietul de sarcini (copy-paste).

De asemenea, organizatoarea procedurii învederează că, în propunerea tehnică prezentată de SC SRL, există un tabel ce conține 2 coloane: 1. Operațiuni prestate în care sunt menționate operațiuni cuprinse în caietul de sarcini; 2. Descrierea modului de desfășurare din care reiese foarte clar acest "mod de desfășurare": copy-paste din cerințele caietului de sarcini, la care se adaugă forma de viitor "vom și ocazional, cu ustensile și soluții specifice",

Totodată, ... învederează că propunerea tehnică a SC ...SRL conține prezentarea dotărilor echipei de salariați în realizarea sarcinilor trasate de autoritatea contractantă, respectiv: aspirator profesional pentru aspirare, curățare, spălare parchet sala de sport, 3 aspiratoare compacte semiprofesionale, 6 mopuri profesionale plate, 3 măști centrifugale cu sertar incorporat, 4 aparate profesionale de spălat geamuri cu tija telescopică și rezervor incorporat, 1 aspirator portabil cu tija lungă pentru curățat draperiile și lămpile de iluminat, 1 stație de călcat vertical pentru călcatul draperiilor, 1 perie electrică pentru curățatul rosturilor la faianța și gresia din grupurile sanitare, mașina de cosit iarba și tuns arbuștii ornamentali din parcul interior al liceului și spațiul verde perimetral, mașina pentru îndepărtat zapada, unelte specifice pentru întreținerea spațiului verde (măști de grădină, sapă, greblă). Puncte importante care s-au mai regăsit în propunerea tehnică a SC ...SRL au fost: specificarea faptului că se asigură strângerea, evacuarea și transportul resturilor materialelor rezultate de la reparațiile care se fac în vederea începerii noului an școlar, pe cheltuiala prestatorului, precum și specificarea

acordului de principiu ca plata serviciilor prestate să se facă în termen de 90 de zile de la emiterea facturii.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de SC SRL.

În probațiune, prin adresa nr. 3210/31.07.2019, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 29764/31.07.2019.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de curățenie", prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1043414 din 15.05.2019 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cautiunea aferentă conform dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, prin depunerea Recipisei de consemnare nr. 205596256/1 din data de 22.07.2019, emisă de CEC Bank – Unitatea: Sucursala Piața Victoriei, în valoare de 4.480,00 lei), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire atât la decizia autorității contractante de a respinge oferta SC SRL, ca neconformă, cât și la decizia de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, deși, susține contestatorul, a sesizat unele neconformități, pe care le enumeră.

Autoarea contestației reclamă, cu precădere, admiterea și desemnarea câștigătoare a ofertei concurente SC ...SRL, contestația fiind deficitară în privința combaterii motivelor pe care s-a bizuit autoritatea contractantă când a decis respingerea ofertei sale. Relativ la această respingere, organul administrativ-jurisdicțional observă că ea a fost decisă prin Procesul verbal nr. 2829/02.07.2019, care a fost postat în SEAP la data de 03.07.2019, așa cum susține și contestatorul, având următorul conținut:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice (...)

Prin propunerea tehnica depusa, ofertantul are obligatia de a face dovada capacitatii de a furniza produsele care fac obiectul prezentei proceduri de achizitie publica în conformitate cu cerintele prevazute în Caietul de sarcini. Ofertantul trebuie sa prezinte comentarii la cerintele continute în Caietul de sarcini, prin care sa demonstreze capacitatea sa de furnizare a produselor care fac obiectul prezentei proceduri, în conformitate cu prevederile acestuia. (...)

Cerintele tehnice din caietul de sarcini si specificatiile tehnice sunt obligatorii, iar nerespectarea uneia dintre acestea, constituie motiv pentru respingerea ofertei ca fiind neconforma. Cerintele impuse in caietul de sarcini sunt cerinte minime.

Trebuiau prezentate comentarii cu detaliera punctuală a cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică este personală, trebuia prezentat modul de realizare a serviciilor. În schimb propunerea tehnică lipsește, fiind introdus în locul acesteia direct caietul de sarcini (copy-paste).

Motiv pentru care conform art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 "Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele caietul de sarcini".

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, se constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre respingerea ofertei sale la data de 03.07.2019 (prin publicarea în SEAP a Procesului-verbal nr. 2829/02.07.2019). În legătură cu atacarea respingerii în termenul legal sunt relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016, în vigoare la data la care a fost formulată și depusă **contestația**:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 8.- (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...)

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Consiliul ia act că reclamanta a depus contestația nr. 203/22.07.2019, atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, la data de 22.07.2019, aceasta cuprinzând critici referitoare la nelegalitatea rezultatului evaluării ofertei sale publicată în SEAP la 03.07.2019, demers cu mult întârziat față de cele 5 zile care îi erau alocate ofertantei de către art. 8 alin. (1) lit. b) din lege.

Termenul procedural de contestare a actului pretins nelegal, de 5 zile, calculat potrivit dispozițiilor normative reproduse mai sus, nu a fost respectat de reclamantă, care a formulat contestația abia la 22.07.2019, mult după expirarea celor 5 zile prescrise de lege. Astfel fiind, teza tardivității contestației este întemeiată, împrejurare care atrage respingerea contestației împotriva deciziei de excludere a ofertei sale din competiție. Ultima zi pentru depunerea în termen a contestației împotriva respingerii era 10.07.2019, ora 24:00. SC SRL a transmis contestația la data de 22.07.2019, i mult după expirarea termenului legal.

Operatorul economic cunoștea respingerea pe care o reclamă de la data postării ei (03.07.2019) și trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a o ataca în termenul legal, dacă dorea revenirea și controlul jurisdicțional asupra ei.

De reținut este că, procesul-verbal nr. 2829/02.07.2019 constituie act vătămător, în sensul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016: *act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare.*

Așadar, reprezintă act al autorității, contestabil, și actul care nu este administrativ, legiuitorul extinzând sfera la orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, cum este și actul antemenționat. El poate fi atacat independent de existența sau nu a raportului procedurii (de pildă, o ofertă poate fi respinsă în etapa verificării DUAE, etapa verificării tehnice sau etapa verificării financiare, fiecare dintre aceste etape având propria perioadă de desfășurare în timp și nu sunt legate de raportul procedurii, care se întocmește la final [uneori, la distanță foarte mare de primele etape intermediare]).

SC SRL dispunea de argumente concrete care să îi susțină atacarea măsurii respingerii ofertei sale de la momentul comunicării acesteia, prin Procesul verbal nr. 2829/02.07.2019, iar nimic nu a îngrădit-o să își exercite dreptul de a o ataca în termenul legal. Așteptarea finalizării procedurii de atribuire pentru a îi fi comunicat același rezultat, constând în respingerea ofertei sale, nu îi găsește nicio justificare. Chiar dacă s-ar anula raportul procedurii de atribuire nr. 3018/15.07.2019 și comunicarea nr. 3019/15.07.2019, ar rămâne în vigoare actele precedente ale autorității, de respingere a ofertei, întrucât ele nu pot fi examinate acum pe fond, nefiind atacate în termenul legal.

În aprecierea Consiliului, din actele de la dosar reiese că reclamanta a contestat în mod tardiv respingerea ofertei sale, în raport cu data de 03.07.2019, la care i s-a adus la cunoștință prima oară măsura respingerii ofertei.

În speța de față, contestația SC SRL împotriva evaluării ofertei concurente este lipsită de interes, întrucât oferta reclamantei a fost respinsă încă din data de 02.07.2019, prin Procesul verbal nr. 2829/02.07.2019, respingere asupra căreia nu se poate reveni. Demersul inițiat de societate prin contestația aflată pe rol nu are aptitudinea de a readuce în competiție oferta sa, respectiv de a îi contura o șansă de a obține contractul supus atribuirii, situație față de care excepția lipsei de interes se vedește a fi fondată.

Interesul de a exercita acțiunea lipsește atunci când, chiar admitând că motivele ar fi întemeiate, anularea actului atacat pe baza acestor motive nu ar fi de natură să îi dea reclamantului câștig de cauză (Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 15 martie 1973, Marcato/Comisia, cauza 37/72, pct. 2-8). Interesul de a exercita acțiunea decurge din consecințele pe care anularea actului atacat le-ar putea avea asupra situației juridice a reclamantului (Hotărârea Curții din 24 iunie 1986, AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, 53/85, pct. 21, și Hotărârea Tribunalului Comunităților Europene din 25 martie 1999,

Gencor/Comisia, T-102/96, pct. 40). Acest interes, care trebuie să fie născut și actual, nu există decât dacă acțiunea este susceptibilă, prin rezultatul său, să aducă un beneficiu părții care a formulat-o (Hotărârea Tribunalului din 4 iulie 2006, easyJet/Comisia, T-177/04, pct. 40), ceea ce nu se poate spune în cazul contestației aflate pe rolul Consiliului. Totodată, potrivit unei jurisprudențe constante a Curții de Justiție, interesul de a exercita acțiunea trebuie să persiste până la pronunțarea hotărârii judecătorești, ceea ce ar presupune ca acțiunea să fie susceptibilă, prin rezultatul ei, să aducă un beneficiu părții care a formulat-o, sub sancțiunea nepronunțării asupra fondului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 28 mai 2013, Abdulrahim/Consiliul și Comisia, C-239/12 P, EU:C:2013:331, pct. 61, și Hotărârea din 24 martie 2011, Ferrero/OAPI, C-552/09 P, EU:C:2011:177, pct. 39 și jurisprudența citată).

Elocvent este și textul art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac. După cum s-a reținut mai sus, respingerea ofertei SC SRL nu poate face obiectul vreunei analize, întrucât nu a fost contestată în interiorul termenul legal, ceea ce înseamnă că oferta reclamantei trebuie considerată ca fiind exclusă definitiv.

În același sens este practica majoritară a instanțelor de judecată naționale, respectiv că ofertanta a cărei ofertă a fost legal respinsă de autoritate nu are interes în a formula critici la adresa ofertelor concurente:

- deciziile nr. 7464 din 10 iulie 2013 și nr. 131 din 27 ianuarie 2016 (Este lipsită de interes contestarea ofertei concurente, câtă vreme oferta contestatoarei este inadmisibilă. Interesul vizând anularea procedurii și reluarea ei nu poate fi luat în considerare. Pentru a fi actual, interesul trebuie să privească procedura de atribuire prezentă, la care contestatoarea a depus oferta), Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 2586 din 7 august 2014, Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 64 din 27 ianuarie 2016 (Atât interesul legitim, cât și prejudiciul suferit de eventualul contestator trebuie analizate în legătură cu procedura de atribuire, în limitele desfășurării acesteia, ieșirea din cadrul desfășurării unei proceduri de atribuire lipsind interesul de condiția actualității acestuia, anularea unei proceduri de atribuire neputând naște un eveniment cert și posibil în legătură cu care s-ar putea invoca un interes), Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 161 din 6 martie 2017 (nu se poate reține că interesul petentei, care nu a participat cu ofertă la procedură, ar ține de posibilitatea anulării procedurii de atribuire și necesitatea demarării alte proceduri), Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal;

- deciziile nr. 589/CA/2016-R din 12 februarie 2016 (în condițiile în care oferta sa este neconformă, sunt lipsite de interes criticile contestatoarei asupra ofertei declarate câștigătoare. Interesul vizând anularea procedurii și reluarea ei nu este unul născut și actual), nr. 1088/CA/2016-R din 23 mai 2016 (în ceea ce privește criticile aduse ofertei câștigătoare, în mod corect a reținut Consiliul lipsa de interes a ofertantei a cărei ofertă a fost declarată neconformă, întrucât, odată respinsă oferta sa, aceasta nu mai poate avea calitatea de participant la procedura de achiziție publică, iar în aceste condiții nu mai obține niciun folos practic în cazul admiterii contestației. Anularea procedurii de atribuire nu poate duce la demararea unei noi proceduri pentru atribuirea aceluiași contract, la care ofertanta să depună o

nouă ofertă ce ar putea fi declarată câștigătoare, întrucât interesul nu poate fi raportat la un eveniment viitor și incert, ci doar la actuala procedură de atribuire) și nr. 1432/CA/2016-R din 21 iunie 2016 (criticile privind oferta declarată câștigătoare sunt lipsite de interes, în condițiile în care oferta petentei este neconformă. Anularea procedurii de atribuire și posibilitatea reluării ei nu reflectă un interes născut și actual), Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

Operând excepția lipsei de interes față de criticarea evaluării ofertei SC ...SRL, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului respectivelor critici, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În considerarea celor evocate și având în vedere soluția dispusă în cele ce preced, Consiliul determină că este lipsită de interes contestația SC SRL nr. 203/22.07.2019, în contradictoriu cu ..., context în care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca atare respectiva contestație vizavi de măsura declarării câștigătoare a ofertei SC ...SRL, nefiind necesară cercetarea fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația SC SRL nr. 203/22.07.2019, în contradictoriu cu ..., conform motivării de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în patru exemplare, conține 8 pagini.