CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data:...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată ..., cu sediu situat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin Director general ..., împotriva rezultatului procedurii, nr. 6275/21.08.2018, comunicat în data de 22.08.2018, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate proprii, organizată în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect *"Servicii de catering pentru pacienții internați în ..."*, cod CPV 55523000-2, s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 6275/21.08.2018, prin care a fost declarat câștigător ofertantul ...;
- declararea ofertei de preț a ... drept neconformă și având un preț neobișnuit de scăzut;
- declararea ofertei sale, ca fiind câștigătoare, aceasta fiind clasată pe locul 2;
- suspendarea procedurii și a dreptului de încheiere a contractului, în baza art. 9 alin. (4) și alin. (5), coroborat cu art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii, nr. 6275/21.08.2018, comunicat în data de 22.08.2018.

Contestatorul afirmă că, având în vedere invitația de participare nr. ..., a participat la procedura de achiziție în discuție, în data de 24.07.2018, fiind emis procesul - verbal de deschidere a ofertelor nr. 5643/24.07.2018, fără ca autoritatea contractantă să țină cont de obiecțiunile sale cu privire la documentele de calificare incomplete ale ofertantului ..., obiecțiuni consemnate în procesul-verbal anterior menționat.

Ulterior, acesta afirmă că, în data de 21.08.2018, autoritatea contractantă a emis rezultatul procedurii nr. 6275/21.08.2018, prin care a fost declarat câștigător ofertantul ... cu prețul total de 597.814,20 lei.

Autorul contestației apreciază că întreaga procedură a fost realizată în mod nelegal, pentru următoarele motive:

1. Termenul de contestație precizat în rezultatul procedurii de către de *„până la data de 24.08.2018*" este nelegal în raport de prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016;

2. Oferta ... este neconformă în baza art. 215 alin. (6) coroborat cu art. 163 din Legea nr. 98/2016, pentru următoarele motive:

a) Oferta ... este neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, la Cap.III.2.3.a) Capacitatea Tehnică și/sau profesională;

Se arată că s-a constatat și consemnat în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 5643/24.07.2018 că, la momentul deschiderii ofertelor, ... nu a deținut următoarele documente de calificare:

- Autorizația DSP privind Biberoneria;
- Decizia ofertantului privind persoana responsabilă cu Biberoneria;
- Dovada relației contractuale cu asistentul dietetician;
- Rezultatele controalelor periodice ale personalului angajat la punctul de lucru.

Prin urmare, având în vedere lipsa documentelor enumerate mai sus, ... solicită să se constante că ofertantul ... ar fi trebuit exclus din procedură, întrucât documentele menționate a fi lipsă, ar fi trebuit să existe la momentul deschiderii ofertelor, lipsa acestora neputând face obiectul unor eventuale solicitări de clarificări din partea autorității contractante, așa cum solicită în procesul verbal ofertantul.

Contestatorul precizează că aceste documente reprezintă documente de calificare în procedură, iar orice clarificări la procedură/caiet de sarcini/fișă de date a achiziției se solicita într-un anumit termen, până cel târziu la data deschiderii ofertelor.

b) Oferta ... este neconformă, întrucât oferta sa tehnică și cea financiară, întregul dosar al acestui ofertant, prezintă o serie de neregularități constatate cu ocazia accesului la dosarul achiziție publice din data de 23.08.2018, când contestatorul afirmă că a constatat următoarele:

- la dosarul procedurii nu există vreo invitație de participare pentru ofertantul ..., existând invitații de participare pentru ..., ... și ...;

- din analiza certificatului constatator al ... - filele 16-21 din dosar, rezultă că ofertantul nu este autorizat pentru activitatea de catering la terți (doar pentru activitate catering la sediu), ceea ce încalcă prevederile cap. III 2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale;

- Formularul 10 (formularul de ofertă al ...) nu prevede data până la care este valabilă oferta sa, ceea ce încalcă atât prevederile caietului de sarcini împreuna cu formularele anexate cât și cap. IV Prezentarea ofertei, 4.1. și 4.2. din fișa de date a achiziției, oferta nefiind una fermă pe toata durata procedurii și încheierii acordului – cadru;

- În cazul listei de utilaje - la poziția 30 „*Biberonerie în curs de achiziție*", ... nu deține biberoneria solicitată de autoritatea contractantă, ceea ce este o condiție de calificare și capacitate tehnică, așa cum s-a solicitat tuturor ofertanților. De asemenea, se arată că ofertantul declarat câștigător a depus doar o ofertă de preț cu nr. 59723/23.07.2018 emisă de ... pentru sterilizator, ofertă care poartă dată ulterioară contractului de voluntariat nr. 316/20.07.2018 încheiat cu As. Dietecian ... și contractul de prestări servicii nr. 64/21.07.2018 - fila 152, ceea ce nu înseamnă că ofertantul a și achiziționat sterilizatorul.

- Autorizația sanitar veterinară nr. 1407/29.09.2015 pentru mijlocul de transport auto ... (autoturismul aparținând ...) este emisă doar pentru produse de origine animală în loc de cea pentru produse nonanimale, ceea ce încalcă prevederile cap. III Capacitatea economică financiară pct.2.3 a) și cele ale caietului de sarcini.

... mai menționează că, ceea ce a constatat a fi nelegal este atât faptul că întreg dosarul achiziției nu este numerotat ori este incomplet numerotat, de asemenea, documentele ofertantului ... sunt completate după data deschiderii ofertelor, adică după data de 24.07.2018 (*"a se vedea autorizația DSP BIBERONERIE NR. 1357/A/30.07.2018, dar și contractul de voluntariat, diploma dietecianului, contractul de prestări servicii dietetică, decizia pentru persoana responsabilă cu biberoneria care nu existau la data deschiderii ofertelor"*).

c) Oferta ... este neconformă având în vedere că acest ofertant se află în una din situațiile de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, în speța de față, anume: Ofertantul, are drept asociat unic ..., iar potrivit legii administrației publice locale, organul de decizie al unității administrativ teritoriale este ..., iar eventualul beneficiar al câștigării licitației este asociatul unic al ofertantului, respectiv ....

Pe de altă parte, autorul contestației afirmă că, începând cu anul 2010, autoritatea contractantă este în subordinea ..., caz în care suntem în situația în care "*atribuirea licitației este subordonată exclusiv - direct sau indirect voinței ...*".

Față de aceste împrejurări, contestatorul apreciază că, în speță, sunt incidente dispozițiile Secțiunii 4 din Legea nr. 98/2016 ce reglementează conflictul de interese.

Astfel, autorul contestației menționează că, având în vedere cele expuse mai sus, dar și legislația aplicabilă în această procedură, respectiv Legea nr. 98/2016, potrivit Cap.III.1.4. *Legislația aplicabilă din Fișa de*

date a achiziției, solicită să se constate ca oferta aparținând ... este neconformă, urmând a fi respinsă, în continuare, fiind invocate prevederile art. 215 alin. (6), art. 163 lit. a) și lit. b), precum și art. 167 lit. e).

3. Prețul ofertantului este neobișnuit de scăzut, este un preț nereal care încalcă prevederile Legii nr. 98/2016 pentru următoarele motive:

Valoarea estimată a procedurii este de 737.370,45 lei + TVA, sumă ce se compune din :

- componenta fixă (alocația de hrană - 370.058,070 lei + TVA pentru 37.215 pacienți) + vesela de unică folosință + prețul prestării de serviciu pentru 37.215 pacienți.

Astfel, contestatorul precizează că, în privința ofertei sale de 684.525,15 lei + TVA, suma se compune din: 370.058,40 lei + TVA alocația de hrană + 91.921,05 lei + TVA veselă + 222.545,70 lei + TVA prestarea de serviciu, în condițiile în care, suma alocată pentru veselă este una dintre ofertele cele mai bune de pe piață ("*depunem oferta, subscrisa achiziționând vesela de unică folosință și pentru alți beneficiari"*).

Prin urmare, acesta arată că oferta sa este de:

- 5,98 lei + TVA/pacient prestarea de serviciu
- 2,47 lei + TVA/pacient vesela de unică folosință.

În continuare, se arată că oferta câștigătoare este de 597.814,20 lei + TVA, sumă ce se compune din: 370.058,40 lei + TVA alocația de hrană + 61.404,75 lei + TVA vesela de unică folosință + 166.351.05 lei + TVA prestarea de serviciu.

Se mai arată că, din formularul 11 (oferta financiară - centralizator de prețuri) al ofertantului ..., rezultă ca a depus un tarif de:

- 4,47 lei + TVA/pacient - prestarea de serviciu
- 1,65 lei + TVA/ pacient - vesela de unică folosință,

ceea ce înseamnă că 4,47 lei x 37215 pacienți = 166.351,05 lei + TVA prestarea de serviciu și 1,65 lei x 37215 pacienți = 61.404,75 lei + TVA vesela de unică folosință.

Față de cele de mai sus, contestatorul menționează că rezultă următoarele neregularități:

- prețul de 61.404,75 lei + TVA pentru 37215 pacienți pentru vesela de unică folosință este un preț nereal, sub prețul producătorului de veselă de unică folosință;
- ofertantul ... nu va putea realiza acest contract deoarece nu va putea asigura prețul veselei de unică folosință;
- prețul de 4,47 lei x 101 pacienți/zi x 30 de zile = 13.544,1 lei + TVA/lună, reprezintă o sumă cu care este imposibil să susții o activitate de preparare a hranei pentru 101 pacienți pe zi, având angajați bucătari, ajutori bucătar, șoferi, asistent dietecian, utilități, benzină și alte consumabile, fiind necesar să existe și un profit ca pentru orice activitate comercială.

În concluzie, autorul contestației consideră că, prin acceptarea acestei oferte se încurajează *„munca la negru*", se subminează concurența între societățile participante și se încalcă toate principiile care stau la baza unei proceduri de achiziții publice, respectiv cele prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, sunt invocate și prevederile art. 49 și 50 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat răspunsul față de contestație, solicitând respingerea acesteia, ca fiind netemeinică și nelegală.

... invocă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precizând că, urmare solicitării de clarificări și completări, ofertantul câștigător a prezentat documentele *contestate* de ... și anume:

- Autorizația DSP privind Biberoneria;
- Decizia ofertantului privind persoana responsabilă cu Biberoneria;
- Dovada relației contractuale cu asistentul dietetician;
- Rezultatele controalelor periodice ale personalului angajat la punctul de lucru.

De asemenea, aceasta afirmă că a constatat că documentele primite în urma solicitării de clarificări și completări sunt conforme.

Autoritatea contractantă precizează totodată că invitația de participare la procedura în speță a fost publicată atât pe site-ul spitalului cât și în SICAP la secțiunea Publicitate Anunțuri, fapt pentru care ..., chiar dacă nu a fost expres invitat prin invitația de participare, a participat în baza legislației în vigoare, care nu interzice și participarea ofertanților fără invitație de participare.

Se arată că, în fișa de date, la cap. III.2.1b) s-a solicitat: "*Certificat constatator emis de ONRC din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic. Obiectul acordului cadru trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC.*" În acest sens, autoritatea contractantă consideră că solicitarea a fost îndeplinită, întrucât, obiectul acordului cadru este "*Servicii de catering pentru pacienții internați în ...*", servicii care se regăsesc în documentul constatator.

Autoritatea contractantă precizează că art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 prevede un termen limitativ pentru depunerea contestației la CNSC, respectarea acestui termen nefiind îngrădită societății contestatoare.

În ceea ce privește Formularul 10 prezentat de ..., aceasta afirmă că formularul conține sintagma: *"Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă pentru o durată de 365 de zile (...)"*, iar, ținând cont că formularul a fost completat în data de 24.07.2018, acesta este valabil până la data de 24.07.2019, autoritatea considerând că termenul de 90 de zile trecut în fișa de date poate fi ușor dedus ca fiind valabil.

Referitor la afirmațiile contestatorului, precum că ... nu deține biberoneria solicitată, ci doar oferta de preț nr. 59723/23.07.2018 emisă de ..., autoritatea contractantă precizează că, în urma solicitării de clarificări, ofertantul câștigător a prezentat Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pentru biberonerie și copie a facturilor fiscale ale utilajelor și echipamentelor achiziționate pentru a face dovada ca deține biberonerie.

Referitor la situația de conflict de interese, autoritatea susține că în cadrul procedurii nu au fost identificate situații potențial generatoare de

conflict de interese în sensul art. 59 din Legea nr. 98/2016, niciun membru al comisiei de evaluare neintrând sub incidența art. 60 din același act normativ.

Legat de autorizația sanitar veterinară a ... și ..., se arată că acestea sunt identice și anume, sunt autorizate sanitar veterinar pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală, fapt pentru care autoritatea precizează că nu înțelege contestarea acestui act.

În final, ... învederează că, în cazul în care ..., după semnarea acordului cadru și contractului subsecvent nu va putea să onoreze contractul la prețul prezentat în propunerea financiară, va fi sancționat conform prevederilor contractuale și legale.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată proprie, în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect *"Servicii de catering pentru pacienții internați în ..."*, cod CPV 55523000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat pe site-ul propriu invitația de participare, publicând și în SICAP, anunțul nr. ..., la secțiunea Publicitate Anunțuri, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În procesul – verbal de deschidere a ofertelor nr. 5643/24.07.2018, s-a consemnat depunerea a 2 oferte în cadrul procedurii, respectiv oferta ... și oferta ....

În raportul procedurii nr. 6181/13.08.2018, s-a consemnat clasamentul ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile, respectiv:

Locul 1 - ... cu o ofertă în valoare de 597.814,20 ron, fără TVA;

Locul 2 - ... cu o ofertă în valoare de 684.525,15 ron, fără TVA.

Astfel, au fost emise adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 6275/21.08.2018, ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ....

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației formulate de către ..., Consiliul retine urmatoarele:

Analizand primele critici formulate de contestator referitoare la declararea admisibila a ofertei depuse de ofertantul ..., Consiliul constata ca, intr-adevar, la data deschiderii ofertelor, dintre documentele de calificare solicitate prin fisa de date a achizitiei, ofertantului ... i-au lipsit urmatoarele:

- Autorizația DSP privind Biberoneria;
- Decizia ofertantului privind persoana responsabilă cu Biberoneria;
- Dovada relației contractuale cu asistentul dietetician;
- Rezultatele controalelor periodice ale personalului angajat la punctul de lucru.

Consiliul retine faptul ca autoritatea contractanta putea decide in sensul respingerii ofertei ... in temeiul prevederilor art. 137 alin (2) lit b) din HG nr. 395/2016 potrivit caruia:

„Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.

(2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: .....

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerinţele stabilite de autoritatea contractantă;"

Abordand o atitudine flexibila, autoritatea contractanta a decis solicitarea de clarificari (permitand completarea ofertei cu documente care nu au fost depuse initial) adresata ofertantului ....

Chiar daca o astfel de abordare apare ca favorizand ofertantul care nu a prezentat initial toate documentele solicitate, Consiliul apreciaza ca autoritatea contractanta a procedat legal, scopul solicitarilor de clarificari fiind edificarea comisiei de evaluare asupra situatiei reale de fapt privind indeplinirea/neindeplinirea cerintelor de calificare sau a specificatiilor tehnice din documentatie.

Consiliul retine faptul ca ofertantul ..., urmare solicitării de clarificări și completări, a prezentat documentele mentionate si acestea indeplinesc cerintele din documentatie.

Referitor la critica contestatorului privind faptul ca certificatul constatator al ... (filele 16-21 din dosar), nu cuprinde, in codurile CAEN, activitatea de catering la terți ci doar activitatea de catering la sediu, Consiliul constata ca aceasta nu se confirma deoarece certificatul constatator cuprinde codul CAEN 5629, cod care include activitatile de catering industrial inclusiv in fabrici, scoli sau spitale.

Faptul ca nu a existat vreo invitație de participare pentru ofertantul ... nu are relevanta, intrucat legislația nu interzice participarea ofertanților fără invitație de participare.

Nici critica contestatorului referitoare la autorizația sanitar veterinară nr. 1407/29.09.2015 pentru mijlocul de transport auto ..., depusa de catre ... in cadrul ofertei, nu poate fi retinuta ca intemeiata de catre Consiliu.

Nu poate fi retinuta ca intemeiata nu numai pentru faptul ca autorizațiile sanitar veterinare ale ... și ... sunt identice ci si pentru faptul ca, la dosar, pe langa autorizatiile sanitar veterinare se gaseste si notificarea, recenta, emisa de Directia de Sanatate Publica Brasov cu nr. 508/A/15.03.2018 potrivit careia mijlocul de transport auto ... corespunde din punct de vedere igienico-sanitar pentru activitate de catering.

Referitor la sustinerea contestatorului potrivit careia *„... nu deține biberoneria solicitată de autoritatea contractantă*" Consiliul constata ca aceasta problema a facut obiectul solicitarilor de clarificari.

Urmare solicitarilor de clarificari, ... a transmis autoritatii contractante, asa cum am aratat anterior, atat Autorizația DSP privind Biberoneria cat si decizia privind persoana responsabilă cu Biberoneria, dovada relației contractuale cu asistentul dietetician precum si lista

privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pentru biberonerie și copie a facturilor fiscale ale utilajelor și echipamentelor achiziționate.

Consecvent pozitiei anterior exprimate, potrivit careia solicitarile de clarificari au respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica iar raspunsurile la aceste solicitari au fost concludente, Consiliul va respinge si aceasta critica formulata de contestator ca fiind neintemeiata.

In problema invocata de contestator privind posibilul conflict de interese generat de faptul ca ... este o societate cu raspundere limitata cu actionar unic Consiliul Judetean Brasov iar ... este în subordinea ..., Consiliul nu a identificat niciuna dintre situatiile de conflict de interese prevazute in Sectiunea a IV-a din Legea nr. 98/2016.

Situatia existenta este mai putin uzuala deoarece societatea cu raspundere limitata ... a fost infiintata in 1995, an in care, raportat la infiintarea de agenti economici cu administratia locala ca asociat unic, legislatia era mult mai permisiva decat in prezent, dar, din documentele examinate, nu rezulta ca persoanele cu functie de decizie din cadrul ...sau din comisia de evaluare au vreo legatura sau vreo dependenta ierarhica cu administratorul sau membrii consiliului de administratie al ....

Asupra acestui aspect, contestatorul ... s-a limitat sa ridice un semn de intrebare dar nu a oferit concret vreo situatie sau vreo proba privind incadrarea in situatiile de conflict de interese prevazute de legislatia achizitiilor publice.

Pe de alta parte, Consiliul apreciaza ca fiind extrem de justificate criticile formulate de contestator referitor la faptul ca autoritatea contractanta nu a verificat preturile prezentate de ofertantul ... atat pentru prestarea de serviciu cat si pentru vesela de unică folosință.

Avand in vedere ca **preturile medii per pacient pentru prestarea serviciului de catering si preturile medii per pacient pentru vesela de unică folosință sunt singurele componente variabile ale pretului total al ofertei** (valoarea alocației de hrană - 370.058,070 lei + TVA pentru 37.215 pacienți fiind fixa si prestabilita potrivit prevederilor legale), Consiliul apreciaza ca era absolut obligatorie solicitarea justificarii acestor preturi in temeiul prevederilor art. 210 alin (1) din Legea nr. 98/2016 precum si verificarea amanuntita a justificarilor acestor preturi.

Consiliul considera ca exista indicii foarte serioase in sensul in care preturile prezentate de ... pentru activitatea de preparare, transport si livrare a hranei de 4,47 lei/pacient/zi plus TVA, respectiv pretul veselei de unica folosinta de 1,65 lei/pacient/zi plus TVA sunt preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate, caz in care oferta trebuie respinsa potrivit prevederilor art. 137 alin (3) lit c) din HG nr. 395/2016.

Astfel, anterior demararii procedurii analizate, intr-o actiune de consultare a pietei, autoritatea contractanta a solicitat preturi orientative de la mai multi agenti economici din domeniu iar rezultatele consultarii au fost urmatoarele:

...:

activitatea de preparare, transport si livrare a hranei 8 lei/pacient/zi plus TVA

vesela de unica folosinta 5 lei/pacient/zi plus TVA

...

activitatea de preparare, transport si livrare a hranei 6,55 lei/pacient/zi plus TVA

vesela de unica folosinta 3,35 lei/pacient/zi plus TVA

...

activitatea de preparare, transport si livrare a hranei 4,20 lei/pacient/zi plus TVA

vesela de unica folosinta 2,50 lei/pacient/zi plus TVA

Din datele de mai sus, reiese nu numai ca preturile ofertate de ... in cadrul procedurii apar ca fiind deosebit de reduse dar, in cazul veselei de unica folosinta, oferta din procedura reprezinta doar 66% fata de propriul raspuns formulat in cadrul consultarii pietei.

Din lipsa unor cifre medii care sa reprezinte exact cate caserole, pahare, farfurii, linguri, furculite, cutite, etc reprezinta vesela de unica folosinta necesara pentru un pacient pe zi, Consiliul nu a fost in masura sa verifice veridicitatea preturilor ofertate.

Indiferent de cat de solide sunt indiciile privind prezentarea unei oferte cu pret neobisnuit de scazut sau care prezinta preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate, nicio oferta nu poate fi respinsa pe aceste considerente fara a se solicita anterior justificari ale pretului.

Aceasta operatiune este obligatoriu de realizat de catre comisia de evaluare care are obligatia de a solicita ofertantului ... justificarea preturilor ofertate pentru activitatea de preparare, transport si livrare a hranei si pentru vesela de unica folosinta, in temeiul prevederilor art. 210 alin (1) din Legea nr. 98/2016, precum si de a solicita dovezi privind veridicitatea modului de calcul al acestor preturi.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 6181/13.08.2018 precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) si (10^1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei ... in sensul solicitarii de catre autoritatea contractanta a justificarii preturilor prezentate de ofertantul ... pentru activitatea de preparare, transport si livrare a hranei, respectiv pentru vesela de unica folosinta, potrivit celor cuprinse in motivare, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Întrucat, la momentul actual, nu sunt intrunite conditiile prevazute la art. 26 alin (10) din Legea nr. 101/2016, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din acelasi act normativ, Consiliul va respinge ca nefondata solicitarea contestatorului de declarare a ofertei sale, ca fiind câștigătoare.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Dispune anularea raportului procedurii nr. 6181/13.08.2018 precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) si (10^1) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei ... in sensul solicitarii de catre autoritatea contractanta a justificarii preturilor prezentate de ofertantul ... pentru activitatea de preparare, transport si livrare a hranei, respectiv pentru vesela de unica folosinta, potrivit celor cuprinse in motivare, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din acelasi act normativ, respinge ca nefondata solicitarea contestatorului de declarare a ofertei sale, ca fiind câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11(unsprezece) pagini.